

## **PRONUNCIAMIENTO N° 199-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Arequipa - SEDAPAR

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-SEDAPAR-1 convocada para la “Adquisición medidores de agua potable - micromedición para Arequipa y provincias”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 25<sup>1</sup> de marzo de 2024 y subsanado el 2<sup>2</sup> de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FLUSSO S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 15<sup>3</sup> de abril de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 referida al “**cronograma de entregas**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida a la “**identificación y codificación de los medidores**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-26691901-AREQUIPA.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0042932.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0049311.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3**      Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a las “**pruebas de pérdida de presión y de desgaste acelerado**”.
- **Cuestionamiento N° 4**      Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida a la “**indagación de mercado**”.

Por otro lado, cabe señalar que el participante **FLUSSO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, conforme al detalle siguiente:

*“En el capítulo III “del requerimiento”, en el numeral 6.2.3 la entidad solicita que la numeración sea correlativa y que además de ello los medidores deben llevar un logotipo de la entidad, (...) y además que estos medidores deben incluir un logotipo, (...) Asimismo, que pasa si en el caso de las carátulas; donde se debe llevar las inscripciones que señala la NMP 005:2018 y son obligatorias, ocupan todo el espacio de la carátula del medidor no permitiendo adicionar un logotipo? ¿El postor no podrá participar por esa razón? Consideramos que este requisito no debe ser obligatorio pues perjudica al contratista y más aún obliga a destinar sus productos a un solo cliente en el tiempo”.*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación cuestionada no responde al logotipo solicitado para identificación y codificación de los medidores, sino a la numeración correlativa de los medidores<sup>5</sup>.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto al “cronograma de entregas”

El participante **FLUSSO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1 indicando que **el cronograma de entregas establecido en las Bases ha considerado plazos demasiado cercanos entre los lotes a entregar**, toda vez que respecto al tiempo de realización de ensayos, INACAL tiene un tiempo de

---

<sup>5</sup> Lo cual será desarrollado en el Cuestionamiento N° 2.

duración de aproximadamente 30 días los cuales pueden extenderse dependiendo de su propia capacidad operativa, lo que quiere decir que la entrega del primer lote no culminaría a los 120 días calendario, sino aproximadamente a los 180 o 190 días calendario. Por lo tanto, **la pretensión del recurrente consiste en que se consideren plazos de entrega más amplios.**

### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 8.2<sup>7</sup> del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### **“8.2 CRONOGRAMA DE ENTREGAS**

***-Entrega de medidores de 15mm (½”) será en 6 entregas:***

*1º entrega: Entrega de 15079 medidores hasta los 120 días calendario de firmado el contrato, incluida la documentación e información correspondiente.*

*2º entrega: Entrega de 15079 medidores hasta los 150 días calendario de firmado el contrato, incluida la documentación e información correspondiente.*

*3º entrega: Entrega de 15079 medidores hasta los 180 días calendario de firmado el contrato, incluida la documentación e información correspondiente.*

*4º entrega: Entrega de 15079 medidores hasta los 210 días calendario de firmado el contrato, incluida la documentación e información correspondiente.*

*5º entrega: Entrega de 15079 medidores hasta los 240 días calendario de firmado el contrato, incluida la documentación e información correspondiente.*

*6º entrega: Entrega de 15031 medidores hasta los 270 días calendario de firmado el contrato, incluida la documentación e información correspondiente.*

*(...)”.*

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>7</sup> Lo cual se condice con lo establecido en el numeral 1.9 -plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **modificar** el “cronograma de entregas” para considerándose períodos de entregas más amplios y menos onerosos, proponiendo el cronograma siguiente:

*“1° entrega con plazo de hasta los 120 días calendario de firmado el contrato.  
2° entrega con plazo de hasta los 180 días calendario de firmado el contrato.  
3° entrega con plazo de hasta los 210 días calendario de firmado el contrato.  
4° entrega con plazo de hasta los 240 días calendario de firmado el contrato.  
5° entrega con plazo de hasta los 270 días calendario de firmado el contrato.  
6° entrega con plazo de hasta los 310 días calendario de firmado el contrato”.*

Ante lo cual; el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que se requiere el plazo de entrega para el cumplimiento de metas y que se ha considerado un tiempo prudente para la importación, permitiendo la mayor participación de postores. Por otro lado, señaló que basándose en la experiencia, INACAL se toma entre 15 a 20 días para las pruebas de calidad.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo anterior, mediante la cual se niega la ampliación de los plazos de las entregas, la Entidad emitió el Oficio N° 002-2024/Comité LP-01-2024 para brindar mayores detalles al respecto, conforme se aprecia a continuación:

*“(…) Se aclara que **las pruebas en INACAL duran no más de 15 días tal como se puede demostrar CON EL REGISTRO DE CONTROL** de ingreso de instrumentos o muestras número 00002213-21 de INACAL, con fecha 20-09-2021, con el que se ingresaron las respectivas muestras, posteriormente las pruebas solicitadas se recogieron, como consta en el REGISTRO DE CONTROL de salida de instrumentos o muestras de salida número 00002154-21 con fecha 05-10-2021; como se comprueba, la duración de las pruebas no duró más de 15 días calendario, con lo que se demuestra que lo que afirma el reclamante no se ajusta a la verdad.*

*(…)*

*SEDAPAR también manifiesta que **los tiempos de entrega de medidores se ajustan al cumplimiento de metas de gestión para el quinquenio 2021-2026 establecidas por SUNASS** según Resolución de Consejo Directivo SUNASS RCD N° 045-2021-SUNASS-CD, que dentro del tercer año regulatorio se tiene programada la instalación de Medidores*

*en nuevas conexiones y la renovación de Medidores con tiempo de vida útil, los cuales deben ser instalados físicamente antes del 30-10-2024 por lo tanto no se pueden variar los tiempos establecidos*” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es decir, la Entidad ha ratificado lo absuelto en la consulta y/u observación N° 1 indicando que basándose en la experiencia previa, el tiempo de las pruebas realizadas por INACAL no superan 15 días; asimismo, los tiempos de entrega de los medidores se ajustan al cumplimiento de metas de gestión para el quinquenio 2021-2026 establecidas por SUNASS (Resolución de Consejo Directivo SUNASS RCD N° 045-2021-SUNASS-CD), siendo que los medidores deben ser instalados físicamente antes del 30 de octubre de 2024, **no siendo posible modificar los tiempos establecidos**.

Adicionalmente, cabe indicar que en la indagación de mercado realizada se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>8</sup>; **lo cual incluye el cronograma de entregas y la conformidad y recepción de los bienes**.

Por lo tanto, se puede esgrimir que **la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades**, ratificó que el cronograma de entregas está acorde con los objetivos de la Entidad, por lo cual no corresponde su modificación en los términos solicitados. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto a la “identificación y codificación de los medidores”**

El participante **FLUSSO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2 indicando que requerir una numeración correlativa y la inclusión del logotipo no constituye el objetivo real de la compra, el cual consiste en tener un control de medición del agua, siendo que la numeración no modifica o cambia las características metrológicas del medidor, por lo que no se debe obligar a los postores a mantener un stock específico por procedimiento sino más bien disponer de su stock indistintamente del cliente. Por lo cual, **solicita que los mencionados requisitos no deben ser obligatorios**.

---

<sup>8</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

## Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>9</sup>.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 7.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

***“7.3.- Identificación y codificación de los medidores***

*(...)*

***La numeración de los medidores debe ser correlativa y corresponderá a normas de INACAL y a la normativa emitida por el Ministerio de Vivienda "GUIA PARA LA ESTANDARIZACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS MEDIDORES DE AGUA POTABLE A INSTALARSE EN LAS CONEXIONES DOMICILIARIAS" de acuerdo con la Resolución Ministerial 065-2017 VIVIENDA***”(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2 se observó el extremo de las Bases referente a la identificación y codificación de los medidores, debido a que la numeración correlativa de los medidores de cada lote no es una característica fundamental ni técnica del medidor. Además, cada medidor es entregado con su propio certificado de verificación inicial y adicionalmente se entrega una base de datos con todos los medidores entregados en donde cada medidor cuenta con su propio número de identificación, siendo así fácilmente ubicable en las viviendas utilizadas.

Ante lo cual; el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, aclarando que la numeración es correlativa solo corresponde al lote entregado a la Entidad, esto con la finalidad de efectuar un control adecuado.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo anterior, mediante la cual se niega la supresión de la exigencia de códigos de correlación y numeración, la Entidad emitió el Oficio N° 002-2024/Comité LP-01-2024 para brindar mayores detalles al respecto, conforme se aprecia a continuación:

---

<sup>9</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“(…)

*En relación a la numeración: SEDAPAR aclara que lo único que está solicitando es cada lote por separado, a ser entregado sea correlativo, lo cual no restringe que los comercializadores o fabricantes de medidores, puedan suministrar a otros clientes medidores entre los plazos requeridos para las entregas de SEDAPAR, por lo cual como ejemplo se indica el lote 1 debe ser correlativo en su totalidad, entre este y el segundo lote puede haber un salto de numeración por ventas a otros clientes y en la segunda entrega también será correlativa todo el lote, siendo así sucesivamente entre entrega y entrega.*

*El requerimiento de la numeración de cada lote, el cual debe ser consecutivo, garantiza a SEDAPAR poder tener un orden en su catastro y controles internos, dentro de estos controles se detalla el robo de medidores y un mejor seguimiento al parque de medidores, requeridos para reportar a SUNASS (SE ADJUNTO FOTO DE MUESTRA CON LOGOTIPO DE SEDAPAR Y NUMERACIÓN EN LA CARÁTULA)”* (El subrayado y resaltado es agregado).

Es decir, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 2 indicando que lo único que está solicitando es que cada lote, **por separado**, sea correlativo, lo cual no limita que los comercializadores o fabricantes de medidores, puedan suministrar a otros clientes medidores entre los plazos requeridos para las entregas a la Entidad. Asimismo, señaló que la finalidad de dicho requerimiento es garantizar a la Entidad un orden en el catastro y controles internos (robo de medidores) y un mejor seguimiento al parque de medidores para reportar a SUNASS.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>10</sup>; lo cual incluye las disposiciones referentes a la identificación y codificación de los medidores.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó que la identificación y codificación de los medidores está acorde con los objetivos de la Entidad, por lo cual no corresponde su modificación en los términos solicitados. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

---

<sup>10</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a las “pruebas de pérdida de presión y de desgaste acelerado”**

El participante **FLUSSO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4 indicando que no se está solicitando las pruebas de desgaste acelerado para la admisión de la oferta, lo cual es perjudicial para la Entidad debido a que existen en el mercado medidores que cuentan con certificados homologados los cuales no han sido sometidos a pruebas de calidad en Perú para la obtención de la homologación, por lo que en caso un postor obtenga la buena pro ofertando un medidor que no ha sido sometido a pruebas de calidad en el Perú, podría considerarse de “alto riesgo” de rechazo y la entidad no tendría forma de prever el rechazo de un lote hasta que este suceda.

Por otro lado, la aplicación de las pruebas para la admisión de la oferta resultaría beneficioso para la Entidad al reducir el riesgo de controversia en la etapa contractual.

Por tal motivo, **solicita que las pruebas sean realizadas antes del otorgamiento de buena pro.**

### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>11</sup>.

Sobre el particular, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 4 se solicitó que la “prueba de pérdida de presión y desgaste acelerado” sean realizadas en la etapa de admisión de la oferta, con la finalidad de garantizar la calidad de los bienes ofertados, y así reducir el riesgo de controversias y dilaciones que no permitan cumplir sus objetivos y asegurar la calidad del producto previo a la adjudicación.

Ante lo cual; el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la mencionada prueba ha sido cuestionada anteriormente por un postor, lo cual generó que el Órgano Control Interno de la Entidad indique que no se puede duplicar las pruebas toda vez que en el proceso de recepción se realizarán las pruebas de calidad a cada lote.

---

<sup>11</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.



Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo anterior, mediante la cual se niega a la incorporación de pérdida de presión y desgaste acelerado en la admisión de la oferta, la Entidad emitió el Oficio N° 002-2024/Comité LP-01-2024 para brindar mayores detalles al respecto, conforme se aprecia a continuación:

*“Según lo manifestado por el Órgano de Control Institucional de SEDAPAR con Oficio N°227-2021/S-20100 se informa que las pruebas que se requieren para la etapa de admisión de ofertas coinciden casi en su totalidad con las pruebas que nuevamente se solicitan en la etapa de ejecución contractual para otorgar conformidad a la presentación asimismo en cuanto a esta exigencia debe tenerse en consideración el pronunciamiento N° 377-2013/DSU de 24 de abril de 2013, emitido por la Dirección de supervisión del OSCE, en el cual se señala que: No debe requerirse a los participantes, presentar en su propuesta técnica, documentación que se efectuará durante el desarrollo de la ejecución contractual, durante la etapa de la elaboración del expediente técnico por lo que, en las Bases Integradas deberá suprimirse el párrafo “para efecto de presentar una oferta sustentada y estar en condiciones de ejecutarla obra en armonía con la normatividad y los procedimientos de la buena construcción y lograr su funcionalidad y correcta terminación, es requisito mínimo lo siguiente. Requerimientos técnicos mínimos; es decir, el requisito de los ensayos no deberían ser solicitados para la admisión de la propuesta, más aún considerando que las pruebas de ensayo a los bienes que se adquieran, se realizarán en la etapa de ejecución contractual” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 4, la Entidad decidió no incluir las pruebas solicitadas en la etapa de presentación de ofertas, siendo que al requerirse pruebas de calidad en la recepción, las pruebas se estarían duplicando, aspecto observado por el Órgano de Control Interno de la Entidad.
- Siendo que mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la mencionada consulta y/u observación, bajo los mismos términos.
- Adicionalmente, cabe indicar que en la indagación de mercado se realizó con las disposiciones establecidas en las Bases, esto es, la exigencia de pruebas de calidad para la recepción de los bienes, siendo que la inclusión de pruebas en otra etapa (admisión de la oferta), conlleva una modificación del requerimiento, por lo que no se tendría la certeza de que los agentes del mercado cumplan con dicho parámetro.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó que no corresponde la realización de pruebas en la etapa de admisión de la oferta, por lo cual no corresponde su modificación en los términos solicitados. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a la “indagación de mercado”**

El participante **FLUSSO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5 indicando que en atención al Oficio N° D00004-2024-OSCE<sup>12</sup>, la Entidad tenía que realizar una nueva indagación de mercado para determinar la pluralidad de marcas con la capacidad de cumplir el requerimiento, siendo así, en la absolución en cuestión la Entidad indica que en el folio 530 del expediente de contratación se encuentran las actuaciones realizadas para cumplir con lo dispuesto en el citado Oficio; sin embargo, según declara el recurrente dicho folio no se encuentra en ninguna parte del expediente de contratación, por lo que no es posible evidenciar la pluralidad de marcas de la presente convocatoria. Aunado a ello, el recurrente señala que debido a la complejidad de los requerimientos de la presente licitación, hay una sola empresa que comercializa el producto solicitado.

#### **Pronunciamiento**

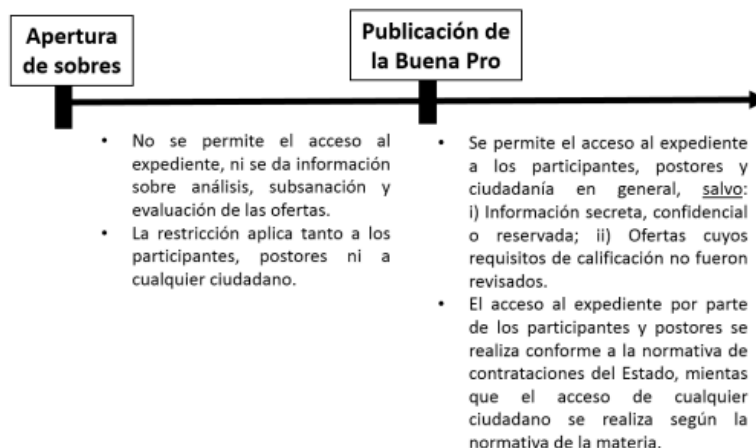
Sobre el particular, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **publicar** la indagación de mercado realizada por la Entidad, debido a que no se ha cumplido con determinar la pluralidad de marcas; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se ha realizado una nueva indagación del mercado y se ha determinado la pluralidad de marcas, el cual se aprecia en la página 530 del expediente de contratación.

Es preciso señalar respecto a la petición de publicar la indagación de mercado que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN, respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, señaló lo siguiente:

---

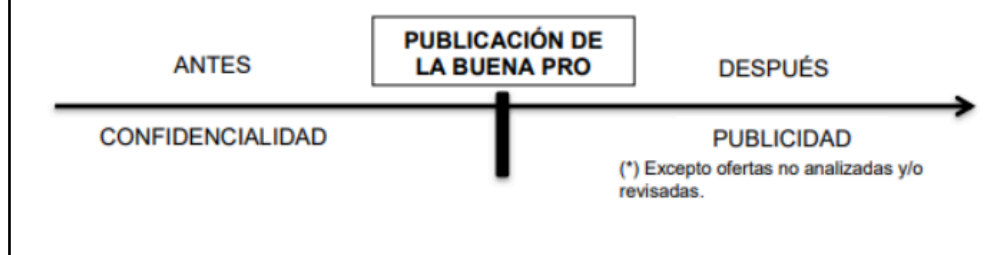
<sup>12</sup> El Oficio contiene Informe IVN N° 002-2024/DGR, el cual dispone que la Entidad declare la nulidad de Licitación Pública N° 8-2023-SEDAPAR-1.

*“(...) podemos señalar que el acceso a la información contenida en el expediente de contratación por parte de los participantes o postores del correspondiente procedimiento de selección, así como de cualquier ciudadano se desarrolla de la siguiente manera:*



Asimismo, dicho criterio es coincidente con la Opinión Consultiva N° 29-2020-JUS/DGTAIPD del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en la cual se detalla lo siguiente:

*“(...) Una vez otorgada la buena pro, cualquier ciudadano, con mayor razón los participantes y postores, podrá tener acceso a la información contenida en el expediente de contratación, salvo respecto de la información protegida por norma legal. Lo señalado se muestra en el siguiente esquema:*



Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la indagación de mercado<sup>13</sup> - hasta después de otorgada la Buena Pro, siendo que, en dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta

<sup>13</sup> En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”.

prevista en la normativa de contratación estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Por su parte, en esa misma línea la Dirección Técnico Normativa emitió la Opinión N.º 065-2017/DTN, en la cual se indica que en caso de bienes y servicios el “valor estimado” no forma parte de la información difundida en la convocatoria ni en las Bases, por lo cual, no puede ser materia de observación y sólo será materia de difusión hasta después de otorgada la Buena Pro.

Por lo antes expuesto, corresponde señalar que, no resultaría viable la pretensión del pliego absolutorio esgrimida por el participante respecto a que se publique la “indagación de mercado”, toda vez que las reglas sobre acceso a la información del expediente de contratación sólo permiten su difusión una vez otorgada la Buena Pro.

No obstante, cabe señalar que con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación<sup>14</sup>, la Entidad remitió cotizaciones de diversos proveedores y el Cuadro comparativo (bienes), siendo que del contenido de este último documento se aprecia que la Entidad realizó la indagación de mercado utilizando tres (3) cotizaciones e identificando dos (2) marcas.

Aunado a ello, mediante el Oficio N.º 002-2024/Comité LP-01-2024, con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación, la Entidad ratificó que realizó la indagación de mercado, a efectos de dar cumplimiento al Oficio N.º D00004-2024-OSCE, identificado tres (3) potenciales proveedores y dos (2) marcas que cumplen con el requerimiento; asimismo, respecto al folio 530, indica que el mismo forma parte del expediente de contratación, el que se encuentra en custodia del Comité de Selección mientras dure el mismo el procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, y que lo declarado por la Entidad tiene condición de declaración jurada, y en la medida que la petición del recurrente consiste en publicar la indagación de mercado no resulta amparable legalmente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u

---

<sup>14</sup> Mediante Trámite Documentario N.º 2024-26691901-AREQUIPA.

observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*e) El correspondiente documento que acredite el cumplimiento de los requerimientos mínimos del bien materia de convocatoria, el cual puede ser sustentado a través de folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante. En caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las Bases, podrá acompañarse una declaración jurada del postor en la cual señale el cumplimiento de ellas, sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior”* (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, se advierte que dicho extremo de la Bases no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación debido a que se ha omitido detallar qué características y/o requisitos funcionales específicos previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.

En relación a ello, mediante la Notificación electrónica N° 2, de fecha 12 de abril de 2024, se solicitó a la Entidad un informe técnico precisando las características y/o requisitos funcionales específicos previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas mediante los documentos en cuestión; siendo que la Entidad no cumplió con responder lo solicitado<sup>15</sup>.

Por otro lado, mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 11, la Entidad indicó que todas las características serán evaluadas en base a documentos técnicos, considerándose la presentación del certificado de aprobación de modelo u homologación emitido por INACAL.

En consecuencia, a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores y cumplir con los lineamientos de las Bases Estándar se emitirá la siguiente disposición:

---

<sup>15</sup> Mediante Expediente N° 2024-0049311, la Entidad remitió el Oficio N° 005-2024/Comité LP-01-2024; sin embargo, dicha respuesta contiene información relacionada con la indagación de mercado, **lo cual no fue solicitado**.

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.2. Garantía de fiel cumplimiento

De la revisión del numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“2.1. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- Garantía de fiel cumplimiento del contrato. **CARTA FIANZA**, (en caso el monto tenga más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal)”* (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases se está dando únicamente la opción de carta fianza, pese a que, en el artículo 148 del Reglamento establece que la garantía de fiel cumplimiento puede ser materializada mediante carta fianza y/o póliza de caución emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el término “carta fianza” del literal a) del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

#### **“2.1. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- Garantía de fiel cumplimiento del contrato. ~~CARTA FIANZA, (en caso el monto tenga más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal)”~~*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.3. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, referidas a la forma de pago, se advierte lo siguiente:

“(…)

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la empresa prestadora debe contar con la siguiente documentación:*

- (…)
- *Otros documentos que la empresa prestadora utilice en sus procesos de adquisición y conformidad para pago”.*

Al respecto, se advierte que se ha omitido detallar los “otros documentos” que deberán ser presentados para el pago de la contraprestación. En ese sentido, en virtud al Principio de Transparencia y a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores, se solicitó a la Entidad precisar dicho aspecto.

Siendo así, mediante el Oficio N° 005-2024/Comité LP-01-2024, recepcionado en fecha 15<sup>16</sup> de abril de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…) en la elaboración de las bases del presente proceso se consignó que podrían haber otros documento ser presentados por el postor ganador; sin embargo, esta inclusión es solo referencial por lo que **no debe ser tomada en cuenta como otro requisito a ser presentado por el postor ganador**”  
(El subrayado y resaltado es agregado).

Por lo tanto, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** los acápites referidos a los “otros documentos” del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

---

<sup>16</sup> Mediante Expediente N° 2024-0049311.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de abril de 2024

Código: 7.3, 22.1