

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA 003-2024-GTAH-T-MRAH-T/CS-I - CP 004-2024

**SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

2 En Tocache, a los 30 días del mes de octubre del 2024, en el local de la Gerencia Territorial Alto Huallaga a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - DESIGNACION DEL COMITE DE SELECCION de fecha 16 de agosto del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 004-2024- GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" con CUI N° 2377763, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

**SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente	ROBINSON VELA LOPEZ DNI N° 00835676	Titular	X	Dependencia:	OFICINA II-AREA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. JHORDIN SALDAÑA SEPÚLVEDA DNI N° 70466765	Titular	X	Dependencia:	OFICINA II-AREA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Segundo Miembro	M.Sc. JANETH URETA ISAGUIRRE DNI N° 72110877	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA
			Suplente			

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN	10001046191
2	PEÑA CORAL FERNANDO	10053721350
3	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	10088392448
4	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191
5	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10198001240
6	PALOMINO RUIZ ESTELA	10200262854
7	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967
8	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
9	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504
10	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	10324057035
11	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
12	NAUPA TELLO WILSON DITER	10470573436
13	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A	20100333571
14	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105
15	GARCAM EIRL	20450252418
16	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20493991117
17	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
18	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509882950
19	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	20510849770
20	SJT INMOBILIARIA S.A.C.	20510907486
21	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039
22	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	20542380021
23	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167
24	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481





25	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
26	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	20601091934
27	GLOMART INGENIEROS S.A.C.	20602235891
28	ALABASTRO S.A.C	20602894801
29	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	20603009593
30	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C S.A.C.	20604371857
31	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	20605973125
32	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	20606119098
33	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762

#### DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus respectivas ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571	24/10/2024	17:20:31
2	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854	24/10/2024	18:18:57
3	CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929.	24/10/2024	20:44:42

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de la documentación que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

#### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	-	-

#### DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854	UNICO
3	CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929.	UNICO

#### CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

##### 9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.







##### 9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571	Según lo establecido en el anexo 1 que se adjunta a la presente acta.
2	CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929.	Según lo establecido en el anexo 1 que se adjunta a la presente acta.





<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
10	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854	UNICO
<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
11	11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.	
<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>			
12	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854
		FACTORES	PUNTAJES
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
13	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA
	1	-	-
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854	70 puntos
<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
14	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. Y dado que no existen ofertas que cumplan con acreditar los requisitos de calificación y cumplir con los factores de evaluación por UNANIMIDAD, acuerdan declarar <b>DESIERTO</b> el procedimiento de selección.		
15	  		
	  		
	<b>ING. ROBINSON VELA LOPEZ</b> PRESIDENTE TITULAR CS <b>ING. JHORDIN SALDAÑA SEPÚLVEDA</b> PRIMER MIEMBRO TITULAR CS <b>M.Sc. JANETH URETA ISAGUIRRE</b> SEGUNDO MIEMBRO TITULAR CS		

**ANEXO N° 01**

**DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS**

**PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN” con CUI N° 2377763**

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas técnicas y con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria, según a lo establecido en las bases de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II. Numeral 2.2.1.1. Documentos de presentación Obligatoria – A. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

<b><u>CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS -1</u></b>		<b>POSTOR 1</b>
		<b>CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A.</b>
<b>A.</b>	<b>ADMISIÓN DE OFERTAS</b>	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1)</b>	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTA
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. <b>(Anexo N° 4)</b> .	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5)</b>	NO CORRESPONDE
<b>ESTADO</b>		<b>ADMITIDA</b>

<b><u>CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS -1</u></b>		<b>POSTOR 2</b>
		<b>CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE</b>
<b>A.</b>	<b>ADMISIÓN DE OFERTAS</b>	





a.1)	Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1)</b>	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTA
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. <b>(Anexo N° 4).</b>	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5)</b>	SI CUMPLE
<b>ESTADO</b>		<b>ADMITIDA</b>

<b>CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS -1</b>		<b>POSTOR 3</b>
<b>A. ADMISIÓN DE OFERTAS</b>		<b>CONSORCIO SUPER SALUD</b>
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1)</b>	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTA
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. <b>(Anexo N° 4).</b>	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5)</b>	SI CUMPLE
<b>ESTADO</b>		<b>ADMITIDA</b>



Se procede con calificación de los postores admitidos:

- CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571.
- CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854.
- CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929.

Se deja constancia que el postor **CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929**, presenta oferta económica en su propuesta técnica, por lo que según lo establecido en el artículo 82, numeral 82.3 literal b) del reglamento, la oferta queda descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CORPORACION DE RACIONALIZACION Y CONSULTORIA S.A.
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o nuevo de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa, de donde por lo menos uno de los contratos que presente para acreditar la experiencia del postor en la especialidad sea de supervisión de obras de infraestructura de salud (centros de salud nivel I-4).</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido</p>	<p>El postor presenta experiencia valida por el monto de S/ 1,477,326.67 menor a lo solicitado.</p> <p><b>NO CUMPLE REQUISITO</b></p> <p>No se valida la experiencia correspondiente al CONTRATO N° 132-2012-MINSA, debido a que la denominación de la obra presentada para acreditar su experiencia del postor, no se enmarca en la definición de servicios de consultoría de obras similares establecida en las bases integradas, puesto que se ha solicitado acreditar experiencia en la supervisión de obras a nivel de <b>mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o nuevo</b>, sin haberse considerado el término <b>“Fortalecimiento”</b> además como se puede apreciar en el contrato se trata de supervisión de equipamiento informático y equipamiento electromecánico mas no de la obra, en base a ello y según lo absuelto en el pliego absolutorio, lo establecido por el área usuaria y las bases integradas, lo presentado por el postor no cumple las condiciones requeridas en los documentos antes mencionados, y considerando que este colegiado únicamente verifica que los postores cumplan con los requisitos solicitados en las bases, y en vista que el postor no ha cumplido con acreditar su experiencia tal como se ha solicitado en las bases, este colegiado no valida la experiencia.</p> <p>Lo mismo aplica para la experiencia del contrato N° 675-2014-GRJ/ORAF, dado que el término <b>“Implementación”</b>, no se encuentra considerado como similar, esto se puede verificar en el pliego absolutorio, y las bases integradas., por lo que según lo descrito para la experiencia anterior tampoco se valida la experiencia del contrato antes mencionado.</p>





por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Con respecto a la experiencia correspondiente al contrato N° 099-2022-GRJ/ORAF, se validan únicamente los montos de las facturas E001-7, 17, 18, 19, 20, 21 Y 22, que equivalen a **S/ 898,249.68** por acreditarse de manera correcta, lo correspondiente a las facturas E001-2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 13 Y 14, no se validan puesto que para el caso de la factura E001-2 únicamente presenta la factura mas no presenta los voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero; ahora para las demás facturas este colegiado no considera valida la experiencia dado a que el monto establecido en las facturas no son concordantes con lo establecido en los movimiento y saldo de cuenta presentados, ya que si se suma los estados de cuenta más las detracciones, no suman el monto de la factura, por lo que en vista que el postor no ha presentado toda la documentación requerida para acreditar de manera clara y sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones, de tal manera que toda la información sea concordante entre sí y el colegiado pueda verificar de manera completa que la experiencia si cumple con las condiciones requeridas para que se considere valida.

Con respecto a la experiencia correspondiente al contrato N° 131-2022-GRJ/ORAF, se validan únicamente los montos de las facturas E001-9, 10, 11, 13, 14 Y 15, que equivalen a S/ 579,076.99 por acreditarse de manera correcta, lo correspondiente a las facturas E001-12, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Y 8, no se validan puesto que el monto establecido en las facturas no son concordantes con lo establecido en los movimiento y saldo de cuenta presentados, ya que si se suma los estados de cuenta más las detracciones, no suman el monto de la factura, por lo que en vista que el postor no ha presentado toda la documentación requerida para acreditar de manera clara y sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones, de tal manera que toda la información sea concordante entre sí y el colegiado pueda verificar de manera completa que la experiencia si cumple con las condiciones requeridas para que se considere valida.

Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar



	<p>contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por las razones expuestas NO SE VALIDA la experiencia del postor.</p> <p>En base a lo descrito la oferta del postor queda <b>DESCALIFICADA</b>.</p>
--	--

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE
<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: <b>Supervisión de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o nuevo de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa, de donde por lo menos uno de los contratos que presente para acreditar la experiencia del postor en la especialidad sea de supervisión de obras de infraestructura de salud (centros de salud nivel I-4).</b></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>El postor presenta experiencia mayor a lo solicitado.</p> <p><b>CUMPLE REQUISITO</b></p>

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que los siguientes postores cumplen con acreditar los requisitos de calificación especificados en las bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, pasa a la etapa de evaluación de su oferta técnica:

- **CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854.**





## ANEXO N° 02

DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA TECNICAPROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS – PRIMERA CONVOCATORIACONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN” con CUI N° 2377763

El comité de selección procede a la evaluación de la oferta técnica presentada por el postor admitido, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854</b>	
<b>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>70 puntos</b>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</p>	<p>El postor presenta experiencia valida en la especialidad mayor a lo solicitado. Se le otorga <b>70 puntos</b>.</p>
<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>30 puntos</b>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><b>1. PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LA CRONOLOGÍA Y FUNCIONES DEL SERVICIO</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Generalidades</li> <li>Metas y Obligaciones de Asistencia Técnica</li> <li>Relación de Actividades</li> <li>Informes A Presentar</li> <li>Metodología de la Supervisión</li> <li>Organigrama del personal clave</li> </ol>	<p>El Postor NO Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta. Se le Otorga un puntaje de <b>00 Puntos</b>.</p> <p>No se valida la metodología presentada por el postor ya que el punto N° 1 <b>PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LA CRONOLOGÍA Y FUNCIONES DEL SERVICIO</b>, ya que en el punto 2 se solicita metas y obligaciones de asistencia técnica, y el postor únicamente presenta metas y obligaciones del consultor diferente a lo solicitado, puesto que las obligaciones de asistencia técnica debe estar en función a las actividades directamente relacionadas con la ejecución del servicio y estas deben estar acorde a lo establecido en los términos de referencia. Por lo que en función</p>





<p>7. Programación Gantt</p> <p>8. Matriz de Responsabilidades</p> <p>9. Riesgos Advertidos que pueden afectar el Desarrollo de la Consultoría</p> <p>10. Mejoramiento del detalle del entregable y/o informes</p> <p><b>2. MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA Y DE LA OBRA</b></p> <p>1. Descripción de normas que se apliquen durante la supervisión</p> <p>2. Descripción de actividades propias de la Supervisión</p> <p>3. Descripción de criterios de calidad del servicio</p> <p><b>3. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL</b></p> <p>1. Descripción de normas que se apliquen durante la supervisión</p> <p>2. Riesgos</p> <p>3. Control de medidas de seguridad e higiene ocupacional</p> <p>4. Protección de propiedades e instalaciones de terceros</p> <p>5. Manejo de desperdicios</p> <p>6. Salud ocupacional</p> <p><b>4. SISTEMAS DE MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL</b></p> <p>1. Metodología</p> <p>2. Actividades del Proyecto</p> <p>3. Manejo Ambiental</p> <p>4. Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</p> <p>5. Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales</p> <p><b>5. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICO DE OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA</b></p> <p>1. Control de Calidad</p> <p>2. Control de Plazos</p> <p>3. Control Económico Financiero</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>a lo descrito no se valida este punto de la metodología presentada.</p> <p>No se valida el Gantt puesto que existe incongruencias con lo establecido en el las bases ya que y en su metodología presentada, dado que el postor a definido que el informe inicial será en un plazo de 10 días tal como se muestra en la imagen: Informe Inicial el cual será presentado dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la entrega por parte del contratista ejecutor del informe técnico de la revisión del expediente técnico de obra, que incluya entro otros, las posibles presentaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta.</p> <p>Sin embargo en el Gantt establece 7 días tal como se muestra en la imagen siguiente:</p> <p><b>ACTIVIDADES DURANTE EL INICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA</b> <span style="float: right;">7 días</span></p> <p>Presentación del informe inicial de "Compatibilización del Proyecto" que contempla la revisión del Expediente Técnico de Obra y conforme al TDR del presente proceso. <span style="float: right;">7 días</span></p> <p>En base a lo descrito este colegiado NO VALIDA la metodología presentada por el postor.</p> <p>Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación.</p>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>70 PUNTOS</b>

El comité de selección de acuerdo a los criterios establecidos determina que la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854**, NO pasa a la etapa de evaluación económica puesto que no alcanza el puntaje mino establecido en las bases.

