



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**  
**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LOS CASERÍOS DE MARCOPAMPA, CARDA, SANTA ROSA, SALITRE, MISQUIMACHAY Y CATAHUA DISTRITO DE SAN FELIPE – PROVINCIA DE JAÉN – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2569906.**

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE, DISTRITO DE SAN FELIPE, PROVINCIA DE JAÉN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 11:44 HORAS DEL 29 DE AGOSTO DEL AÑO 2024, SE REUNIERON EN EL AUDITORIO MUNICIPAL, SITO EN LA CALLE BOLIVAR Y ATAHUALPA S/N - SAN FELIPE - JAÉN - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE FORMATO N° 04, DE FECHA 19 DE JULIO DEL 2024, COLEGIADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCIÓN DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO PROPÓSITO ES LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LOS CASERÍOS DE MARCOPAMPA, CARDA, SANTA ROSA, SALITRE, MISQUIMACHAY Y CATAHUA DISTRITO DE SAN FELIPE – PROVINCIA DE JAÉN – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2569906; COLEGIADO PRESIDIDO POR:

**PRESIDENTE:** OSWALDO DUVER SOTO OLAYA, DNI N° 42116906 - (ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS - ESPECIALISTA CERTIFICADO EN CONTRATACIONES DEL ESTADO).  
**PRIMER MIEMBRO:** RONALD RAMIREZ GARCIA, DNI N° 43879771 - (SGIDUR).  
**SEGUNDO MIEMBRO:** ALEX LLAGUNTA COLLAS, DNI N° 73868458 - (SGIDUR).









































UNA VEZ INSTALADOS SE MENCIONÓ EL PROPOSITO DE ESTAR REUNIDOS ES PARA LLEVAR A CABO LA ETAPA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCION, INFORMADOS TODOS Y CON EL QUORUM REGLAMENTARIO, SE DIO INICIO CON EL ACCESO PARA CONOCER LA LISTA DE PARTICIPANTES REGISTRADOS, SIENDO LOS SIGUIENTES:

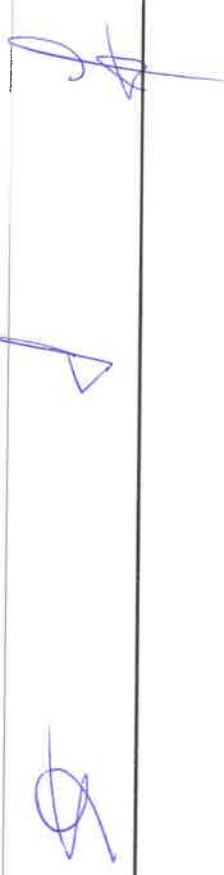
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	01/08/2024	Válido		01/08/2024	10166617362	
2	Proveedor con RUC	10167869667	COBEÑAS BALLEZ MARIO JAVIER	26/07/2024	Válido		26/07/2024	10167869667	
3	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA MORI WALTER	18/08/2024	Válido		18/08/2024	10167886707	
4	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	20/08/2024	Válido		20/08/2024	10181420761	
5	Proveedor con RUC	10238388371	PALIZA JARA JESUS WALTER	19/08/2024	Válido		19/08/2024	10238388371	
6	Proveedor con RUC	10266028216	TORRES RONCAL JOSE LUIS	26/08/2024	Válido		26/08/2024	10266028216	
7	Proveedor con RUC	10266263649	VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA	27/08/2024	Válido		27/08/2024	10266263649	
8	Proveedor con RUC	10266372774	RIVERA DIAZ CESAR NESTOR	23/08/2024	Válido		23/08/2024	10266372774	
9	Proveedor con RUC	10266923932	LOPEZ CHACON JHONY	05/08/2024	Válido		05/08/2024	10266923932	
10	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	01/08/2024	Válido		01/08/2024	10267222849	



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS- PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10278597933	DELGADO PEREZ WILLIAM	28/07/2024	Válido		28/07/2024	10278597933	 
12	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	02/08/2024	Válido		02/08/2024	10282269282	 
13	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	25/07/2024	Válido		25/07/2024	10294564662	 
14	Proveedor con RUC	10335604097	CIEZA CASCOS FELIPE ISAAC	12/08/2024	Válido		12/08/2024	10335604097	 
15	Proveedor con RUC	10419344163	ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	12/08/2024	Válido		12/08/2024	10419344163	 
16	Proveedor con RUC	10441035816	ALARCON HURTADO PERCY	30/07/2024	Válido		30/07/2024	10441035816	 
17	Proveedor con RUC	10444248535	BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN	27/08/2024	Válido		27/08/2024	10444248535	 
18	Proveedor con RUC	10461776537	PERALTA GUEVARA RONAL	26/07/2024	Válido		26/07/2024	10461776537	 
19	Proveedor con RUC	10464013321	AGUIRRE MOGOLLON JOSE GERARDO	27/08/2024	Válido		27/08/2024	10464013321	 
20	Proveedor con RUC	10464225965	PERALTA CULQUIPOMA MILEX WILLIAM	26/07/2024	Válido		26/07/2024	10464225965	 
21	Proveedor con RUC	20392307045	CONSTRUCTORA MARAÑON SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/08/2024	No válido		15/08/2024	20392307045	 
22	Proveedor con RUC	20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	25/07/2024	Válido		25/07/2024	20480811004	 
23	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	17/08/2024	Válido		17/08/2024	20487625656	 
24	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	27/08/2024	Válido		27/08/2024	20487876578	 
25	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	02/08/2024	Válido		02/08/2024	20494986320	 
26	Proveedor con RUC	20529475374	G3 CONSULTORES Y CONSTRUCCIONES S.A.C	19/08/2024	Válido		19/08/2024	20529475374	 
27	Proveedor con RUC	20530273009	PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/08/2024	Válido		05/08/2024	20530273009	 
28	Proveedor con RUC	20539222288	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	26/07/2024	Válido		26/07/2024	20539222288	 
29	Proveedor con RUC	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	26/07/2024	Válido		26/07/2024	20560168994	 
30	Proveedor con RUC	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C	26/08/2024	Válido		26/08/2024	20570706170	 





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20600102924	CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS TRODEL E.I.R.L.	20/08/2024	Válido		20/08/2024	20600102924	
32	Proveedor con RUC	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	30/07/2024	Válido		30/07/2024	20600835638	
33	Proveedor con RUC	20601510368	HEDA INGENIEROS E.I.R.L.	24/08/2024	Válido		24/08/2024	20601510368	
34	Proveedor con RUC	20601748861	ALKHA INGENIEROS S.A.C.	30/07/2024	No válido		30/07/2024	20601748861	
35	Proveedor con RUC	20601748861	ALKHA INGENIEROS S.A.C.	30/07/2024	No válido		30/07/2024	20601748861	
36	Proveedor con RUC	20609594749	GRUPO TAES INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	17/08/2024	Válido		17/08/2024	20609594749	

DE LOS CUALES PRESENTARON SUS OFERTAS TECNICAS A TRAVÉS DEL SEACE DENTRO DEL HORARIO Y FECHA PROGRAMADA (09) NUEVE POSTORES:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado Motivo	Acciones
1	10464225965	CONSORCIO SUPERVISOR INPERA	28/08/2024	14:48:22	10464225965	28/08/2024	15:04:20	Enviado	Valido	
2	10282269282	CONSORCIO KALAC INGENIEROS	28/08/2024	19:54:55	10282269282	28/08/2024	20:13:43	Enviado	Valido	
3	10266923932	CONSORCIO CCIA	28/08/2024	17:19:25	10266923932	28/08/2024	18:28:54	Enviado	Valido	
4	10335604097	CONSORCIO NUEVA VILLA	28/08/2024	21:32:48	10335604097	28/08/2024	21:56:50	Enviado	Valido	
5	10167886707	LIZA MORI WALTER	28/08/2024	22:12:45	10167886707	28/08/2024	22:17:15	Enviado	Valido	
6	10444248535	CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA	28/08/2024	20:43:48	10444248535	28/08/2024	21:08:26	Enviado	Valido	
7	20487876578	CONSORCIO SANTA ROSA	28/08/2024	16:49:35	20487876578	28/08/2024	16:51:06	Enviado	Valido	
8	10464013321	CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO	28/08/2024	21:54:36	10464013321	28/08/2024	21:56:13	Enviado	Valido	
9	10266263649	CONSORCIO BILLAS	28/08/2024	20:17:11	10266263649	28/08/2024	20:33:38	Enviado	Valido	

ASÍ MISMO, SE MANIFESTÓ QUE TODAS LAS ACTUACIONES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DURANTE LA ADMISIÓN EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, SE REALIZAN AMPARADOS EN EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD QUE CONTEMPLA LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, LEY N° 27444, ARTICULO II, INCISO 1.7 PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, QUE A LA LETRA DICE: EN LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, SE PRESUME QUE LOS DOCUMENTOS Y DECLARACIONES FORMULADOS POR LOS ADMINISTRADOS EN LA FORMA PRESCRITA POR ESTA LEY, RESPONDEN A LA VERDAD DE LOS HECHOS QUE ELLOS AFIRMAN. ESTA PRESUNCIÓN ADMITE PRUEBA EN CONTRARIO.

APERTURADA LA OFERTA TECNICA DE CADA UNO DE LOS POSTORES, SE PROCEDIÓ A REALIZAR LA REVISIÓN CON EL PROPOSITO DE IDENTIFICAR LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS, VERIFICAR SI LAS OFERTAS RESPONDEN A LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y DETERMINAR LA ADMISIÓN CORRESPONDIENTE, SIENDO EL RESULTADO SIGUIENTE:





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA		CONSORCIO SUPERVISOR INPERA	CONSORCIO KALAC INGENIEROS	CONSORCIO CCIA	CONSORCIO NUEVA VILLA	LIZA MORI WALTER	CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA	CONSORCIO SANTA ROSA	CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO	CONSORCIO BILLAS
a.1)	DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO Nº 1).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.2)	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA. EN CASO DE PERSONA JURIDICA, COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA TAL EFECTO.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.3)	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.4)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO Nº 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.5)	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA. (ANEXO Nº 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.6)	PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO, EN LA QUE SE CONSIGNE LOS INTEGRANTES, EL REPRESENTANTE COMÚN, EL DOMICILIO COMÚN Y LAS OBLIGACIONES A LAS QUE SE COMPROMETE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, ASÍ COMO EL PORCENTAJE EQUIVALENTE A DICHAS OBLIGACIONES. (ANEXO Nº 5).	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	Falta legalización de firmas de los integrantes del consorcio	NO CORRESP.	SI CUMPLE	Falta legalización de firmas de los integrantes del consorcio	SI CUMPLE	Falta legalización de firmas de uno de los integrantes del consorcio
RESULTADO		ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	POR SUBSANAR	NO ADMITIDA	ADMITIDA	POR SUBSANAR	ADMITIDA	POR SUBSANAR

DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS

1. POSTOR: CONSORCIO KALAC INGENIEROS

- **Anexo N° 5:** En la Promesa Formal de Consorcio, todos los integrantes asumen obligaciones de acreditar experiencia del postor en supervisión de obras similares; sin embargo, de la documentación aportada para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, se determina que esta solo es aportada por el integrante ALFREDO QUISPE ALFARO, no encontrándose experiencia acreditada por JOSE RONI RISCO ALVA; configurándose la declaración de información falsa y/o inexacta, por lo que el comité de manera unánime decide tener por no cumplido este requisito.



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



2. POSTOR: CONSORCIO CCIA

- **Anexo N° 5:** Promesa Formal de Consorcio - No cumple el porcentaje mínimo establecido en los Términos de Referencia, numeral 17, pág. 48, siendo el porcentaje mínimo en la ejecución del integrante que aporta mayor experiencia mayor del 50%, es decir a partir de 51%, no obstante el postor solo consideró 50%, no cumpliendo el requisito, por lo que el comité de selección de manera unánime considera no cumplido este requisito.

El número máximo de consorciados es de dos (02).  
El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es mayor del veinte por ciento (20%).  
El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia debe superar el cincuenta por ciento (50%).

1. OBLIGACIONES DE CARLOS ALBERTO LINARES VELASQUEZ	50 % de Obligaciones
- SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.	
- APORTA SU EXPERIENCIA COMO POSTOR EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y FACTORES DE EVALUACIÓN (EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD).	
2. OBLIGACIONES DE JHONY LOPEZ CHACON	50 % de Obligaciones
- SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.	
- APORTA SU EXPERIENCIA COMO POSTOR EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y FACTORES DE EVALUACIÓN (EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD)	
- RESPONSABLE DE LA PARTE ADMINISTRATIVA, TRIBUTARIA Y LOGISTICA DEL SERVICIO DE CONSULTORIA.	

3. POSTOR: VALTER LIZA MORI

❖ De la revisión de la oferta técnica total folio 001 al 357, se determina que esta no ha sido consignada la firma de manera manuscrita, sino más bien todas las firmas han sido pegadas en imagen, coincidiendo en los mismos trazos y líneas, como por ejemplo folio la firma folio 008, 294, 300, entre otros en toda la oferta técnica; en ese mismo sentido, la firma consignada en la oferta económica Anexo N° 6, también tiene la firma pegada en imagen que coincide con en los mismos trazos y líneas de las firmas pegadas en los folios 297, 306, 323, 327, 351, etc.; por lo tanto la falta de firma en la oferta económica no es subsanable, conforme con el artículo 60, numeral 60.4 del Reglamento. Por lo tanto no se considera válida la Oferta.

DE LAS OFERTAS POR SUBSANAR

1. POSTOR: CONSORCIO NUEVA VILLA

- Índice: De la revisión de la oferta, se verifica que esta no contiene un índice de documentos, conforme establece las bases integradas, sección específica, capítulo II, numeral 2.2., 2.2.1., La oferta contendrá, además de un índice de documentos; sin embargo, conforme con las bases estándar aprobadas mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, este requisito es subsanable.
- **Anexo N° 5:** De la revisión de la Promesa de Consorcio (folio 777 al 778), se verifica que el postor presentó este requisito sin la respectiva legalización de firmas de los dos (2) integrantes del consorcio; en ese sentido, el comité manifestó este incumplimiento se encuentra dentro de los supuestos pasibles de subsanación, indicados en el literal c), numeral 60.2, Artículo 60 del Reglamento:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Acordando, solicitar la subsanación correspondiente, otorgándole un plazo de un (1) día hábil, a partir de la notificación en el SEACE.

**2. POSTOR: CONSORCIO SANTA ROSA**

- **Oferta Técnica:** De la revisión de los 526 folios que conforman la oferta, se verifica que en la mayoría de folios (a excepción de los Anexos), la existencia de un sello circular de VºBº con la denominación "Representante Común - Consorcio", no indicando nombre del representante común, así como tampoco el nombre del consorcio, de modo tal que permita identificar que toda la oferta ha sido firmada y/o visada por la misma persona designada como representante común; en ese sentido la sección general de las bases, capítulo I, numeral 1.7 - FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, establece: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. En tal sentido, el comité manifestó este incumplimiento se encuentra dentro de los supuestos pasibles de subsanación, indicados en el numeral 60.1, Artículo 60 del Reglamento.

- **Anexo N° 5:** De la revisión de la Promesa de Consorcio (folio 24 al 25), se verifica que el postor presentó este requisito sin la respectiva legalización de firmas de los dos (2) integrantes del consorcio; en ese sentido, el comité manifestó este incumplimiento se encuentra dentro de los supuestos pasibles de subsanación, indicados en el literal c), numeral 60.2, Artículo 60 del Reglamento:

**60.1.** Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

**60.2.** Son subsanables, entre otros, **los siguientes errores materiales o formales:** c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

**60.5.** Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Acordando, solicitar la subsanación correspondiente, otorgándole un plazo de un (1) día hábil, a partir de la notificación en el SEACE.

**3. POSTOR: CONSORCIO BILLAS**

- **Anexo N° 5:** De la revisión de la Promesa de Consorcio (folio 18 y 19), se verifica que el postor presentó este requisito sin la respectiva legalización de firmas de los uno (1) de los dos integrantes del consorcio; en ese sentido, el comité manifestó este incumplimiento se encuentra dentro de los supuestos pasibles de subsanación, indicados en el literal c), numeral 60.2, Artículo 60 del Reglamento:

**60.2.** Son subsanables, entre otros, **los siguientes errores materiales o formales:** c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

**60.5.** Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Acordando, solicitar la subsanación correspondiente, otorgándole un plazo de un (1) día hábil, a partir de la notificación en el SEACE.

**ARTÍCULO 58 RLCE - RÉGIMEN DE NOTIFICACIONES:** TODOS LOS ACTOS QUE SE REALICEN A TRAVÉS DEL SEACE DURANTE LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN, INCLUIDOS LOS REALIZADOS POR EL OSCE EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, SE ENTIENDEN NOTIFICADOS EL MISMO DÍA DE SU PUBLICACIÓN. LA NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DEL SEACE PREVALECE SOBRE CUALQUIER MEDIO QUE SE HAYA UTILIZADO ADICIONALMENTE, SIENDO RESPONSABILIDAD DE QUIENES INTERVIENEN EN EL PROCEDIMIENTO EL PERMANENTE SEGUIMIENTO DE ESTE A TRAVÉS DEL SEACE.

**CUMPLIMIENTO DE LA SUBSANACION**

TRANSCURRIDO EL PLAZO OTORGADO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VOLVIÓ A INSTALARSE SIENDO LAS 08.15 HORAS DEL 18.09.2024, ACCEDIENDO AL SEACE Y CONSTATANDO QUE LOS POSTORES: CONSORCIO NUEVA VILLA, CONSORCIO BILLAS Y CONSORCIO SANTA ROSA, NO CUMPLIERON CON SUBSANAR SUS OFERTAS, INDICANDO LE FUE NOTIFICADO LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN A TRAVÉS DEL SEACE EL DÍA 16.09.2024, OTORGÁNDOLES A CADA UNO UN (1) DÍA HABIL, QUE SE CUMPLÍA EL 17.09.2024 A LAS 23:59 HORAS, QUEDANDO SUS OFERTAS NO ADMITIDAS; ESTABLECIÉNDOSE LOS POSTORES ADMITIDOS EN EL SIGUIENTE CUADRO:

**REPORTE SEACE - CONSORCIO BILLAS**

Datos del postor				
RUC / Código		10266263649		
Consorcio		S:		
Nombre o razón social		CONSORCIO BILLAS		
<div>Registrar Regresar</div>				
No.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitudes	Acta de Observación
1	16/09/2024	1	Publicado	(89649 KB)
				Subsanado
				No
				Acciones

**REPORTE SEACE - CONSORCIO NUEVA VILLAS**

Datos del postor				
RUC / Código		10335604097		
Consorcio		S:		
Nombre o razón social		CONSORCIO NUEVA VILLA		
<div>Registrar Regresar</div>				
No.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitudes	Acta de Observación
1	16/09/2024	1	Publicado	(96795 KB)
				Subsanado
				No
				Acciones



# REPORTE SEACE - CONSORCIO SANTA ROSA

[illegible]

EN CUANTO AL POSTOR CONSORCIO SANTA ROSA, EL SEACE REPORTA SUBSANADO; SIN EMBARGO DE LA REVISIÓN DE LA INFORMACIÓN REGISTRADA EN EL SEACE, EL POSTOR PRESENTÓ LA PROMESA DE CONSORCIO LEGALIZADA EN UN TOTAL DE CINCO (5) FOLIOS, NO OBSTANTE DICHO DOCUMENTO NO HA SIDO FIRMADO O VISADO POR EL REPRESENTANTE COMUN DESIGNADO, CONFORME LA FORMA DE PRESENTACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS Y CONCORDANTE CON EL ARTÍCULO 59 DEL REGLAMENTO; POR TANTO, NO SE CONSIDERA SUBSANADA LA PROMESA DE CONSORCIO.

[illegible][illegible][illegible]





**MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE**  
**CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

[illegible][illegible]

ASI MISMO, EL POSTOR CONSORCIO SANTA ROSA NO CUMPLIÓ CON SUBSANAR LA PRIMERA OBSERVACIÓN DE LA OFERTA, REFERIDA A SUBSANAR LA VISACIÓN DE LOS DEMAS DOCUMENTOS CON UN SELLO QUE MUESTRE EL NOMBRE DEL CONSORCIO Y DE SU REPRESENTANTE COMUN, CON EL FIN DE DEMOSTRAR QUE LA OFERTA HA SIDO FIRMADA Y/O VISADA POR EL REPRESENTANTE DESIGNADO EN LA PROMESA DE CONSORCIO; POR TANTO, NO SE CONSIDERA SUBSANADA LA OFERTA.

**OBSERVACIONES DEL COMITÉ:**

- **Oferta Tronizex:** De la revisión de los 526 folios que conforman la oferta, se verifica que en la mayoría de folios (a excepción de los Anexos), la existencia de un sello circular de V° con el denominación "Representante Común - Consciero", no indicando nombre del representante común, así como tampoco el nombre del consorcio, de modo tal que permita identificar que toda la oferta ha sido firmada y/o visada por la misma persona designada como representante común; en ese sentido la sección general de las bases, capítulo I, numeral 1.7 - **FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS**, establece: Las ofertas se presentan en base que conforman el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formularios o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado, (...). En tal sentido, el comité manifestó este incumplimiento se encuentra dentro de los supuestos pasibles de subsanación, indicados en el numeral 60.1, Artículo 60 del Reglamento.
- **Anexo N° 5:** De la revisión de la Promesa de Consorcio (folio 24 al 25), se verifica que el postor presentó este requisito en la respectiva legalización de firmas de los días (2) integrantes del consorcio; en ese sentido, el comité manifestó este incumplimiento se encuentra dentro de los supuestos pasibles de subsanación, indicados en el literal c), numeral 60.2, Artículo 60 del Reglamento.





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



CUADRO FINAL DE POSTORES ADMITIDOS CON SUBSANACION

A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA		CONSORCIO SUPERVISOR INPERA	CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA	CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO
a.1)	DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO Nº 1).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.2)	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA. EN CASO DE PERSONA JURÍDICA, COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA TAL EFECTO.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.3)	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.4)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO Nº 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.5)	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA. (ANEXO Nº 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.6)	PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO, EN LA QUE SE CONSIGNE LOS INTEGRANTES, EL REPRESENTANTE COMÚN, EL DOMICILIO COMÚN Y LAS OBLIGACIONES A LAS QUE SE COMPROMETE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, ASÍ COMO EL PORCENTAJE EQUIVALENTE A DICHAS OBLIGACIONES. (ANEXO Nº 5).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

SEGUIDAMENTE SE PASÓ A REALIZAR LA CALIFICACIÓN DE ESTAS CONFORME CON LAS BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS, SIENDO EL RESULTADO EL SIGUIENTE:

B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	CONSORCIO SUPERVISOR INPERA	CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA	CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	FORMACION ACADEMICA			
	ACREDITACIÓN: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
	ACREDITACIÓN: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO		
		SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO	SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
C	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <p><b>REQUISITOS:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (2) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Definición de obras de saneamiento: Sistemas de agua potable o Unidades Básicas de Saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.</p> <p>Definición de obras similares: Las obras de construcción y/o habilitación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización y/o creación de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o agua potable y/o redes de agua potable y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o infraestructura de saneamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastres hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.</p> <p><b>ACREDITACIÓN:</b> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p><b>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</b></p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>	<p>Presenta diez (10) experiencias según el Anexo N° 08, ascendente a S/ 2,106,743.76</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que solo acredita un monto valido de S/ 1'383,727.20 = 1.99 veces el valor referencial.</p> <p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>No se considera válida la experiencia N° 1 y 10; se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)</p>	<p>Presenta doce (12) experiencias según Anexo N° 08, ascendente a S/ 3,614,281.13</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que solo acredita un monto valido de S/ 3'403,807.36 = 4.90 veces el valor referencial.</p> <p><b>SI CUMPLE</b></p> <p>No se considera válida la experiencia N° 2; se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)</p>	<p>Presenta seis (6) experiencias según Anexo N° 08, ascendente a S/ 4,239,603.40</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que solo acredita un monto valido de S/ 1'740,965.30 = 2.51 veces el valor referencial.</p> <p><b>SI CUMPLE</b></p> <p>No se considera válida la experiencia N° 1, 2 y 3; se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)</p>





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF-CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se cefirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso de que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.			
RESULTADO DE LA OFERTA		DESCALIFICADO	CALIFICADA

DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

1. POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR INPERA

- Experiencia N° 1: Se verifica que el postor presentó en el folio 58 de la oferta la CONFORMIDAD DE SERVICIO; sin embargo de la ficha única del proveedor declarada en el RNP, se verifica que la constancia presentada en su oferta ha sido adulterada en:
- Fecha de término de la prestación real.
- Periodo de prestación del servicio
- Fecha de emisión del documento
- Firma del representante de la Entidad.

Presentada al RNP

Presentado en la oferta

**SUPERVISOR** : CONSORCIO PERALTA  
**MONTO DEL CONTRATO** : S/. 50,384.64 SOLES  
**FECHA DE ENTREGA DE TERRENO** : 18/01/2017  
**FECHA DE INICIO DE PRESTACIÓN** : 06/02/2017  
**FECHA DE TÉRMINO DE LA PRESTACIÓN PROGRAMADO**: 05/08/2017  
**FECHA DE TÉRMINO DE LA PRESTACIÓN REAL**: 28/10/2018.  
**PERIODO DE PARALIZACIÓN DE OBRA**: 20/03/2017 -- 17/04/2017  
**PERIODO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**: 238 DIAS CALENDARIO

El consultor ha cumplido con la prestación del servicio de consultoría de obra en los plazos previstos, no habiendo incurrido en penalidad alguna, al término del cual la obra ha sido RECEPCIONADA como corresponde.

Por lo que en cumplimiento al reglamento de la ley de contrataciones del estado, se expide el presente certificado a solicitud de la parte interesada, para fines que estime conveniente.

*[Firma]*  
DIRECTOR GENERAL DE CONTRATACIONES  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE

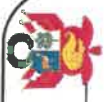
**SUPERVISOR** : CONSORCIO PERALTA  
**MONTO DEL CONTRATO** : S/. 50,384.64 SOLES  
**FECHA DE ENTREGA DE TERRENO** : 18/01/2017  
**FECHA DE INICIO DE PRESTACIÓN**: 08/02/2017  
**FECHA DE TÉRMINO DE LA PRESTACIÓN PROGRAMADO**: 05/08/2017  
**FECHA DE TÉRMINO DE LA PRESTACIÓN REAL**: 17/01/2018.  
**PERIODO DE PARALIZACIÓN DE OBRA**: 20/03/2017 -- 17/04/2017  
**PERIODO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**: 345 DIAS CALENDARIO.

El consultor ha cumplido con la prestación del servicio de consultoría de obra en los plazos previstos, no habiendo incurrido en penalidad alguna, al término del cual la obra ha sido RECEPCIONADA como corresponde.

Por lo que en cumplimiento al reglamento de la ley de contrataciones del estado, se expide el presente certificado a solicitud de la parte interesada, para fines que estime conveniente.

*[Firma]*  
DIRECTOR GENERAL DE CONTRATACIONES  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE

Cochabamba, 10 de mayo del 2018



❖ Experiencia N° 10: De la revisión del contrato de consorcio, se determina la declaración de información contradictoria, incongruente e inexacta, relacionadas con las obligaciones vinculadas con la ejecución del objeto de la contratación; en la **Clausula Sexta** todos los integrantes asumen obligaciones vinculadas con el servicio de consultoría para supervisión de la ejecución de la obra, liquidación del contrato de ejecución de obra, liquidación del contrato de supervisión de obra; sin embargo, en la **Clausula Novena**, individualiza las responsabilidades relacionadas con las supervisión de la obra, recayendo todo sobre el integrante PERALTA CULQUIPOMA MILEX WILLIAM, y **eximiendo de toda responsabilidad** al integrante MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER; lo que significa que el integrante MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER no participó en la ejecución del objeto de la contratación. Transgrediendo de esta manera las Disposiciones establecidas en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de proveedores en consorcio; numeral 7.4.2, acápite 1, literal d), que estipula: (...). En el caso de consultoría en general, consultoría de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, (...).

Clausula sexta

1. OBLIGACIONES DE PERALTA CULQUIPOMA MILEX WILLIAM	[90 %]
• SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA.	
• LIQUIDACION DEL CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA.	
• LIQUIDACION DEL CONTRATO DE SUPERVISION DE LA OBRA.	
2. OBLIGACIONES DE MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	[10 %]
• SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA.	
• LIQUIDACION DEL CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA.	
• LIQUIDACION DEL CONTRATO DE SUPERVISION DE LA OBRA.	
• APORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.	
TOTAL OBLIGACIONES	100 %

Clausula Novena

CLAUSULA NOVENA.
1. EN MATERIA RELACIONADA CON LA SUPERVISION DE OBRA
LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL RESPONSABLE DE LA SUPERVISION: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO EN LAS LOCALIDADES DE: LOMA RATA, MIAMI, BELLAVISTA, NEW YORK, CORAZON DE LA NARANJA, SANTA CRUZ, LA PAMPA, EL MIRADOR, EL GRAMALOTE, CERRO BRAVO, SAN JUAN DE MIRAFLORES, LOS LIRIOS, VICENTE DE LA VEGA, MANCHARA, SAN PEDRO Y NEGritos" REFERENTE A LA ADMINISTRACION DEL CONTRATO DE OBRA, CONTROL DE CALIDAD DE OBRA, CUMPLIMIENTO DE PLANOS Y ESPECIFICACIONES TECNICAS, METRADOS DE EJECUCION DE OBRA, SEGURIDAD DE OBRA, IMPACTO AMBIENTAL, INFORMES DE COMPATIBILIDAD, MODIFICACIONES AL PROYECTO, VALORIZACIONES DE OBRA, INFORMES PRESENTADOS, AMPLIACIONES DE PLAZO, ADICIONALES Y DEDUCTIVOS DE OBRA, RECEPCION DE OBRA Y OTROS, SERA DE ENTERA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIADO ING. PERALTA CULQUIPOMA MILEX WILLIAM, CON RUC N° 10464225985 Y REPRESENTANTE COMUN SR. DE LA CRUZ CHIROQUE JUNIOR, IDENTIFICADO CON DNI N° 77083537, CONJUNTAMENTE CON EL JEFE DE SUPERVISION DE OBRA, EXCLUYENDO DE TODA RESPONSABILIDAD CIVIL Y PENAL AL CONSORCIADO ING. MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER, CON RUC N° 10175354374, DURANTE Y DESPUES DEL PLAZO CONTRACTUAL DE ACUERDO AL CONTRATO DE SUPERVISION FIRMADO CON LA ENTIDAD Y LAS POSIBLES ADENDAS (SI LAS HUBIERA).

2. POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA

❖ Experiencia N° 4: De la revisión de la documentación que presenta, se determina que la constancia de conformidad ha sido emitida por el alcalde, por lo que de manera unánime acuerdan no validar esta experiencia, tomando el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, fundamento 17, que resuelve:

Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima —establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG— el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir a conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante. **(el resaltado y subrayado es agregado nuestro).**

3. POSTOR: CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO

- ❖ **Experiencia N° 1:** De la revisión de la Conformidad de Servicio (folio 29), se determina que esta presenta información inexacta e incongruente con respecto a los informes emitidos por el jefe de supervisión del contratista CONSORCIO B&V, que figura en el INFOBRAS, inexactitud e incongruencia que radica en la fecha de paralización, resultando el plazo consignado en la conformidad mayor al informe de supervisor de obra; en ese sentido, el comité de selección considera que la conformidad es un documento que debe reflejar la veracidad de la ejecución del contrato, así también manifiesta que la inexactitud en un documento que acredita la experiencia no se encuentra como un supuesto de subsanación en el artículo 60 del Reglamento, por lo que no válida esta experiencia.

<b>SUPERVISION</b>	
<b>CONSULTORES CONSORCIADOS</b>	
• B&V Consultores y Ejecutores SRL	
• Julio Miguel Vargas Flores	
• Enrique Barboza Alcantara	
<b>JEFE DE SUPERVISION:</b>	
• ING. JULIO MIGUEL VARGAS FLORES	
• ING. ENRIQUE BARBOZA ALCANTARA	
<b>MONTO DE LA SUPERVISION SEGUN CONTRATO</b>	
ADICIONALES DE OBRAS	
• ADICIONAL N°01	
• ADICIONAL N°02	
• ADICIONAL N°03	
<b>MONTO FINAL DE LA SUPERVISION</b>	
<b>FECHA DE CONTRATO</b>	
<b>PLAZO CONTRACTUAL</b>	
<b>AMPLIACIONES DE PLAZO</b>	
<b>FECHA DE INICIO DE OBRA</b>	
<b>FECHA DE PARALIZACION DE OBRA</b>	
<b>FECHA DE REINICIO DE OBRA</b>	
<b>FECHA DE TERMINO DE LA OBRA</b>	
<b>ACTA DE RECEPCION DE OBRA</b>	
<b>PERIODO DE EJECUCION REAL</b>	

<b>Fecha de Suscripción del Contrato de Supervisión:</b>	
07 de Setiembre del 2011	
<b>Plazo del Contrato de Supervisión:</b>	
390 días calendarios.	
Ampliación de Plazo N°01 : 29 Días Calendarios	
Ampliación de Plazo N°02 : 14 Días Calendarios	
Ampliación de Plazo N°03 : 88 Días Calendarios	
Ampliación de Plazo N°03 : 20 Días Calendarios	
<b>Fecha de Paralización</b> : 17 de Abril del 2013	
<b>Fecha de Reinicio</b> : 19 de Marzo del 2014	
<b>Nuevo Fin</b> : 25 Setiembre del 2014	
<b>CONSORCIO B&amp;V</b>	
Ing. Enrique Barboza Alcantara	
JEFE SUPERVISION	

- ❖ **Experiencia N° 2:** De la revisión de la Constancia de prestación de consultoría de obra (folio 45 y 46), se determina que esta presenta información inconsistente, inexacta e incongruente con respecto al plazo original; así de la revisión del contrato (folio 49) el plazo de supervisión incluida la liquidación es de 300 días calendarios, sin embargo la constancia indica 1,058 días





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



calendarios. Así mismo el monto original contratado es de S/ 979,346.00, no obstante la Constancia indica un monto total ejecutado de S/ 2'262,053.92, del mismo modo la Constancia no indica la existencia de ampliaciones del plazo que sustenten el monto total ejecutado.

Constancia de prestación

	<b>PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO</b> OFICINA DE ADMINISTRACION "AÑO DE LA UNIVERSALIZACION DE LA SALUD"										
Fecha de ejecución del contrato	26/03/2018										
Monto total ejecutado del contrato	S/ 2'262,053.92										
Plazo de ejecución contractual	<table><tr><td>Plazo Original</td><td>1,058 Días Calendarios</td></tr><tr><td>Ampliación (es) de plazo</td><td></td></tr><tr><td>Total plazo</td><td>1058 días calendario</td></tr><tr><td>Fecha de inicio de la consultoría de obra</td><td>26/04/2016</td></tr><tr><td>Fecha final de la consultoría de obra</td><td>10/03/2019</td></tr></table>	Plazo Original	1,058 Días Calendarios	Ampliación (es) de plazo		Total plazo	1058 días calendario	Fecha de inicio de la consultoría de obra	26/04/2016	Fecha final de la consultoría de obra	10/03/2019
Plazo Original	1,058 Días Calendarios										
Ampliación (es) de plazo											
Total plazo	1058 días calendario										
Fecha de inicio de la consultoría de obra	26/04/2016										
Fecha final de la consultoría de obra	10/03/2019										

Contrato

<b>CLÁUSULA TERCERA: OBJETO</b> El presente contrato tiene por objeto la contratación de "EL CONSULTOR", para efectuar la supervisión de la Ejecución de la obra, denominadas: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Ríoja - II paquete", de conformidad con los términos del presente Contrato, las Bases Integradas y Términos de Referencia contenidos en ella, su propuesta técnica - económica, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, y los dispositivos legales vigentes sobre la materia. Entendiéndose que el servicio comprende aspectos técnicos, económicos, administrativos, legales y todo aquello que se requiera para la eficiente y correcta administración del Contrato de Ejecución de Obra.									
<b>CLÁUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL</b> El monto total del presente contrato asciende a S/. 979,346.00 (Novecientos Setenta y Nueve mil Trescientos Cuarenta y Seis con 00/100soles).									
El plazo del servicio comprende 2 etapas:									
<table><tr><th>Descripción</th><th>Duración (días calendario)</th></tr><tr><td>1 Etapa de supervisión de la obra</td><td>270</td></tr><tr><td>2 Etapa de recepción de obra y liquidación de contrato</td><td>30</td></tr><tr><td><b>TOTAL</b></td><td><b>300</b></td></tr></table>	Descripción	Duración (días calendario)	1 Etapa de supervisión de la obra	270	2 Etapa de recepción de obra y liquidación de contrato	30	<b>TOTAL</b>	<b>300</b>	
Descripción	Duración (días calendario)								
1 Etapa de supervisión de la obra	270								
2 Etapa de recepción de obra y liquidación de contrato	30								
<b>TOTAL</b>	<b>300</b>								

De igual manera, la Constancia indica que la fecha de inicio de la consultoría de obra se inició el **26.04.2016** y la fecha de culminación es **19.03.2019**; sin embargo, de la consulta del INFOBRAS, la fecha de inicio del contrato de supervisión es el **02.05.2016**, aún más en dicho periodo también muestra la existencia de un inspector desde el 26.04.2016 hasta el 07.01.2017, lo que constituye la existencia de información inexacta y/o falsa en Constancia de prestación de consultoría de obra:

Supervisores/Inspectores

N°	Tipo	Tipo de persona	N° de documento	Nombre o razón social	Monto del contrato	Fecha de inicio del contrato	Fecha fin del contrato	Documento designación
1	Supervisor	Jurídica	20600938291	CONSORCIO RIOJA	S/ 0.00	02/05/2016	25/02/2017	<a href="#">Ver</a>
2	Inspector	Natural	07945490	VICTOR PEREZ	S/ 0.00	26/04/2016	07/01/2017	<a href="#">Ver</a>

Así también, se verifica que la constancia de prestación de consultoría de obra no ha sido emitida por el área competente (Dirección de Infraestructura del PEAM), como indica el Contrato - Clausula Décimo Cuarta, es decir conforme establece el artículo 143 del reglamento de aquel entonces, por lo que de manera unánime acuerdan no validar esta experiencia, tomando el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, fundamento 17, que resuelve:






MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima –establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el “funcionario designado expresamente por la Entidad”), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir a conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.

En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante. (el resaltado y subrayado es agregado nuestro).

Contrato – Clausula Décimo Cuarta



**CLÁUSULA DÉCIMO CUARTA: CONFORMIDAD DE RECEPCIÓN DE LA PRESTACIÓN**  
La conformidad del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y será otorgada por Dirección de Infraestructura del PEAM.

De existir observaciones se consignarán en el acta respectiva, indicándose claramente el sentido de éstas, dándose al consultor un plazo prudencial para su subsanación, en función a la complejidad del servicio. Dicho plazo no podrá ser menor de dos (2) ni mayor de diez (10) días calendario. Si pese al plazo otorgado, “EL CONSULTOR” no cumple a cabalidad con la subsanación, “LA ENTIDAD” podrá resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan.



Este procedimiento no será aplicable cuando los servicios manifestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso “LA ENTIDAD” no efectuará la recepción, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose las penalidades que correspondan.

Constancia de prestación de consultoría de obra

7 DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad	PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO
	RUC de la Entidad	2017237157
	Nombre y apellidos del funcionario que emite la constancia	C.P.C. MIGUEL ANGEL DIAZ RUIZ
	Cargo que ocupa en la Entidad	Jefe de la Oficina de Administración-PEAM
8	Teléfono de contacto	842195249
	 CPC. MIGUEL ANGEL DIAZ RUIZ Jefe de la Oficina de Administración MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE - CONSORCIO 	

**Experiencia N° 3:** De la revisión del contrato de consorcio (folio 83 al 88), se determina que esta presenta información inconsistente, inexacta e incongruente con respecto a las obligaciones asumidas por los integrantes en la ejecución del contrato de consultoría, esto a que: en la Clausula séptima - Participación de las partes, los tres (3) integrantes del consorcio asumen obligaciones a la supervisión integral de la obra (...) y actividades administrativas y financieras; no obstante, en la cláusula novena, numeral 3 y 4, acuerdan que serán responsables de la parte técnica y administrativa, los consorciados Segundo Grimaltel Fernández Idrogo y B&V Consultores y Ejecutores S.R.L., excluyendo de toda responsabilidad civil y penal a Juan Hernán Farías Feljoo; así mismo, en lo relacionado a la supervisión integral de la obra, los consorciados acuerdan que los responsables son los consorciados Segundo Grimaltel Fernández Idrogo y B&V Consultores y Ejecutores S.R.L., excluyendo de toda responsabilidad civil y penal a Juan Hernán Farías Feljoo.

En ese sentido, los acuerdos tomados en cuanto a las obligaciones de la supervisión integral de la obra y las obligaciones administrativas (clausula novena, numeral 3 y 4), es contradictorio con las obligaciones asumidas en la cláusula séptima, y no solo eso, sino también dichos acuerdos llevaron a incumplir las disposiciones establecidas en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 1, literal d), que establece que en el caso de consorcio, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.







MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CLAUSULA SÉTIMA.- DE LA PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES:		
LOS OTORGANTES FORMALIZAN NOTARIAMENTE LA ASOCIACIÓN, ESTABLECIENDO LA SIGUIENTE PROPORCIÓN DE PARTICIPACIÓN		
OBLIGACIONES DE SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO:		45%
SUPERVISIÓN INTEGRAL DE LA OBRA Y APORTA SU EXPERIENCIA EN SUPERVISIÓN DE OBRAS EN LA ACTIVIDAD, ESPECIALIDAD Y EN EL TIEMPO MÍNIMO.		
ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS, FINANCIERAS, RESPONSABLE DE APOORTE DE LOS PROFESIONALES (GERENTE DE SUPERVISIÓN; INGENIERO SUPERVISOR; ADMINISTRADOR DE SUPERVISIÓN).		
OBLIGACIONES DE JUAN HERMAN FARIAS FEIJOO:		10%
SUPERVISIÓN INTEGRAL DE LA OBRA Y APORTA SU EXPERIENCIA EN SUPERVISIÓN DE OBRAS EN LA ACTIVIDAD Y ESPECIALIDAD.		
ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS, FINANCIERAS.		
OBLIGACIONES DE B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.:		45%
SUPERVISIÓN INTEGRAL DE LA OBRA Y APORTA SU EXPERIENCIA EN SUPERVISIÓN DE OBRAS EN LA ACTIVIDAD, ESPECIALIDAD Y EN EL TIEMPO MÍNIMO.		
ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS, FINANCIERAS, RESPONSABLE DE LA ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA Y DEL APOORTE DE LOS PROFESIONALES-(INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISIÓN, INGENIERO ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS, INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD, INGENIERO ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA, INGENIERO ESPECIALISTA EN GEOTECNIA, INGENIERO ESPECIALISTA EN INSTALACIONES MECANICAS Y ELECTRICAS, INGENIERO ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE, TOPOGRAFO) Y RESPONSABLE DEL CAMBIO DE PERSONAL DURANTE LA EJECUCION DEL SERVICIO.		
TOTAL:		(100) %

3. EN MATERIA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA DE LA OBRA	LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE SERÁN RESPONSABLES DE LA PARTE TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE AGUA CACHIVACU Y CONSTRUCCIÓN DEL RESERVOIRIO DE 3250 M3 EN LA SEDE CENTRAL DE EMAPA SAN MARTÍN S.A. - TARAPOTO". A LOS CONSORCIADOS SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO, IDENTIFICADO CON DNI N° 16570054, CON RUC N° 10165700541, CON DOMICILIO EN CONDOMINIO RESIDENCIAL LA PRIMAVERA BLOCK B DPTO N° 301 - CHICLAYO - LAMBAYEQUE Y B&V CONSULTORES S.R.L., IDENTIFICADO CON RUC N° 20480401876, Y CON DOMICILIO EN LA CALLE 1 NRO. 142 URB. LOS PRECURSORES (ALT. PROCERES Y MARSANO) LIMA - LIMA - SANTIAGO DE SURCO, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL EL SEÑOR PEDRO BUQUEZ CHONG, CON D.N.I N° 16603032, EXCLUYENDO DE TODA RESPONSABILIDAD CIVIL Y PENAL AL ING. JUAN HERMAN FARIAS FEIJOO CON DNI N° 17570958.
4. EN MATERIA RELACIONADA AL SERVICIO DE SUPERVISIÓN INTEGRAL DE LA OBRA.	LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE SERÁN RESPONSABLES DEL SERVICIO INTEGRAL DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE AGUA CACHIVACU Y CONSTRUCCIÓN DEL RESERVOIRIO DE 3250 M3 EN LA SEDE CENTRAL DE EMAPA SAN MARTÍN S.A. - TARAPOTO". A LOS CONSORCIADOS: SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO, IDENTIFICADO CON DNI N° 16570054, CON RUC N° 10165700541, CON DOMICILIO EN CONDOMINIO RESIDENCIAL LA PRIMAVERA BLOCK B DPTO N° 301 - CHICLAYO - LAMBAYEQUE Y B&V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L., IDENTIFICADO CON RUC N° 20480401876, Y CON DOMICILIO EN LA CALLE 1 NRO. 142 URB. LOS PRECURSORES (ALT. PROCERES Y MARSANO) LIMA - LIMA - SANTIAGO DE SURCO, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL EL SEÑOR PEDRO BUQUEZ CHONG, CON D.N.I N° 16603032, EXCLUYENDO DE TODA RESPONSABILIDAD CIVIL Y PENAL AL ING. JUAN HERMAN FARIAS FEIJOO CON DNI N° 17570958.

Del mismo modo, la constancia de prestación de consultoría de obra no ha sido emitida por el área competente (Sub-Gerencia de Estudios de Preinversión y Ejecución de Obra), como indica el Contrato - Clausula Décima, es decir conforme establece el artículo 143 del reglamento de aquel entonces, por lo que de manera unánime acuerdan no validar esta experiencia, tomando el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, fundamento 17, que resuelve:

Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima –establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el impugnante considere que





MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir a conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.

En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante. (el resaltado y subrayado es agregado nuestro).

Contrato – Clausula Décima

**CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO**  
La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 143 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la Sub Gerencia de Estudios de Preinversión y Ejecución de Obras.

De existir observaciones, LA ENTIDAD debe comunicar las mismas a EL CONTRATISTA, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días, dependiendo de la complejidad. Si pese al plazo otorgado, EL CONTRATISTA no cumpliera a cabalidad con la subsanación, LA ENTIDAD puede resolver al contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan, desde el vencimiento del plazo para subsanar.

Este procedimiento no resulta aplicable cuando la consultoría manifestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso LA ENTIDAD no otorga la conformidad, según corresponda, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose las penalidades respectivas.

Constancia de prestación de consultoría de obra

6	DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN
		Nombres y apellidos del funcionario que emite la constancia Mg. MARTIN ZAMBRANO SHAPIAMA
		Cargo que ocupa en la Entidad GERENTE (E) DE ADMINISTRACIÓN
		Teléfono de contacto 042 – 622361
7		

Respecto al monto que aprueba la liquidación de la supervisión por S/ 2'234,814.50, se indica que se incluyó los costos de elaboración del expediente técnico de los adicionales N° 1, 3 y 4; sin embargo, la elaboración de los expedientes técnicos son objetos distintos, por lo tanto el monto de la supervisión real no se condice con el declarado en el Anexo N° 8 por el postor.

VALORIZACION N°007	NOVIEMBRE	2018	93,891.82	93,891.82	.
VALORIZACION N°008	DICIEMBRE	2018	97,021.55	97,021.55	.
VALORIZACION N°009	ENERO	2019	97,021.55	97,021.55	.
VALORIZACION N°010	FEBRERO	2019	87,632.37	87,632.37	.
VALORIZACION N°011	MARZO	2019	97,021.55	97,021.55	.
VALORIZACION N°012	ABRIL	2019	93,891.82	93,891.82	.
VALORIZACION N°013	MAYO	2019	97,021.55	97,021.55	.
VALORIZACION N°014	JUNIO	2019	93,891.82	93,891.82	.
VALORIZACION N°015	JULIO	2019	97,021.52	84,351.52	12,670.00
POR ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA					7,000.00
Elaboración de Exp. Técnico Adicional N°01					10,000.00
Elaboración de Exp. Técnico Adicional N°03					7,000.00
Elaboración de Exp. Técnico Adicional N°04					7,000.00



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



CONCLUIDA LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE SUSTENTAN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y OBTENIDO LOS RESULTADOS DE ESTA ETAPA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINÓ QUE PASAN A LA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA OCHO (8) OFERTAS, PASÁNDOSE A REALIZAR LA APLICACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO IV DE LAS BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, OBTENIÉNDOSE EL PUNTAJE SIGUIENTE.

FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN		CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA	CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 PUNTOS		Presenta doce (12) experiencias según Anexo N° 08, ascendente a S/ 3,614,281.13	Presenta seis (6) experiencias según Anexo N° 08, ascendente a S/ 4,239,603.40
	<p><b>EVALUACIÓN:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><b>ACREDITACIÓN:</b> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M &gt;= 3 veces el valor referencial:</p> <p><b>70 PUNTOS</b></p> <p>M &gt;= 2.5 veces el valor referencial y &lt; 3 veces el valor referencial:</p> <p><b>35 PUNTOS</b></p> <p>M &gt; 2 veces el valor referencial y &lt;2.5 veces el valor referencial:</p> <p><b>15 PUNTOS</b></p>		De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que solo acredita un monto valido de S/ 3'403,807.36 = <b>4.90 veces el valor referencial.</b>	De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que solo acredita un monto valido de S/ 1'740,965.30 = <b>2.51 veces el valor referencial.</b>
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00 PUNTOS		70.00 PUNTOS	35.00 PUNTOS
	<p><b>Evaluación:</b> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Plan de trabajo.</li><li>Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:<ul style="list-style-type: none"><li>Actividades previas al inicio de la supervisión.</li><li>Procedimientos de control.</li><li>Documentos que se presentaran.</li></ul></li><li>Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control). Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:<ul style="list-style-type: none"><li>Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.</li><li>Descripción de actividades propias de la supervisión.</li><li>Descripción de criterios sobre calidad del servicio.</li></ul></li><li>Descripción de las Actividades de Control para los Sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar Matriz IPERC, formato de control). Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:<ul style="list-style-type: none"><li>Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.</li></ul></li></ol>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p><b>30.00 PUNTOS</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</p> <p><b>00.00 PUNTOS</b></p>		Presenta desarrollada la Metodología Propuesta	Presenta desarrollada la Metodología Propuesta
				30.00 PUNTOS	30.00 PUNTOS



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



<ul style="list-style-type: none"><li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional.</li><li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros.</li><li>- Manejo de desperdicios - salud ocupacional.</li></ul> <p>5. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar Matriz Ambiental, formatos de control para la supervisión de obra). Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales.</li><li>- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</li></ul> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>			
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100.00 PUNTOS</b>	<b>100.00</b>	<b>65.00</b>

RESULTADOS DE LA EVALUACION D EOFERTAS

- ❖ POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR MARCOPAMPA:
- ❖ POSTOR: CONSORCIO SUPER SANEAMIENTO:

100:00 PUNTOS - (CALIFICADO PASA A EVALUACION ECONOMICA)  
65:00 PUNTOS - (DESCALIFICADO NO PASA A EVALUACION ECONOMICA)

OBTENIDA EL RESULTADO DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TECNICA, EN TOTAL CONFORMIDAD SE PASÓ A FIRMAR Y DAR POR CONCLUIDA ESTA ETAPA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, SIENDO LAS 10:28 HORAS DEL DIA 18.09.2024.

RONALD RAMIREZ GARCIA  
MIEMBRO 1

OSWALDO DUVER SOTO OLAYA  
PRESIDENTE

ALEX LLAGUENTA COLLAS  
MIEMBRO 2