

**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	<b>001-2023-CS/MDP - AS008</b>
----------	-----------------------	--------------------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
<p>En, el Distrito de Perene, a los <b>22 días del mes de setiembre del año 2023</b>, en la Oficina de la <b>Gerencia de Desarrollo Economico</b> de la Municipalidad Distrital de Perene, a las <b>.10:00 horas</b>, se reunieron los integrantes del Comite de Selecccion, designados mediante <b>Formato 04 N° 001-2023-MDP/GM</b>, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2023-CS/MDP - PRIMERA CONVOCATORIA</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>ADQUISICION DE GALLINAZA PROCESADA PARA REALIZAR LABORES AGRICOLAS EN LOS MODULOS DE LA FINCAS SOSTENIBLES EN EL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGROFORESTALES DEL CULTIVO DE CAFE EN EL DISTRITO DE PERENE - CHANCHAMAYO - JUNIN, CON CUI N° 2324717</b>, a fin de efectuar la <b>APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> presentadas y <b>CALIFICACIÓN</b> de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Ing. Hugo Viena Vela	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Desarrollo Economico	
		Suplente				
Primer Miembro	C.P.C. Angel Esteban Navarro Arrieta	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logistica y Servicios Auxiliares	
		Suplente				
Segundo Miembro	Ing. Marvin Ali Lago Guizado Marvin	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Desarrollo Agropecuario, Agroindustrial Forestal.	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SANCHEZ FLORES LUIS HUMBERTO	10003740582
2	ROJAS BRUNO ROSARIO MIRTHA	10200610852
3	VILLANUEVA PADILLA LILY EDITH	10414610841
4	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	10425428450
5	CORREA RUIZ NIXON	10433215716
6	TAIPE RUA CELSO	10437962214
7	K & J INVERSIONES SAC	20481454264
8	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486555565
9	MINERALES & DERIVADOS SUDAMERICANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20508677571
10	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	20521440865
11	PERU PRODUCTOS AGRICOLAS SAC	20530897983
12	VECTOR AGRICULTURE E.I.R.L	20573141092
13	INNOVACIONES Y FORMULACIONES S.A.C.	20600483243
14	ABONOS ORGANICOS DEL SUR E.I.R.L.	20601598656
15	O&D INNOVATION SUSTAINABLE E.I.R.L	20602374603
16	AGEGA E.I.R.L.	20605612645
17	CHAGRO NEGOCIOS AGRICOLAS E.I.R.L.	20606915668
18	INVERSIONES Y CONSULTORA PROGRESOR E.I.R.L.	20608761676
19	TIERRA VIVA H & M S.A.C.	20610504427

<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:	

**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CHAGRO NEGOCIOS AGRICOLAS E.I.R.L.	21/09/2023	19:57:23
2	TIERRA VIVA H & M S.A.C.	21/09/2023	07:12:29
3	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	21/09/2023	18:10:25
4	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/09/2023	22:28:18
5	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	21/09/2023	23:13:05

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.
---	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	CHAGRO NEGOCIOS AGRICOLAS E.I.R.L.	<p>. - En el Anexo 2 no completa de manera correcta, ya que no especifica en representación de quien firma dicho anexo.</p> <p>- En las bases integradas, se determina y se pone de conocimiento que formatos se deben de rellenar y presentar en al oferta; en ese sentido el procedimiento de selección es publicado bajo el SISTEMA DE CONTRATACION A SUMA ALZADA, por lo tanto el postor debió de utilizar solo el ANEXO 6 para las contrataciones bajo el sistema de Suma Alzada y no a Precios Unitarios.</p> <p>En ese sentido sea comprobado que la información contenida en la oferta presentada en el procedimiento de selección, no es objetiva, clara, precisa y en casos similares el tribunal a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que; Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>Estando a lo señalado por el tribunal, se concluye que el postor no verifico su oferta, antes de enviar de manera electrónica a través del SEACE, siendo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y legible y que su contenido sea de acuerdo a lo solicitado, situación que no es pasible de subsanación según el Art. 60° del Reglamento.</p>	



**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

2	TIERRA VIVA H & M S.A.C.	<p>.- El postor presenta el ANEXO N°01 con información inexacta sobre la dirección ya que la dirección que declara bajo juramento, no coincide con la de la SUNAT, ni coincide con el RNP no está completo como figura en la SUNAT y como está en el RNP, lo cual no es pasible de subsanación, situación que no es pasible de subsanación según el Art. 60° del Reglamento.</p> <p>Respecto a la información inexacta y Actualización de información en el RNP, presentada por el postor, el Artículo 11° del Reglamento, señala que; Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP.</p> <p>En ese sentido sea comprobado que la información contenida en la oferta presentada en el procedimiento de selección, no es objetiva, clara, precisa y en casos similares el tribunal a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que; Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>Estando a lo señalado por el tribunal, se concluye que el postor no verifico su oferta, antes de enviar de manera electrónica a través del SEACE, siendo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y legible y que su contenido sea de acuerdo a lo solicitado, situación que no es pasible de subsanación según el Art. 60° del Reglamento.</p> <p>- El anexo 1, Anexo 2, Anexo 3 y Anexo 4 no utiliza los formatos establecidos en las bases integradas que son las reglas definitivas para la presentación de ofertas de los posibles postores.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta enviada de forma electrónica través del seace, se evidencia que la firma esta pegada; y en merito al numeral 1.6, del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas, especifica lo siguientes: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto..."; lo cual no es pasible de subsanación, bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento.</p>
---	--------------------------	---

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	Item Unico
	2	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Item Unico
	3	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	Item Unico

9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
	9.1	<b>DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA</b>	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
	1	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	235,750.00

FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	207,050.00																
3	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	218,325.00																
9.2	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>																	
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según el cuadro que se detalla:																		
<table><tr><th>FACTOR DE EVALUACIÓN</th><th>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</th></tr><tr><td colspan="2"><b>A. PRECIO</b></td></tr><tr><td><u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta <b>(Anexo N° 6)</b>, según corresponda.</td><td>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  <b>Pi = Om x PMP / Oi</b>  i= Oferta <b>Pi</b>= Puntaje de la oferta a evaluar <b>Oi</b>=Precio i <b>Om</b>= Precio de la oferta más baja <b>PMP</b>=Puntaje máximo del precio  <b>[60] puntos</b></td></tr></table>			FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	<b>A. PRECIO</b>		<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta <b>(Anexo N° 6)</b> , según corresponda.	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  <b>Pi = Om x PMP / Oi</b>  i= Oferta <b>Pi</b> = Puntaje de la oferta a evaluar <b>Oi</b> =Precio i <b>Om</b> = Precio de la oferta más baja <b>PMP</b> =Puntaje máximo del precio  <b>[60] puntos</b>										
FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN																	
<b>A. PRECIO</b>																		
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta <b>(Anexo N° 6)</b> , según corresponda.	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  <b>Pi = Om x PMP / Oi</b>  i= Oferta <b>Pi</b> = Puntaje de la oferta a evaluar <b>Oi</b> =Precio i <b>Om</b> = Precio de la oferta más baja <b>PMP</b> =Puntaje máximo del precio  <b>[60] puntos</b>																	
<table><tr><th>POSTOR</th><th>PRECIO OFERTADO (S/)</th><th>FORMULA DE CALCULO</th><th>PUNTAJE</th></tr><tr><td>AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.</td><td>235,750.00</td><td><math display="block">P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 235,750.00}</math></td><td><b>52.70</b></td></tr><tr><td>AGROSELVA PERENE E.I.R.L.</td><td>207,050.00</td><td><math display="block">P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 207,050.00}</math></td><td><b>60.00</b></td></tr><tr><td>SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO</td><td>218,325.00</td><td><math display="block">P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 218,325.00}</math></td><td><b>56,90</b></td></tr></table>			POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	235,750.00	$P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 235,750.00}$	<b>52.70</b>	AGROSELVA PERENE E.I.R.L.	207,050.00	$P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 207,050.00}$	<b>60.00</b>	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	218,325.00	$P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 218,325.00}$	<b>56,90</b>
POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE															
AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	235,750.00	$P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 235,750.00}$	<b>52.70</b>															
AGROSELVA PERENE E.I.R.L.	207,050.00	$P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 207,050.00}$	<b>60.00</b>															
SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	218,325.00	$P_i = \frac{S/ 207,050.00 \times 60}{S/ 218,325.00}$	<b>56,90</b>															

10

<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		52.70 puntos
	PLAZO DE ENTREGA		20.00 puntos
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		0.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		<b>72.70 puntos</b>
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		60.00 puntos
	PLAZO DE ENTREGA		20.00 puntos
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR		20.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		<b>100.00 puntos</b>



**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	56.90 puntos
	PLAZO DE ENTREGA	20.00 puntos
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	20.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	96.90 puntos

<b>11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	BONIF. MYPE (5%) (ANEXO N° 10)	PUNTAJE TOTAL
1	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	5	105
2	SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO	5	101.9
3	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	0	72.7
<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACIÓN	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		SALINAS FERNANDEZ ADRIAN ARTURO
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD LEGAL		
A.1		HABILITACIÓN	X	
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
12.3		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACIÓN	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.			

<b>13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>	
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el <b>PRIMER (1)</b> lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	

**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

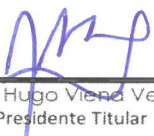
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>	
1	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>
1	NO APLICA	NO APLICA

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Siendo las 09:28 a.m. del 27 de setiembre de 2023, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

**15**

Municipalidad Distrital de Perene  
Comité de Selección



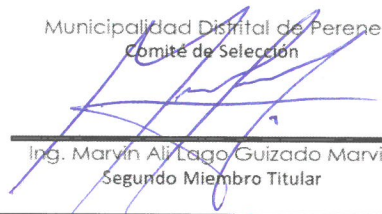
Ing. Hugo Viana Vela  
Presidente Titular

Municipalidad Distrital de Perene  
Comité de Selección



C.P.C. Angel Esteban Navarro Arrieta  
Primer Miembro Titular

Municipalidad Distrital de Perene  
Comité de Selección



Ing. Maryin Ali Lago Guizado Marvin  
Segundo Miembro Titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**

**FORMATO N° 22**

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	002-2023-CS/MDP - AS008
---	----------------	-------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, el Distrito de Perene, a los 27 días del mes de setiembre del año 2023, en la <b>Oficina de la Gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad Distrital de Perene</b> , a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante <b>Formato 04 N° 001-2023-MDP/GM</b> , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2023-CS/MDP - PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>ADQUISICION DE GALLINAZA PROCESADA PARA REALIZAR LABORES AGRICOLAS EN LOS MODULOS DE LA FINCAS SOSTENIBLES EN EL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGROFORESTALES DEL CULTIVO DE CAFE EN EL DISTRITO DE PERENE - CHANCHAMAYO - JUNIN, CON CUI N° 2324717</b> , a fin de <b>OTORGAR LA BUENA PRO</b> .
---	--

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>					
El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	Ing. Hugo Viena Vela	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Desarrollo Económico	
		Suplente				
Primer Miembro	C.P.C. Angel Esteban Navarro Arrieta	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Servicios Auxiliares	
		Suplente				
Segundo Miembro	Ing. Marvin Ali Lago Guizado Marvin	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Desarrollo Agropecuario, Agroindustrial	
		Suplente				

4	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	<table border="1"> <tr> <td align="center">Nombre o razón social del postor ganador</td><td align="center">Monto adjudicado</td></tr> <tr> <td align="center">AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td align="center">S/ 207,050.00</td></tr> </table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 207,050.00
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
AGROSELVA PERENE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 207,050.00				

5	<b>BASE LEGAL</b> Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación".
---	---

6	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.
---	--

7	<div>Municipalidad Distrital de Perene Comité de Selección</div> <div></div> <div>Ing. Hugo Viena Vela Presidente Titular</div>	<div>Municipalidad Distrital de Perene Comité de Selección</div> <div></div> <div>C.P.C. Angel Esteban Navarro Arrieta Primer Miembro Titular</div>	<div>Municipalidad Distrital de Perene Comité de Selección</div> <div></div> <div>Ing. Marvin Ali Lago Guizado Marvin Segundo Miembro Titular</div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			