

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS:
CONCURSO PUBLICO N° 001-2025-MPC – PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VÍA VECINAL EMP. CA- 1306 (CAJAMARCA)- CORISORGONA - CHAMIS - CUSHUNGA - CA 1306 (SEXEMAYO - LOTE 2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones N° 2588957

1	NÚMERO DE ACTA	004-2025-MPC/CS – CP N° 001-2025-MPC			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Cajamarca, a los 16 días del mes de junio del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, siendo las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 069-2025-DCS-GM-MPC , de fecha 02 de abril de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Publico N° 001-2025-MPC – Primera Convocatoria , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VÍA VECINAL EMP. CA- 1306 (CAJAMARCA)- CORISORGONA - CHAMIS - CUSHUNGA - CA 1306 (SEXEMAYO - LOTE 2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones N° 2588957 , e iniciar con la ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS y determinar el orden de prelación, reunión que finalizó a las 16:00 horas, postergándose para el 25 de junio del 2025. La reunión del día 25 de junio del 2025 se realizó desde las 15:00 hasta 16:30 horas del mismo día postergándose para el día 27 de junio del 2025.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA	Titular	X	Dependencia: Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial
			Suplente	===	
	Primer Miembro	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR	Titular	X	Dependencia: Gerencia de Infraestructura Publica
			Suplente	===	
	Segundo Miembro	EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA	Titular	X	Dependencia: Gerencia de Infraestructura Publica
			Suplente	===	
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través de este como participantes los siguientes proveedores:				

Nro.	Nombre o Razón Social	RUC
1	CARMEN ALVARADO LUIS ABELARDO	10036126898
2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541
3	ARRASCUE FARRO JHONSON	10167592878
4	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	10266284280
5	RIVERA DIAZ CESAR NESTOR	10266372774
6	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
7	RUIZ BRIONES ELIZABETH JUSTINA	10267230256
8	QUISPE ALFARO ALFREDO	10282269282
9	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
10	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
11	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	10406675233
12	CORONEL CAMINO RAMIRO KOBİ	10415210332
13	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	10424803516
14	ONZUETA TAMBRAICO EBER	10429505921
15	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527
16	VALVERDE FLORES WILLAM RAUL	10441160840
17	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483
18	FLORES CASAS RUBEN ISAIAS	10468582517
19	ROJAS POÉMAPE NAYARET PATRICIA	10706067260
20	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829
21	Q & Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578
22	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
23	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20495807461
24	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	20507201793
25	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	20513943998
26	CONTRACTA S.A.C.	20520789031
27	ATARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ATARO E.I.R.L.	20526432526
28	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
29	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039
30	CORPORACION DE SERVICIOS E INGENIERIA & ACTIVIDADES LOGISTICAS S.A. - CSIALSA	20530821731
31	CORPORACION DE SERVICIOS E INGENIERIA & ACTIVIDADES LOGISTICAS S.A. - CSIALSA	20530821731
32	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774
33	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	20546341888
34	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167
35	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638
36	ANCOL INGENIEROS S.A.C.	20602858759
37	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644
38	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.	20604406910
39	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	20606441020
40	CAXA CONSULTORES & EJECUTORES E.I.R.L.	20607767484
41	CM PERU INGENIEROS S.R.L.	20608406825
42	CONSULTORA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.	20608607146
43	INVERSIONES HITCH E.I.R.L.	20609031116
44	CAOLLANKAY S.A.C	20610499784
45	TRISON S.A.C.	20611783613

5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el Comité de Selección realizó la apertura de las ofertas de manera electrónica a través del SEACE, descargando cada una de las ofertas presentadas.

Los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA

Nomenclatura : CP-SM-1-2025-MPC-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VÍA VECINAL EMP. CA- 1306 (CAJAMARCA)- CORISORGONA - CHAMIS - CUSHUNGA - CA 1306 (SEXEMAYO - LOTE 2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones N° 2588957.

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VÍA VECINAL EMP. CA- 1306 (CAJAMARCA)- CORISORGONA - CHAMIS - CUSHUNGA - CA 1306 (SEXEMAYO - LOTE 2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones N° 2588957.			
20520789031	consorcio sexemayo	12/06/2025	16:56:38	Electronico
20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	12/06/2025	18:19:11	Electronico
20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	12/06/2025	18:33:12	Electronico
10167592878	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS	12/06/2025	18:48:18	Electronico
10268284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	12/06/2025	18:58:18	Electronico
10441160840	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS	12/06/2025	19:30:59	Electronico
20600835638	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS	12/06/2025	22:24:53	Electronico
20606441020	CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA	12/06/2025	22:47:08	Electronico
20495807461	CONSORCIO SUPERVISOR BH	12/06/2025	23:19:42	Electronico
10406675233	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK	12/06/2025	23:35:23	Electronico

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases.

De la revisión, el comité de selección determina que resulta necesario solicitar la subsanación de oferta de los siguientes postores:

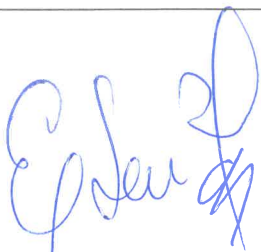
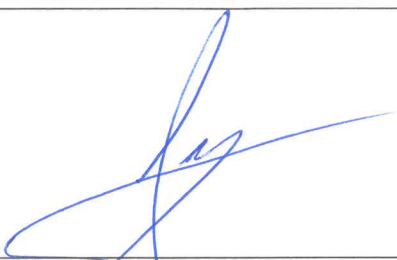

- **CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK** integrado por Luna Guerrero Tomas Orlando con RUC N° 10181885934 y Nuñez Galvez Johnny Franz con RUC N° 10406675233.
- **JELCH INGENIEROS E.I.R.L.** con RUC N° 20507201793.
- **CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS** integrado por Arrascue Farro Jhonson con RUC N° 10167592878 y Condezo Suarez Carlos Antonio con RUC N° 10200365581.
- **CONSORCIO SEXEMAYO** integrado por las empresas AMC Ingenieros S.A.C. con RUC N° 20296847829 y Contracta S.A.C. con RUC N° 20520789031.

Para lo cual, se les otorga un **plazo de un (01) día hábil**, a fin de que subsane lo solicitado, en aplicación a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

6 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **unanimidad**, acuerdan formular las solicitudes de subsanación de la oferta, para lo cual otorgará el plazo de un (01) día hábil, en tal sentido, se continuará con las acciones propias del procedimiento de selección el **día 27 de junio de 2025**, de acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE.

Conforme lo establecido en el numeral 60.5 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

7		
	EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUINA PRESIDENTE	
		
	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR PRIMER MIEMBRO	EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA SEGUNDO MIEMBRO

FORMATO N° 21

ACTA DE CONTINUACION DE APERTURA, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS:

CONCURSO PUBLICO N° 001-2025-MPC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VÍA VECINAL EMP. CA- 1306 (CAJAMARCA)- CORISORGONA - CHAMIS - CUSHUNGA - CA 1306 (SEXEMAYO - LOTE 2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones N° 2588957

1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-MPC/CS – CP N° 001 – 2025-MPC
---	----------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Cajamarca, a los 27 días del mes de junio del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, siendo las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 069-2025-DCS-GM-MPC, de fecha 02 de abril de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Público N° 001-2025-MPC – Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VÍA VECINAL EMP. CA- 1306 (CAJAMARCA)- CORISORGONA - CHAMIS - CUSHUNGA - CA 1306 (SEXEMAYO - LOTE 2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones N° 2588957, a fin de continuar con la ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS y determinar el orden de prelación, reunión que finalizó a las 10:30 horas de la misma fecha y fue postergada hasta el día 01 de julio del 2025, para continuar con la admisión, calificación de ofertas presentadas en el presente procedimiento de selección.</p> <p>La reunión del día 01.07.2025 se realizó desde las 14:20 hasta las 16:00 horas, postergándose para el 04.07.2025 para continuar con la admisión, calificación de ofertas presentadas en el presente procedimiento de selección.</p> <p>La reunión del día 04.07.2025 se realizó desde las 08:20 hasta las 11:40 horas de la misma fecha postergándose para el día 08.07.2025.</p> <p>La reunión del día 08.07.2025 se realizo desde las 10:15 horas hastas las 13:00 horas de la misma fecha.</p>
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial
			Suplente	===		
	Primer Miembro	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica
			Suplente	===		
	Segundo Miembro	EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica
			Suplente	===		

4 **SUBSANACION DE OFERTAS**

El comité de selección durante el desarrollo de la admisión acordó solicitar la subsanación de ofertas a los siguientes postores, otorgando un plazo de un (01) día hábil, conforme a la siguiente información:

- **CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK** integrado por Luna Guerrero Tomas Orlando con RUC N° 10181885934 y Nuñez Galvez Johnny Franz con RUC N° 10406675233.
Mediante **OFICIO N°001-2025-MPC/CS-CPN°001-2025-MPC-1**, se solicitó la subsanación de ANEXO N° 08, ERROR EN FECHA DE CONFORMIDAD DE EXPERIENCIA N°01, subsanar de conformidad al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual **SI FUE SUBSANADO** en el plazo otorgado por el Comité de Selección.
- **JELCH INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20507201793.**
Mediante **OFICIO N°002-2025-MPC/CS-CPN°001-2025-MPC-1**, se solicitó la subsanación de Anexo N° 08 Experiencia del Postor en la Especialidad, ERROR DE LA FECHA CONSIGNADA A LA CONFORMIDAD DE EXPERIENCIA N°01, N°02 Y N°07, subsanar de conformidad al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual **NO FUE SUBSANADO** en el plazo otorgado por el Comité de Selección.
- **CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS** integrado por Arrascue Farro Jhonson con RUC N° 10167592878 y Condezo Suarez Carlos Antonio con RUC N° 10200365581.
Mediante **OFICIO N°003-2025-MPC/CS-CPN°001-2025-MPC-1**, se solicitó la subsanación de Anexo N° 08 Experiencia del Postor en la Especialidad, ERROR EN LA NUMERACION DE LAS EXPERIENCIAS, ADICIONALMENTE EL POSTOR CONSIGNA MONEDA DISTINTA Y SIMBOLO DE LA MONEDA ERRADA, subsanar de conformidad al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual **SI FUE SUBSANADO** en el plazo otorgado por el Comité de Selección.
- **CONSORCIO SEXEMAYO** integrado por las empresas **AMC Ingenieros S.A.C. con RUC N° 20296847829** y **Contracta S.A.C. con RUC N° 20520789031.**
Mediante **OFICIO N°004-2025-MPC/CS-CPN°001-2025-MPC-1**, se solicitó la subsanación de Anexo N°05 PROMESA DE CONSORCIO, FALTA FIRMA Y/O RUBRICA DE AMBOS CONSORCIADOS EN LA PRIMERA HOJA DEL ANEXO N°05, subsanar de conformidad al literal B) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual **SI FUE SUBSANADO** en el plazo otorgado por el Comité de Selección.

5 **DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	JELCH INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20507201793	<p>Que, mediante Oficio N°002-2025-MPC/CS-CPN°001-2025-MPC-1 se solicitó al postor subsanar su oferta técnica de conformidad a lo estipulado en el literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, del Anexo N° 08 Experiencia del Postor en la Especialidad, ERROR DE LA FECHA CONSIGNADA A LA CONFORMIDAD DE EXPERIENCIA N°01, N°02 Y N°07.</p> <p>De la revisión del SEACE se verifica que el postor NO SUBSANO lo requerido en el plazo otorgado un (01) día hábil, razón por lo tanto, este colegiado determina que la oferta del postor queda como NO ADMITIDA.</p>

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

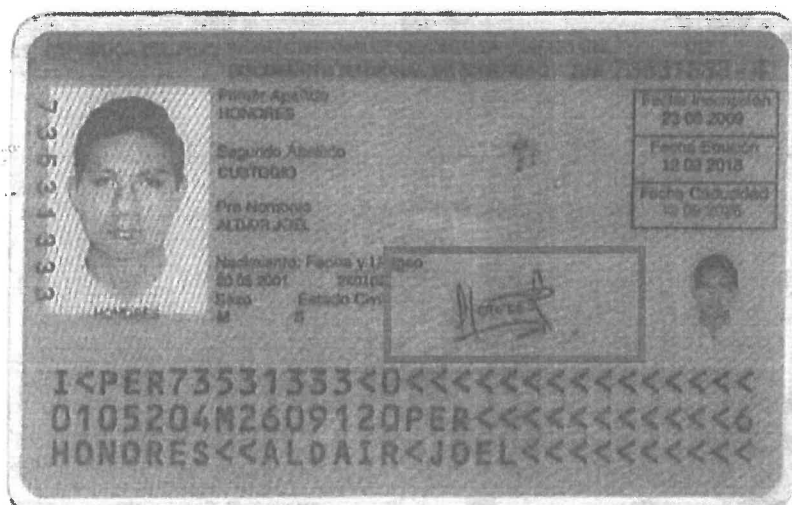
1.- Existe incongruencia en la firma del Representante Comun del postor, las consignadas en los Anexos N°1, N°2, N°3, N° 4, N°5 y N°6 adjuntados a la oferta y con la firma del Documento Nacional de Identidad (DNI), ante esta incongruencia:

“La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, “En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo”, afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. “Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, **pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente.** Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificador. **Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente.** Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. **La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal.**”

Esta incongruencia tambien afecta a la Oferta Economica (Anexo N°6), para mayor evidencia:

**CONSORCIO
SUPERVISOR
CHAMIS** integrado
por las empresas
Coorporacion
Zapata Ingenieros
S.A.C. con RUC N°
20600835638 y
Trebol Ingenieria
S.A.C. con RUC N°
20603079214

DNI DEL REPRESENTANTE COMUN




ANEXO N°6 (OFERTA ECONOMICA)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	360	Día	S/ 2,522.65	S/ 908,154.00
Liquidación de obra				S/ 12,196.94
				S/ 920,350.94

NOVECIENTOS VEINTE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA CON 94/100 SOLES

La oferta económica SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

CAJAMARCA, 12 de junio del 2025.



CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS
ALDAIR JOEL HONORES CUSTODIO
REPRESENTANTE COMÚN
DNI N°73531333

Como se puede corroborar existe incongruencia entre las firmas consignadas en ambos documentos y de acuerdo a lo estipulado en el Capítulo I, Inciso 1.7 de las Bases Integradas, que a la letra dice:

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin...”

Y de conformidad al numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala:

“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable...”

Por lo antes señalado, este Colegiado concluye que la firma consignada en la oferta económica (Anexo N°6) **NO ES SUBSANABLE**, solo la rubrica y foliación, por ende **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- De la revisión de los documentos para la **Admisión de la Oferta del Postor, a.1) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 1)**, se describe el Nombre de otro Consorcio, mas no del Consorcio participante que realiza la oferta al presente proceso de selección.

CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA
integrado por
Chapoñan
Hermanos SAC con
RUC N°
20606441020 y
Fernandez Idrogo
Segundo Grimaniel
con RUC N°
10165700541

3

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCION
CONCURSO PUBLICO N°001-2025-MPC - Primera Convocatoria
Presente.-

El que se suscribe, QUINTOS CORONADO ALEX IVAN, representante común del **CONSORCIO CONSULTOR SUPERVISOR CAJAMARCA**, identificado con DNI N°47193166, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad.

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social :		CHAPONAN HERMANOS S.A.C.	
Domicilio Legal :		Calle José Olaya 358 – P.J. San Martín – Lambayeque – Lambayeque - Lambayeque	
RUC : 20606441020	Teléfono(s) :	074-212427	916011987
MYPE		SI	x No
Correo electrónico: chermansac2020@gmail.com			

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social :		FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	
Domicilio Legal:		Dirección: Residencial La Primavera Block B Dpto. 301, Urb. La Primavera – Distrito de Chiclayo – Provincia de Chiclayo – Departamento de Lambayeque	
RUC : 10165700541	Teléfono(s) :	980301176	
MYPE		SI	x No
Correo electrónico : segundofis@yahoo.com			

Al existir una incongruencia en la información consignada por el postor y este siendo un error de requisito esencial y basándonos según lo dispuesto en la resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: **"En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.**

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno".

Por lo expuesto este colegiado **NO ADMITE** la oferta del Postor.

**CONSORCIO
SUPERVISOR BH**
integrado por
Edsimec Ingenieros
S.A.C. con RUC N°
20602846181 y
4 Contadores E
Ingenieros
Asociados
S.C.R.Ltda. con
RUC
N°20495807461

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Del **Anexo N°5 (Promesa de Consorcio)**, en las obligaciones consignadas correspondientes a cada uno de los integrantes del consorcio, al consorciado **EDSIMEC INGENIEROS S.A.C. se le asigna la responsabilidad de aportar la experiencia del postor en la especialidad.**

De la revision de la oferta del postor, para la acreditacion del requisito de calificacion **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, que de las experiencias consignadas en el Anexo N°8, se verifica que estas son provenientes del Consorciado Contadores E Ingenieros Asociados S.C.R.Ltda.

Por lo tanto, existe incongruencia en la información consigna en el Anexo N°5 (Promesa de Consorcio) y lo consignado en el Anexo N°8 (Experiencia del Postor en la Especialidad).

Al existir una incongruencia en la información consignada por el postor y este siendo un error de requisito esencial y basándonos *según lo dispuesto en la resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: “En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.*

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Por lo expuesto, este colegiado **NO ADMITE** la oferta del Postor.

**CONSORCIO
SEXEMAYO**
integrado por las
empresas Contracta
5 S.A.C. con RUC N°
20520789031 y
AMC Ingenieros
S.A.C. con RUC N°
20296847829

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Que, de acuerdo a la **Directiva N°006-2017-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado**, que a la letra dice:

d) *“Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a elecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.”*

6

**CORPORACION
SAGITARIO E.H.
S.A.C.** con RUC N°
20546341888

De la revisión del **Anexo N°5 (Promesa de Consorcio)**, de las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio se verifica que al consorciado AMC INGENIEROS S.A.C. no se precisa adecuadamente las obligaciones consignadas a este, vulnerando lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

En un consorcio, cada miembro debe asumir responsabilidades específicas y directamente relacionadas con el objeto del contrato, ya sea una consultoría, obra o ejecución de la misma. La identificación y detalle de estas obligaciones individuales es crucial y esencial para garantizar el buen funcionamiento del consorcio y satisfacción de la entidad, además de delimitar la responsabilidad de cada integrante ante la entidad contratante.

Por lo expuesto, este colegiado **NO ADMITE** la oferta del Postor.

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Existe incongruencia en la firma del Representante Legal del postor, las consignadas en los Anexos N°1, N°2, N°3, N°4 y N°6, adjuntados a la oferta y con la firma del Documento Nacional de Identidad (DNI), ante esta incongruencia:

*"La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. "Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, **pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente.** Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificador. **Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente.** Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. **La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal.**"*

Esta incongruencia también afecta a la Oferta Económica (Anexo N°6), para mayor evidencia:

DNI DEL REPRESENTANTE LEGAL




OFERTA ECONOMICA (ANEXO N°6)

con 94/100 soles).	
S/ 920,350.94	
(Novecientos veinte mil trescientos cincuenta con 94/100 soles).	

La oferta económica Soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Lima, 12 de junio del 2025.

CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C



EDUARDO RICHARD HUERTAS JARA
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como se puede corroborar existe incongruencia entre las firmas consignadas en ambos documentos y de acuerdo a lo estipulado en el Capítulo I, Inciso 1.7 de las Bases Integradas, que a la letra dice:

"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin..."

Y de conformidad al numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala:

"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación, La falta de firma en la oferta económica no es subsanable..."

Por lo antes señalado, este Colegiado concluye que la firma consignada en la oferta económica (Anexo N°6) **NO ES SUBSANABLE**, solo la rubrica y foliación, por ende **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Condezo Suarez Carlos Antonio con RUC N° 10200365581 y Arrascue Farro Jhonson con RUC N° 10167592878
2	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO con RUC N° 10266284280
3	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Eddy Cristiam Miranda Ramos con RUC N° 10456255057 y William Raul Valverde Flores con RUC N° 10441160840
4	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK integrado por Tomas Orlando Luna Guerrero con RUC N° 10181885934 y Johnny Franz Nuñez Galvez con RUC N° 10406675233

7 CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el **Cuadro de Admisión, Calificación y Evaluación Técnica de las Ofertas**, según **Anexo N° 1** que forma parte de la presente Acta.

7.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicara los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	=====	=====

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
1	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Condezo Suarez Carlos Antonio con RUC N° 10200365581 y Arrascue Farro Jhonson con RUC N° 10167592878
2	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO con RUC N° 10266284280
3	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Eddy Cristiam Miranda Ramos con RUC N° 10456255057 y William Raul Valverde Flores con RUC N° 10441160840
4	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK integrado por Tomas Orlando Luna Guerrero con RUC N° 10181885934 y Johnny Franz Nuñez Galvez con RUC N° 10406675233

9 EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

9.1 DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el **Cuadro de Admisión, Calificación y Evaluación Técnica de las Ofertas**, según **Anexo N° 1** que forma parte de la presente Acta.

10	PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA		
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS	
	FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70.00 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA		00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70.00 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	
	FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		75.00 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA		20.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95.00 puntos
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS	
	FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80.00 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA		20.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK	
	FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80.00 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA		00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80.00 puntos
11	RESULTADOS DE LA EVALUACION TECNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TECNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Condezo Suarez Carlos Antonio con RUC N° 10200365581 y Arrascue Farro Jhonson con RUC N° 10167592878		70.00 puntos
2	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO con RUC N° 10266284280		95.00 puntos

3	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Eddy Cristiam Miranda Ramos con RUC N° 10456255057 y William Raul Valverde Flores con RUC N° 10441160840	100.00 puntos
4	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK integrado por Tomas Orlando Luna Guerrero con RUC N° 10181885934 y Johnny Franz Nuñez Galvez con RUC N° 10406675233	80.00 puntos
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS integrado por Condezo Suarez Carlos Antonio con RUC N° 10200365581 y Arrascue Farro Jhonson con RUC N° 10167592878	70.00 puntos

12	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y Cuadro de Admisión, Calificación y Evaluación Técnica de las Ofertas , según Anexo N° 1 adjunto que forman parte del Acta.	

13		
	EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUÑA PRESIDENTE	
		
	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR PRIMER MIEMBRO	EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 1

CUADRO DE ADMISION, CALIFICACION y EVALUACIÓN TECNICA DE LAS OFERTAS

		ADMISION						Estado de la Admisión de propuesta técnica	CALIFICACION		EVALUACION TECNICA			
		A. Documentos para la admisión de la oferta							B. Documentos para acreditar los requisitos de calificación	Estado de la calificación de la propuesta técnica	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	Puntaje Técnico	Estado de la calificación Técnica
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)		Experiencia del Postor en la especialidad		(M>=2.0 veces el valor referencial: 80 Ptos), (M>=1.5 veces el valor referencial y <2 veces el valor referencial: 75 Ptos), (M>1 veces el valor referencial y <1.5 veces el valor referencial: 70 Ptos.)	Desarrolla todos los ítems de la metodología que sustenta la oferta [20 Ptos]. No desarrolla la metodología que sustenta la oferta [00 Ptos].		
01	CONSORCIO SEXEMAYO con RUC N° 20520789031	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (A)	=====	=====	=====	=====	=====	=====
02	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C. con RUC N° 20546341888	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO (B)	=====	=====	=====	=====	=====	=====
03	JELCH INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20507201793	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO (C)	=====	=====	=====	=====	=====	=====
04	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS con RUC N° 10167592878	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	Acredita experiencia en la especialidad de S/ 1,343,456.37	CALIFICADA	70.00	00.00 (1)	70.00	DESCALIFICADA
05	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO con RUC N° 10266284280	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	Acredita experiencia en la especialidad de S/ 1,925,088.77	CALIFICADA	75.00 (i)	20.00	95.00	CALIFICADA
06	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS con RUC N° 10441160840	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	Acredita experiencia en la especialidad de S/ 2,999,212.01	CALIFICADA	80.00	20.00	100.00	CALIFICADA
07	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS con RUC N° 20600835638	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (D)	=====	=====	=====	=====	=====	=====
08	CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA con RUC N° 20606441020	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (E)	=====	=====	=====	=====	=====	=====
09	CONSORCIO SUPERVISOR BH con RUC N° 20495807461	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (F)	=====	=====	=====	=====	=====	=====
10	CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK con RUC N° 10406675233	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	Acredita experiencia en la especialidad de S/ 2,595,741.65	CALIFICADA	80.00	00.00 (2)	80.00	CALIFICADA



1. Sustento de no admisión de las ofertas:

(A) CONSORCIO SEXEMAYO con RUC N° 20520789031

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Que, de acuerdo a la Directiva N°006-2017-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

d) *“Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.”*

De la revision del **Anexo N°5 (Promesa de Consorcio)**, de las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio se verifica que al consorciado AMC INGENIEROS S.A.C. no se precisa adecuadamente las obligaciones consignadas a este, vulnerando lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

En un consorcio, cada miembro debe asumir responsabilidades específicas y directamente relacionadas con el objeto del contrato, ya sea una consultoría, obra o ejecución de la misma. La identificación y detalle de estas obligaciones individuales es crucial y esencial para garantizar el buen funcionamiento del consorcio y satisfaccion de la entidad, ademas de delimitar la responsabilidad de cada integrante ante la entidad contratante.

Por lo expuesto, este colegiado **NO ADMITE** la oferta del Postor.

(B) CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C. con RUC N° 20546341888

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Existe incongruencia en la firma del Representante Legal del postor, las consignadas en los Anexos N°1, N°2, N°3, N°4 y N°6, adjuntados a la oferta y con la firma del Documento Nacional de Identidad (DNI), ante esta incongruencia:

“La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, “En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo”, afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. “Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente. Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificador. Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal.”

Esta incongruencia tambien afecta a la Oferta Economica (Anexo N°6), para mayor evidencia:

By Paul E. Davis

(C) JELCH INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20507201793

Que, mediante **Oficio N°002-2025-MPC/CS-CPN°001-2025-MPC-1** se solicitó al postor subsanar su oferta técnica de conformidad a lo estipulado en el literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **del Anexo N° 08 Experiencia del Postor en la Especialidad, ERROR DE LA FECHA CONSIGNADA A LA CONFORMIDAD DE EXPERIENCIA N°01, N°02 Y N°07.**

De la revisión del SEACE se verifica que el postor **NO SUBSANO** lo requerido en el plazo otorgado un (01) día hábil, razón por lo tanto, este colegiado determina que la oferta del postor queda como **NO ADMITIDA**.

(D) **CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS** con RUC N° 20600835638

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

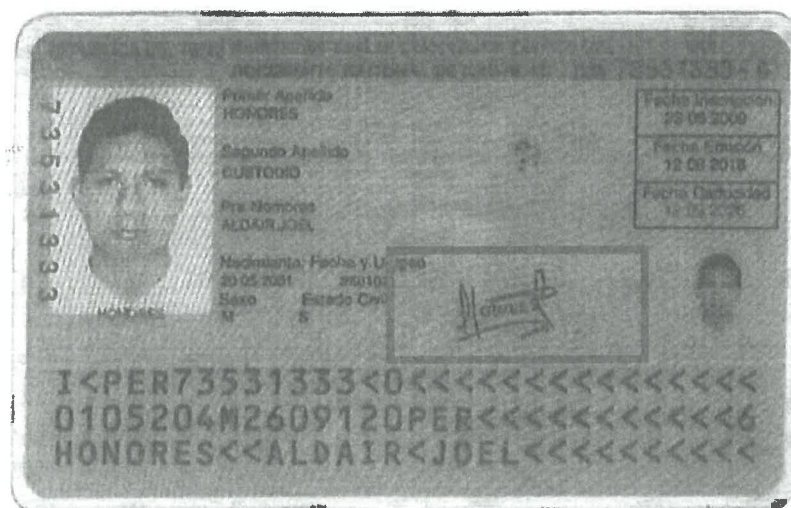
Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Existe incongruencia en la firma del Representante Común del postor, las consignadas en los Anexos N°1, N°2 , N°3, N° 4, N°5 y N°6 adjuntados a la oferta y con la firma del Documento Nacional de Identidad (DNI), ante esta incongruencia:

“La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, “En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo”, afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. “Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad. La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, **pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente**. Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificatorio. **Al no utilizar la firma que tienes registrada, harás que todo lo que firmes sea inválido legalmente**. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. **La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal.**”

Esta incongruencia también afecta a la Oferta Económica (Anexo N°6), para mayor evidencia:

DNI DEL REPRESENTANTE COMUN



[Handwritten signatures]


ANEXO N°6 (OFERTA ECONOMICA)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	360	Día	S/ 2,522.65	S/ 908,154.00
Liquidación de obra				S/ 12,196.94
				S/ 920,350.94

NOVECIENTOS VEINTE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA CON 94/100 SOLES

La oferta económica SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

CAJAMARCA, 12 de junio del 2025.



CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS
ALDAIR JOEL HONORES CUSTODIO
REPRESENTANTE COMÚN
DNI N°73531333

Como se puede corroborar existe incongruencia entre las firmas consignadas en ambos documentos y de acuerdo a lo estipulado en el Capítulo I, Inciso 1.7 de las Bases Integradas, que a la letra dice:

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin...”

Y de conformidad al numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala:

“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable...”

Por lo antes señalado, este Colegiado concluye que la firma consignada en la oferta economica (Anexo N°6) **NO ES SUBSANABLE**, solo la rubrica y foliacion, por ende **NO SE ADMITE LA OFERTA**.



(E) **CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA con RUC N° 20606441020**

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- De la revisión de los documentos para la **Admisión de la Oferta del Postor, a.1) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 1), se describe el Nombre de otro Consorcio, mas no del Consorcio participante que realiza la oferta al presente proceso de selección.**

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCION
CONCURSO PUBLICO N°001-2025-MPC - Primera Convocatoria
Presente.-

El que se suscribe, QUINTOS CORONADO ALEX IVAN, representante común del CONSORCIO CONSULTOR SUPERVISOR CAJAMARCA, identificado con DNI N°47193166, DECLARO

DADO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad.

Datos del consorciado 1				
Nombre, Denominación o Razón Social :		CHAPONAN HERMANOS S.A.C.		
Domicilio Legal :		Calle José Olaya 358 -- P.J. San Martín -- Lambayeque -- Lambayeque - Lambayeque		
RUC : 20606441020	Teléfono(s) :	074-212427	916011987	
MYPE		<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/> No
Correo electrónico: chermansac2020@gmail.com				

Datos del consorciado 2				
Nombre, Denominación o Razón Social :		FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL		
Domicilio Legal:		Dirección: Residencial La Primavera Block B Dpto. 301, Urb. La Primavera -- Distrito de Chiclayo -- Provincia de Chiclayo -- Departamento de Lambayeque		
RUC : 10165700541	Teléfono(s) :	980301176		
MYPE		<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/> No
Correo electrónico : segundofis@yahoo.com				

Al existir una incongruencia en la información consignada por el postor y este siendo un error de requisito esencial y basándonos según lo dispuesto en la resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:” **En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno”.**

Por lo expuesto este colegiado **NO ADMITE** la oferta del Postor

(F) CONSORCIO SUPERVISOR BH con RUC N° 20495807461

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1.- Del **Anexo N°5 (Promesa de Consorcio)**, en las obligaciones consignadas correspondientes a cada uno de los integrantes del consorcio, al consorciado **EDSIMEC INGENIEROS S.A.C. se le asigna la responsabilidad de aportar la experiencia del postor en la especialidad.**

De la revision de la oferta del postor, para la acreditacion del requisito de calificacion **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, que de las experiencias consignadas en el Anexo N°8, se verifica que estas son provenientes del Consorciado Contadores E Ingenieros Asociados S.C.R.Ltda.

Por lo tanto, existe incongruencia en la información consigna en el Anexo N°5 (Promesa de Consorcio) y lo consignado en el Anexo N°8 (Experiencia del Postor en la Especialidad).

Al existir una incongruencia en la información consignada por el postor y este siendo un error de requisito esencial y basándonos según lo dispuesto en la resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:” **En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.**

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Por lo expuesto, este colegiado **NO ADMITE** la oferta del Postor.

2. Sustento de la Experiencia del postor:

(i) De la revisión de la oferta del Postor **VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO, de los Requisitos de Calificación – C. Experiencia del Postor en la Especialidad**, el postor para acreditar su experiencia, presenta 10 experiencias de las cuales en la experiencia de Orden N°01 adjunta el Contrato de Servicios de Supervisión de Obra N°005-2023-MPSM/GM entre la Municipalidad Provincial de San Miguel y el Consorcio Vial Norte, de este contrato se verifica que no se puede corroborar de quien suscribe el contrato por parte de la entidad, Si el contrato de experiencia del postor no cuenta con el sello de quien lo suscribe puede interpretarse como falta de autenticidad o validez del documento. El sello, junto con la firma, es un elemento clave para la autenticación de documentos contractuales. Indica la oficialidad y validez del contrato, mostrando que ha sido emitido por la entidad correspondiente y que las partes involucradas reconocen su contenido, por lo tanto este colegiado no considera idóneo la acreditación de la experiencia de Orden N°01 y **NO SERA CONSIDERADA.**

Municipalidad Provincial de San Miguel

Cláusula Vigésima: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD: Jr. Bolognesi 407 Plaza de Armas - San Miguel - Cajamarca.

DOMICILIO DEL CONTRATISTA: Jr. Huancavelica N° 169 - Cajamarca, y con correo electrónico: consorcio.vialnorte@gmail.com

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por cuatuplicado en señal de conformidad en la ciudad de San Miguel al 21 de diciembre del 2023.

LA ENTIDAD

CONSORCIO VIAL NORTE

Ing. Jorge Luis Velasco Contreras
REPRESENTANTE LEGAL
"EL CONTRATISTA"

De la revisión de la oferta del Postor **VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO**, de los **Requisitos de Calificación – C. Experiencia del Postor en la Especialidad**, el postor para acreditar su experiencia, presenta 10 experiencias de las cuales en la experiencia de Orden N°10 adjunta el Contrato de Servicios de Supervisión de Obra N°001-2019 entre la Municipalidad Distrital de Magdalena y el Consorcio Pumarume, el documento con el cual se desea acreditar la conformidad del servicio se encuentra ilegible por lo tanto no se puede confirmar si la descripción del documento guarda relación con el servicio contratado por la entidad. Adicionalmente se puede verificar que el documento observado esta adulterado con tinta de bolígrafo. En razón a ello este colegiado no considera idóneo la acreditación de la experiencia de Orden N°10 y **NO SERA CONSIDERADA**.

CONFORMIDAD DEL SERVICIO. SERVICIO EN GENERAL O CONSULTORIA EN GENERAL.			
1. FECHA DE EMISIÓN DEL DOCUMENTO		26.11.2025	
2. DE FAVOR NO BORRAR		FOLIO N° 001 DE 01 FOLIOS LA MUNICIPALIDAD	
3. DATOS DEL CONTRATISTA			
CONSORCIO PUMARUME			
4. DATOS DEL CONTRATO	Numero del contrato	N° 001-2019	
	Objeto de la contratación	SUPERVISIÓN DE LA OBRA DE RECONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS VECINALES ENTRE LAS CARRETERAS MAGDALENA - HUANCA - CUSCO - SAN CRISTOBAL-LUMBE MAYO, DISTRITO DE MAGDALENA, PROVINCIA DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO CAJAMARCA	
	Fecha de suscripción del contrato	29 DE SEPTIEMBRE DEL 2019	
	Plazo de ejecución del servicio	90 DIAS	
	Fecha de inicio del servicio	24 DE SEPTIEMBRE DEL 2019	
	Monto del contrato	79.785 00 SOLES	
	5. VERIFICACIONES REALIZADAS		
	5.1 SE HA VERIFICADO EL CUMPLIMIENTO DE LAS PRESTACIONES CORRESPONDIENTES A.		
- Servicio en su totalidad o unico entregable			
- Un periodo del servicio			
Conformidad en			
- Ultimo periodo del servicio o entregable final			
Efectuadas desde			
[2] hasta [3]			
SI CUMPLE			
NO CUMPLE			
5.2 CUMPLIMIENTO DEL PLAZO			
SI CUMPLE			
NO CUMPLE			
5.3 DETALLE DE LAS PRUEBAS REALIZADAS PARA OTORGAR LA CONFORMIDAD			
INFORME DE LIQUIDACION			
6. OBSERVACIONES			
7. CONFORMIDAD DE LA PRESTACION			
Por medio del presente documento la GERENCIA MUNICIPAL OTORGA conformidad del servicio señalado en los documentos 4 y 5.			
8. NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL RESPONSABLE DEL AREA USUARIA			
IMPORTANTE			
De acuerdo con lo establecido en el artículo 146 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado la responsabilidad por la calidad no cubreva si durante la ejecución se reclamara por malos usos.			



3. Sustento de Evaluación Técnica:

(1) CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIS con RUC N° 10167592878

De la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor, en el desarrollo de su metodología, establece 5 puntos que sostienen los procedimientos de control de calidad técnica de la consultoría, en los cuales aborda la definición de calidad técnica, así como la planificación, implementación de actividades y su posterior evaluación, a su vez este colegiado, al evaluar dicho sustento no logra encontrar la definición de objetivos claros, procesos claves ni asignación de responsables, que es el objetivo de dicho punto en la metodología, por lo cual considerar que no cumple a cabalidad con la metodología solicitada en razón a ello no se asigna puntaje.

(2) CONSORCIO SUPERVISOR CHAMIK con RUC N° 10406675233

De la revisión de la Metodología Propuesta por el postor consorcio Supervisor Chamik, se determina que las bases integradas solicitan "proponer herramientas que ayuden a planificar, ejecutar, controlar y mejorar el servicio de la supervisión" ahora en el desarrollo de la misma se observa que el postor en su propuesta desarrolla funciones inherentes al servicio de supervisión (iniciación del servicio de supervisión, revisión general del proyecto), mas no desarrolla herramienta alguna, por lo expuesto no cumple con la metodología solicitada en razón a ello no se asigna puntaje.

