

ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-PROMPERU

SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES

Siendo 21 de marzo de 2025, sesionaron los miembros del Comité de Selección para la conducción de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-PROMPERU**, para la contratación del “**SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES**”, conformado por los siguientes colaboradores:

Presidente	Carlos Miguel Montoya Lévano	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística
		Suplente			
Primer Miembro	Cinthya Elizabeth Cordova Rodriguez	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Comunicaciones
		Suplente			
Segundo Miembro	Lourdes Carla Maria Rubio Martinez	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Comunicaciones
		Suplente			

ANTECEDENTES

Que, de acuerdo al cronograma del procedimiento de selección, se han registrado en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Estado
1	10102780693	ZURITA GALARRETA ROLANDO MANUEL	Válido
2	10717309320	ZEGARRA ONOFRE EFRAIN	Válido
3	10748717710	JHON SANCHEZ ROBERTO STEPHANO	Válido
4	20448271405	PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
5	20486368617	AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.	Válido
6	20502278631	EDEX GLOBAL SEGURIDAD S.R.L.	Válido
7	20502283988	M.K. COMUNICACIONES S.R.L.	Válido
8	20512636854	H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
9	20515012762	TAILOR SAC	Válido
10	20520611569	A1 MODELOS S.R.L	Válido
11	20521246031	MILLION PERU S.A.C.	Válido
12	20546886281	MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.	Válido
13	20550683998	FORCE PERU S.A.C.	Válido
14	20553061921	N'AYALA SERVICIOS S.A.C.	Válido
15	20557662589	QAJISIRI FILMS S.A.C.	Válido
16	20566089581	AMEREC PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
17	20601446121	LATIN FILM S.A.C.	Válido
18	20601483085	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.	Válido
19	20601526671	FICHA DIGITAL S.A.C.	Válido
20	20601830788	CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I.R.L.	Válido

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Estado
21	20601865221	QUINTO ESPACIO AUDIOVISUAL S.A.C.	Válido
22	20602198562	AP COMPLEMENT S.A.C.	Válido
23	20602227023	MEGACCION ANIMACION DE EVENTOS E.I.R.L	Válido
24	20602384218	PACHA COMUNICACIONES E.I.R.L.	Válido
25	20604930333	INCARNATA S.A.C.	Válido
26	20605685138	CORPORACION BELMOR S.A.C.	Válido
27	20607396516	COMERCIO E INVERSIONES ANCCAS S.A.C.	Válido
28	20609030357	FERIA HUELLA EMPRENDEDORA S.A.C.	Válido
29	20610369252	GRUPO AMBEA S.A.C.	Válido
30	20610690476	GRUPO PUPICAT S.A.	Válido
31	20611590335	UBARRY S.A.C.	Válido
32	20612321672	JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	Válido
33	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	Válido
34	20613114379	CAEL STUDIOS AGENCIA DE PUBLICIDAD E.I.R.L.	Válido
35	20613456024	ESTUDIO CONTABLE & JURIDICO ADERCONT E.I.R.L.	Válido

Con fecha 11 de marzo de 2025, según el cronograma de las bases, se llevó a cabo la presentación de ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE, recibiendo las ofertas de los siguientes postores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social
1	20601446121	LATIN FILM S.A.C.
2	20512636854	H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
3	20546886281	MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.
4	20448271405	PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
5	20486368617	AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.
6	20601526671	FICHA DIGITAL S.A.C.
7	10717309320	ZEGARRA ONOFRE EFRAIN
8	20557662589	QAJISIRI FILMS S.A.C.

ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

El Comité de Selección verificó si las ofertas presentadas cumplen o no con los documentos de presentación obligatoria consignados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección – Documentos para admisión de la oferta, conforme lo señalado en el artículo 73° del Reglamento.

De la revisión de la documentación presentada para la admisibilidad de los ocho (8) postores, se advirtió lo siguiente:

1. Sobre la oferta del postor LATIN FILM S.A.C.

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos a), c), d), e) y g) exigidos para la admisión de la oferta; sin embargo, al revisar el contenido del folio 6 presentado, se advirtió que se consignó el siguiente documento:

Lima, 25 de febrero de 2025

Señores:
PROMPERU
Presente. –

De nuestra consideración:
Por medio de la presente reciba mi cordial saludo y a la vez queremos hacerle llegar nuestra siguiente propuesta de servicios:

SERVICIO DE GRABACION Y FOTOGRAFIA

- I. **Sesenta (60) servicios de videos por grabar y editar según TDR**
- II. **Sesenta (60) servicios de fotografia con retoques según TDR**

PROPUESTA ECONOMICA: S/. 99,999.00 SOLES inc IGV

Nota:

- Precio incluye IGV y expresado en soles
- se planteará reuniones después dada la orden de servicio
- el lugar solo será en lima metropolitana y callao
- en los días de lunes a domingo
- en cualquier momento entre 07:00 am a 10:00pm
- en duración máxima de 04 horas por actividad
- actividades son las siguientes: eventos, capacitaciones, talleres de trabajo, entrevistas, declaraciones de voceros, actividades protocolares, activaciones
- plazo de ejecución: Según términos de referencia
- Indicar forma de pago: Según términos de referencia
- cotización valida por 30 días
- costos incluye locución, movilidad y seguros y adicionales que se pueden presentar durante las ediciones.
- a todo costo

Atentamente,
Cesar Gonzales
Gerente Comercial
928 162 304
cgonzales@latinfilmsac.com
latinfilmsac@gmail.com

Como se puede apreciar, el postor consignó una serie de condiciones en dicho documento, destacando la siguiente: **“cotización valida por 30 días”**. De dicho texto, se desprendía que el postor establecía un tiempo de vigencia para el precio ofertado, lo cual colisionaba con lo declarado en el numeral vii del Anexo N° 2. En consecuencia, esta contradicción no permitía dar por válido el requisito, acordándose otorgarle la calidad de NO ADMITIDA a la oferta.

Por otro lado, cabe señalar que la ausencia del certificado de vigencia de poder y de vistos en la oferta eran subsanables, sin embargo, carecía de objeto requerir la subsanación toda vez que la oferta padecía de defectos insubsanables que conducirían inevitablemente a su invalidez.

2. Sobre la oferta del postor H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

3. Sobre la oferta del postor MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

4. Sobre la oferta del postor PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

5. Sobre la oferta del postor AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

6. Sobre la oferta del postor FICHA DIGITAL S.A.C.

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

7. Sobre la oferta del postor ZEGARRA ONOFRE EFRAIN

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

8. Sobre la oferta del postor QAJSIRI FILMS S.A.C.

De la revisión de la oferta, se advirtió que la oferta tenía la firma pegada del postor en todos sus folios, incluyendo el Anexo N° 4 y el Anexo N° 6. Esto contraviene lo establecido en las bases en el numeral 1.6 del Capítulo I de su Sección General, que reza lo siguiente:

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.” (Subrayado agregado).

El defecto encontrado en la oferta no resultaba subsanable para el caso de los anexos que contienen el plazo y el precio ofertado. En consecuencia, se acordó dotar la condición de **NO ADMITIDA** a la oferta.

El detalle de la revisión se puede verificar en el Cuadro N° 01 adjunto al presente.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Se hizo la evaluación de las ofertas determinándose el orden de prelación:

POSTOR	PRECIO OFERTADO (en S/)	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/. 119,376.00	83.76	83.76	87.95	2
MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.	S/. 99,990.00	100.00	100.00	105.00	1
PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/. 286,800.00	34.86	34.86	36.61	4
AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.	S/. 294,000.00	34.01	34.01	35.71	5
FICHA DIGITAL S.A.C.	S/. 215,940.00	46.30	46.30	48.62	3
ZEGARRA ONOFRE EFRAIN	S/. 367,800.00	27.19	27.19	28.55	6

Cabe mencionar que todos los postores que fueron sometidos a evaluación solicitaron la bonificación de puntaje por encontrarse dentro del registro REMYPE.

Se adjunta el Cuadro N° 02 que contiene el detalle de la evaluación realizada.

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, se inició la calificación para las ofertas que obtuvieron el primer y segundo lugar en el orden de prelación, a fin de verificar si cumplen con acreditar los requisitos de calificación enunciados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

1. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.

A. Del requisito de calificación de EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de FORMACIÓN ACADÉMICA

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación. Cabe mencionar que se hizo revisión de la información oficial publicada por SUNEDU para el caso de la señorita Vergel Rodríguez.

C. Del requisito de calificación de EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

➤ Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia.

➤ Para el caso del Videógrafo

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia.

➤ Para el caso del Fotógrafo

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia.

➤ Para el caso del Editor

Se revisó la documentación presentada del señor Manrique Aguado, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia, conforme al análisis del siguiente detalle:

- ✓ La constancia contenida en el folio 64, emitida por NETMEDIA S.A.C., no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que el señor Manrique Aguado tenía experiencia como camarógrafo, lo cual no calzaba como edición o post producción.
- ✓ La constancia contenida en el folio 65, emitida por el mismo postor, no se podía dar por válida debido a que la misma no acreditaba que en todo el período indicado (desde enero de 2016 hasta agosto de 2023) el señor Manrique Aguado haya participado como editor y post productor en material de tipo documental, publicitario, institucional o de prensa, limitándose a enlistar algunos proyectos institucionales cuyas extensiones no estaban indicadas y resultaban imposibles de computar.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

2. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

A. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

➤ Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia.

➤ Para el caso del Videógrafo

Se presentó al señor Valer Lescano, el cual contaba con un bachiller en Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

➤ Para el caso del Fotógrafo

Se presentó al señor Torres-Bohl Reyes, el cual contaba con un bachiller en Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

- Para el caso del Editor

Se presentó a la señorita Lazón Sigüeñas, el cual contaba con un bachiller en Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: **“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”**. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

Dado que las ofertas que ocupaban el primer y el segundo lugar fueron **DESCALIFICADAS**, se procedió a verificar el cumplimiento de las ofertas que ocupaban el tercer y cuarto lugar en el orden de prelación.

3. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor FICHA DIGITAL S.A.C.

A. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

- Factura Electrónica FPP-000021 emitida a COLORTEX PERU S.A.

Si bien se acredita correctamente el pago, el objeto del servicio brindado era **“FULLDAY FOTOGRAFIA Y VIDEO NOVIEMBRE”**, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica FPP-000024 emitida a DISTRIBUIDORA DROGUERIA ALFARO S.A.C.

Si bien se acredita correctamente el pago, el objeto del servicio brindado era **“SERVICIOS DIGITALES videos corporativos y sesión fotográfica (...)”**, del cual se puede desprender que tenía un corte corporativo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica FPP-00040 emitida a COLORTEX PERU S.A.

Si bien se acredita correctamente el pago, el objeto del servicio brindado era **“FEE FOTOS Y VIDEOS - DIC”**, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios

similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica FPP-000068 emitida a COLORTEX PERU S.A.

Si bien se acredita correctamente el pago, el objeto del servicio brindado era **“DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO FEE FOTOS Y VIDEOS”**, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica FPP-000645 emitida a TIENDAS DE MEJORAMIENTO DEL HOGAR S.A.

Si bien se acredita correctamente el pago, el objeto del servicio brindado era **“DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO Registro de video y producción”**, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica FPP-000024 emitida a DISTRIBUIDORA DROGUERIA ALFARO S.A.C.

Si bien se acredita correctamente el pago, el objeto del servicio brindado era **“SESION DE VIDEO Y FOTOGRAFIA ADICIONALES”**, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

Ya que no se computó experiencia alguna, no se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

La oferta contenía información acerca de cinco (5) personas:

- ✓ Alejandro Saldaña Vera
- ✓ Christian Alvaro Rios López
- ✓ Rosa Enriqueta Noblecilla Alburqueque
- ✓ Roger Carranza Sánchez
- ✓ Gabriel Páucar Vásquez

Sin embargo, en ningún folio de la oferta se consignó alguna información que permitiera identificar qué puesto correspondía a cada personal propuesto, lo cual no podía ser materia de suposición por parte de este colegiado.

En ese sentido, no se dio por válida la documentación presentada al no existir forma de verificar adecuadamente el cumplimiento del requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

Los defectos identificados en el requisito anterior generaron que no cumpliera con este requisito de calificación, además del hecho que no se encontró documentación alguna que acreditara experiencia.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

4. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor **PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

A. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

➤ Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia.

➤ Para el caso del Videógrafo

Se presentó al señor Juan Carlos Vallejo Torres, el cual contaba con un título en Ciencias de la Comunicación Social, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

➤ Para el caso del Fotógrafo

Se presentó al señor Juan José Vallejo Torres, el cual contaba con un título en Ciencias de la Comunicación Social, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

➤ Para el caso del Editor

Se presentó al señor Alberto Flores Vilca, el cual contaba con un bachiller en Ciencias de la Comunicación Social (según la información oficial de SUNEDU), lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

➤ Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se revisó la documentación presentada del señor Henry Armando Vallejo Torres, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia. La constancia contenida en el folio 47, emitida por el mismo postor, no se podía dar por válida debido a que la misma no acreditaba que en todo el período indicado (desde enero de 2018 hasta junio de 2024) el señor Vallejo Torres haya participado estrictamente en servicios de reportaje audiovisual (tipo documental o de prensa), limitándose a indicar que dicho profesional ocupó cargos de productor, coordinador y entrevistador, además de enlistar una cantidad específica de proyectos cuyas extensiones no estaban indicadas y resultaban imposibles de computar.

➤ Para el caso del Videógrafo

Se revisó la documentación presentada del señor Juan Carlos Vallejo Torres, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia. La constancia contenida en el folio 49, emitida por el mismo postor, no se podía dar por válida debido a que la misma no acreditaba que en todo el período indicado (desde enero de 2017 hasta julio de 2024) el señor Vallejo Torres haya participado estrictamente en registro de videos (tipo documental, institucional, publicitario o de prensa), limitándose a indicar que dicho profesional ocupó el cargo de videógrafo, además de enlistar una cantidad específica de proyectos cuyas extensiones no estaban indicadas y resultaban imposibles de computar.

Cabe mencionar que no se tomó en cuenta la constancia del folio 50 debido a que el período acreditado se traslapaba con la constancia del folio 49.

➤ Para el caso del Fotógrafo

Se revisó la documentación presentada del señor Juan José Vallejo Torres, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia. La constancia contenida en el folio 52, emitida por el mismo postor, no se podía dar por válida debido a que la misma no acreditaba que en todo el período indicado (desde enero de 2016 hasta enero de 2025) el señor Vallejo Torres haya participado estrictamente en registro fotográfico (tipo documental, institucional, publicitario o de prensa), limitándose a indicar que dicho profesional ocupó el cargo de fotógrafo profesional, además de enlistar una cantidad específica de proyectos cuyas extensiones no estaban indicadas y resultaban imposibles de computar.

➤ Para el caso del Editor

Se revisó la documentación presentada del señor Alberto Flores Vilca, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia. La constancia contenida en el folio 54, emitida por el mismo postor, no se podía dar por válida debido a que la misma no acreditaba que en todo el período indicado (desde enero de 2019 hasta marzo de 2024) el señor Vallejo Torres haya participado estrictamente en servicios de edición o post producción de carácter tipo documental, publicitario, institucional o de prensa, limitándose a indicar que dicho profesional ocupó el cargo de editor-postproductor, además de enlistar una cantidad específica de proyectos cuyas extensiones no estaban indicadas y resultaban imposibles de computar.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

Dado que las ofertas que ocupaban el tercer y el cuarto lugar fueron **DESCALIFICADAS**, se procedió a verificar el cumplimiento de las ofertas que ocupaban el quinto y sexto lugar en el orden de prelación.

5. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.

A. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

➤ Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia.

➤ Para el caso del Videógrafo

Se presentó al señor Monge Cortijo, el cual contaba con un título en Ciencias de la Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

➤ Para el caso del Fotógrafo

Se presentó a la señorita Carbajal Carrasco, la cual contaba con un bachiller en Ciencias de la Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

➤ Para el caso del Editor

Se presentó a la señorita Huánuco Mallqui, la cual contaba con un bachiller en Ciencias de la Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: ***“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”***. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

6. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor ZEGARRA ONOFRE EFRAIN

A. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

- Factura Electrónica E001-1 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“ENTREGA DE REGISTRO FOTOGRAFICO Y AUDIOVISUAL DEL EVENTO CAMPAÑA DE PLANTACION 2021 Y DE LAS ACTIVIDADES DE SIEMBRA DE ARBOLES EN LAS COMUNIDADES DE JAJAHUANA Y JUAN VELASCO ALVARADO”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-2 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“VIDEO FINAL SOBRE LA CAMPAÑA DE PLANTACION 2021 UKUKUQ QEWÑAN RAYMI (...)”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-3 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“VIDEO DE LAS ACTIVIDADES DE RESTAURACION DE BOFEDALES EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE JAPU”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-4 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“VIDEO DE CAMPAÑA DE PLANTACION EN LA COMUNIDAD DE JAPU (...)”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-7 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRAFICO Y AUDIOVISUAL DE LAS ACTIVIDADES DE RESTAURACION DE BOSQUES ALTOANDINOS (...)”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-8 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRAFICO Y AUDIOVISUAL DE LAS ACTIVIDADES DE RESTAURACION DE BOSQUES ALTOANDINOS (...)”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-9 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era ***“SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRAFICO Y AUDIOVISUAL DE LAS ACTIVIDADES DE RESTAURACION DE BOSQUES ALTOANDINOS (...)”***, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

- Factura Electrónica E001-11 emitida a la ASOCIACION PARA LA CONSERVACION DE LA CUENCA AMAZONICA - ACCA

En primer lugar, el objeto del servicio brindado era **“SERVICIO DE UN CONSULTOR PARA QUE DESARROLLE UN VIDEO DE 3 MINUTOS QUE ABORDE LA NECESIDAD DE FONDOS PARA APOYAR LA GESTION DE LAS AREAS DE CONSERVACION EN CUSCO Y CUENTE LA HISTORIA DE ALGUNOS BENEFICIADOS”**, no indicando qué corte tenía el mismo, por lo que no encajaba en ninguno de los supuestos establecidos en las bases como servicios similares: *“producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional”*. Por otro lado, el extracto del estado de cuenta bancario carecía de nitidez por lo que no era factible corroborar el monto pagado.

Por ende, no se computó experiencia alguna proveniente de este servicio.

Ya que no se computó experiencia alguna, no se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

- Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se acreditó el cumplimiento de esta exigencia. Cabe mencionar que esto fue verificado en la web de información oficial de SUNEDU.

- Para el caso del Videógrafo

Se presentó al señor Fuentes Arque, el cual contaba con un título en Ciencias de la Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: **“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”**. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

- Para el caso del Fotógrafo

Se presentó al señor Zegarra Onofre, el cual contaba con un título en Ciencias de la Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: **“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”**. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

- Para el caso del Editor

Se presentó al señor Tintaya Larico, el cual contaba con un bachiller en Ciencias de la Comunicación, lo cual no se ajustaba a lo requerido, dado que se habían establecido las siguientes opciones: **“Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía”**. Por ello, no se cumplía con esta exigencia.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

➤ Para el caso del Coordinador/Entrevistador

Se revisó la documentación presentada de la señorita Torres Aquino, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia, conforme al análisis del siguiente detalle:

- ✓ La constancia contenida en el folio 32, emitida por la ASOCIACION CIVIL SIN FINES DE LUCRO VALLEY CAMP, no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que la señorita Torres Aquino tenía experiencia como realizadora audiovisual y fotógrafa, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en reportajes audiovisuales (tipo documental o de prensa).
- ✓ La constancia contenida en el folio 34, emitida por LA TABERNA STUDIOS S.A.C., no se podía dar por válida debido a que la misma indicaba que la señorita Torres Aquino tenía experiencia como asistente de producción, coordinadora de producción y coordinadora de campo, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en reportajes audiovisuales (tipo documental o de prensa).
- ✓ El recibo contenido en el folio 35, emitida a APU PRODUCTIONS S.A.C., no acreditaba el pago del mismo, por lo que no se podía extraer experiencia de dicho documento, además que el objeto no estaba acorde a lo solicitado.

➤ Para el caso del Videógrafo

Se revisó la documentación presentada del señor Fuentes Arque, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia, conforme al análisis del siguiente detalle:

- ✓ La constancia contenida en el folio 42, emitida por COLLECTIVE MEDIA SAC, no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que el señor Fuentes Arque tenía experiencia como asistente de producción, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en registro de vídeos de carácter tipo documental, institucional, publicitario o de prensa.
- ✓ El certificado contenido en el folio 44, emitida por QOSQO FILMS E.I.R.L., no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que el señor Fuentes Arque tenía experiencia como director, director de fotografía, postproductor y diseñador gráfico, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en registro de vídeos de carácter tipo documental, institucional, publicitario o de prensa.
- ✓ El CONTRATO DE SERVICIOS N° 501-2022-MDO contenido en el folio 45, suscrito aparentemente con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO, se encontraba incompleto por lo que no se computó para la experiencia.
- ✓ El CONTRATO N° 45-2021-OGA-MPC contenido en el folio 46, suscrito aparentemente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUSCO, se encontraba incompleto por lo que no se computó para la experiencia.

➤ Para el caso del Fotógrafo

En toda la extensión de la oferta, no se encontró documentación alguna que demostrara la experiencia del personal propuesto.

➤ Para el caso del Editor

Se revisó la documentación presentada del señor Tintaya Larico, advirtiéndose que esta no cumplía con la exigencia, conforme al análisis del siguiente detalle:

- ✓ La constancia contenida en el folio 59, emitida por la ASOCIACION CULTURAL CINEMARK'A AUDIOVISUAL, no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que el señor Tintaya Larico tenía experiencia como productor audiovisual, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en servicios de edición o post producción de carácter tipo documental, publicitario, institucional o de prensa.
- ✓ La constancia contenida en el folio 60, emitida por la ASOCIACION CULTURAL CINEMARK'A AUDIOVISUAL, no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que el señor Tintaya Larico tenía experiencia en el área fotográfica documental y diseño gráfico de la asociación mencionada, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en servicios de edición o post producción de carácter tipo documental, publicitario, institucional o de prensa.
- ✓ La constancia contenida en el folio 61, emitida por la ASOCIACION CULTURAL CINEMARK'A AUDIOVISUAL, no se podía validar debido a que en dicho documento se acreditaba que el señor Tintaya Larico tenía experiencia en el área de producción audiovisual y fotografía social de la asociación mencionada, lo cual no acreditaba que tuviera experiencia específica en servicios de edición o post producción de carácter tipo documental, publicitario, institucional o de prensa.

En ese sentido, al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

Se adjunta el Cuadro N° 03 que contiene el detalle de la evaluación realizada.

PARA LA DECLARATORIA DE DESIERTO

En razón de lo analizado, se procede con la declaratoria de DESIERTO al no existir ofertas válidas, conforme a lo señalado en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe mencionar que durante la evaluación y calificación se acordó postergar en una (1) oportunidad la publicación de resultados debido a que se requería de mayor tiempo para confeccionar los documentos a publicar.

No habiendo otro asunto que tratar, en la misma fecha, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente Acta por los miembros integrantes del Comité de Selección en señal de conformidad.

CUADRO N° 01

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-PROMPERU

SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES

ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

Nº	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTORES							
		LATIN FILM S.A.C.	H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.	PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.	FICHA DIGITAL S.A.C.	ZEGARRA ONOFRE EFRAIN	QAJISIRI FILMS S.A.C.
Documentación de presentación obligatoria									
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple Folio 1	Cumple Folio 2	Cumple Folio 2	Cumple Folio 3	Cumple Folio 2	Cumple Folio 2	Cumple Folio 7	No cumple Folio 1
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	No cumple	Cumple Folios 5 al 8	Cumple Folios 3 al 4	Cumple Folios 5 al 11	Cumple Folios 43 al 46	Cumple Folios 6 al 9	Cumple Folios 5 al 8	No cumple Folios 2 al 6
c)	Declaración jurada de acuerdo al artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	No cumple Folio 2	Cumple Folio 3	Cumple Folio 5	Cumple Folio 13	Cumple Folio 3	Cumple Folio 3	Cumple Folio 9	No cumple Folio 7
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple Folio 3	Cumple Folio 9	Cumple Folio 6	Cumple Folio 15	Cumple Folio 4	Cumple Folio 12	Cumple Folio 10	No cumple Folio 8
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución. (Anexo N° 4)	Cumple Folio 4	Cumple Folio 10	Cumple Folio 7	Cumple Folio 17	Cumple Folio 5	Cumple Folio 13	Cumple Folio 11	No cumple Folio 9
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
g)	PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (Anexo N° 6)	S/. 99,999.00	S/. 119,376.00	S/. 99,990.00	S/. 286,800.00	S/. 294,000.00	S/. 215,940.00	S/. 367,800.00	S/. 119,460.00
		Cumple Folio 5	Cumple Folio 11	Cumple Folio 8	Cumple Folio 19	Cumple Folio 6	Cumple Folio 14	Cumple Folio 12	No cumple Folio 10
ESTADO		NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

Carlos Miguel Montoya Lévano
Presidente Titular

Cinthy Elizabeth Cordova Rodríguez
Primer Miembro Titular

Lourdes Carla Maria Rubio Martínez
Segundo Miembro Titular

CUADRO N° 02

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-PROMPERU

SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES

EVALUACION DE LAS OFERTAS

N°	POSTOR	A. PRECIO				PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TRAS BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN TRAS SORTEO
		Precio	Puntaje Máximo (PRECIO)	Menor Monto	Puntaje Obtenido (PRECIO)			
1	H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/. 119,376.00	100.00	S/. 99,990.00	83.76	83.76	87.95	2
2	MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.	S/. 99,990.00	100.00	S/. 99,990.00	100.00	100.00	105.00	1
3	PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/. 286,800.00	100.00	S/. 99,990.00	34.86	34.86	36.61	4
4	AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.	S/. 294,000.00	100.00	S/. 99,990.00	34.01	34.01	35.71	5
5	FICHA DIGITAL S.A.C.	S/. 215,940.00	100.00	S/. 99,990.00	46.30	46.30	48.62	3
6	ZEGARRA ONOFRE EFRAIN	S/. 367,800.00	100.00	S/. 99,990.00	27.19	27.19	28.55	6

Carlos Miguel Montoya Lévano
Presidente Titular

Cinthy Elizabeth Cordova Rodriguez
Primer Miembro Titular

Lourdes Carla Maria Rubio Martinez
Segundo Miembro Titular

CUADRO N° 03

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-PROMPERU

SERVICIO DE REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

		1°	2°	3°	4°	5°	6°
CALIFICACIÓN							
Ítem	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	MALLKU CASA REALIZADORA S.A.C.	H.S PRODUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	FICHA DIGITAL S.A.C.	PIONEROS CINE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	AVI MULTIMEDIOS E.I.R.L.	ZEGARRA ONOFRE EFRAIN
ÚNICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 358,920.00, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 29,910.00, por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran servicios similares a los siguientes: producción y/o postproducción de videos de corte periodístico, documental, testimonial o institucional.	Cumple: Folios 9 al 24	Cumple: Folios 12 al 25	No cumple: Folios 44 al 56	Cumple: Folios 22 al 36	Cumple: Folios 47 al 105	No cumple: Folios 15 al 27
	FORMACIÓN ACADÉMICA						
	Bachiller universitario en ciencias de la comunicación, periodismo o publicidad, del personal clave requerido como Coordinador/Entrevistador . Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía, del personal clave requerido como Videógrafo . Título técnico o bachiller universitario en comunicación audiovisual, publicidad o fotografía, del personal clave requerido como Fotógrafo . Título técnico o bachiller universitario en Comunicación Audiovisual, publicidad o fotografía, del personal clave requerido como Editor .	Cumple: Folios 31, 44, 51 y 54	No cumple: Folios 28, 31, 34 y 37	No cumple: Folio 23	No cumple: Folios 38, 40 y 41	No cumple: Folios 15, 28, 29, 35, 39 y 40	No cumple: Folios 41, 51, 56 y 57
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						
	Experiencia mínima de seis (6) años en servicios de reportaje audiovisual (tipo documental o de prensa), del personal clave requerido como Coordinador/Entrevistador . Experiencia mínima de seis (6) años en registro de videos de carácter tipo documental, institucional, publicitario o de prensa, del personal clave requerido como Videógrafo . Experiencia mínima de seis (6) años en servicios de registro fotográfico de carácter tipo documental, institucional, publicitario o de prensa, del personal clave requerido como Fotógrafo . Experiencia mínima de seis (6) años en servicios de edición o post producción de carácter tipo documental, publicitario, institucional o de prensa, del personal clave requerido como Editor .	No cumple: Folios 32, 33, 40, 42, 56, 57, 58, 59, 64 y 65	Cumple: Folios 29, 32, 35 y 38	No cumple	No cumple: Folios 47, 49, 50, 52 y 54	Cumple: Folios 16, 17, 18, 19, 31, 36 y 41	No cumple: Folios 32, 34, 35, 42, 43, 44, 45, 46, 59, 60 y 61
	CALIFICADA / DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA