

PRONUNCIAMIENTO N° 246-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital La Joya

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-CS/MDLJ-1, convocada para la “Adquisición de hojuelas de cereales (avena quinua kiwicha) fortificada con vitaminas y minerales en presentación bolsa de 522.40 GR”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 19¹ de mayo de 2025, subsanado con fechas 29² de mayo, 4³, 6⁴, 25⁵, 27⁶ de junio, 11⁷ y 15⁸ de julio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ALNUSUR S.A.C.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “**Envase primario y secundario**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, referidas al “**Certificado técnico productivo**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la “**Prueba de aceptabilidad**”.

¹ Expediente N° 2025-0012912.

² Expediente N° 2025-0018407.

³ Expediente N° 2025-0021152.

⁴ Expediente N° 2025-0021483.

⁵ Expediente N° 2025-0030237.

⁶ Expediente N° 2025-0031767.

⁷ Expediente N° 2025-0037821.

⁸ Expediente N° 2025-0039133.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Envase primario y secundario”

El participante **ALNUSUR S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que los envases deben ajustarse a lo establecido en el numeral a.8) del TUPA 30 de la DIGESA, considerando únicamente el tipo, material y capacidad.

Pronunciamiento

De la revisión del literal c) “Otros” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“c) OTROS

I. ENVASE

Envase primario. Bolsa de material Polipropileno Biorientado (BOPP) bilaminado o trilaminado, las mismas que deben cumplir con lo establecido en los artículos 118° y 119° del D.S. N° 007-98-SA “Reglamento sobre vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas” y artículo 34° de la R.M. N° 451-2006/MINSA “Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a base de Granos y otros destinados a Programas Sociales de Alimentación”.

Envase secundario. Bolsa de material polietileno (PE) o polipropileno de primer uso, de capacidad establecido por el fabricante, las mismas que deben cumplir con lo establecido en los artículos 118° y 119° del D.S. N° 007-98-SA “Reglamento sobre vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas” y

*artículo 34° de la R.M. N° 451-2006/MINSA “Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a base de Granos y otros destinados a Programas Sociales de Alimentación”.
(...)”.*

Es así que, el participante CORPEALIM E.I.R.L., mediante la consulta y/u observación N° 1, solicitó considerar que en el envase primario y secundario se respete el TUPA de la DIGESA, el cual considera tres informaciones principales “tipo, material y capacidad”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, de acuerdo al tipo de alimentos el envase más apropiado es “Bolsa de material Polipropileno Biorientado (BOPP) bilaminado o trilaminado”, asimismo, tampoco se puede considerar los sacos como envase secundario, ya que no brinda la misma protección a los envases primarios que la bolsa de Polietileno o polipropileno de primer uso, pudiendo ser los sacos fuente de contaminación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N.° 014-2025/PVL/MDLJ⁹, señalando lo siguiente:

“(…) No se acoge la solicitud, por cuanto por el tipo de alimento, el envase mas apropiado es como se menciona en las especificaciones técnicas de las Hojuelas de cereales: Bolsa de material Polipropileno Biorientado (BOPP) bilaminado o trilaminado, asimismo, tampoco se puede considerar los sacos como envase secundario, ya que no brinda la misma protección a los envases primarios que la bolsa de Polietileno o polipropileno de primer uso, pudiendo ser los sacos fuente de contaminación”.

Asimismo, la Entidad emitió el INFORME LEGAL N° 0397-2025-GAJ-MDLJ-WEV¹⁰, señalando lo siguiente:

*“(…) Se ratifica la absolución del área usuaria del no acoger la solicitud, por los motivos expuestos.
Se aclara que el Certificado De Registro Sanitario No es un certificado de calidad o especificación de ENVASES. DIGESA no certifica las especificaciones de los envases. Por lo tanto, según lo solicitado en el requerimiento no se está transgrediendo la normativa de cumplimiento obligatorio de DIGESA, en este caso el TUPA 30 numeral a8”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener las condiciones del envase primario y secundario, toda vez que, según el tipo de alimento el envase apropiado es la bolsa de material polipropileno biorientado (BOPP)

⁹ Expediente N° 2025-0018407.

¹⁰ Expediente N° 2025-0021483.

bilaminado o trilaminado, también señala que el envase secundario brinda protección a los envases primarios, en razón de ello se ha considerado la bolsa de polietileno o polipropileno de primer uso.

Asimismo, la Entidad señala que, no se estaría transgrediendo el numeral a.8 del TUPA 30 de la DIGESA, toda vez que, el Certificado de registro sanitario no es un certificado de calidad de las especificaciones del envase.

Asimismo, cabe señalar que en el acápite a.8) del TUPA 30, se señala como un requisito para la inscripción del Registro Sanitario de Alimentos de Consumo Humano los “*datos sobre el envase utilizado, considerando tipo, material y presentaciones*”.

También, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el envase primario y secundario.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise que el envase debe ajustarse al numeral a.8) del TUPA 30 de la DIGESA, y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento de mantener el envase y que estas deben cumplir con el los artículos 118° y 119° del D.S. N° 007-98-SA y el artículo 34 de la R.M. N° 451-2006/MINSA, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Certificado técnico productivo”

El participante **ALNUSUR S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3:** Cuestiona la absolución alegando que el flujograma del certificado técnico productivo debe ser exclusivamente al producto inspeccionado, es decir del producto objeto de la convocatoria y no a una línea de producción en general.
- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5:** Cuestiona la absolución alegando que no sería aplicable a las hojuelas el artículo 30 de la RM N° 451-2006-MINSA.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta (...)”</p>

g) Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA, a nombre del fabricante, de conformidad con el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N°007-98-SA, modificado por Decreto Supremo N°004-2014-SA y conforme la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, que aprueba la “Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fábrica de Alimentos y Bebidas”. (Para el caso de alimentos elaborados industrialmente).

Importante

- **El Plan HACCP debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto, según el artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.**

- h) **Certificado Técnico Productivo de carácter oficial emitido por un organismo acreditado ante INACAL, correspondiente al producto objeto de la convocatoria.** El documento solicitado debe regirse bajo la R.M. N° 451-2006/MINSA, dicho certificado debe estar en función a lo previsto en dicha resolución ministerial, en sus artículos del 23 al 30, ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores. **El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA.** Así mismo se precisa que en el certificado deberá especificarse la etapa de estabilizado.
- i) El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA.
- (...)”.

Por otro lado, de la revisión del literal c) “Condiciones de procesamiento” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C. CONDICIONES DE PROCESAMIENTO	
	(20 puntos)
<u>Evaluación:</u> Se evaluará(n) en función de la mejora de la(s) condición(es) de procesamiento, tales como higiénico sanitaria de planta, evaluación técnico productiva de planta, entre otras, indicadas en las especificaciones técnicas.	Parámetro de cumplimiento de la Condiciones de procesamiento
Evaluación técnico productiva de planta	De 98.01 hasta 100%: 20 puntos
<u>Acreditación:</u>	De 90 hasta 98%: 10 puntos
j) Copia del Certificado Técnico Productivo a nombre del fabricante emitido por un organismo acreditado ante	

<p><i>INACAL. Dicho documento debe tomar como documento normativo para la certificación la R.M. N° 451-2006/MINSA "norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros destinados a programas sociales de alimentación art. 6,12,15 al 19 y otros, R.M. N° 860-2007/MINSA, DS. 007-98-SA "reglamento sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas* art.70 al 73, 75 al 77 Y D.S. N° 004-2014-SA.El flujograma de producción descrito en dicho certificado debe estar en función a la previsto en la R.M. N° 451-2006- MINSA, en sus artículos 23 al 30, ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores, **El flujograma de producción del certificado técnico productivo debe concordar con el flujo grama descrito en el manual HACCP de la línea de producción correspondiente al producto ofertado, siendo necesario presentar copia fotostática o captura de pantalla del mismo para su acreditación.</i></p>	
--	--

Es así que, el participante **ALNUSUR S.A.C.**, mediante las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, solicitó lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 3:** Solicitó que el flujograma del “Certificado técnico productivo” debe corresponder exclusivamente al producto inspeccionado (producto objeto de la convocatoria) y no a una línea de producción general.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la observación indicando que quedará de la siguiente manera “*Se solicita que el certificado sea correspondiente al producto objeto de la convocatoria, respecto al tipo de flujograma empleado este es inherente a la fábrica de procesamiento, el mismo que debe ser validado por DIGESA*”.

- **Consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5:** Solicitó que se precise que el “Certificado técnico productivo” deberá cumplir únicamente con lo establecido en los artículos 23 al 29 de la RM N° 451-2006/MINSA, excluyéndose el artículo 30, toda vez que, el artículo 30 regula el proceso de molienda, cuyo propósito es obtener harinas mediante la reducción del tamaño de partículas, en cambio las hojuelas implican un laminado o aplanado del grano.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la Dirección general de saneamiento ambiental (DIGESA), mediante oficio N° 98532007/DG/DIGESA, ha señalado que las operaciones unitarias comprendidas en los artículos 23° al 30° de la norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a programas sociales de alimentación, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA,

resulta obligatorio su para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de CEREALES DESTINADOS A PROGRAMAS SOCIALES.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3:**

Al respecto, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N.º 014-2025/PVL7MDLJ¹¹, señalando lo siguiente:

*“(…)
No se acoge la solicitud, por cuanto la Resolución de Validación HACCP al ser un solo producto limitaría la participación de postores, ya que las empresas muchas veces solicitan este documento por línea de producción, al solicitar que el flujograma del Certificado Técnico Productivo correspondiente solo al producto objeto de la convocatoria y este además debe ser coherente a la resolución HACCP podría significar direccionamiento a solo algunos postores.*”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de mantener que el “Certificado técnico productivo” debe corresponder al producto objeto de la convocatoria, y el flujograma debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP.

Asimismo, corresponde señalar que, en las Bases Estándar se ha establecido que, el Plan HACCP debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto, según el artículo de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.

También, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el certificado técnico productivo.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que el flujograma del certificado técnico productivo debe ser exclusivamente al producto inspeccionado, y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹¹ Expediente N° 2025-0018407.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5:**

Al respecto, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N.° 014-2025/PVL7MDLJ¹², señalando lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 4:

*“Se acoge parcialmente la solicitud, el documento a presentar como Documentación Obligatoria será: Se solicitará como documento de presentación obligatoria copia del Certificado Técnico Productivo de carácter oficial emitido por un organismo acreditado ante INACAL, correspondiente al producto objeto de la convocatoria. El documento solicitado debe registrarse bajo la R.M. N° 451-2006/MINSA, **dicho certificado debe estar en función a lo previsto en dicha resolución ministerial, en su artículos del 23 al 29 (línea de producción de hojuelas de cereales) y del 23 al 30 (línea de producción hojuelas y harinas de cereales)**, ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores. El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA. Así mismo se precisa que en el certificado deberá especificarse la etapa de estabilizado”.*

Consulta y/u observación N° 5:

“Se acoge parcialmente la solicitud. Se considera la presentación de Certificado técnico Productivo especificando la exceptuación del artículo 30 se corresponder a línea de producción de solo hojuelas de cereales, sin embargo si la línea de producción es hasta harinas de cereales deberá aplicar el artículo 30. Por ello con motivo de Integración de las bases el texto queda de la siguiente manera: Copia del Certificado Técnico Productivo a nombre del fabricante, emitido por un organismo acreditado ante INCAL. Dicho documento debe tomar como documento normativo para la certificación la Resolución Ministerial N.° 451-2006/MINSA (norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros destinados a programas sociales de alimentación: artículos 6, 12, 15 al 19 y otros); la RM N.° 860-2007/MINSA; el DS N.° 007-98-SA (Reglamento sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas): artículos 70 al 73, 75 al 77; y el DS N.° 004-2014-SA. El flujograma de procesamiento descrito en dicho certificado debe estar en función a lo previsto en la RM N.° 451-2006-MINSA en sus artículos 23 al 29 (línea de producción solo hojuelas de cereales) o en sus artículos 23 al 30 (línea de producción hojuelas y harinas de cereales), ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y/o quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores. El flujograma de producción del Certificado Técnico Productivo debe concordar con el flujograma descrito en el manual HACCP de la línea de producción

¹² Expediente N° 2025-0018407.

correspondiente al producto ofertado, siendo necesario presentar copia fotostática o captura de pantalla del mismo para su acreditación”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que el “Certificado técnico productivo” debe regirse en base a la R.M. N° 451-2006/MINSA, es decir, **en su artículos del 23 al 29 (línea de producción de hojuelas de cereales) o del 23 al 30 (línea de producción hojuelas y harinas de cereales)**, ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la aplicación del artículo 30 de la RM N° 451-2006-MINSA en la presente contratación, y en la medida que la Entidad ha precisado que se aceptarán los artículos del 23 al 29 para línea de producción de hojuelas de cereales y del 23 al 30 para línea de producción hojuelas y harinas de cereales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones.

- **Se deberá tomar en cuenta** el INFORME N.º 014-2025/PVL7MDLJ.
- **Se adecuará** el Certificado Técnico Productivo conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

h) Certificado Técnico Productivo de carácter oficial emitido por un organismo acreditado ante INACAL, correspondiente al producto objeto de la convocatoria. El documento solicitado debe regirse bajo la R.M. N° 451-2006/MINSA, dicho certificado debe estar en función a lo previsto en dicha resolución ministerial, en sus artículos del 23 al 30, ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores. El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA. Así mismo se precisa que en el certificado deberá especificarse la etapa de estabilizado.

Se solicita que el certificado sea correspondiente al producto objeto de la convocatoria, respecto al tipo de flujograma empleado este es inherente a la fábrica de procesamiento, el mismo que debe ser validado por DIGESA.

i) El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA.

El postor debe presentar la copia fotostática o captura de pantalla de flujograma para verificación y coherencia con el certificado Técnico Productivo. (...)”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que se presente el Certificado técnico productivo y Flujograma de procesamiento, los cuales estarían relacionados al proceso productivo; lo cual no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que con dichos documentos no se acreditará una característica de los bienes que se van a contratar.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** los literales h) e i) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Se **incluirá** en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“Al momento de la entrega de los bienes, el proveedor deberá presentar los siguientes documentos:

- *Copia del Certificado Técnico Productivo de carácter oficial emitido por un organismo acreditado ante INACAL, correspondiente al producto objeto de la convocatoria. El documento solicitado debe regirse bajo la R.M. N° 451-2006/MINSA, dicho certificado debe estar en función a lo previsto en dicha resolución ministerial, en sus artículos del 23 al 29 (línea de producción de hojuelas de cereales) o del 23 al 30 (línea de producción hojuelas y harinas de cereales), ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore productos a base de cereales y quenopodiáceas destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores. El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA. Así mismo se precisa que en el certificado deberá especificarse la etapa de estabilizado.
Se solicita que el certificado sea correspondiente al producto objeto de la convocatoria, respecto al tipo de flujograma empleado este es inherente a la fábrica de procesamiento, el mismo que debe ser validado por DIGESA.*
- *El flujograma de procesamiento del certificado debe guardar coherencia en todas sus etapas con el mismo flujograma descrito en el plan HACCP validado por DIGESA.*

El proveedor debe presentar la copia fotostática o captura de pantalla de flujograma para verificación y coherencia con el certificado Técnico Productivo”.

Asimismo, **se dejar sin efecto y/o ajusta** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Prueba de aceptabilidad”

El participante **ALNUSUR S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, alegando que no está de acuerdo con la absolución, toda vez que, según la página web de INACAL, no existen entidades acreditadas para realizar pruebas de aceptabilidad.

Pronunciamiento

De la revisión del literal e) “Preferencia de los consumidores beneficiarios” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>E. PREFERENCIA DE LOS CONSUMIDORES BENEFICIARIOS</i>	
<i><u>Evaluación:</u> Se evaluará el nivel de aceptación de los beneficiarios que pertenecen al Programa del Vaso de Leche a los productos ofertados.</i>	03 puntos
<i><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado de aceptabilidad acorde con el procedimiento consignado en el Anexo N° 4.</i>	<i>Porcentaje de aceptabilidad</i>
<i>El certificado debe haber sido emitido por laboratorios, organismos de inspección u otras certificadoras acreditados para ello según la norma ISO 4121:2003 o la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 4121:2008, revisada el 2019), ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i>	<i>De 97.01 hasta 100%: 03 puntos</i>
	<i>De 95.00 hasta 97.00%: 01 punto</i>

Es así, el participante ALNUSUR S.A.C. que mediante la consulta y/u observación N° 6, solicitó que el Certificado de aceptabilidad no tenga carácter oficial y que no cuente con el sello de acreditación del INACAL.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se solicitará “Copia simple del certificado de aceptabilidad, acorde con el procedimiento consignado en el Anexo N.º 4. El certificado debe haber sido emitido por laboratorios, organismos de inspección u otras certificadoras acreditadas para ello según la norma ISO 4121:2003 o la NTP equivalente (NTP-ISO 4121:2008, revisado 2019), ya sea ante el INACAL (antes

INDECOPI) u otros organismos acreditadores que cuenten con reconocimiento internacional”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N.º 014-2025/PVL7MDLJ¹³, señalando lo siguiente:

“(…)
Se acoge parcialmente la solicitud. Se solicitará: Copia simple del certificado de aceptabilidad no oficial, acorde con el procedimiento consignado en el Anexo N.º 4. El certificado debe haber sido emitido por laboratorios, organismos de inspección u otras certificadoras acreditadas para ello según la norma ISO 4121:2003 o la NTP equivalente (NTP-ISO 4121:2008, revisado 2019), ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otros organismos acreditadores que cuenten con reconocimiento internacional”.

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

E. PREFERENCIA DE LOS CONSUMIDORES BENEFICIARIOS	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará el nivel de aceptación de los beneficiarios que pertenecen al Programa del Vaso de Leche a los productos ofertados.</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado de aceptabilidad acorde con el procedimiento consignado en el Anexo N° 4.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por laboratorios, organismos de inspección u otras certificadoras acreditados para ello según la norma ISO 4121:2003 o la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 4121:2008, revisada el 2019), ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.¹⁴</p>	<p>(Máximo.....puntos)</p> <p>Porcentaje de aceptabilidad</p> <p>De [...] hasta [100]: [...] puntos</p> <p>De [...] hasta [...]: [...] puntos</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en las Bases Estándar se ha previsto que el “Certificado de aceptabilidad” sea emitido por laboratorios, organismos de inspección u otras certificadoras acreditados para ello según la norma ISO 4121:2003 o la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 4121:2008, revisada el 2019), ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional, tal como fue consignado en las Bases de la convocatoria y las Bases Integradas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima a INACAL como Entidad acreditadora, y en la medida que la acreditación del factor de evaluación “preferencia de los consumidores beneficiarios” está acorde a las Bases Estándar, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹³ Expediente N° 2025-0018407.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al costo de reproducción y entrega de Bases:

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/. 6.00 (Seis con 00/100 soles) en caja de la entidad ubicada en Jr. dos de mayo 501 – La Joya – Arequipa – Perú.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad si bien indicaría que el pago por derecho de recabar un ejemplar de las bases se realizaría en la Caja de la Entidad, esta no habría precisado el lugar donde los participantes recabarían las Bases. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 0027-2025-PVL-MDLJ, señalando lo siguiente:

“(…)

1.9 COSTO DE REPRODUCCION Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/6.00 (Seis con 00/100 soles) en caja de la entidad ubicada en Jr. Dos de mayo 501 – La Joya – Arequipa – Perú, y recabar las bases en la Sub Gerencia de Logística Servicios Generales y Almacén, sito en Municipalidad Distrital de la Joya - Jr. Dos de mayo 501 – La Joya – Arequipa – Perú.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a la forma de pago:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5 -Forma de pago- del Capítulo II de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGOS PERIODICOS**.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del responsable de **ALMACEN CENTRAL** de la Municipalidad Distrital de La Joya.
- Informe del funcionario responsable de la Oficina de Vaso de Leche, y la Gerencia de Desarrollo Social y Económico emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de Remisión con fecha de emisión de acuerdo al cronograma de entrega correspondiente.
- Documento en el que se declare la composición del producto.
- Entrega de la copia de los certificados de calidad emitidos por un laboratorio acreditado ante el INACAL por cada lote de producto entregado a los almacenes de la Municipalidad Distrital de La Joya.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la entidad ubicada en JR. 2 DE MAYO 501 - LA JOYA - AREQUIPA - PERU.

Por otro lado, de la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

7. FORMA DE PAGO

El pago se efectuará una vez entregado el bien a los almacenes del Municipio, situado en el Distrito de la Joya, previa conformidad del responsable de la oficina de Vaso de Leche y VºB de la Gerencia de Desarrollo Social y Económico.

El proveedor entregara una copia de la guía de remisión y su boleta y /o factura según corresponda.

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en la “forma de pago” consignados en el Capítulo II y III. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N.º 014-2005/PVL/MDLJ, señalando lo siguiente:

“(…)

Se informa que lo correcto será lo indicado en el numeral 2.5 Forma de pago del Capítulo II de las secciones Específica de las Bases Integradas,

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGOS PERIODICOS**.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del responsable de ALMACEN CENTRAL de la Municipalidad Distrital de La Joya.
- Informe del funcionario responsable de la Oficina de Vaso de Leche, y la Gerencia de Desarrollo Social y Económico emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de Remisión con fecha de emisión de acuerdo al cronograma de entrega correspondiente.
- Documento en el que se declare la composición del producto.
- Entrega de la copia de los certificados de calidad emitidos por un laboratorio acreditado ante el INACAL por cada lote de producto entregado a los almacenes de la Municipalidad Distrital de La Joya.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la entidad ubicada en JR. 2 DE MAYO 501 - LA JOYA - AREQUIPA - PERU.

(sic)''.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respecto al Anexo N° 4 “Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad”:

Al respecto, de la revisión del Anexo N° “Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad” de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

--

ANEXO N° 4

Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad

- a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará el 12 de mayo 2025, a horas 16:00 en el Auditorio de la Municipalidad Distrital de La Joya (Jirón 2 de Mayo 501 – Distrito La Joya).

Importante

La prueba se realiza durante el periodo comprendido desde la integración de las Bases y hasta un día antes de la presentación de ofertas.

- b) Los participantes deberán solicitar mediante escrito dirigido al responsable del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad, la intención de realizar dicha prueba, indicando la Certificadora contratada para ello. Cabe precisar que los postores que deseen participar en la prueba de aceptabilidad podrán presentar su solicitud a la Entidad hasta un día antes de la fecha fijada en las Bases integradas para la realización de la referida prueba.

El responsable del Programa de Vaso de Leche, en coordinación con los representantes de la Organización Distrital de los Comités del Vaso de Leche, convocará a los beneficiarios; asimismo, verificará que efectivamente dicha prueba se realice con beneficiarios de la provincia y/o distrito que pertenecen al Programa del Vaso de Leche.

- c) Las certificadoras seleccionarán en forma aleatoria y al azar a los beneficiarios convocados, determinando el número, rangos de edad y sexo.
- d) Considerando que los degustantes serán en su mayoría menores de edad, antes de proceder a la prueba de aceptabilidad de los productos, las certificadoras deberán presentar el certificado microbiológico a fin de garantizar la inocuidad del producto, así como para proteger la salud de los degustantes. El producto será preparado por la certificadora acreditada en el lugar de realización del evento. La metodología empleada para la prueba estará a cargo de la certificadora. La jefatura del PVL así como los representantes de la organización no podrán intervenir en la selección de los beneficiarios degustantes ni intervendrán en dicho acto, sólo podrán ser veedores a fin de verificar que la aceptabilidad sea realizada con beneficiarios del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad.
- e) Al final de cada evento se firmará un acta con los que estén presentes (representante de la certificadora, representante de la Municipalidad y de la Organización) indicando los acontecimientos de dicha prueba. La falta del acta invalidará la prueba.
- f) Los participantes no podrán intervenir en la realización de dicha prueba, ni estar presentes al momento de la realización de la prueba, de modo que influyan en los resultados; tampoco podrán estar presentes durante el sorteo para el orden de la degustación.

Asimismo, con el fin de garantizar la transparencia e imparcialidad en la realización de la prueba de aceptabilidad, y de esta forma evitar posibles direccionamientos que desvirtúen la objetividad de la prueba, se deberá establecer que la realización de la prueba de aceptabilidad, sea efectuada en una misma fecha, hora y lugar, y con el mismo universo de beneficiarios seleccionados conforme al procedimiento descrito anteriormente; de tal modo que no exista ninguna posibilidad de que el referido universo de beneficiarios conozca previamente a qué proveedor corresponde la muestra del producto objeto de evaluación.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad ha considerado que la prueba de aceptabilidad se ejecutará el 12 de mayo; sin embargo, ello no sería posible considerando la fecha actual y el estado del procedimiento de selección. En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N.º 016-2025/PVL/MDLJ, señalando lo siguiente:

“(…)

RESPECTO AL ANEXO 4 PROCEDIMIENTO PARA EJECUTAR LA PRUEBA DE ACEPTABILIDAD

- *Respecto a la fecha de la prueba de aceptabilidad esta se llevará a cabo un día antes de la presentación de ofertas”.*

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el Anexo N° 4 “Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad” de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Respecto a la formulación de la ración:

De la revisión del acápite V del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

RACION N° 2:								
Código	Nombre del alimento	Cantidad (g)	Carbohidratos		Grasa		Proteínas	
			Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos	kcal
A 7	Avena, hojuela cruda	15.00	9.2	37.0	0.6	5.4	2.0	8.0
A 59	Quinoa, hojuelas de	7.00	4.4	17.7	0.5	4.7	1.0	3.9
A 99	Kiwicha, precocida, hojuela de	28.00	19.0	76.2	2.3	20.4	3.8	15.0
G 7	Leche evaporada entera	41.00	3.7	14.8	2.7	24.0	2.5	9.8
0 0	PREMIX (Micronutrientes)	2.24						

RESULTADOS DE LA FORMULACIÓN								
	Cantidad (g)	Carbohidratos		Grasa		Proteínas		
		Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos	kcal	
TOTAL	93.24	36.4	146	6.1	54	9.2	37	
Energía total (kcal)	237		146		54		37	
Distribución energética			61%		23%		16%	
Requisitos Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM			60-68%		20-25%		12-15%	

IMPORTANTE: Los valores deben encontrarse dentro de los rangos establecidos en la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM
Fuente: Tablas Peruanas de Composición de Alimentos, Ministerio de Salud, Instituto Nacional de Salud
 (a) Especificaciones Técnicas Fisicoquímicas DS N° 004-2022-MIDAGRI

De ella, de acuerdo a las cantidades establecidas, conforme a la Resolución ministerial 711-2002-SA/DM, se realiza el siguiente análisis:

RACIÓN	Cantidad	Carbohidratos		Grasa		Proteínas		Energía total
	(g)	(g)	(kcal)	(g)	(kcal)	(g)	(kcal)	(kcal)
Leche Evaporada Entera	41.00	4.05	16.20	2.67	23.99	2.46	9.84	50.03
	63.84	32.70	130.79	3.39	30.47	6.72	26.88	188.14
A7 Avena, hojuela cruda	15.000	9.24	36.96	0.60	5.40	2.00	7.98	50.34
A59 Quinoa, hojuelas de	7.000	4.42	17.67	0.52	4.66	0.97	3.89	26.22
A 99 Kiwicha, precocida, hojuela de	28.000	19.04	76.16	2.27	20.41	3.75	15.01	111.58
0	0.000	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0	0.600	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0	5.000	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0	6.000	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
- Micronutrientes:	2.24							
* Fosfato tricálcico	2.12							
* Mix de vitaminas y minerales	0.12							
Totales Ración	104.84	36.75	146.99	6.05	54.46	9.18	36.72	238.17
Distribución energética Ración			61.72%		22.87%		15.42%	
Requisitos RM 711-2002			60-68%		20-25%		12-15%	207
Conclusión respecto RM 711-2002			CUMPLE		CUMPLE		NO CUMPLE	CUMPLE

De lo expuesto, se advierte que, de la ración solicitada en el presente procedimiento de selección, el componente “Proteínas” de los valores nutricionales no cumpliría con la distribución energética de la ración conforme a lo establecido en la Resolución ministerial 711-2002-SA/DM.

En razón de ello, la Entidad emitió el OFICIO N° 191-2025-
GRA/GRS/GR.RSAC-D-MRS-LJ, señalando lo siguiente:

“(…)

Codigo	Nombre del alimento	Cantidad (g)	Carbohidratos		Grasa		Proteinas	
			Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos	kcal
A 7	Avena, hojuela cruda	3.00	1.8	7.4	0.1	1.1	0.4	1.6
A 59	Quinua, hojuela de	15.00	9.5	37.9	1.1	10.0	2.1	8.3
A 99	Kiwicha, precocida, hojuela de	41.00	27.9	111.6	3.3	29.9	5.5	22.0
G 7	Leche evaporada entera (a)	41.00	3.7	14.8	2.7	24.0	2.5	9.8
0 0	PREMIX (Micronutrientes)	2.24						

RESULTADOS DE LA FORMULACIÓN	Cantidad (g)	Carbohidratos		Grasa		Proteinas	
		Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos	kcal
TOTAL	102.24	42.9	172	7.2	65	10.4	42
Energía total (kcal)	278		172		65		42
Distribución energética			61.66%		23.34%		15.00%
Requisitos Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM			60-68%		20-25%		12-15%

IMPORTANTE: Los valores deben encontrarse dentro de los rangos establecidos en la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM

Fuente: Tablas Peruanas de Composición de Alimentos. Ministerio de Salud, Instituto Nacional de Salud.
(a)Especificaciones Técnicas Fisicoquímicas DS N.º 004-2022-MIDAGRI

Ración 61.24 gramos (incluido premix vitamínico y fosfato tricálcico)

Presentación en bolsa de 612.4 gramos para 10 raciones.

Código	Nombre de alimento	Cantidad (g)	Porcentaje (%)
A 7	Avena, hojuela de	3.00	4.9
A 59	Quinua, hojuela de	15.00	24.5
A 99	Kiwicha, precocida, hojuela de	41.00	66.9
0 0	Micronutrientes	2.24	3.7
	TOTAL	61.24	100

Asimismo, la Entidad remitió el INFORME N° 00491-2025-GDSYE/MDLJ de fecha 14 de julio, señalando lo siguiente:

RESPECTO AL CRONOGRAMA DE ENTREGA, se hace llegar el cronograma de entrega de Los insumos.

HOJUELAS DE CEREALES (AVENA, QUINUA Y KIWICHA) FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES – BOLSA 612.40 GRAMOS (bolsa para 10 días de atención) total 03 bolsas por usuario.

Nº ENTREGA	PLAZO DE ENTREGA	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	PESO POR ENVASE (g)
Primera	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Segunda	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Tercera	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Cuarta	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Quinta	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Sexta	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Séptima	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Octava	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Novena	A LOS DOS DIAS HABILES DE LA FIRMA DEL CONTRATO	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima	26 SETIEMBRE 2025	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima primera	27 OCTUBRE 2025	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima segunda	26 NOVIEMBRE 2025	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima tercera	26 DICIEMBRE 2025	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima cuarta	26 ENERO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima quinta	25 FEBRERO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima sexta	24 MARZO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima séptima	27 ABRIL 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.

Decima octava	26 MAYO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Decima novena	25 JUNIO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Veinteava	24 JULIO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Veinteava primera	26 AGOSTO 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Veinteava segunda	25 SETIEMBRE 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Veinteava tercera	26 OCTUBRE 2025	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.
Veinteava cuarta	25 NOVIEMBRE 2026	2112.780	kilogramo	Presentación bolsa de 612.40 gr.

TOTAL DE INSUMOS 50,706.720 KG

(...)

3. Según el OFICIO N° 191-2025-GRA/GRS-RSAC-D-MRS-LJ remitido por la MICRORED La Joya, consta la corrección a la Formulación de la Ración del Programa del Vaso de Leche del 2025 que fue elaborada a partir de los insumos aprobados por la Organización Social de Base, en la que se propone tres formulaciones, la cual es la siguiente:

Codigo	Nombre del alimento	Cantidad (g)	Carbohidratos		Grasa		Proteinas		
			Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos	kcal	
A	7	Avena, hojuela cruda	3.00	1.8	7.4	0.1	1.1	0.4	1.6
A	59	Quinua, hojuela de	15.00	9.5	37.9	1.1	10.0	2.1	8.3
A	99	Kiwicha, precocida, hojuela de	41.00	27.9	111.6	3.3	29.9	5.5	22.0
G	7	Leche evaporada entera (a)	41.00	3.7	14.8	2.7	24.0	2.5	9.8
0	0	PREMIX (Micronutrientes)	2.24						

RESULTADOS DE LA FORMULACIÓN		Cantidad (g)	Carbohidratos		Grasa		Proteinas	
			Gramos	kcal	Gramos	kcal	Gramos	kcal
TOTAL		102.24	42.9	172	7.2	65	10.4	42
Energía total (kcal)		278		172		65		42
Distribución energética			61.66%		23.34%		15.00%	
Requisitos Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM			60-68%		20-25%		12-15%	

IMPORTANTE: Los valores deben encontrarse dentro de los rangos establecidos en la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM

Fuente: Tablas Peruanas de Composición de Alimentos. Ministerio de Salud, Instituto Nacional de Salud

(a)Especificaciones Técnicas Fisicoquímicas DS N° 004-2022-MIDAGRI

4. En base a estos precedentes, se procede a elaborar las especificaciones Técnicas de los Insumos en base a la corrección remitida, teniendo que según la composición de la ración está conformada por:

- o HOJUELAS DE CEREALES (AVENA, QUINUA Y KIWICHA) FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES – BOLSA 612.4 gramos (bolsa para 10 días atención). Total 03 bolsas por usuario(a).
- o LECHE EVAPORADA ENTERA – LATA 410 gramos (10 días de atención). Total 03 latas por usuario(a).

CUADRO DE REQUISITOS FISICO QUIMICOS

ANALISIS	ESPECIFICACION
ENERGIA TOTAL (Kcal/100 gr)	Min. 374.40
GRASA (g/100 g)	Min. 7.35
PROTEINAS (g/100g) (factor 6.25)	Min. 13.00
CARBOHIDRATOS (g/100g)	Min. 64.00
FIBRA CRUDA (g/100g)	Max. 2.00
HUMEDAD (g/100g)	Max. 12.5
ACIDEZ exp. en ácido sulfúrico	Max. 0.2%
SAPONINA	Ausente

DE ACUERDO AL PRESENTE CUADRO FISICO QUIMICO SE TIENE QUE EL FACTOR DE EVALUACION “VALORES NUTRICIONALES” SERA:

VALORES NUTRICIONALES	
EVALUACION: Se evaluará en función a la mejora de los valores nutricionales establecidos en las especificaciones técnicas.	(07 PUNTOS) Parámetro N° 1 Energía en 100 gr De 378.01 kcal a más : 07 PUNTOS
ACREDITACION: Se acreditará mediante declaración jurada	De 374.41 kcal hasta 378.00 kcal : 02 PUNTOS

(...)”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.8 del Capítulo I y las especificaciones técnicas del Capítulo III, ambos, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.
- Se **adecuará** el factor de evaluación “valores nutricionales” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.
- **Corresponderá** a la Entidad realizar las gestiones a fin de actualizar la “cantidad” en el SEACE.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de julio de 2025.

Códigos: 6.1 y 13.5