

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	001-2025			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de sicuani, a los 19 días del mes de junio de 2025, en el local de la Sub Gerencia de Logística y Servicios Generales a las 9:00 horas de la mañana se reunieron los integrantes del comité de selección, designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 073-2025-GAF-MPC, encargado de la preparacion, conduccion y realizacion del procedimiento de seleccion de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2025-MPC/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA EL SERVICIO DE CONTROL DE CALIDAD DE INFORMACION CARTOGRAFICA DE 17 SECTORES DE LACIUDAD DE SICUANI PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INFORMACION CATASTRAL URBANO DEL DISTRITO DE SICUANI - PROVINCIA CANCHIS - DEPARTAMENTO DE CUSCO a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TECNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ARQ. DANIEL FARFAN MARTINEZ	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. MIGUEL ALEJANDRO BUENO ALVAREZ	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
			Suplente		
	Segundo Miembro	C.P.C. RUTH MERY CALLO OLARTE	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado	
	1	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	10401878560	Válido	
	2	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527	Válido	
	3	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	Válido	
	4	INNOVA CUSCO CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-INNOVA S.R.L.	20490095188	Válido	
	5	CORPORACION GEO-SOLUTIONS S.R.L.	20522802060	Válido	
	6	CORPORACION CEIMCO S.A.C.	20563940795	Válido	
	7	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104	Válido	
	8	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681	Válido	
	9	CJ INGENIEROS SOLUCIONES INTEGRALES S.R.L.	20604962391	Válido	
	10	E & F INGENIEROS-CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	20605394991	Válido	
	11	GRUPO IRAGO ENGINEERING AND CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611182733	Válido	
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas a través del SEACE:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSORCIO STANIS INNOVA (INTEGRADO POR: STANIS INVERSIONES E.I.R.L. con RUC N° 20602408940 y INNOVA CUSCO CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20490095188)	13/06/2025	15:59:52	
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
	1	***	***		
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	N°	Item(s) a los que postula			
	1	CONSORCIO STANIS INNOVA (INTEGRADO POR: STANIS INVERSIONES E.I.R.L. con RUC N° 20602408940 y INNOVA CUSCO CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20490095188)	UNICO		
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.			

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO STANIS INNOVA (INTEGRADO POR: STANIS INVERSIONES E.I.R.L. con RUC N° 20602408940 y INNOVA CUSCO CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20490095188)	<p>DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCION N° 1962-2020-TCE-S1, N° 3481-2022-TCE-S4 Y N° 00156-2023-TCE-S5, RESPECTO A QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES DE ACUERDO A LO EXIGIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, QUE SON LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y EN FUNCIÓN A ELLAS DEBE EFECTUARSE LA CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 29. REQUERIMIENTO 29.1. LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA O EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, QUE INTEGRAN EL REQUERIMIENTO, CONTIENEN LA DESCRIPCIÓN OBJETIVA Y PRECISA DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES RELEVANTES PARA CUMPLIR LA FINALIDAD PÚBLICA DE LA CONTRATACIÓN, Y LAS CONDICIONES EN LAS QUE SE EJECUTA, (...) EL REQUERIMIENTO INCLUYE, ADEMÁS, LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN QUE SE CONSIDEREN NECESARIOS, VISTO LA OFERTA DEL POSTOR ESTE NO ACREDITA LA TOTALIDAD DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO EXIGIDO EN LAS BASES INTEGRADAS FALTANDO ACREDITAR 01 PC Y/O LAPTOP DE ALTO RENDIMIENTO CON INTEL I7 O AMD RYZEN 7, ASIMISMO LA EXPERIENCIA DEL POSTOR CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS SE ACREDITAN CON COPIA SIMPLE DE (I) CONTRATOS U ÓRDENES DE SERVICIOS, Y SU RESPECTIVA CONFORMIDAD O CONSTANCIA DE PRESTACIÓN; O (II) COMPROBANTES DE PAGO CUYA CANCELACIÓN SE ACREDITE DOCUMENTAL Y FEHACIENTEMENTE, CON VOUCHER DE DEPÓSITO, NOTA DE ABONO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CUALQUIER OTRO DOCUMENTO EMITIDO POR ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO QUE ACREDITE EL ABONO O MEDIANTE CANCELACIÓN EN EL MISMO COMPROBANTE DE PAGO VISTO LA PROPUESTA DEL POSTOR EN LA EXPERIENCIA 1,2 Y 3 PRESENTA CONSTANCIAS DE CUMPLIMIENTO LAS CUALES NO CUENTAN CON CONTRATOS U ORDENES DE SERVICIO LA EXPERIENCIA 5 Y 6 CUENTA CON ORDEN DE SERVICIO SIN ADJUNTAR CONFORMIDAD O CONSTANCIA DE PRESTACION; HABIENDO EVALUADO LA EXPERIENCIA ESTE NO ACREDITA LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS; ASIMISMO SE INDICA QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA PRESENTADA EN UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ, A FIN DE POSIBILITAR SU VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO PROPUESTO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA, CORROBORAR SI LO PROPUESTO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD, POR EL CONTRARIO DE PRESENTARSE UNA OFERTA AMBIGUA, IMPRECISA O CONTRADICTORIA, QUE IMPOSIBILITE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE EL REAL ALCANCE DE LA MISMA, ESTE DEBERÁ NO ADMITIRLA Y/O DESCALIFICARLA, PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜIDADES, O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS PROPUESTAS EN VIRTUD A ELLAS, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS, SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, DE INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO, LA OFERTA PRESENTADA, ELECTRÓNICAMENTE POR EL POSTOR SE CONSIDERA DESCALIFICADA EN RAZÓN QUE NO HA LOGRADO ACREDITAR Y/O DEMOSTRAR LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.</p>	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	****	****	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.		
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	****	
	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	00 puntos
	B	METODOLOGIA DE LA PROPUESTAS	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		00 puntos

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	****	****

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	****	****

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado

15





ING. MIGUEL ALEJANDRO BUENO ALVAREZ

ARQ. DANIEL FARFAN MARTINEZ

C.P.C. RUTH MERY CALLO OLARTE

PRIMER MIEMBRO

PRESIDENTE

SEGUNDO MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO 1
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA, FACULTATIVA Y FACTORES DE CALIFICACION

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA		CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA EL SERVICIO DE CONTROL DE CALIDAD DE INFORMACION CARTOGRAFICA DE 17 SECTORES DE LA CIUDAD DE SUCUANI PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INFORMACION CATASTRAL URBANO DEL DISTRITO DE SUCUANI - PROVINCIA CANCHIS - DEPARTAMENTO DE CUSCO
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA		POSTORES QUE PRESENTARON SUS OFERTAS
DOCUMENTOS DE ADMISION		CONSORCIO STANIS INNOVA (INTEGRADO POR: STANIS INVERSIONES E.I.R.L. con RUC N° 20602408940 y INNOVA CUSCO CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20490095188)
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	CUMPLE
a.7)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)	CUMPLE
DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA		ADMITIDA
c. Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 3)		PRESENTE
REQUISITOS DE CALIFICACION		
B.1	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE
B.2	FORMACION ACADEMICA	CUMPLE
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 150,000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considerarán servicios de consultoría similares a los siguientes: Servicios de levantamiento topográfico en catastro y/o procesamiento de información gráfica en catastro y/o control de calidad de levantamiento topográfico y/o afines		NO CUMPLE
RESULTADO		DESCALIFICADO
FACTORES DE EVALUACION		
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 250,000.00 (DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		
B	METODOLOGIA DE PROPUESTA	
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Procedimientos para el control de calidad del servicio: El postor deberá detallar las actividades y mecanismos metodológicos orientados a garantizar la calidad técnica del trabajo, considerando al menos lo siguiente: - plan de trabajo detallado con cronograma de actividades, que incluya la verificación de puntos de control geodésico monumentados de orden "B" y "C", puntos de apoyo, levantamiento topográfico de verificación, trabajos en gabinete y validación del proceso de generación de la planimetría y altimetría, entre otras actividades pertinentes. 2. Mecanismos que aseguren el control de calidad del servicio de consultoría. El postor deberá describir e implementar mecanismos de aseguramiento de la calidad, incluyendo formatos y registros que permitan verificar el cumplimiento de los objetivos técnicos establecidos. Como mínimo, se deberá adjuntar: - Fichas de control de calidad por manzana, con criterios técnicos definidos para evaluación. - Formatos de verificación técnica de campo y gabinete, debidamente estructurados. - Procedimientos para el seguimiento, control y levantamiento de observaciones durante la ejecución del servicio. No se considerarán simple transcripciones y/o pagado y/o copiado de textos o imágenes		NO PROCEDE CONTINUAR CON LA EVALUACION


ING. MIGUEL ALEJANDRO ALVAREZ
PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCION


ARQ. DANIEL F. IRFAN MARTINEZ
PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCION


C.I.C. RUTH MERY CALLO OLARTE
SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCION

FORMATO N° 23
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	002-2025
----------	-----------------------	----------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>En la ciudad de Iquitos, a los 19 días del mes de junio de 2025, en el local de la Sub Gerencia de Logística y Servicios Generales a las 09:30 de la mañana se reunieron los integrantes del comité de selección, designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 073-2025-GAF-MPC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 05-2025-MPC/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA EL SERVICIO DE CONTROL DE CALIDAD DE INFORMACION CARTOGRAFICA DE 17 SECTORES DE LA CIUDAD DE SICUANI PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INFORMACION CATASTRAL URBANO DEL DISTRITO DE SICUANI - PROVINCIA CANCHIS - DEPARTAMENTO DE CUSCO a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>
----------	-------------------------------------	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ARQ. DANIEL FARFAN MARTINEZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. MIGUEL ALEJANDRO BUENO ALVAREZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
			Suplente			
	Segundo Miembro	C.P.C. RUTH MERY CALLO OLARTE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES
			Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:	<p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 19 de junio de 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;">N°</th><th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">****</td><td style="text-align: center;">****</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	****	****
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica						
1	****	****						

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:		
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	****	****	****

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	<p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;">N°</th><th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">****</td><td style="text-align: center;">****</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	****	****
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas						
1	****	****						

7

EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL			
De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1	****	****	****	****

7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	****	****

FORMATO N° 23
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PTi) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPTi+C2xPei
1	****	****	****	****

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rerencial	
****	****	Si	
		No	X

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, declaran DESIERTO el proceso de selección por no contarse con ninguna oferta valida.

11

		
ING. MIGUEL ALEJANDRO BUENO ALVAREZ	ARQ. DANIEL FARFAN MARTINEZ	C.P.C. RUTH MERY CALLO OLARTE
PRIMER MIEMBRO	PRESIDENTE	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		