

PRONUNCIAMIENTO N° 617-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Puente Piedra

Referencia: Licitación Pública N° 10-2024-CS-MDPP-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “ejecución de dos proyectos de inversión con CUI 2630857 y 2630950”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22 de octubre de 2024¹ y subsanado el 5 de noviembre de 2024^{2,3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 6⁴ de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5 referida al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, referida al “**Porcentaje de los gastos generales**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, referida al “**Periodo de Valorizaciones**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0143698.

² Mediante Expediente N° 2024-0151314

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0152357.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

De otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC, se aprecia que cuestiona la definición del alcance del ISO indicando lo siguiente:

“(…)

SE SOLICITA DEFINIR EL ALCANCE DEL ISO: EJECUCION DE OBRAS: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2º de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

POR LO CUAL SOLICITAMOS QUE SE ACOJAN EN SU TOTALIDAD NUESTRAS OBSERVACIONES, PARA MANTENER ASI EL PRINCIPIO DE PLURALIDAD DE PARTICIPACIÓN.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido al Anexo N° 6

El participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 4:

“(…)

*En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 04, **se ha solicitado CONSIDERAR lo siguiente:***

*Se solicita a la Comité de Selección, **CONFIRMAR si será necesario indicar en el Anexo N° 06 (Precio de la oferta) el mes del Valor Referencial.***

(…)

*Por lo que **solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores** de acuerdo a lo establecido en el art. 2º de la Ley de contrataciones del Estado*

(Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 5:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 05, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

Se solicita al comité de selección suprimir el texto ITEM N° [INDICAR NUMERO] del título del ANEXO N°6 puesto que este no se relaciona por ítems sino es por paquete.

(…)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 6 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete

(…)

MONTO TOTAL DEL EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PAQUETE

(…)

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado

Mediante la consulta y/u observación N° 4 del participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC., se solicitó “*confirmar si será necesario indicar en el Anexo N° 06 (Precio de la oferta) el mes del Valor Referencial*”. Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*No será necesario indicar en el Anexo N°06 el mes del valor referencial, ya que el mes se establece en el numeral 1.3 del valor referencial del capítulo I. Generalidades, de las bases de la presente convocatoria*”.

A través de la consulta y/u observación N° 5 del participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC., se solicitó “*suprimir el texto ITEM N° [INDICAR NUMERO] del título del ANEXO N°6 puesto que este no se relaciona por ítems sino es por paquete*”. Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*Se precisa que en el título del Anexo N° 6 de las bases estándar de la presente convocatoria, no se advierte la denominación ¿ITEM¿, sino ¿PAQUETE¿*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, reiterando su solicitud de que se confirme si será necesario indicar el mes del valor referencial en el Anexo N° 6; asimismo se reiteró que se suprima el texto “ITEM N° [INDICAR NUMERO]” del título del Anexo N° 6.

En relación a ello, a través de la CARTA N° 002-2024-CS-MDPP/LP-10-2024-MDPP, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) N° 04, (…)

Debiendo precisar que, a la respuesta brindada por el comité, se indica que No será necesario indicar en el Anexo N°06 el mes del valor referencial, ya que el mes se establece en el numeral 1.3 del valor referencial del capítulo I. Generalidades, de las bases de la presente convocatoria. Es decir, se acogió lo solicitado por el postor.

(…) N° 05, (…)

Debiendo precisar que conforme se aprecia en el título del ANEXO N° 6 de las Bases Integradas no se ha considerado el término ITEM que observa el postor.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°010-2024-CS-MDPP
Presente.-

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶, a través de su informe técnico⁷ señaló que:

- Se **ratificó** que no será necesario indicar el mes del valor referencial en el Anexo N° 6, debido a que ya se encuentra contemplado en el numeral 1.3 “valor referencial” de la Sección Específica de las Bases, el cual fue precisado en el pliego absolutorio.
- En el Anexo N° 6 no se ha considerado que el procedimiento es por relación de “Ítem” sino por “paquete”. Ahora bien, si bien la Entidad aclaró que sería por paquete, de la revisión del Anexo N° 6 de las Bases, no se aprecia el texto

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“ITEM N° [INDICAR NUMERO] del título del ANEXO N°6”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

*ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA*

(…)

<i>Importante para la Entidad</i>
(…)
<ul style="list-style-type: none">En caso de contratación de obras por paquete, consignar lo siguiente: <u>“El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete”.</u>
(…)

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se incluirá** en el Anexo N° 6 de las Bases, la nota “importante” según el siguiente detalle:

“(…)

*ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA*

(…)

<i>Importante</i>
(…)
<ul style="list-style-type: none"><u>“El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete”.</u>
(…)

Cuestionamiento N° 2

Referido al porcentaje de los gastos generales

El participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 9, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 09, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

Se le solicita al comité de selección CONFIRMAR si para el presente procedimiento se deben mantener los % consignados en el EXP. TEC. para los GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD o si estos pueden ser modificados a voluntad del postor. Si ello no será motivo de descalificación.

El comité de selección señala lo siguiente:

SE ACLARA LO SIGUIENTE: LOS PARTICIPANTES O PODR'N REDUCIR LOS GASTOS GENERALES VARIABLES, LOS GASTOS GENERALES NO PODRÁN REDUCIRSE POR DEBAJO DEL 8% CON RESPECTO AL COSTO DIRECTO, DEBERÁ REDUCIRSE A DOS DECIMALES LOS PORCENTAJES DE GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES, ASÍ COMO LA UTILIDAD PARA LA PRESENTACIÓN DEL ANEXO N° 6, CONSIGNAR EN EL ANEXO N° 6 LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA.

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1.1.9. “valor referencial” y del numeral 3.1.1.22 “Requisitos mínimos para ser postor y recursos humanos” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.1.1.9. VALOR REFERENCIAL

(…)

Los participantes no podrán reducir los gastos generales variables. Los gastos generales no podrán reducirse por debajo del 8% con respecto al costo directo. Deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N°6. Consignar en el Anexo N°6 la fecha de la presentación de la oferta.

(…)

3.1.1.22. REQUISITOS MÍNIMOS PARA SER POSTOR Y RECURSOS HUMANOS

(…)

El postor deberá de presentar su oferta de porcentaje de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables y totales, manteniéndose la incidencia porcentual de gastos generales, fijos, variables y totales que permitan verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos consignados en el Expediente Técnico, o superiores.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta u observación N° 9 del participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC., se solicitó suprimir lo siguiente “Se le solicita al comité de selección CONFIRMAR si para el presente procedimiento se deben de mantener los % consignados en el EXP TEC para los GASTOS GENERALES Y LA

UTILIDAD o si estos pueden ser modificados a voluntad del postor. Si ello no será motivo de descalificación”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que “*Se aclara lo siguiente: Los participantes no podrán reducir los gastos generales variables. Los gastos generales no podrán reducirse por debajo del 8% con respecto al costo directo. Deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N°6. Consignar en el Anexo N°6 la fecha de la presentación de la oferta*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su consulta del requisito de que los postores podrían modificar el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables) al momento de presentar sus ofertas o deberían de mantener el mismo porcentaje consignado en el ETO.

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “precios unitarios”, establece que estos pueden ser aplicables cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante la Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus

gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.

(...)”

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, respecto de que la Entidad estaría requiriendo que los gastos generales (fijos y variables) consideren el porcentaje establecido en el expediente técnico; corresponde señalar lo siguiente:

- La normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales.
- Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas del expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que, la Entidad conserva su postura de mantener el porcentaje de los gastos generales en las ofertas, a pesar de que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del numeral 3.1.1.9. “valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

3.1.1.9. VALOR REFERENCIAL

(…)”

~~Los participantes no podrán reducir los gastos generales variables. Los gastos generales no podrán reducirse por debajo del 8% con respecto al costo directo. Deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de gastos generales fijos y variables, así como la utilidad para la presentación del Anexo N°6. Consignar en el Anexo N°6 la fecha de la presentación de la oferta.~~

3.1.1.22. REQUISITOS MÍNIMOS PARA SER POSTOR Y RECURSOS HUMANOS

(...)

~~El postor deberá de presentar su oferta de porcentaje de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables y totales, manteniéndose la incidencia porcentual de gastos generales, fijos, variables y totales que permitan verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos consignados en el Expediente Técnico, o superiores.~~

(...)”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 9.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido al periodo de las valorizaciones

El participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(...) En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 21, se ha solicitado SUPRIMIR lo siguiente:

*SE SOLICITA **SUPRIMIR LO SIGUIENTE: El periodo de valorización será en dos pagos, según el siguiente detalle:***

1era. Valorización, avance a diciembre del 2024.

2da. Valorización, a la culminación de la obra.

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

SE PUEDE APRECIAR QUE LAS PRESENTES BASES VIENEN TRANSGREDIENDO LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO. YA QUE LA VALORIZACIONES SON MENSUALES

(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de pastores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.5. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será en dos pagos, según el siguiente detalle:

- **1era. Valorización, avance a diciembre del 2024.**
- **2da. Valorización, a la culminación de la obra.**

Los metrados de la obra ejecutada serán formulados y valorizados conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y presentados a la Entidad dentro de los treinta (30) días calendarios de alcanzado el porcentaje de la ejecución de la obra. Si el inspector o supervisor no se presenta para las valorizaciones juntamente con el contratista, éste la efectuará. El inspector o supervisor deberá revisar los metrados de las valorizaciones.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, en el numeral 3.1.1.17. “Valorizaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.1.1.17. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será en dos pagos, según el siguiente detalle:

- **1era. Valorización, avance a diciembre del 2024.**
- **2da. Valorización, a la culminación de la obra.**

Los metrados de la obra ejecutada serán formulados y valorizados conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y presentados a la Entidad dentro de los treinta (30) días calendarios de alcanzado el porcentaje de la ejecución de la obra. Si el inspector o supervisor no se presenta para las valorizaciones juntamente con el contratista, éste la efectuará. El inspector o supervisor deberá revisar los metrados de las valorizaciones.

El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad es de quince (15) días calendarios siguientes y será cancelada por la Entidad en un plazo de quince (15) días calendarios siguientes.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado

Mediante la consulta y/u observación N° 21 del participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC., solicitó “*SUPRIMIR LO SIGUIENTE: El periodo de valorización será en dos pagos, según el siguiente detalle: - 1era.*

Valorización, avance a diciembre del 2024. - 2da. Valorización, a la culminación de la obra”, debido a que transgreden la normativa de contrataciones con el estado. ya que las valorizaciones son mensuales.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que *“Según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su Art. 194. Valorizaciones y Metrados², el numeral 194.1. establece que las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada periodo previsto en las bases, por el inspector o supervisor y el contratista. En ese sentido, la normativa de contrataciones con el estado, no establece que el periodo debe ser necesariamente mensual. Por lo tanto, no se acoge su solicitud.”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de suprimir *“El periodo de valorización será en dos pagos, según el siguiente detalle: - 1era. Valorización, avance a diciembre del 2024. - 2da. Valorización, a la culminación de la obra”* para permitir la mayor participación de pastores.

En relación a ello, a través de su Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10 de fecha 05 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 30 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su Artículo 194. "Valorizaciones y metrados", el numeral 194.1. establece que las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada periodo previsto en las bases, por el inspector o supervisor y el contratista.

En este contexto, se establece que las valorizaciones deberán ser presentadas con una periodicidad mensual.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, es pertinente señalar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de la Opinión N° 073-2023/DTN, concluye que *“las bases de cada contrato de obra pueden establecer periodos distintos a los mensuales, tal como lo establece el propio Reglamento (...), según el cual, la formulación y aprobación de dichas valorizaciones, así como el pago a cuenta respectivo, deberán efectuarse conforme a lo previsto en las bases del propio contrato”.*

Asimismo, a través de la Opinión N° 073-2023/DTN, se concluye que *“el hecho de que el dispositivo mencione el término tres (3) valorizaciones “consecutivas”, denota un sentido de periodicidad, atribuible esencialmente a las valorizaciones provenientes de las cantidades consignadas en el contrato (valorizaciones principales). Siendo así, se puede afirmar que las tres (3) valorizaciones impagas que justificarían el inicio del procedimiento de suspensión de ejecución de la obra deben seguirse inmediatamente una a continuación de la otra”.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁹, a través de su Oficio¹⁰ señaló que el periodo de las valorizaciones será mensual.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se establezca una periodicidad mensual para las valorizaciones y en la medida que la Entidad decidió rectificar lo indicado en el pliego, estableciendo una periodicidad mensual para las valorizaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 2.5 “Valorizaciones” del Capítulo II y en el numeral 3.1.1.17. “Valorizaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

2.5. VALORIZACIONES

*El periodo de valorización será **mensual** en dos pagos, según el siguiente detalle:*

- ~~1era. Valorización, avance a diciembre del 2024.~~
- ~~2da. Valorización, a la culminación de la obra.~~

~~Los metrados de la obra ejecutada serán formulados y valorizados conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y presentados a la Entidad dentro de los treinta (30) días calendarios de alcanzado el porcentaje de la ejecución de la obra. Si el inspector o supervisor no se presenta para las valorizaciones juntamente con el contratista, éste la efectuará. El inspector o supervisor deberá revisar los metrados de las valorizaciones.~~

(…)

3.1.1.17. VALORIZACIONES

*El periodo de valorización será **mensual** en dos pagos, según el siguiente detalle:*

- ~~1era. Valorización, avance a diciembre del 2024.~~
- ~~2da. Valorización, a la culminación de la obra.~~

~~Los metrados de la obra ejecutada serán formulados y valorizados conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y presentados a la Entidad dentro de los treinta (30) días calendarios de alcanzado el porcentaje de la ejecución de la obra. Si el inspector o supervisor no se presenta para las valorizaciones juntamente con el contratista, éste la efectuará. El inspector o supervisor deberá revisar los metrados de las valorizaciones.~~

~~El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad es de quince (15) días calendarios siguientes y será cancelada por la Entidad en un plazo de quince (15) días calendarios siguientes.~~

(…)”.

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 21.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Lugar donde se efectuará el pago y se recogerán las bases y/o el expediente técnico

De la revisión del numeral 1.10 “costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
 1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA
 Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:
 Pagar en : CAJA DE LA ENTIDAD
 Recoger en : OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA ENTIDAD

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)
 1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA
 Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:
 Pagar en: [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]
 Recoger en: [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no consignó la dirección del lugar donde se debe efectuar el pago y la dirección del lugar donde se recogerán las bases y/o el expediente técnico.

En relación a ello, a través de su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N° 10 de fecha 06 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

1) Lugar donde se efectuará el pago y se recogerán las bases y/o el expediente técnico

Pagar en: CAJA DE LA ENTIDAD **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA Ca. 9 de junio 100, Puente Piedra 15115**

Recoger en: OFICINA DE LOGÍSTICA **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA Ca. 9 de junio 100, Puente Piedra 15115**

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en: CAJA DE LA ENTIDAD **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA Ca. 9 de junio 100, Puente Piedra 15115**

Recoger en: OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA ENTIDAD **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA Ca. 9 de junio 100, Puente Piedra 15115**

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Declaración jurada

De la revisión del numeral 3.1.1.22. “Requisitos mínimos para ser postor y recursos humanos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.1.1.22. REQUISITOS MÍNIMOS PARA SER POSTOR Y RECURSOS HUMANOS

(...) Por ello, deberá adjuntar a su propuesta, una declaración jurada que no se encuentra inmerso en algún proceso de carácter penal vinculado a presuntos ilícitos penales contra el Estado Peruano, constituyendo su declaración, la firma del mismo en la orden de servicio de la que estos términos de referencia forman parte íntegra.
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, de la revisión de los literales f “Vigilancia”, del numeral 3.1.2.7.1.3. “OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA” y el numeral 3.1.1.28 “OTRAS CONSIDERACIONES” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
3.1.2.7.1.3 OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA
(…)
f. VIGILANCIA

(...) Por lo que se deberá presentar dentro de la propuesta una declaración jurada donde el postor contará con los implementos de seguridad según NG-050.

(…)

3.1.1.28 OTRAS CONSIDERACIONES

El CONTRATISTA proporcionará al inicio de su participación en la ejecución de la Obra, los Certificados de Habilidad respectivos, de los profesionales que integran su Organización, presentando en su propuesta una declaración jurada de cumplimiento.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que los impedimentos para ser participante, postor, contratista o subcontratista, se encuentran establecidos en el artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que es responsabilidad del proveedor y de la Entidad, cumplir con la normativa de contrataciones públicas.

Ahora bien, la normativa de contrataciones exige que los postores presenten la declaración jurada del Anexo N° 2 Declaración jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), la cual comprende a los impedimentos previstos en el artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

De otro lado, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección ya consideran la presentación de una declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases (Anexo N° 3); por lo que, resultaría excesivo requerir otras declaraciones juradas adicionales a esta para la presentación de ofertas -como el caso del literal f “Vigilancia”-; siendo que, dicha declaración jurada deberá ser requerida para la suscripción del contrato.

En cuanto a la declaración jurada del numeral 3.1.1.28 “Otras consideraciones”, de acuerdo la Opinión N° 220-2017/DTN, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** en el numeral 3.1.1.22. “Requisitos mínimos para ser postor y recursos humanos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

3.1.1.22. REQUISITOS MÍNIMOS PARA SER POSTOR Y RECURSOS HUMANOS

~~(...) Por ello, el postor ganador de la buena pro deberá adjuntar a su propuesta en la suscripción del contrato, una declaración jurada que no se encuentra inmerso en algún proceso de carácter penal vinculado a presuntos ilícitos penales contra el Estado Peruano, constituyendo su declaración, la firma del mismo en la orden de servicio de la que estos términos de referencia forman parte íntegra.~~

~~(...)”.~~

- **Se adecuará** las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

f. VIGILANCIA

(...) Por lo que se deberá presentar ~~dentro de la propuesta~~ **en la suscripción del contrato** una declaración jurada donde el postor contará con los implementos de seguridad según NG-050.

(…)

3.1.1.28 OTRAS CONSIDERACIONES

~~El CONTRATISTA proporcionará al inicio de su participación en la ejecución de la Obra, los Certificados de Habilidad respectivos, de los profesionales que integran su Organización, presentando en su propuesta una declaración jurada de cumplimiento.~~

~~(...)”.~~

- **Se incluirá** en el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(…)

t) Declaración jurada donde el postor contará con los implementos de seguridad según NG-050

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Equipamiento

De la revisión del equipamiento consignado en el Capítulo III de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
3.1.2. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS
3.1.2.1. DEL EQUIPAMIENTO

ITE M	DESCRIPCIÓN	OBRA 01 2647236	OBRA 2 2632842
	(…)		
21	HERRAMIENTAS MANUALES	1	1

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, no resulta claro a que se refiere la Entidad con “herramientas manuales”, ya que no hace referencia a un equipo en específico.

En relación a ello, a través de su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N° 10 de fecha 06 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
2) Equipamiento - Herramientas manuales: son aquellas que facilitan las tareas y los procesos que forman parte del trabajo propio del obrero constructor: Entre las herramientas a utilizar son las siguientes: martillos, barretas, lampas, Planchas de pulir, Reglas de aluminio, Nivel de mano, Esmeril 4.5 pulgadas, Buggy, Taladro, Amoladora 4.5 pulgadas, Rastrillos, Tiralínea, Comba.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ lo indicado por la Entidad en su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N° 10

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. De las otras penalidades

De la revisión del numeral 3.1.2.5. “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
3.1.2.5. DE LAS OTRAS PENALIDADES
(…)

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe de la <u>Subgerencia de Estudios de Inversión.</u>
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de la <u>Subgerencia de Estudios de Inversión.</u>
3	<u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</u>	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de la <u>Subgerencia de Estudios de Inversión.</u>
4	<u>Cambio de Ingeniero Residente, sin aviso previo y autorización de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra.</u>	5/1000 del monto del contrato de obra	Según informe de la <u>Subgerencia de Estudios de Inversión.</u>
	(...)		
11	Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos <u>oportunos</u> para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones	1/1000 del monto del contrato de obra	Según informe de la <u>Subgerencia de Estudios de Inversión.</u>
	(...)		

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

(...)

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR <u>INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA.</u> <u>SEGÚN CORRESPONDA</u>]
2	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la</u>	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO	Según informe del [CONSIGNAR

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<u>prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	<u>INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA/</u>
3	(...)		

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que la Entidad penaliza en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado, lo cual podría estar inmersa en la penalidad N° 2, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.

En relación a ello, a través de su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N° 10 de fecha 06 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Si la relación laboral entre el contratista y el personal propuesto (ofrecido) en el contrato llega a su fin, y la Entidad no aprueba la sustitución del personal, en ese sentido se ha evaluado y se concluye que la presente penalidad está contemplada dentro de la Penalidad N°2 establecida en las Bases Estándar aplicables a este procedimiento de selección.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregado.

En ese sentido, considerando que la penalidad N° 3 está inmersa en la penalidad N° 2, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que la Entidad penaliza cuando el contratista realice el cambio del Ingeniero Residente, sin aviso previo y autorización de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, lo cual, considerando que el ingeniero residente forma parte del personal acreditado, podría estar inmersa en la penalidad N° 2, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.

En relación a ello, a través de su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N° 10 de fecha 06 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El contratista no puede simplemente reemplazar al personal clave (residente) sin la aprobación de la Entidad, en ese sentido se ha evaluado y **se concluye que la presente penalidad está contemplada dentro de la Penalidad N°2** establecida en las Bases Estándar aplicables a este procedimiento de selección.*

(…)”. El subrayado y resaltado son agregado.

En ese sentido, considerando que la penalidad N° 4 está inmersa en la penalidad N° 2, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 4.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que la Entidad penaliza cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. Al respecto, se aprecia que no se conoce la oportunidad en la que el contratista debe realizar las pruebas o ensayos, lo cual sería subjetivo.

En relación a ello, a través de su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N°10 de fecha 06 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Los trabajos principales del presente procedimiento de selección consisten en la construcción de vías que contiene una estructura vehicular de pavimento flexible y otra de transitabilidad peatonal como son las veredas de concreto.

En ese sentido, tratándose de obras de pavimentación vehicular y peatonal, el proceso constructivo se realiza por etapas una después de otra, previo ensayo de control de calidad el cual deberá de ejecutarse de manera oportuna antes de pasar a la siguiente etapa.

Por ello es fundamental que la entidad verifique la calidad de cada etapa de la estructura de pavimento, en el caso de veredas no podrá colocarse el concreto sin antes haber realizado los ensayos de compactación de la sub rasante y base granular que son los elementos que sirven de apoyo para su buen comportamiento estructural.

Asimismo, no se podrá colocar la carpeta asfáltica sin antes haber realizado los ensayos de compactación de la sub rasante, sub base granular y base granular respectivamente ya que estos forman la estructura principal de soporte del pavimento.

A continuación, se presenta el tipo de ensayo por cada estructura de pavimento y por cada proyecto:

CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL PROGRAMA RESIDENCIAL LOS VIÑEDOS DE PUENTE PIEDRA - SECTOR TAMBO INGA OESTE - DISTRITO DE PUENTE PIEDRA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2632842		
Item	Descripcion	Tipo de ensayo
02.03	VEREDAS Y RAMPAS DE CONCRETO	
02.03.01	CONFORMACION DE SUBRASANTE C/EQUIPO LIVIANO	Ensayo de densidad de campo
02.03.02	BASE GRANULAR (E=0.10M) C/EQUIPO LIVIANO	Ensayo de densidad de campo
02.03.04	CONCRETO F'C=210KG/CM2 E=0.10M (INC. BRUÑA Y UÑAS) VEREDAS Y RAMPAS	Ensayo de compresión de testigos
04	PISTAS	
04.03.01	PERFILADO Y COMPACTACION DE LA SUBRASANTE C/MAQUINARIA	Ensayo de densidad de campo
04.03.02	SUB BASE GRANULAR (E=0.20M) C/MAQUINARIA	Ensayo de densidad de campo
04.03.03	BASE GRANULAR (E=0.20M) C/MAQUINARIA	Ensayo de densidad de campo
04.03.05	CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE E=3"	Ensayo de espesor bricueles de carpeta asfáltica

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA VIA COPACABANA DESDE LA AV. SAN MARTIN HASTA LA AV. LAS VIÑAS - SECTOR COPACABANA - DISTRITO DE PUENTE PIEDRA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2647236		
Item	Descripcion	Tipo de ensayo
03	VEREDAS Y PISOS	
03.03.01	CONFORMACION DE SUBRASANTE C/EQUIPO LIVIANO	Ensayo de densidad de campo
03.03.02	BASE GRANULAR (E=0.10M) C/EQUIPO LIVIANO	Ensayo de densidad de campo
03.03.04	CONCRETO F'C=210KG/CM2 E=0.10M (INC. BRUÑA Y UÑAS) VEREDAS Y RAMPAS	Ensayo de compresión de testigos
04	PISTAS	
04.03.01	PERFILADO Y COMPACTACION DE LA SUBRASANTE C/MAQUINARIA	Ensayo de densidad de campo
04.03.02	SUB BASE GRANULAR (E=0.15M) C/MAQUINARIA	Ensayo de densidad de campo
04.03.03	BASE GRANULAR (E=0.15M) C/MAQUINARIA	Ensayo de densidad de campo
04.03.05	CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE E=2"	Ensayo de espesor bricueles de carpeta asfáltica

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N°10, referido al término “oportunamente” de la penalidad N° 11.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Procedimiento de aplicación de las penalidades

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades, se aprecia que se debe penalizar según informe de la subgerencia de estudio de inversión. Sin embargo, las Bases Estándar aplicables señalan que el procedimiento de aplicación de las penalidades es según informe del inspector de la obra o supervisor de la obra.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-MDPP-CS de fecha 21 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Que, de conformidad con lo establecido en el literal g) del artículo 59° del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra aprobado mediante ORDENANZA MUNICIPAL N° 0453-MDPP- Ordenanza que aprueba la modificación parcial del ROF de fecha 28 de agosto del 2024, señala que: La Subgerencia de Estudios de Inversión, tiene como función "Supervisar la ejecutar de las obras, bajo la modalidad de administración directa y en la modalidad de contrato".

Sin embargo, se aclara que la aplicación de penalidades, será con previo informe del supervisor de obra.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuara** el procedimiento de aplicación de las penalidades de la siguiente manera:

“(...)

Según informe ~~de la Subgerencia de Estudios de Inversión~~ del supervisor de obra.

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Experiencia del plantel profesional clave - Ficha homologada

De la revisión de la experiencia del plantel profesional clave consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)

Residente de obra (...), en la ejecución de obras en Similar, que se computa desde la colegiatura.

Especialista Ambiental (...), en la ejecución de obras en General, que se computa desde la colegiatura.

Especialista en Calidad (...), en la ejecución de obras en General, que se computa desde la colegiatura.

Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional (...), en la ejecución de obras en general, que se computa desde la colegiatura.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En relación a ello, a través de su Oficio N°0002-2024/MDPP-CS-LP.N° 10 de fecha 06 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se aclara que **para las obras mencionadas se ha utilizado la ficha de homologación correspondiente al perfil del equipo profesional clave, así como la experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en la Resolución Ministerial N°117-2024-VIVIENDA.**

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, de la revisión de la ficha de homologación aplicable, se aprecia que no se limita a que la experiencia de los profesionales sea solo en ejecución de obras; por lo que, dicho extremo deberá ser suprimido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la experiencia del plantel profesional clave consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

Residente de obra (...), en ~~la ejecución de~~ obras en Similar, que se computa desde la colegiatura.

Especialista Ambiental (...), en ~~la ejecución de~~ obras en General, que se computa desde la colegiatura.

Especialista en Calidad (...), en ~~la ejecución de~~ obras en General, que se computa desde la colegiatura.

Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional (...), en ~~la ejecución de~~ obras en general, que se computa desde la colegiatura.

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Gastos generales – Gastos financieros de garantías de fiel cumplimiento en los ítems 1 y 2

Al respecto, las Bases del presente procedimiento de selección han considerado la **entrega de garantías por fiel cumplimiento del contrato.**

De la revisión del apartado “Gastos generales fijos y variables” de la sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en SEACE para los ítems 1 y 2, se aprecia que se publicaron los archivos de los desagregados de gastos generales para los ítems 1 y 2, ambos archivos con el mismo nombre "9. Gastos

Generales.xlsx". De la revisión de dichos desagregados de gastos generales, no se aprecian los gastos relacionados a la emisión de garantías de fiel cumplimiento.

En relación a ello, a través de su Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10 de fecha 5 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 30 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

a) *Con respecto a los gastos financieros correspondientes al fiel cumplimiento, según la Ley N° 32103, existe una disposición específica en el Artículo 33 que permite una alternativa a los contratistas para el cumplimiento de la obligación de presentar garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias. Esta alternativa consiste en optar por una retención en lugar de la presentación de estas garantías.*

Por lo tanto, estos gastos financieros derivados de la emisión de una garantía de fiel cumplimiento no serán incluidos en los gastos generales de las obras correspondientes al presente proceso de selección (Licitación Pública N° 7-2024-CS-MDPP-1). La normativa expresamente reconoce el derecho del postor adjudicado a optar por la retención como método de garantía.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** que el postor ganador de la buena pro, tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento, por la retención del monto total de la garantía, acorde con lo indicado por la Entidad en su Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Documentos del expediente técnico de obra del ítem 1

De la revisión integral del expediente técnico de obra del ítem 1 publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- COTIZACIÓN DEL COSTO HORA-EQUIPO O MÁQUINA
- CÁLCULO DEL COSTO HORA - HOMBRE
- COTIZACIÓN DE MATERIALES
- MEMORIA DE CÁLCULO
- DISEÑO DE PAVIMENTO
- ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL
- ESTUDIO DE TRÁFICO
- ESTUDIO DE SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL
- PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
- PLAN DE DESVÍO VEHICULAR

En relación a ello, a través de su Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10 de fecha 5 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 30 de octubre de 2024, la Entidad presentó los documentos solicitados

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** los documentos del expediente técnico del Ítem N° 1, remitidos por la Entidad mediante el Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Documentos del expediente técnico de obra del ítem 2

De la revisión integral del expediente técnico de obra del ítem 2 publicado en el SEACE, se advierte que:

- En el Anexo N° 3 de la Gestión de Riesgos, se aprecia doble asignación al riesgo CR7.
- No se habrían encontrado la siguiente información:
 - COTIZACIÓN DE MATERIALES
 - COTIZACIÓN DEL COSTO HORA-EQUIPO O MÁQUINA
 - MEMORIA DE CÁLCULO
 - DISEÑO DE PAVIMENTO
 - ESTUDIO TOPOGRÁFICO Y DE GEOREFERENCIACIÓN
 - ESTUDIO DE TRÁFICO
 - ESTUDIO DE SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL
 - PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
 - PLAN DE DESVÍO VEHICULAR

En relación a ello, a través de su Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10 de fecha 5 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 30 de octubre de 2024, la Entidad presentó el Anexo N° 3 de Gestión de riesgos corregido y presentó los documentos solicitados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** los documentos del expediente técnico del Ítem N° 2, remitidos por la Entidad mediante SU Oficio N° 0001-2024/MDPP-CS-LP.N°10

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Respeto del monto de la oferta

En el numeral 3.1.1.20 “Cumplimiento de la normativa laboral” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

El contratista deberá desarrollar las medidas adecuadas de seguridad y salud ocupacional a fin de garantizar la seguridad y salud del personal que intervenga en la actividad y preservar los bienes propios. Asimismo, el contratista deberá implementar y/o ejecutar su plan de vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores, según normativa vigente y modificatorias. Se debe indicar que se considera dentro del presupuesto un monto para financiar, esta partida, ~~el postor debe considerar en su propuesta un monto asignado que no altere a lo consignado en el expediente técnico, que garantice la implementación de la normativa vigente, referente a seguridad y salud en el trabajo.~~

Al respecto, resulta pertinente reiterar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas del expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

Por lo que, corresponde indicar que el postor deberá considerar en su oferta un monto que garantice todos los aspectos formulados en el expediente técnico, como por ejemplo, el de seguridad y salud en el trabajo.

En ese sentido, con ocasión de la integración de Bases, deberá cumplirse con lo siguiente:

- **Se adecuará** en el numeral 3.1.1.20 “Cumplimiento de la normativa laboral” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo siguiente

El contratista deberá desarrollar las medidas adecuadas de seguridad y salud ocupacional a fin de garantizar la seguridad y salud del personal que intervenga en la actividad y preservar los bienes propios. Asimismo, el contratista deberá implementar y/o ejecutar su plan de vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores, según normativa vigente y modificatorias. Se debe indicar que se considera dentro del presupuesto un monto para financiar, esta partida, **por lo que el postor debe considerar en su oferta un monto que garantice todos los aspectos formulados en el expediente técnico, como por ejemplo, el de seguridad y salud en el trabajo.** ~~el postor debe considerar en su propuesta un monto asignado que no altere a lo consignado en el expediente técnico, que garantice la implementación de la~~

normativa vigente, referente a seguridad y salud en el trabajo.

3.10. Presentación de ofertas

En primer lugar, se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el numeral 18.1.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que en tanto no se implemente la elevación electrónica al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, y a las Bases integradas, las Entidades deben aplicar las reglas contenidas en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Es así que, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación¹² de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC, presentó con fecha 14 de octubre de 2024, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el 22 de octubre de 2024 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 21 de octubre de 2024.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (21 de octubre de 2024), lo cual permitió que tres (3) participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de

¹² Cabe precisar que, la mencionada Directiva establece en el numeral III -Alcance- que las disposiciones que contienen son de cumplimiento “obligatorio” para las Entidades que se encuentren bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado.

Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, **el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad¹³ del procedimiento de selección**, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

¹³ El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1142-2018-TCE-S2 señala que, “la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración”.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de noviembre de 2024

Códigos: 14.1, 12.6, 6.1, 6.15, 6.13, 22.1.