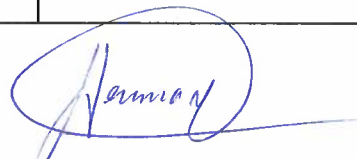
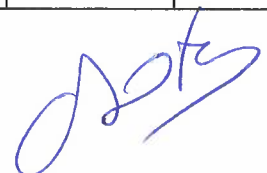


FORMATO N° 21
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

1	NÚMERO DE ACTA	007-2025-CS/AS-029-2024-GR.CAJ-3ra			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En Cajamarca, a los 30 días del mes de mayo del 2025, en la Oficina de procesos de selección de la Dirección de Abastecimiento del Gobierno Regional de Cajamarca, sito en Jr. Santa Teresa de Journet N° 351-Urb. La Alameda, Distrito, Provincia y Departamento de Cajamarca, siendo las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución de Gerencia General Regional N°D130-2025-GR.CAJ/GGR, de fecha 11 de abril de 2025, encargados de dirigir, organizar y ejecutar el Procedimiento de Selección: Adjudicación Simplificada N°029-2024-GR.CAJ – Tercera Convocatoria, que tiene por objeto la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la SUPERVISIÓN de la Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto de Inversión: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CA 1411/R060501 - ANEXO LAPAPAMPA, DEL DISTRITO DE CONTUMAZA - PROVINCIA DE CONTUMAZA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" con CUI 2556449; bajo el sistema de contratación: A Suma Alzada, Fuente de Financiamiento: Recursos Determinados, cuyo valor referencial asciende al monto de S/ 101,096.58 (Ciento un Mil, Noventa y Seis con 58/100 soles, que incluye IGV); a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. JOSE LEONIDAS RAMIREZ SANCHEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LUIS CORNELIO HERRERA VALQUI	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	DR. LUIS ANTONIO OBESO MONCADA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron vía electrónica a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
N°	RUC	Nombre o razón social del participante	Fecha de registro	Estado	
1	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2025-05-16 15:19:00.0	Válido	
2	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-13 16:16:25.0	Válido	
3	10408039474	TAPIA CABANILLAS HUMBERTO	2025-05-15 13:23:04.0	Válido	
4	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2025-05-14 22:38:57.0	Válido	
5	10417894247	CHICOMA CABANILLAS JAMES HUMBERTO	2025-05-15 11:33:47.0	Válido	
6	10449558613	PATRICIO GOMEZ BANNER ALIN	2025-05-15 23:19:25.0	Válido	
7	10453761105	SALCEDO ESPINOZA WILDER OMAR	2025-05-13 10:32:11.0	Válido	
8	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	2025-05-10 17:31:08.0	Válido	
9	20602232990	GRUPO OSDAN S.R.L.	2025-05-18 03:58:35.0	Válido	
10	20608547828	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	2025-05-08 13:51:28.0	Válido	
11	20609027992	G&B ENGINEERS COMPANY E.I.R.L	2025-05-11 09:17:23.0	Válido	
12	20611342765	ICOTER INGENIEROS S.A.C.	2025-05-13 22:30:17.0	Válido	
5	DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:					
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Fecha	Hora	
1	GRUPO OSDAN S.R.L.	20602232990	20/05/2025	10:37:13	
2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761	20/05/2025	11:17:13	
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L..	20608547828	20/05/2025	18:12:20	
4	CONSORCIO CONTUMAZA; Integrado por:	10417894247	20/05/2025	22:44:34	
	1) 360° GLOBAL COMPANY S.R.L.				
	2) CHICOMA CABANILLAS JAMES HUMBERTO				
5	TAPIA CABANILLAS HUMBERTO	10408039474	20/05/2025	22:57:09	
6	CONSORCIO SUPERVISOR LAPAPAMPA; Integrado por:	10453761105	20/05/2025	23:05:30	
	1) SALCEDO ESPINOZA WILDER OMAR				
	2) VASQUEZ BORDA LUIS GERARDO				
7	CONSORCIO HAT.ICO; Integrado por:	10415646637	20/05/2025	23:21:15	
	1) MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER				
	2) ALDANA CHERO ROGER DANIEL				

FORMATO N° 21
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

6 ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a la verificación de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas técnicas de los postores y realizar la calificación y evaluación de las ofertas técnicas admitidas.

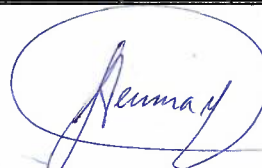
6.1 SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección durante la ADMISION, solicitó al postor CONSORCIO CONTUMAZA subsanar su oferta dentro del plazo de DOS (02) días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación:	ACTA DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS del 27/05/2025.
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:	ANEXO N° 5: PROMESA DE CONSORCIO
- Fecha de presentación electrónica en el SEACE del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:	28 de mayo de 2025; 20:04:08 PM
- Detallar el documento o error que se subsanó:	Se subsanó el Anexo N° 5, con legalización de firmas de los consorciados.

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

N° Ord.	POSTOR	ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA						RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD
		VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS DE ADMISION (Inciso A - numeral 2.2.1.1 - Capítulo II - Sección Específica)						
		a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	a.5) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA (ANEXO N° 4)	a.6) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO N° 5)	
		Anexo N° 1	Documento	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5	
		¿CUMPLE ?	¿CUMPLE ?	¿CUMPLE ?	¿CUMPLE ?	¿CUMPLE ?	¿CUMPLE?	
01	GRUPO OSDAN S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	ADMITIDA
02	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	ADMITIDA
03	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	ADMITIDA
04	CONSORCIO CONTUMAZA: 1) 360° GLOBAL COMPANY S.R.L. 2) CHICOMA CABANILLAS JAMES H	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA


FORMATO N° 21
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

05	TAPIA CABANILLAS HUMBERTO	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	ADMITIDA
06	CONSORCIO SUPERVISOR LAPAPAMPA 1) SALCEDO ESPINOZA WILDER OMAR 2) VASQUEZ BORDA LUIS GERARDO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
07	CONSORCIO HAT.ICO 1) MONTALVAN BERNAL WALTER J 2) ALDANA CHERO ROGER DANIEL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

7.1 DETALLE DE CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

N° Ord.	POSTOR	VERIFICACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION										RESULTADOS DE LA VERIFICACION DE REQUISITOS
		CUMPLIMIENTO DE LAS CONSIDERACIONES ESPECIFICAS (Bases: Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas - Incisos a y b)						DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION (Bases: Numeral 2.2.1.1. Literal B)				
		a) DE LA ESPECIALIDAD Y CATEGORIA DEL CONSULTOR DE OBRA	b) CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS					C. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Bases: Numeral 3.2 - Requisitos de Calificación - Inciso C)				
			NUMERO MAXIMO DE CONSORCIADOS	PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION EN EL CONTRATO SEGUN PROMESA DE CONSORCIO (ANEXO N° 5)		MONTO FACTURADO POR CADA CONSORCIADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD Y VERIFICACION DEL % MINIMO DE PARTICIPACION DEL CONSORCIADO QUE ACREDITA MAYOR EXPERIENCIA		MONTO FACTURADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 8)				
O.VIALES. . Y AFINES CATEG "B"	DOS(2) CONSOR CIADOS	% PARTIC. SEGUN PROMESA DE CONSORC.	% MINIMO DE PARTIC. 40%	MONTO FACTURADO	% MINIMO DE PARTICIP.	VALOR REFERENC. = 101,096.58						
¿CUMPLE?	¿CUMPLE?		¿CUMPLE?	S/	¿CUMPLE?	MONTO S/ (Anexo N° 8)	MINIMO = 2	¿CUMPLE?				
01	GRUPO OSDAN S.R.L.	SI	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	0.00	0.00	NO	DESCALI FICADA		
02	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	SI	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	0.00	0.00	NO	DESCALI FICADA		
03	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	SI	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	0.00	0.00	NO	DESCALI FICADA		
04	CONSORCIO CONTUMAZA: 1) 360° GLOBAL COMPANY S.R.L. 2) CHICOMA CABANILLAS JAMES H.	SI	SI	40%	SI	0.00	-	306,168.02	3.03	SI	CALIFI CA	
	SI	60%		SI	306,168.02	SI						
05	TAPIA CABANILLAS HUMBERTO	SI	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	115,000.00	1.14	NO	DESCALI FICADA		
06	CONSORCIO SUPERVISOR LAPAPAMPA 1) SALCEDO ESPINOZA WILDER OMAR 2) VASQUEZ BORDA LUIS GERARDO	SI	SI	60%	SI	0.00	NO	0.00	0.00	NO	DESCALI FICADA	
	SI	40%		SI	0.00	NO						
07	CONSORCIO HAT.ICO 1) MONTALVAN BERNAL WALTER J. 2) ALDANA CHERO ROGER DANIEL	SI	SI	40%	SI	169,396.00	-	338,792.00	3.35	SI	CALIFI CA	
	SI	60%		SI	169,396.00	SI						

7.2 OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
4	CONSORCIO CONTUMAZA	Unico
7	CONSORCIO HAT.ICO	Unico

FORMATO N° 21
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8.1 DETALLE DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

N° Ord.	POSTOR	DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN (Literal b) del numeral 2.2.1.2. de las Bases)								RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA		
		A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Capítulo IV)			B. METODOLOGIA PROPUESTA (Capítulo IV)					PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA (A) + (B)	RESULTADOS PARA PASAR A LA EVALUACION ECONOMICA (PUNTAJE MINIMO: 80 Pts.)	
		La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. ASIGNACION DE PUNTAJE: M>2 y <2.50 VR = 70 Pts. M>=2.50 y <3.00 VR = 80 Pts. M>= 3.00 VR = 90 Pts.			Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: (1) RELACION DE ACTIVIDADES DURANTE EL DESARROLLO DE LA CONSULTORIA (PLAN DE TRABAJO) (2) ORGANIGRAMA DEL PERSONAL Y PROGRAMA DE ASIGNACION DE PERSONAL Y RECURSOS (3) CRONOGRAMA Y PROGRAMACION GANTT DEL SERVICIO Y DEL PERSONAL (El contenido detallado de cada rubro se describe en las BASES, en el capítulo FACTORES DE EVALUACION - literal B.-METODOLOGIA PROPUESTA)							
MONTO FACTURADO	COEFIC. SOBRE EL VR	PTJE.	DESARROLLA LA METODOLOGIA - SEGUN CONTENIDO SOLICITADO				PTJE.					
MONTO S/	101,096.58	(A)	(1)	(2)	(3)	(4)	RESULTADO CUMPLE?	(B)				
01	GRUPO OSDAN S.R.L.										DESCALIFICADA	
02	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN										DESCALIFICADA	
03	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.										DESCALIFICADA	
04	CONSORCIO CONTUMAZA: 1) 360° GLOBAL COMPANY S.R.L. 2) CHICOMA CABANILLAS JAMES H.	306,168.02	3.03	90.00	SI	SI	SI		SI	10.00	100.00	CALIFICA
05	TAPIA CABANILLAS HUMBERTO											DESCALIFICADA
06	CONSORCIO SUPERVISOR LAPAPAMPA 1) SALCEDO ESPINOZA WILDER OMAR 2) VASQUEZ BORDA LUIS GERARDO											DESCALIFICADA
07	CONSORCIO HAT.ICO 1) MONTALVAN BERNAL WALTER J. 2) ALDANA CHERO ROGER DANIEL	338,792.00	3.35	90.00	NO	SI	SI		NO	0.00	90.00	CALIFICA

De acuerdo a la evaluación técnica, los postores N° 04 y 07 acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

9 COMENTARIOS

9.1 SOBRE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS TECNICAS:

POSTOR N° 1: "GRUPO OSDAN S.R.L.":

La oferta fue DESCALIFICADA, debido a que los servicios N°01, N°02, N°03, N°04, N°05, N°06, N°07, N°08, y N°09, que presenta como experiencia del postor en la especialidad - ANEXO No. 8, no son Validadas por el comité en pleno, debido a que la experiencia presentada indica como servicios de consultoría similar a RENOVACION; las bases integradas que constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas; los servicios de consultoría similares establecidos en las bases integradas, son las siguientes: "Elaboración y/o actualización y/o supervisión y/o revisión de Expedientes técnicos y/o Estudios definitivos y/o Supervisión de Obra en la construcción y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o creación y/o mantenimiento periódico y/o mantenimiento de carreteras y/o puentes y/o carreteras y/o carreteras y/o caminos y/o vías vecinales y/o camino vecinal y/o trocha carrozable, a nivel de apertura y/o afirmado y/o pavimentadas y/o transitabilidad de cualquier categoría en obras viales"

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha emitido sendos pronunciamientos al respecto, entre ellos tenemos la Resolución N° 229-2024-TCE-S4, que en su fundamentos No. 27 y 28, establecen lo siguiente:

27. (...) Más aun, cabe recordar que en el caso en concreto se ha determinado que los Contratos presentados por el Consorcio Impugnante 1 están referidos a obras de "Rehabilitación de camino vecinal" y "Rehabilitación de transitabilidad de carretera"; pese a que la Entidad, tanto en el acta de calificación de ofertas, así como en el informe presentado en atención al recurso presentado, señaló que las obras de "rehabilitación" no está contemplado como similar; por ende, no es pertinente el análisis de las definiciones esgrimidas por el Impugnante al respecto. Además, que se aprecia que las obras presentadas por el Consorcio Impugnante 1 tiene como objetivo la rehabilitación de obras de camino vecinal y transitabilidad de carreteras, obras que tampoco fueron consideradas en la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, pues el objetivo de las obras similares de la presente convocatoria es el mejoramiento y/o construcción y/o creación en obra de trocha carrozable.

FORMATO N° 21

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

28. En tal sentido, se aprecia que la obra aludida en el Contrato S/N de fecha 11 de setiembre de 2017 y el Contrato N° 004-2020 del 2 de octubre de 2020 no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el Consorcio Impugnante 1 ha presentado obras de "Rehabilitación" de camino vecinal y de transitabilidad de carretera, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas al mejoramiento, la construcción y la creación de trocha carrozable, mas no "rehabilitación" de camino vecinal y/o de transitabilidad de carretera.

POSTOR N° 2: "VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN":

La oferta fue DESCALIFICADA, debido a que el servicio único N°01, que presenta como experiencia del postor en la Especialidad - ANEXO No. 8, no son Validadas por el comité en pleno, debido a que la experiencias presentadas indica como servicios de consultoria similar a RENOVACION; las bases integradas que constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas; los servicios de consultoría similares establecidos en las bases integradas, son las siguientes: "Elaboración y/o actualización y/o supervisión y/o revisión de Expedientes técnicos y/o Estudios definitivos y/o Supervisión de Obra en la construcción y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o creación y/o mantenimiento periódico y/o mantenimiento de carreteras y/o puentes y/o carreteras y/o caminos y/o vías vecinales y/o camino vecinal y/o trocha carrozable, a nivel de apertura y/o afirmado y/o pavimentadas y/o transitabilidad de cualquier categoría en obras viales".

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha emitido sendos pronunciamientos al respecto, entre ellos tenemos la Resolución... N° 229-2024-TCE-S4, que en su fundamentos No. 27 y 28, establecen lo siguiente:

27. (...) Más aun, cabe recordar que en el caso en concreto se ha determinado que los Contratos presentados por el Consorcio Impugnante 1 están referidos a obras de "Rehabilitación de camino vecinal" y "Rehabilitación de transitabilidad de carretera"; pese a que la Entidad, tanto en el acta de calificación de ofertas, así como en el informe presentado en atención al recurso presentado, señaló que las obras de "rehabilitación" no está contemplado como similar; por ende, no es pertinente el análisis de las definiciones esgrimidas por el Impugnante al respecto. Además, que se aprecia que las obras presentadas por el Consorcio Impugnante 1 tiene como objetivo la rehabilitación de obras de camino vecinal y transitabilidad de carreteras, obras que tampoco fueron consideradas en la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, pues el objetivo de las obras similares de la presente convocatoria es el mejoramiento y/o construcción y/o creación en obra de trocha carrozable.

28. En tal sentido, se aprecia que la obra aludida en el Contrato S/N de fecha 11 de setiembre de 2017 y el Contrato N° 004-2020 del 2 de octubre de 2020 no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el Consorcio Impugnante 1 ha presentado obras de "Rehabilitación" de camino vecinal y de transitabilidad de carretera, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas al mejoramiento, la construcción y la creación de trocha carrozable, mas no "rehabilitación" de camino vecinal y/o de transitabilidad de carretera.

POSTOR N° 3: "CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.":

La oferta del postor CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA EIRL, presenta el contrato No. 003-2022-CHESARE, por el importe de S/ 287,950.00 y CONTRATO No. 05-2022-MARDEC-GG por el importe de S/ 279,000.00; ambos contratos es para la elaboración de expedientes técnicos para mantenimiento de carretera y mejoramiento de caminos vecinales; en donde se puede evidenciar que estos contratos son suscritos entre empresas privadas; ocasionado incertidumbre al comité que este tipo de consultorías los ejecute una empresa privada sin la intervención del Estado Peruano.

Si, en el caso que las contrataciones presentadas por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad – ANEXO No.8, obedece a subcontratación; el postor ha obviado de acreditar la documentación conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones, al respecto se tiene la OPINIÓN N° 048-2019/DTN, que establece:

Así, a efectos de acreditar la experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la contratación, las bases estándar no han establecido una prohibición respecto a la experiencia generada mediante subcontratos, razón por la cual resulta válido que un subcontratista presente para acreditar su experiencia un subcontrato de obra pública, siempre que el mismo se haya ejecutado conforme a las disposiciones de la normativa vigente y se ajuste a los medios de acreditación previstos en las bases del correspondiente procedimiento de selección.

En ese sentido, al advertirse que un subcontrato vinculado a una contratación pública –presentado para acreditar la experiencia en un determinado procedimiento de selección- fue suscrito sin respetar la normativa correspondiente, la Entidad no puede considerarlo como documento que acredita experiencia, toda vez que dicha prestación no ha sido realizada conforme a los requisitos previstos para un subcontrato en el marco de la normativa de contrataciones del Estado que resulte aplicable.

Finalmente, es preciso reiterar que cuando una subcontratación no se haya realizado conforme a los requisitos previstos en la normativa de contrataciones del Estado, tal hecho es pasible de ser comunicado al Tribunal de Contrataciones del Estado a efectos de que imponga la sanción correspondiente.

Por tal motivo el comité de selección en pleno DESCALICA al postor debido que la experiencia acreditada no cumple con la normatividad vigente de contrataciones con el Estado.



FORMATO N° 21**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS****POSTOR N° 5: "TAPIA CABANILLAS HUMBERTO":**

La oferta fue DESCALIFICADA, debido a que los servicios N°01, N°03 y N°04, que presenta como experiencia del postor en la especialidad - ANEXO No. 8, que suman el importe de S/ 281,200.00 no son Validadas por el comité en pleno, debido a lo siguiente: El SERVICIO No. 1 (Folio No. 061 al 071), Contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Gregorio Pita, los vistos buenos de los funcionarios de la municipalidad son ilegibles; así mismo en la CLAUSULA TERCERA del contrato el importe de la contratación en numeros indica (S/. 198,000.00) y en la escritura indica (Ciento Noventa y Ocho con 00/100 soles).

El SERVICIO No. 3 (Folio No. 42), Contrato No. 059-2020-MPC, suscrito con la Municipalidad Provincial de Cajamarca, el CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO VIAL SUPERVISOR, la legalización del notario es ilegible.

El SERVICIO No. 4 (Folio No. 32 al 37), Contrato No. 059-2020-MPC, suscrito con la Municipalidad Distrital de Cospan, la forma del contratista es ilegible.

El postor, al formular su oferta debió detener en consideración lo establecido en la SECCIÓN GENERAL DISPOSICIONES COMUNES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, de las bases integradas, aprobado con DIRECTIVA No. 001-2019-OSCE/CD, que establece: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"; y toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no siendo función del comité de selección forzar, interpretar o esclarecer las ambigüedades o incongruencias de las ofertas de los postores..

Además, el Tribunal de Contrataciones con el Estado, mediante RESOLUCION No. N° 03578-2023-TCE-S2, en el fundamento No. 19, se ha pronunciado, de la siguiente manera:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

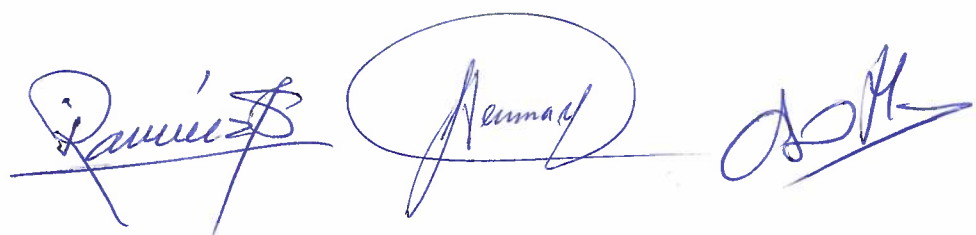
POSTOR N° 6: "CONSORCIO SUPERVISOR LAPAMPAMPA"; Integrado por: 1) SALCEDO ESPINOZA WILDER OMAR, y 2) VASQUEZ BORDA LUIS GERARDO:

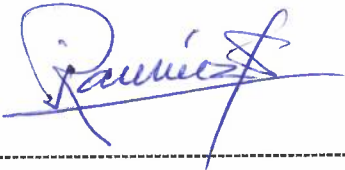
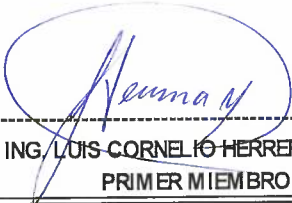

La oferta fue DESCALIFICADA, debido a que los servicios N°01, N°02, N°03, N°04, N°05, N°06, N°07, N°08, y N°09, que presenta como experiencia del postor en la especialidad - ANEXO No. 8, no son Validadas por el comité en pleno, debido a que la experiencia presentada indica como servicios de consultoría similar a "RENOVACION"; las bases integradas que constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas; los servicios de consultoría similares establecidos en las bases integradas, son los siguientes: "Elaboración y/o actualización y/o supervisión y/o revisión de Expedientes técnicos y/o Estudios definitivos y/o Supervisión de Obra en la construcción y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o creación y/o mantenimiento periódico y/o mantenimiento de carreteras y/o puentes y/o carreteras y/o carreteras y/o caminos y/o vías vecinales y/o camino vecinal y/o trocha carrozable, a nivel de apertura y/o afirmado y/o pavimentadas y/o transitabilidad de cualquier categoría en obras viales"

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha emitido sendos pronunciamientos al respecto, entre ellos tenemos la Resolución... N° 229-2024-TCE-S4, que en su fundamentos No. 27 y 28, establecen lo siguiente:

27. (...) Más aun, cabe recordar que en el caso en concreto se ha determinado que los Contratos presentados por el Consorcio Impugnante 1 están referidos a obras de "Rehabilitación de camino vecinal" y "Rehabilitación de transitabilidad de carretera"; pese a que la Entidad, tanto en el acta de calificación de ofertas, así como en el informe presentado en atención al recurso presentado, señaló que las obras de "rehabilitación" no está contemplado como similar; por ende, no es pertinente el análisis de las definiciones esgrimidas por el Impugnante al respecto. Además, que se aprecia que las obras presentadas por el Consorcio Impugnante 1 tiene como objetivo la rehabilitación de obras de camino vecinal y transitabilidad de carreteras, obras que tampoco fueron consideradas en la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, pues el objetivo de las obras similares de la presente convocatoria es el mejoramiento y/o construcción y/o creación en obra de trocha carrozable.

28. En tal sentido, se aprecia que la obra aludida en el Contrato S/N de fecha 11 de setiembre de 2017 y el Contrato N° 004-2020 del 2 de octubre de 2020 no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el Consorcio Impugnante 1 ha presentado obras de "Rehabilitación" de camino vecinal y de transitabilidad de carretera, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas al mejoramiento, la construcción y la creación de trocha carrozable, mas no "rehabilitación" de camino vecinal y/o de transitabilidad de carretera.



FORMATO N° 21	
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS	
	<p>POSTOR N° 7: "CONSORCIO HAT.ICO"; Integrado por: 1) MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER, y 2) ALDANA CHERO ROGER DANIEL:</p> <p>La oferta fue CALIFICADA con un monto en experiencia de S/ 338,792.00; el servicios N°03 no fue considerado, ya que tiene como objeto la denominación de REFORMULACION DE E.T. que no corresponde a los servicios de consultoría similares establecidos en las bases INTEGRADAS, que constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas; los servicios de consultoría similares establecidos en las bases integradas, son las siguientes: "Elaboración y/o actualización y/o supervisión y/o revisión de Expedientes técnicos y/o Estudios definitivos y/o Supervisión de Obra en la construcción y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o creación y/o mantenimiento periódico y/o mantenimiento de carreteras y/o puentes y/o carreteras y/o carreteras y/o caminos y/o vías vecinales y/o camino vecinal y/o trocha carrozable, a nivel de apertura y/o afirmado y/o pavimentadas y/o transitabilidad de cualquier categoría en obras viales"</p>
9.2	<p>SOBRE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS TECNICAS:</p> <p>POSTOR N° 7: "CONSORCIO HAT.ICO"; Integrado por: 1) MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER, y 2) ALDANA CHERO ROGER DANIEL:</p> <p>El postor alcanzó un puntaje técnico total de 90.00 puntos, con lo cual CALIFICA para evaluación de oferta económica.</p> <p>En la Metodología propuesta no cumplió con el ítem (1) conforme a lo establecido en las bases (indica nombre de otro consorcio ING. CUTEQ), por lo que no se asignó puntaje.</p>
10	<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>1) Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado.</p> <p>2) El Comité de Selección declara Aptas las ofertas técnicas que han superado el puntaje mínimo requerido de 80.00 puntos las cuales pasan para evaluación de las respectivas ofertas económicas.</p> <p>3) El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por los postores, lo que ha conllevado a la evaluación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley y en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, las ofertas de los postores deberán ser verificadas por la DEPENDENCIA ENCARGADA DE LAS CONTRATACIONES (DEC) - Dirección de Abastecimiento, realizando el control posterior de las mismas.</p> <p>No habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la etapa de calificación y evaluación de las ofertas técnicas, firmándose la presente en señal de conformidad, siendo las 17:00 horas del día 03 de junio de 2025.</p>
11	<p>OBSERVACIONES</p> <p>La etapa de Calificación y Evaluación de Ofertas, ha sido postergada por presencia de subsanación de ofertas y por recarga laboral de los integrantes del comité de selección.</p>
12	<p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <div><div> ING. JOSE LEONIDAS RAMIREZ SANCHEZ PRESIDENTE</div><div> ING. LUIS CORNELIO HERRERA VALQUI PRIMER MIEMBRO</div><div> DR. LUIS ANTONIO OBESO MONCADA SEGUNDO MIEMBRO</div></div>

