

FORMATO N° 21
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

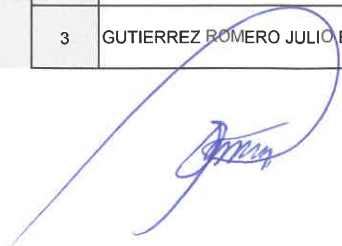
1	NÚMERO DE ACTA:	2
----------	------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la oficina de abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Vista Alegre, a los 08 días del mes de MAYO del año 2025, en el local municipal, a las 10:05 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 26-2025-MDVA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONSULTORIA DE OBRA denominado: CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA IC-813 EMP. PE-1S -(POROMA) - EMP IC-814 (POROMA), INGRESO AL CEMENTERIO CHAUCHILLA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2557285, presentadas para su proceso de admisión, calificación y evaluación de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>
----------	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center;">Presidente</td> <td style="width: 25%;">ABOG. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">x</td> <td style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td style="width: 25%;">OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Primer Miembro</td> <td>ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Segundo Miembro</td> <td>BACH. ING. ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>ESPECIALISTA EN UNIDAD FORMULADORA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	ABOG. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO			Suplente				Primer Miembro	ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL			Suplente				Segundo Miembro	BACH. ING. ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO	Titular	x	Dependencia:	ESPECIALISTA EN UNIDAD FORMULADORA			Suplente			
Presidente	ABOG. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO																																
		Suplente																																			
Primer Miembro	ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL																																
		Suplente																																			
Segundo Miembro	BACH. ING. ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO	Titular	x	Dependencia:	ESPECIALISTA EN UNIDAD FORMULADORA																																
		Suplente																																			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 35%;">RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE</td><td>10215282193</td></tr> <tr><td>2</td><td>BAUTISTA GONZALES VICENTE ARTURO</td><td>10215742356</td></tr> <tr><td>3</td><td>VARGAS MAMANI NICOMEDES</td><td>10238635859</td></tr> <tr><td>4</td><td>CHAMPI YANQUI LUIS</td><td>10246727819</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONDE MORENO WALTER ANGEL</td><td>10329894555</td></tr> <tr><td>6</td><td>MEZA MORALES VLADIMIRO</td><td>10405959971</td></tr> <tr><td>7</td><td>SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO</td><td>10425220662</td></tr> <tr><td>8</td><td>TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO</td><td>10436662349</td></tr> <tr><td>9</td><td>MORENO CONSULTORES SRL</td><td>20522161331</td></tr> <tr><td>10</td><td>A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20527236801</td></tr> <tr><td>11</td><td>Q.F. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.</td><td>20602815472</td></tr> <tr><td>12</td><td>OMER S.A.C.</td><td>20603095481</td></tr> <tr><td>13</td><td>MJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.</td><td>20604086699</td></tr> <tr><td>14</td><td>ABG CONSTRUCTOR E.I.R.L.</td><td>20604434786</td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	10215282193	2	BAUTISTA GONZALES VICENTE ARTURO	10215742356	3	VARGAS MAMANI NICOMEDES	10238635859	4	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819	5	CONDE MORENO WALTER ANGEL	10329894555	6	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971	7	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	10425220662	8	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	10436662349	9	MORENO CONSULTORES SRL	20522161331	10	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	11	Q.F. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20602815472	12	OMER S.A.C.	20603095481	13	MJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	20604086699	14	ABG CONSTRUCTOR E.I.R.L.	20604434786
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																												
1	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	10215282193																																												
2	BAUTISTA GONZALES VICENTE ARTURO	10215742356																																												
3	VARGAS MAMANI NICOMEDES	10238635859																																												
4	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819																																												
5	CONDE MORENO WALTER ANGEL	10329894555																																												
6	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971																																												
7	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	10425220662																																												
8	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	10436662349																																												
9	MORENO CONSULTORES SRL	20522161331																																												
10	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801																																												
11	Q.F. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20602815472																																												
12	OMER S.A.C.	20603095481																																												
13	MJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	20604086699																																												
14	ABG CONSTRUCTOR E.I.R.L.	20604434786																																												

5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron electrónicamente las ofertas siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 65%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 15%;">Fecha de presentación</th> <th style="width: 15%;">Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISOR (CONFORMADO POR: CONDE MORENO WALTER ANGEL Y GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO)</td> <td style="text-align: center;">25/04/2025</td> <td style="text-align: center;">21:53:49</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)</td> <td style="text-align: center;">25/04/2025</td> <td style="text-align: center;">22:33:04</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE</td> <td style="text-align: center;">25/04/2025</td> <td style="text-align: center;">22:33:04</td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO SUPERVISOR (CONFORMADO POR: CONDE MORENO WALTER ANGEL Y GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO)	25/04/2025	21:53:49	2	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	25/04/2025	22:33:04	3	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	25/04/2025	22:33:04
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación														
1	CONSORCIO SUPERVISOR (CONFORMADO POR: CONDE MORENO WALTER ANGEL Y GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO)	25/04/2025	21:53:49														
2	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	25/04/2025	22:33:04														
3	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	25/04/2025	22:33:04														





6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.		
---	--	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	CONSORCIO SUPERVISOR (CONFORMADO POR: CONDE MORENO WALTER ANGEL Y GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO)	<p>De lo dispuesto en la Resolución N° 0651-2019-TCE-S1, que expresa lo siguiente: "En este punto, cabe señalar que cada Postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpelaciones, Así mismo la evaluación del comité de selección, debe darse en virtud a la documentación Obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimientos que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la Oferta.....Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. ANEXO 04: DE ACORDE AL PLAZO DE LA EJECUCION INDICAN EJECUCION DE OBRA NO TENIENDO CONOCIMIENTO DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES UNA CONSULTORIA DE OBRA, ADEMÁS NO INDICAN LOS PLAZOS TANTO PARA LA SUPERVISION Y LIQUIDACION, SIENDO ESTA LA CAUSAL DE SU NO ADMISION.</p>	

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA IC-813 EMP. PE-1S -(POROMA) - EMP IC-814 (POROMA), INGRESO AL CEMENTERIO CHAUCHILLA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2557285	
2	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA IC-813 EMP. PE-1S -(POROMA) - EMP IC-814 (POROMA), INGRESO AL CEMENTERIO CHAUCHILLA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2557285	

9	CALIFICACIÓN																						
Luego de culminada la admision, el comité de selección determinó si los postores cumplen con los requisito de calificacion con los requisitos de calificación detallados en las bases:																							
9.1	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td> <td colspan="2">CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td>CUMPLE</td> <td>NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2">CALIFICA</td> </tr> </table>			NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	A	CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)	X		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)																					
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																				
A	CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)	X																					
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X																					
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA																					
9.2	<table border="1"> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td> <td>GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE</td> </tr> </table>			NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE																		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE																						

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	
	FACTORES DE EVALUACION:		PUNTAJES
	EVALUACION TECNICA (A)		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80.00
	B. METOLOGIA PROPUESTA		20.00
	Total		100.00
	PONDERACION C1=0.80		80.00
	EVALUACION ECONOMICA (B)		
	A. PRECIO	S/ 188,092.84	100.00
	Total		100.00
	PONDERACION C2=0.20		20.00
	Puntaje (A+B)		100.00
	BONIFICACION REMYPE		5.00
	Total		105.00
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	
	FACTORES DE EVALUACION:		PUNTAJES
	EVALUACION TECNICA (A)		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80.00
	B. METOLOGIA PROPUESTA		0.00
	Total		80.00
	PONDERACION C1=0.80		64.00
	EVALUACION ECONOMICA (B)		
	A. PRECIO	S/ 188,092.84	100.00
	Total		100.00
	PONDERACION C2=0.20		20.00
	Puntaje (A+B)		84.00
	BONIFICACION REMYPE		4.20
	Total		88.20

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	105.00
2	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	88.20

12 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, emiten el resultado para continúe con los factores de evaluación de la oferta técnica y económica.



ABOG. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO
Presidente Titular



ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO
Primer Miembro Titular



BACH. ING. ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VISTA ALEGRE

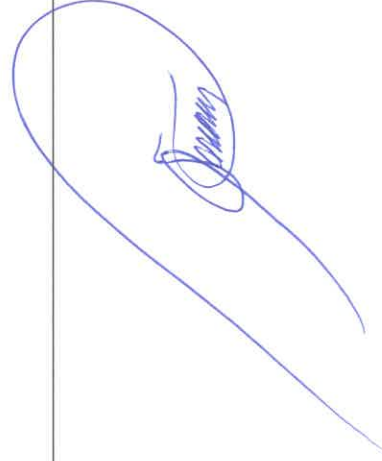
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 26-2025-MDVA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

ANE

N°	EMPRESA O CONSORCIO	RUC	ADMISIBILIDAD		REQUISITOS DE CALIFICACION				EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD2
			Anexo 01, 02, 03, 04 Y 06	Resultado	Anexo 05 Promesa de Consortio	CAPACIDAD LEGAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICION	
1	CONSORCIO SUPERVISOR (CONFORMADO POR: CONDE MORENO WALTER ANGEL Y GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO)	10329894555 10036607586	De lo dispuesto en la Resolución N° 0651-2019-TCE-S1, que expresa lo siguiente: "En este punto, cabe señalar que cada Postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpelaciones, Así mismo la evaluación del comité de selección, debe darse en virtud a la documentación Obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimientos que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la Oferta..... Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. ANEXO 04: DE ACORDE AL PLAZO DE LA EJECUCION INDICAN EJECUCION DE OBRA NO TENIENDO CONOCIMIENTO DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES UNA CONSULTORIA DE OBRA, ADEMAS NO INDICAN LOS PLAZOS TANTO PARA LA SUPERVISION Y LIQUIDACION, SIENDO ESTA LA CAUSAL DE SU NO ADMISION.	NO ADMITIDO	CUMPLE				
2	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	10436662349 10759440027	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA	80.00

CO 01: CUADRO COMPARATIVO

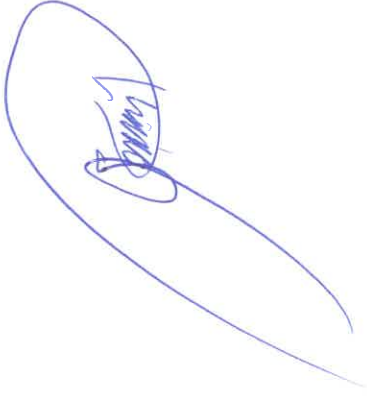
FACTORES DE EVALUACION							REMPPE 5%	REPPCD Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
METODOLOGIA PROPUESTA	TOTAL (A)	Puntaje Tecnico (A=0.8)	Precio	TOTAL (B)	Puntaje Economico (B=0.2)	Puntaje (A+B)	SI	NO	105.00	1
20.00	100.00	80.00	188,092.84	100.00	20.00	100.00	SI	SI		



Garza



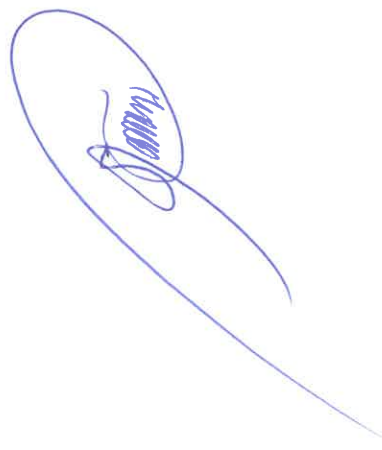
3	GUTIERREZ ROMERO JULIO ENRIQUE	10215282193	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA	80.00
---	--------------------------------	-------------	--------	--------	----------	--------	--------	--------	----------	-------







<p>En este punto, cabe señalar que cada Postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpeleaciones, Así mismo la evaluación del comité de selección, debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni afeverados y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimientos que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la Oferta.....Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.. NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA, FOLIO 296 EXISTIENDO DEFICIENCIA EN EL CRONOGRAMA DONDE SOLO SE INDICA LA SUPERVISION, SIENDO QUE EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN SE HA CONVOCADO TANTO LA SUPERVISION Y LIQUIDACION, SEGUN LO INDICADO EN LAS BASES, SIENDO INCONGRUENTE, LO CUAL DEMUESTRA LA FALTA DE CONOCIMIENTO EN EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.</p>									
80.00	64.00	188,092.84	100.00	20.00	84.00	SI	NO	88.20	2







FORMATO N° 24

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	3
---	----------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la oficina de abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Vista Alegre, a los 08 días del mes de MAYO del año 2025, en el local municipal, a las 12:35 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 26-2025-MDVA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONSULTORIA DE OBRA denominado: CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA IC-813 EMP. PE-1S -(POROMA) - EMP IC-814 (POROMA), INGRESO AL CEMENTERIO CHAUCHILLA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2557285, a fin de efectuar LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ABOG. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
	Segundo Miembro	BACH. ING. ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO	Titular	x	Dependencia:	ESPECIALISTA EN UNIDAD FORMULADORA
			Suplente			

4	RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EVALUACION De acuerdo con los resultados de la evaluación y calificado, se tiene los siguientes postores:				
	<table><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto Ofertado</th></tr><tr><td>CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)</td><td>S/188,092.84</td></tr></table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto Ofertado	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	S/188,092.84
Nombre o razón social del postor ganador	Monto Ofertado				
CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	S/188,092.84				

5	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación y calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	<table><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr><tr><td>CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)</td><td>S/188,092.84</td></tr></table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	S/188,092.84
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
CONSORCIO DELTA (CONFORMADO POR: TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO Y MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO)	S/188,092.84				

6	BASE LEGAL <u>Artículo 75° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE."</u>
---	---

7	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección por unanimidad, otorgan la buena pro del procedimiento de selección.
---	---

8	<div> ABOG. CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO Presidente Titular</div> <div> ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO Primer Miembro Titular</div> <div> BACH. ING. ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO Segundo Miembro Titular</div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div>
---	---