

RESOLUCIÓN DIRECTORAL
N° - 2023-GRHCO-DRS/DIREDHCO-DE-DA-URH

VISTO:

Amarilis,

El Memorándum N°314-2023-GRH-DRS-HCO-DIREDHCO-DE, de fecha 01 de junio 2023 de la dirección ejecutiva; informe legal N°039-2023-GRHCO-DIRESA-RSHCO-OAJ de fecha 31 de mayo del 2023; y el informe N°189-2023-GRH-DIRESA-RSH/UL de fecha de 18 de mayo del 2023 de unidad de logística, con respecto a la interposición del recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del postor LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO de la adjudicación simplificada 005-2023-RSH-1, SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO, correspondiente al ejercicio presupuestal 2023 de la red de salud Huánuco.

CONSIDERANDO

Que, el numeral 117.1. de artículo 117 del reglamento de contrataciones del estado, modificado por el DECRETO SUPREMO 344 – 2018 - EF Competencias. 117.1. En procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UIT, el recurso de apelación se presenta ante la Entidad convocante, y es conocido y resuelto por su Titular. Cuando el valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección sea mayor a dicho monto o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, el recurso de apelación se presenta ante y es resuelto por el Tribunal.

Que, el numeral 117.2. En los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Que, el numeral 117.3. Con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Que, el artículo 118 del reglamento de contrataciones del estado, modificado por el DECRETO SUPREMO 344 – 2018 - EF Actos no impugnables: No son impugnables: a) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones. b) Las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección. c) Los documentos del procedimiento de selección y/o su integración. d) Las actuaciones materiales referidas al registro de participantes. e) Las contrataciones directas

Que, el numeral 119.1. del artículo 119 del reglamento de contrataciones del estado, modificado por el DECRETO SUPREMO 344 – 2018 – Plazo de interposición: La apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. **En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, la apelación se presenta dentro de los cinco**

(5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento bueno pro, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles. En caso del procedimiento de implementación o extensión de vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, el plazo para la interposición del recurso es de ocho (8) días hábiles siguientes de publicado los resultados de la adjudicación

Que, el numeral 120.1. del artículo 120 del reglamento de contrataciones del estado, modificado por el DECRETO SUPREMO 344 – 2018 – Efectos de la Interposición: La interposición del recurso de apelación suspende el procedimiento de selección. Si el procedimiento de selección fue convocado según relación de ítems, la suspensión afecta únicamente al ítem impugnado. Son nulos los actos expedidos con infracción de lo establecido en el presente numeral.

De, conformidad con el texto único ordenado de la ley N° 30225, ley de contrataciones del estado, aprobado por el decreto supremo N° 082-2019-EF, y su reglamento de la ley, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

De conformidad con la Ley de Procedimiento Administrativo General, Ley N°31638 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2023, el Decreto Ley N°22867 de Desconcentración Administrativa, Ley N°27783 de Bases de Descentralización, Ley N°27867 Orgánica de Gobierno Regionales; en uso de las facultades conferidas mediante la Resolución Ministerial y Resolución Ejecutiva Regional N°024-023-GRH/GRH; y

Con el visto de la Dirección Administrativa, la Oficina de Asesoría Legal y la Unidad de Logística de la Red de Salud de Huánuco;


SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. – APROBAR la interposición del recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro al postor **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO** de la **adjudicación simplificada 005-2023-RSH-1, SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO**, de la unidad ejecutora 404 – Red de Salud Huánuco, correspondiente al ejercicio presupuestal del año fiscal 2023.

ARTICULO SEGUNDO. - DISPONER que la unidad de logística la declaración de desierto del presente procedimiento de selección y ser publicado el presente dispositivo legal en el sistema electrónico de contrataciones del estado (SEACE).

ARTICULO TERCERO. - ENCÁRGUESE del cumplimiento de la presente resolución a la unidad de logística de la Red de Salud Huánuco.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD HUÁNUCO
RED DE SALUD HUÁNUCO

Lic. Enf. Wilmer Torres
DIRECTOR EJECUTIVO

UNIDAD DE LOGISTICA
Av. Carretera Central N° 266 Llicua – Amarilis
CELULAR: 924669988

Una gestión responsable



GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO

DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD

UNIDAD EJECUTORA 404 - RED DE SALUD HUÁNUCO
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



MEMORANDUN N° 314 -2023-HCO-GR-DRS/DIREDHCO-DE

DE : Lic. Enf. Wilmer Teofanes Espinoza Torres
Director Ejecutivo de la Red de Salud Huánuco.

A : Econ. Marco Antonio Ortega Pachurri
Director Administrativo de la Red de Salud Huánuco

ASUNTO : Declaratoria de Desierto

REF. : Informe Legal N° 039-2023-GRHCO-DIRESA-RSHCO-OAJ

FECHA : Amarilis, 01 JUN 2023



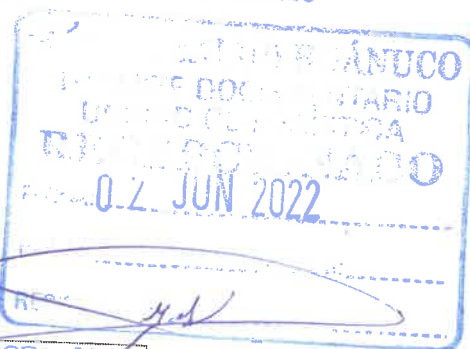
Por medio del presente comunico a Usted, que mediante documento de la referencia la Oficina de Asesoría Legal emite opinión con relación al proceso AS N° 005-2023, correspondiente a la "Contratación de Servicio de Impresión de Formatos Unicos de Atención" para los Establecimientos de la Red Salud Huanuco, toda vez que en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, el indicado proceso queda DESIERTO, por que los postores quedan descalificados; por lo tanto deberá efectuar las acciones administrativas correspondientes con la finalidad de convocar a un segundo proceso de selección hasta su culminación.

Atentamente;



GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD HUÁNUCO
RED DE SALUD HUÁNUCO
Lic. Enf. Wilmer Teofanes Espinoza Torres
CEP 37515
DIRECTOR EJECUTIVO

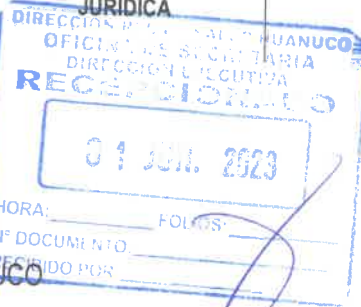
Fecha: 02 JUN. 2023
N° de Ref:
De: DIR. ADM.
Pase a: U. Logística
Para: Archivo



WTET/dir. ejec
msr/sec
c.c. archivo

REG. DOC	3937898
REG. EXP	2428549





"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

INFORME LEGAL N° 039-2023-GRHCO-DIRESA-RSHCO-OAJ.

A : **LIC. ENF. WILMER TEOFANES ESPINOZA TORRES**
DIRECTOR EJECUTIVO DE LA RED DE SALUD HUANUCO

DE : **Abog. BERNARDINO A. PAUCAR CHAVEZ**
Encargado de la Oficina de Asesoría Jurídica

ASUNTO : APELACION CONTRA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO AS 005-2023RSH-1, CONTRATACION DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO.

REFERENCIA : INFORME N° 189-2023-GRHCO-DRSH-RSHCO/UL de fecha 19.MAY.2022 ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2023-RSH-1CONTRATACION DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO.

Reg. Doc. N° 3907612
Reg. Exp. N° 2428549

PROVEIDO N° 039-2023-GRHCO-DIRESA-RSHCO-OAJ,
Reg. Doc. N° 3914761
Reg. Exp. N° 2428549

FECHA : Amarilis, 31 de mayo de 2023

Al respecto debo informar a vuestra Direccion lo siguiente:

1. ANTECEDENTES

1.1. INTERPOSICION DE RECURSO DE APELACION CONTRA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL AS 005-2023-RSH-1, CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO. se realizó el proceso de la adjudicación simplificada N°005-2023-RSH-1 para el CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO, dicho proceso fue adjudicado con la buena pro el día 20 de abril del presente año fiscal, al postor: LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, con RUC: 10225202066, el cual cumplió con todas las etapas del procedimiento. (admisión, calificación, otorgamiento de la buena pro)

- Con fecha 19 de abril del presente año fiscal, se realizó la convocatoria en el SEACE
- Con fecha 25 de abril del presente año fiscal, se realizó la integración de bases en el SEACE
- Con fecha 02 de mayo del presente año fiscal, los postores presentaron su propuesta a través del SEACE
- Con fecha 05 de mayo del presente año fiscal, se dio el otorgamiento de la buena pro
- Fecha próxima del consentimiento de la buena pro 12 de mayo del presente año fiscal.
- Con fecha 12 de mayo del presente años fiscal, el postor IMPRESOS S.R.L. interpone un recurso de apelación en contra de la buena pro.



Reg Doc	3936174
Reg Exp	2428549.

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

- 1.2. El postor IMPRESOS S.R.L., con RUC: 20486277069 con su oferta técnica que corre en (71) folios, el cual fue descalificado por no cumplir con la experiencia del postor en la especialidad, el cual se puede verificar y sustenta en el acta de otorgamiento de la buena pro.

2. MEDIO IMPUGNATORIO DE APELACION

PRIMERA PRETENCION PRINCIPAL. - REVOCAR la decisión del órgano encargado de las contrataciones del otorgamiento de la buena pro del procedimiento **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-RSH-1** al postor **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**, con RUC: **10225202066**, a razón por que la empresa no cumplió con presentar su oferta la totalidad de los requisitos solicitados documentos para la admisión de la oferta, según acta del órgano encargado de las contrataciones el proveedor ganador no acredita en su propuesta técnica los reportes que ha sido emitidos por alguna entidad financiera en merito a lo expuesto el cual no acredita su experiencia, el órgano encargado de las contrataciones descalifica. A pesar de las observaciones que realizo el órgano encargado le dio como ganador a la empresa **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**. Adjunto pantallazo del acta de buena pro.

SEGUNDA PRETENCION PRINCIPAL. - Que, según las reglas de la evaluación establecida por el órgano encargado de las contrataciones consistir en otorgar el máximo a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:

$$P_i = O_m \times PMP$$

O_i

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Mi representada, IMPRESOS SRL, presento la propuesta económica de s/ 92,447.60, teniendo en consecuencia la operación aritmética resultaría:

$$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$$

$$P_i = (92,447.60 \times 100) / 92,447.60$$

$$P_i = 100\%$$

Mientras que el postor Llanos palacios Carlos Alberto presentó la propuesta económica de s/109,992.40, teniendo en consecuencia la operación aritmética resultaría

$$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$$

$$P_i = (92,447.60 \times 100) / 109,992.40$$

$$P_i = 84\%$$

En consecuencia, a lo expuesto con respecto a la evaluación económica resultaría

$$\text{IMPRESOS SRL S/ } 92,447.60 = 100\%$$

$$\text{LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO S/ } 109,922.40 = 84\%$$

TERCERA PRETENSION PRINCIPAL. - que, como consecuencia de la revocación de la decisión del órgano encargado de las contrataciones, se declare la descalificación de la oferta presentada por **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**, por no cumplir con los requisitos solicitados y demás de la propuesta económica que está por encima de nuestra propuesta económica por la suma de S/ 17,544.80 más por que las bases del proceso de selección son reglas de juego adjudicación simplificada N° 005-2023-RSH-1

CUARTA PRETENSION PRINCIPAL. - que, como resultado del análisis de los argumentos desarrollados, se ordene al órgano encargado de las contrataciones otorgar la buena pro a mi representada, IMPRESOS S.R.L, cuya oferta presentada cumple con todas las exigencias de las bases



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

integradas del presente proceso de selección. Del petitorio expuesto, solicitamos al distinguido titular de la entidad evaluar los siguientes fundamentos del hecho y derecho que a continuación presentamos a detallar.

3. ANALISIS DEL CASO

En cuanto a la **PRIMERA PRETENCION PRINCIPAL. - REVOCAR** la decisión del órgano encargado de las contrataciones del otorgamiento de la buena pro del procedimiento **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-RSH-1** al postor **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**, con RUC: **10225202066**, a razón por que la empresa no cumplió con presentar su oferta la totalidad de los requisitos solicitados documentos para la admisión de la oferta, según acta del órgano encargado de las contrataciones el proveedor ganador no acredita en su propuesta técnica los reportes que ha sido emitidos por alguna entidad financiera en merito a lo expuesto el cual no acredita su experiencia, el órgano encargado de las contrataciones descalifica. A pesar de las observaciones que realizo el órgano encargado le dio como ganador a la empresa **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**.

Respuesta

Por error material el órgano encargado de las contrataciones consigno en el cuadro equivocado, se debió consignar en el cuadro del postor **IMPRESOS S.R.L** Lo siguiente:

En el folio 31 de las bases integradas **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD NOS DICE:** acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Los reportes que acreditan en el folio 63 de su propuesta técnica, no demuestra que haya sido emitido por alguna entidad financiera, e incluso no demuestra haber sido imprimido de ninguna página web, en merito a lo expuesto el cual no acredita su experiencia, el órgano encargado de las contrataciones descalifica su propuesta. Obsérvese: el órgano encargado de las contrataciones reconoce, que por error material consigno cuadro equivocado, se debió consignar en el cuadro del postor IMPRESOS S.R.L. Ahora, se debe tener en cuenta, el motivo de descalificación del postor IMPRESOS S.R.L. Los reportes ofrecidos en el folio 63 de su propuesta técnica no demuestra que haya sido emitido por alguna entidad financiera, e incluso no demuestra haber sido imprimido de ninguna página web, el cual no acredita su experiencia en contrataciones, conforme a lo estipulado en las bases. Por lo que es descalificado del proceso el postor IMPRESOS S.R.L. según Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225 Decreto Supremo N° 344 -2018-EF. Artículo 123. Improcedencia del recurso. El recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

SEGUNDA PRETENCION PRINCIPAL. – Que, según las reglas de la evaluación establecida por el órgano encargado de las contrataciones consistir en otorgar el máximo a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

PMP = Puntaje máximo del precio

Mi representada, IMPRESOS SRL, presento la propuesta económica de s/ 92,447.60, teniendo en consecuencia la operación aritmética resultaría:

$$Pi = (Om * PMP) / Oi$$

$$Pi = (92,447.60 * 100) / 92,447.60$$

$$Pi = 100\%$$

Mientras que el postor llanos palacios Carlos Alberto presentó la propuesta económica de s/109,992.40, teniendo en consecuencia la operación aritmética resultaría

$$Pi = (Om * PMP) / Oi$$

$$Pi = (92,447.60 * 100) / 109,992.40$$

$$Pi = 84\%$$

En consecuencia, a lo expuesto con respecto a la evaluación económica resultaría

$$\text{IMPRESOS SRL S/ } 92,447.60 = 100\%$$

$$\text{LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO S/ } 109,922.40 = 84\%$$

Respuesta

En merito a lo expuesto en la PRIMERA PRETENCION PRINCIPAL, el órgano encargado de las contrataciones desestima su evaluación realizada, mencionando que su representada no cumplió con los requisitos de calificación de las bases integradas y por lo cual fue descalificado.

Con el presente se comprueba en error en que ha incurrido el órgano encargado de contrataciones, otorgando la buena pro al postor que ostenta menor puntaje (84%)

TERCERA PRETENSION PRINCIPAL. - que, como consecuencia de la revocación de la decisión del órgano encargado de las contrataciones, se declare la descalificación de la oferta presentada por LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, por no cumplir con los requisitos solicitados y demás de la propuesta económica que está por encima de nuestra propuesta económica por la suma de S/ 17,544.80 más porque las bases del proceso de selección son reglas de juego adjudicación simplificada N° 005-2023-RSH-1

Respuesta

Como consecuencia del recurso de apelación presentado por el postor: IMPRESOS SRL, el órgano encargado de las contrataciones descalifica al LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, el cual no cumple en la presentación de la infraestructura estratégica, considerando que no garantiza la continuidad de su alquiler del local o no presenta ningún sustento del alquiler actual. El cual lo consigna en el folio 33 y folio 34 de su propuesta técnica (contrato de arrendamiento)

En este párrafo se comprueba que el postor LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, no cumple en la presentación de la infraestructura estratégica, no presenta ningún sustento del alquiler actual de su infraestructura.

CUARTA PRETENSION PRINCIPAL. - que, como resultado del análisis de los argumentos desarrollados, se ordene al órgano encargado de las contrataciones otorgar la buena pro a mi representada, IMPRESOS S.R.L, cuya oferta presentada cumple con todas las exigencias de las bases integradas del presente proceso de selección. Del petitorio expuesto, solicitamos al distinguido titular de la entidad evaluar los siguientes fundamentos del hecho y derecho que a continuación presentamos a detallar.

Respuesta

En merito ante todo lo expuesto el órgano encargado de las contrataciones hace de conocimiento el postor: IMPRESOS SRL, queda descalificado del presente procedimiento de selección, cual no cumple con las exigencias de las bases integradas que son las reglas determinantes del mencionado procedimiento de selección.





"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

- Queda comprobado ninguno de los postores cumple con los requisitos fundamentales exigidos por las bases para contratación por Adjudicación Simplificada N° 005-2022-RSH-1 PARA CONTRATACION DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO, por tanto, corresponde declarar desierto, según TUO de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado Art. 29.1 Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta.

4. BASE LEGAL

- Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, y su modificatoria Decreto Legislativo N° 1444-2018-EF.
- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, y su modificatoria Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Ley de procedimientos administrativos N°27444
- OPINION N°151-2019/DTN

5. EN CUANTO A APELACION

- Al respecto, el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225 precisa lo siguiente: Artículo 41. Recursos administrativos.
- 41.1 Las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el reglamento.
- 41.2 El recurso de apelación solo puede interponerse luego de otorgada la Buena Pro o después de publicado los resultados de adjudicación en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco. El reglamento establece el procedimiento, requisitos y plazo para su presentación y resolución.
- 41.3 El recurso de apelación es conocido y resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo Valor estimado o Valor Referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y de procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Los actos que declaren la nulidad de oficio y otros actos emitidos por el Titular de la Entidad que afecten la continuidad del procedimiento de selección, distintos de aquellos que resuelven los recursos de apelación, solo pueden impugnarse ante el Tribunal.
- 41.4 Cuando compete al Titular de la Entidad resolver una apelación, lo hará previa opinión de las áreas técnica y legal cautelando que no participen quienes hayan intervenido en el mismo proceso.
- 41.5 La garantía por interposición del recurso de apelación debe otorgarse a favor del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) o de la Entidad a cargo de su resolución, cuando corresponda. El monto de la garantía es de hasta el tres por ciento (3%) del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección o del ítem que se decida impugnar.
- 41.6 La resolución que resuelva el recurso de apelación agota la vía administrativa. La interposición de la acción contencioso-administrativa procede contra lo resuelto en última instancia administrativa, sin suspender su ejecución.
- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225 Decreto Supremo N° 344 -2018-EF. SOLUCIONES DE CONTROVERSIAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Artículo 117. Competencia.





"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

- 117.1. En procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UIT, el recurso de apelación se presenta ante la Entidad convocante, y es conocido y resuelto por su Titular. Cuando el valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección sea mayor a dicho monto o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, el recurso de apelación se presenta ante y es resuelto por el Tribunal.
- 117.2. En los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.
- 117.3. Con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal
- Artículo 119. Plazo de interposición 119.1. La apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento buena pro, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles. En caso del procedimiento de implementación o extensión de vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, el plazo para la interposición del recurso es de ocho (8) días hábiles siguientes de publicados los resultados de la adjudicación.
- 119.2. La apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.
- 119.3. El plazo para interponer el recurso de apelación en el caso de un procedimiento derivado de uno declarado desierto se rige por las disposiciones del nuevo procedimiento que se convoque.
- 119.4. Los plazos indicados resultan aplicables a todo recurso de apelación, sea que se interponga ante la Entidad o ante el Tribunal, según corresponda.
- DEL CUMPLIMIENTO DE GARANTIA QUE RESPALDA LA INTERPOSICION DEL RECURSO DE APELACION.
- Que, la impugnante ha cumplido con adjuntar EL COMPROBANTE DE DEPOSITO el Váucher por el monto de S/. 3,543.00 (TRES MIL QUINIENTOS CUARENTA Y TRES CON 09/100 SOLES) pagados a la cuenta de la Red de Salud Huánuco, por concepto de garantía por interposición de recurso de apelación equivalente al 3% del valor estimado del procedimiento de selección (ascendente a S/. 118,103.00) (CIENTO DIECIOCHO MIL CIENTO TRES.00/100 SOLES), en cumplimiento del artículo 124¹ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la misma que cumple con los requisitos previstos en el artículo 33 de la Ley.
- DE LA FACULTAD DEL TITULAR DE LA ENTIDAD O DELEGACION MEDIANTE RESOLUCION PARA RESOLVER LOS RECURSOS DE APELACION.



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

- Que, a efectos de resolverse el recurso de apelación en su oportunidad², el Titular de la Entidad puede delegar, mediante resolución, la facultad de resolver los recursos de apelación, sin que en ningún caso dicha delegación pueda recaer en los miembros del comité de selección, en el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad o en algún otro servidor que se encuentre en una situación de conflicto de intereses que pueda perjudicar la imparcialidad de la decisión.

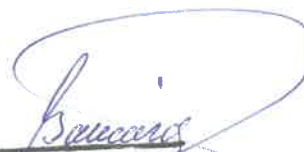
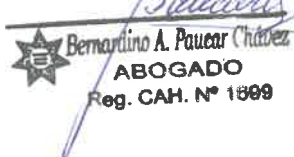
6. OPINION LEGAL:

Que, esta oficina de Asesoría Legal, de acuerdo a los fundamentos expuestos, es de OPINION LEGAL lo siguiente:

- Que, habiéndose interpuesto el RECURSO DE APELACION contra el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO A LA EMPRESA LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO respecto de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2022-RSH-1 PARA CONTRATACION DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUANUCO por parte del postor El postor **IMPRESOS S.R.L.**, habiendo cumplido con los requisitos de admisibilidad. **SIN EMBARGO**, deviene **IMPROCEDENTE**, según Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225 Decreto Supremo N° 344 -2018-EF. *Artículo 123. Improcedencia del recurso. El recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.*
- Que, habiéndose advertido falta de requisitos fundamentales según las bases queda descalificado ambos postores: LA EMPRESA LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO y IMPRESOS S.R.L., **QUEDA DESCALIFICADO** lo que corresponde declarar **DESIERTO** el mencionado proceso, según TUO de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado Art. 29.1 *Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta.*
- Se DISPONGA a la Unidad de Logística abocarse sobre el proceso y continuar con el trámite que corresponda en su condición órgano encargado de contrataciones.
- Se RECOMIENDA que en lo sucesivo tratándose de recursos impugnatorios como el que es materia de informe, por estar supeditados a plazos procesales conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se deriven a las áreas correspondientes bajo el principio de celeridad e inmediatez, a efectos de no incurrir en demora en su atención.**

Es todo cuanto informo a usted para su conocimiento y demás fines.

Atentamente,



Bernardino A. Pauca Chávez
ABOGADO
Reg. CAH. N° 1899

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

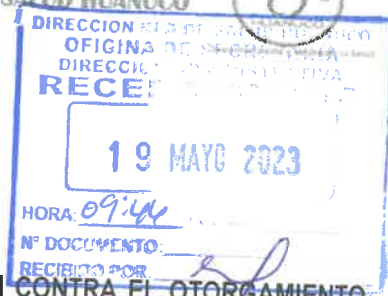
INFORME N° 189 -2023-GRH-DIRESA-RSH/UL

A : **Econ. Marco Antonio Ortega Puchuri.**
DIRECTOR DE LA OFICINA DE ADMINISTRACION

ASUNTO : **INTERPOSICION DE RECURSO DE APELACION CONTRA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL AS 005-2023-RSH-1, CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUÁNUCO**

ATENCION : **Abg. Bernardino paucar Chávez**
ASESOR LEGAL

FECHA : **Amarilis, 18 de mayo del 2023**



tengo el agrado de dirigirme a usted y saludarlo, al mismo tiempo informar lo siguiente: se realizó el proceso de la adjudicación simplificada N°005-2023-RSH-1 para el CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUÁNUCO; dicho proceso fue adjudicado con la buena pro el día 20 de abril del presente año fiscal, al postor: LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, con RUC: 10225202066, el cual cumplió con todas las etapas del procedimiento. (admisión, calificación, otorgamiento de la buena pro)

ANTECEDENTES

- Con fecha 19 de abril del presente año fiscal, se realizó la convocatoria en el SEACE
- Con fecha 25 de abril del presente año fiscal, se realizó la integración de bases en el SEACE
- Con fecha 02 de mayo del presente año fiscal, los postores presentaron su propuesta a través del SEACE
- Con fecha 05 de mayo del presente año fiscal, se dio el otorgamiento de la buena pro
- Fecha próxima del consentimiento de la buena pro 12 de mayo del presente año fiscal.
- Con fecha 12 de mayo del presente años fiscal, el postor IMPRESOS S.R.L. interpone un recurso de apelación en contra de la buena pro.

El postor **IMPRESOS S.R.L.**, con **RUC: 20486277069** con su oferta técnica que corre en (71) folios, el cual fue descalificado por no cumplir con la experiencia del postor en la especialidad, el cual se puede verificar y sustenta en el acta de otorgamiento de la buena pro.

BASE LEGAL

- Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, y su modificatoria Decreto Legislativo N° 1444-2018-EF.
- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, y su modificatoria Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Ley de procedimientos administrativos N°27444
- OPINION N°151-2019/DTN

ANALISIS

1.1 PRIMERA PRETENCION PRINCIPAL. - REVOCAR la decisión del órgano encargado de las contrataciones del otorgamiento de la buena pro del procedimiento **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-RSH-1** al postor **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**, con RUC: **10225202066**, a razón por que la empresa no cumplió con



presentar su oferta la totalidad de los requisitos solicitados documentos para la admisión de la oferta, según acta del órgano encargado de las contrataciones el proveedor ganador no acredita en su propuesta técnica los reportes que ha sido emitidos por alguna entidad financiera en merito a lo expuesto el cual no acredita su experiencia, el órgano encargado de las contrataciones descalifica. A pesar de las observaciones que realizo el órgano encargado le dio como ganador a la empresa **LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO**. Adjunto pantallazo del acta de buena pro.

Respuesta

- Por error material el órgano encargado de las contrataciones consigno en el cuadro equivocado, se debió consignar en el cuadro del postor **IMPRESOS S.R.L** lo siguiente:

En el folio 31 de las bases integradas EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD NOS DICE: acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

los reportes que acreditan en el folio 63 de su propuesta técnica, no demuestra que haya sido emitido por alguna entidad financiera, e incluso no demuestra haber sido imprimido de ninguna página web, en merito a lo expuesto el cual no acredita su experiencia, el órgano encargado de las contrataciones descalifica su propuesta.

Cuadro corregido sabio quedar de la siguiente forma:

REQUISITOS DE CALIFICACION			
	LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO., con RUC: 10225202066	IMPRESOS S.R.L., con RUC: 20486277069	GRAFICA PUBLICITARIA EXTERIOR PERU S.R.L., con RUC: 20443652869
A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION	CUMPLE	CUMPLE	Se consigna en dicha propuesta técnica en la página (12) su LICENCIA MUNICIPAL DE FUNCIONAMIENTO de fecha de emisión 09 de noviembre del año 1999 y su fecha de vencimiento 09 de noviembre del 2022, el cual dicha información se corrobora en la página (13) constancia de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL TAMBO, teniendo en consideración lo siguiente, u no cumpliendo con lo exigido en los requisitos de calificación (LICENCIA MUNICIPAL) el órgano encargado de las contrataciones descalifica su propuesta
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

" Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

<p>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p>	<p>CUMPLE</p>	<p>En el folio 31 de las bases integradas EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD NOS DICE: acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>los reportes que acreditan en el folio 63, 64 de su propuesta técnica, no demuestra que haya sido emitido por alguna entidad financiera, en merito a lo expuesto el cual no acredita su experiencia, el órgano encargado de las contrataciones descalifica su propuesta.</p>	<p>CUMPLE</p>
---	----------------------	--	----------------------



Copyright © 2004 by Humana Press

И.О.Ильин(Акт.и.Омар Тат.) № 370-Мониторинг-Мониторинг-Мониторинг

5

Una gestión responsable

En consecuencia, a lo expuesto con respecto a la evaluación económica resultaría

IMPRESOS SRL S/ 92,447.60 = 100%

LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO S/ 109,922.40 = 84%

Respuesta

- En merito a lo expuesto en la PRIMERA PRETENCION PRINCIPAL, el órgano encargado de las contrataciones desestima su evaluación realizada, mencionando que su representada no cumplió con los requisitos de calificación de las bases integradas y por lo cual fue descalificado.

1.2 TERCERA PRETENSION PRINCIPAL. - que, como consecuencia de la revocación de la decisión del órgano encargado de las contrataciones, se declare la descalificación de la oferta presentada por LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, por no cumplir con los requisitos solicitados y demás de la propuesta económica que está por encima de nuestra propuesta económica por la suma de S/ 17,544.80 más por que las bases del proceso de selección son reglas de juego adjudicación simplificada N° 005-2023-RSH-1

Respuesta

- Como consecuencia del recurso de apelación presentado por el postor: IMPRESOS SRL, el órgano encargado de las contrataciones descalifica al LLANOS PALACIOS CARLOS ALBERTO, el cual no cumple en la presentación de la infraestructura estratégica, considerando que no garantiza la continuidad de su alquiler del local o no presenta ningún sustento del alquiler actual. El cual lo consigna en el folio 33 y folio 34 de su propuesta técnica (contrato de arrendamiento)

1.4 CUARTA PRETENSION PRINCIPAL. - que, como resultado del análisis de los argumentos desarrollados, se ordene al órgano encargado de las contrataciones otorgar la buena pro a mi representada, IMPRESOS S.R.L. cuya oferta presentada cumple con todas las exigencias de las bases integradas del presente proceso de selección. Del petitorio expuesto, solicitamos al distinguido titular de la entidad evaluar los siguientes fundamentos del hecho y derecho que a continuación presentamos a detallar.

Respuesta

- En merito ante todo lo expuesto el órgano encargado de las contrataciones hace de conocimiento el postor: IMPRESOS SRL, queda descalificado del presente procedimiento de selección, cual no cumple con las exigencias de las bases integradas que son las reglas determinantes del mencionado procedimiento de selección.

CONCLUSIONES

En merito a la normativa vigente el cual señala en la base legal, y a todos los actuados expuestos por el órgano encargado de las contrataciones en función a la interposición del recurso de apelación presentado por el postor IMPRESOS S.R.L. al otorgamiento de la buena pro de la AS 005-2023-RSH-1, CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE IMPRESIONES DE FORMATOS UNICOS DE ATENCION (FUA) PARA LA RED DE SALUD HUÁNUCO.

Se concluye lo siguiente: **DECLARAR DESIERTO** el presente procedimiento de selección, el cual no tiene ningún postro que cumpla todas las exigencias de las bases integradas.

RECOMENDACIONES

Ante todo, lo expuesto mediante el desarrollo del presente informe, el cual está en el amparo de la ley y reglamento de contrataciones del estado vigente, se recomienda emitir una opinión legal respecto al recurso de apelación presentada por el postor y mediante dispositivo legal (Resolución Ejecutiva) por el titular de la entidad se **DECLARE DESIERTO**.

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

En mérito al artículo 2 de la ley de contrataciones del estado, principio de transparencia en las contrataciones del estado y con el fin de evitarse actos que perjudiquen la ejecución el presente servicio el órgano encargado de las contrataciones recomienda se **DECLARE DESIERTO** el presente procedimiento de selección, el cual presenta conflicto de interés y ser convocado de manera inmediata.

Atentamente;

MINISTERIO DE SALUD
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD
RED DE SALUD HUÁNUCO
Para: *[Firma]* **Marcelo Tavera**
JEFE LOGÍSTICA

Fecha: **19 MAYO 2023**
Nº de Registro: _____
De: **DIR. ADM.**
Pase a: **O. A. J.**
Para: _____



REG.	03907612
EXP	02428549