

## ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

En Santa Rosa, a los 19 días del mes de DICIEMBRE del año 2024, en la Oficina de la SubGerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial, a las 08:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°0147-2024-MDSR-GM , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°007-2024-MDSR/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA DEL IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PUENTE RANRAMAYO EN EL CAMINO VECINAL AY-541 EN LA LOCALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE RANRAMAYO DISTRITO DE SANTA ROSA, PROVINCIA LA MAR, DEPARTAMENTO AYACUCHO" CON CUI 2634759, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la ofertas.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                            |          |   |              |   |
|-----------------|----------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente      | ROXANA KARINA LAURA ORTEGA | Titular  | X | Dependencia: | GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |
| Primer Miembro  | MARIO ELVIS RAMOS BARRIAL  | Titular  | X | Dependencia: | SUBGERENTE DE LIQUIDACION Y EVALUACION              |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |
| Segundo Miembro | JOSEMAR MENDEZ ANGULO      | Titular  | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |

### I.REGISTRO DE PARTICIPANTES

Acto seguido los miembros del Comité de Selección proceden a verificar la relación de los participantes que se registraron a través del SEACE, obteniéndose el siguiente resultado.

| No. | Proveedor         | RUC/Código  | Razón o Razón Social                        | Fecha de registro en el SEACE | Estado | Referencia | Fecha de registro en el SEACE | Estado de Registro | Acciones |
|-----|-------------------|-------------|---|-------------------------------|--------|------------|-------------------------------|--------------------|----------|
| 1   | Proveedor con RUC | 20480451558 | SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 12/12/2024                    | Válido |            | 12/12/2024                    | 20480451558        | ○ ○ ○    |
| 2   | Proveedor con RUC | 20494911079 | MISER CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.         | 16/12/2024                    | Válido |            | 16/12/2024                    | 20494911079        | ○ ○ ○    |
| 3   | Proveedor con RUC | 20485011088 | A & TS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.    | 16/12/2024                    | Válido |            | 16/12/2024                    | 20485011088        | ○ ○ ○    |
| 4   | Proveedor con RUC | 20503096721 | CORPORACION CROMUS S.A.C.                   | 17/12/2024                    | Válido |            | 17/12/2024                    | 20503096721        | ○ ○ ○    |
| 5   | Proveedor con RUC | 20524660071 | VALE GROUP S.A.C.                           | 08/12/2024                    | Válido |            | 08/12/2024                    | 20524660071        | ○ ○ ○    |
| 6   | Proveedor con RUC | 20602639321 | MAD CONTRATISTAS GENERALES SRL              | 12/12/2024                    | Válido |            | 12/12/2024                    | 20602639321        | ○ ○ ○    |
| 7   | Proveedor con RUC | 20602575224 | GRUPO ALF S.A.C.                            | 08/12/2024                    | Válido |            | 08/12/2024                    | 20602575224        | ○ ○ ○    |
| 8   | Proveedor con RUC | 20602587244 | ALVAMAR SOCIETY S.A.C.                      | 10/12/2024                    | Válido |            | 10/12/2024                    | 20602587244        | ○ ○ ○    |
| 9   | Proveedor con RUC | 20605969900 | CONSTRUCTORA KOKI E.I.R.L.                  | 10/12/2024                    | Válido |            | 10/12/2024                    | 20605969900        | ○ ○ ○    |
| 10  | Proveedor con RUC | 20607818143 | QUINTANA CONTRATISTAS E.I.R.L.              | 16/12/2024                    | Válido |            | 16/12/2024                    | 20607818143        | ○ ○ ○    |

| Nº | Empresa           | RUC/Código  | Nombre y Razón Social          | Fecha de inscripción | Estado | Fecha de recepción | Fecha de pago | Observaciones |
|----|-------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------|--------------------|---------------|---------------|
| 11 | Proveedor con RUC | 20610999744 | OCHOA & VEGAS ASOCIADOS S.R.L. | 16/12/2024           | Valido | 16/12/2024         | 20610999744   |               |

11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 11 a 11. Página 2 / 2

## II. PRESENTACION DE OFERTA

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas son:

| Nº | RUC/Código  | Nombre y Razón Social                       | Fecha de recepción | Hora de recepción | Identificación de la oferta | Fecha de recepción de la oferta | Hora de recepción de la oferta | Estado de la oferta | Fecha de pago | Observaciones |
|----|-------------|---|--------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------|---------------|---------------|
| 1  | 20534609071 | CONSORCIO YANCE                             | 18/12/2024         | 20:39:54          | 20534609071                 | 18/12/2024                      | 21:04:20                       | Enviado             | Valido        |               |
| 2  | 20489451558 | SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 18/12/2024         | 21:58:14          | 20489451558                 | 18/12/2024                      | 21:58:42                       | Enviado             | Valido        |               |
| 3  | 20610999744 | CONSORCIO CONSTRUCTOR A Y B                 | 18/12/2024         | 23:58:50          | 20610999744                 | ---                             | ---                            | Borrador no enviado | Valido        |               |
| 4  | 20607818143 | CONSORCIO EVEREST                           | 18/12/2024         | 23:27:09          | 20607818143                 | 18/12/2024                      | 23:33:52                       | Enviado             | Valido        |               |

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s) de 1 a 4. Página 1 / 1.

## III. ADMISION DE LAS OFERTAS

Acto seguido, los miembros del Comité de Selección verifican la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas, requeridos en la sección específica de la bases de conformidad con el artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante DS N°344-2018-EF, obteniéndose el siguiente resultado:

| A.DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA  | POSTOR 1        | POSTOR 2                                    | POSTOR 3          | POSTOR 4 |
|---|-----------------|---|-------------------|----------|
|   | CONSORCIO YANCE | SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CONSORCIO EVEREST |          |
| a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)   | SI              | SI  | SI                |          |
| b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.                                  | SI              | SI  | SI                |          |
| c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)           | SI              | SI  | SI                |          |
| d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la | si              | SI  | SI                |          |



|   |                                      |                                     |          |  |
|---|--------------------------------------|-------------------------------------|----------|--|
| presente sección.<br>(Anexo N° 3)   |                                      |                                     |          |  |
| e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)  | SI                                   | SI                                  | SI       |  |
| f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)  | SI                                   | NO                                  | SI       |  |
| g) El precio de la oferta en SOLES :<br>El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.<br>Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.<br><br>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6) | NO CUMPLE<br>S/.1,418,560.50<br>(**) | NO CUMPLE<br>S/.1,418,560.50<br>(*) | SI       |  |
| DETALLE DE LA OFERTA  | NO ADMITIDO                          | NO ADMITIDO                         | ADMITIDO |  |

#### IV.DETALLE DE LAS OFERTA QUE NO FUERON ADMITIDOS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicara los factores de evaluación.

#### 4.1 CONSORCIO YANCE

(\*\*) No cumple, debido a que el postor consigno en su oferta que el monto ascendente a s/.216,390.58 corresponde al IGV aplicable al valor de su oferta económica, lo cierto es que el Comité de selección, al realizar dicha operación, esto es al calcular el 18 % al valor de la oferta, se obtiene el monto ascendente a S/216,390.586, y al aplicar el redondeo exigido por la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT respecto al mismo, se verifica que el monto real del IGV, asciende a S/.216,390.59, mas no así al monto consignado por el postor. en tal sentido existe información incongruente en la oferta del postor, puesto que, en el ANEXO N°6 - precio de la oferta y en el desagregado de partidas se aprecia un error en el calculo del IGV, y como consecuencia de ello el precio total correcto (S/.1,418,560.51), resulta distinto al precio total que fue consignado por el postor en su oferta económica(S/.1,418,560.50), razón a ello el comité de selección **NO ADMITE dicha oferta**, decisión unánime adoptada conforme a lo establecido en la RESOLUCION N°1878-2019-TCE-S3

#### Artículo 60. Subsanación de las ofertas

(...).60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

**Resolución 0075-2019-TCE-S2**, emitida por el Tribunal de Contrataciones del estado, se determina que (...) Finalmente, solicita se tenga en consideración la Opinión N°178-2017/DTN, relacionado con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

**Opinión N°178-2017/DTN**, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que (...)

#### 3.CONCLUSIONES

(....)

3.2. Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de la Contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, (...)



**RESOLUCION 2853-2019-TC-S1:** Sumilla: "cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con los requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"(...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

**RESOLUCIÓN N°0381-2019-TCE-S1-TCE-S4,** en la cual manifiesta "(...) en este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertado sin recurrir a interpretaciones (...) debe precisar que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de los ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa o incongruente, imposibilitada al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones (**énfasis en agregado**)

En tanto al existir incongruencias respecto a la propuesta ofertado e incongruencias existentes por parte del postor "Consorcio Yance", el comité de selección de forma colegiado NO DA POR ADMITIDO su propuesta.

**IMPORTANTE:** conforme se ha procedido con la evaluación, en todo su contenido y cumpliendo con la eficiencia y eficacia conforme el artículo 2 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección hace las siguientes precisiones.

En aplicación del último párrafo del punto del literal f) del artículo 52 del RCLE, el mismo que concuerda a los establecido en las bases integradas en el literal g) (...) el precio total de la oferta y los subtotales que componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales. A lo cual citamos/ en numeral 2.2 de la Opinión N°086-2017/DTN, para señalar lo siguiente: solo será material de redondeo a dos/decimales el total de la oferta y sus sub totales.

#### **4.2 SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

**(\*) ANEXO N°6, NO CUMPLE,** No se admite, puesto que en los ANALISIS DE LOS GASTOS GENERALES de la oferta económica (ANEXO N°06) del postor, no cumple con las exigencias solicitadas en las bases integradas (Pag.48), donde textualmente se precisó lo siguiente: "{...}" " Los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el monto correspondiente a gastos generales fijos y variables no se podrán modificar, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera este presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución del proyecto". Al respecto el postor no cumplió con la exigencia solicitada, debido a que el postor ha modificado los montos de los GASTOS GENERALES DE (S/.141, 055.52) a (S/.126,949.97). Por ende, dicha omisión no es subsanable de acuerdo lo establecido.

#### **Artículo 60. Subsanación de las ofertas**

(...).60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

**Resolución 0075-2019-TCE-S2,** emitida por el Tribunal de Contrataciones del estado, se determina que (...) Finalmente, solicita se tenga en



consideración la Opinión N°178-2017/DTN, relacionado con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

**Opinión N°178-2017/DTN**, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que (...)

### **3.CONCLUSIONES**

(....)

3.2. Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de la Contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, (...)

### **V.DETALLE DE LAS OFERTA ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION**

la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

5.1.- se concluye que el "CONSORCIO EVEREST" , cumple con los documentos solicitados en el numeral 2.21.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección de acuerdo a la evaluación realizada por los integrantes del comité de selección con conocimiento técnico; siendo **ADMITIDO**

### **VI.EVALUACION DE OFERTAS**

Acto seguido, el comité procedió a la evaluación de las ofertas; la evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el CAPITULO IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

| FACTOR DE EVALUACIÓN | POSTOR "CONSORCIO EVEREST " |
|----------------------|-----------------------------|
| A. PRECIO            |                             |

| FACTOR DE EVALUACIÓN   | POSTOR "CONSORCIO EVEREST "               |
|--|---|
| <p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>i</i> = Oferta<br/> <i>P<sub>i</sub></i> = Puntaje de la oferta a evaluar<br/> <i>O<sub>i</sub></i> = Precio <i>i</i><br/> <i>O<sub>m</sub></i> = Precio de la oferta más baja<br/> PMP = Puntaje máximo del precio </p> | <p>SI. 1,418,560.51</p> <p>100 PUNTOS</p> |
| TOTAL, EVALUACION  | 100.00 PUNTOS                             |
| ORDEN DE PRELACION   | 01  |

## VII.-CALIFICACION DE OFERTAS

luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica al postor que obtuvo en primer lugar, según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo iii de la sección específica de las bases integradas, el mismo que es de exclusiva responsabilidad del área usuaria. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada, siendo como sigue:

| REQUISITOS DE CALIFICACION                            | POSTOR "CONSORCIO EVEREST "  |
|---|--|
| A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                          | De conformidad con el numeral 49.3 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato |
| A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE |  |
| A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE         |  |
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD             | SI CUMPLE  |
|   | CALIFICA   |

Conforme con lo establecido en el numeral 75.3 del artículo 75 del RLCE, aprobado mediante D.S. N°344-2018-EF en vista que el postor "CONSORCIO EVEREST "integrado por la empresa "LUDEÑA



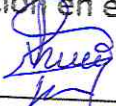
CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C" Y QUINTANA CONTRATISTA E.I.R.L" cumple lo solicitado quedando CALIFICADO


### VIII.OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO


Los miembros del comité de selección, por unanimidad dan por aprobadas el resultado de la apertura electrónica de ofertas, evaluación y calificación de oferta del procedimiento de selección\_ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°007-2024-MDSR/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA DEL IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PUENTE RANRAMAYO EN EL CAMINO VECINAL AY-541 EN LA LOCALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE RANRAMAYO DISTRITO DE SANTA ROSA, PROVINCIA LA MAR, DEPARTAMENTO AYACUCHO" CON CUI 2634759, y se procede a OTORGAR LA BUENA PRO, según el siguiente detalle:

| N°        | POSTOR ADJUDICADO  | MONTO ADJUDICADO | CONDICION  |
|-----------|--|------------------|------------|
| <u>01</u> | "CONSORCIO EVEREST<br>"integrado por la empresa<br>"LUDEÑA CONSULTORES Y<br>SERVICIOS GENERALES<br>S.A.C" Y QUINTANA<br>CONTRATISTA E.I.R.L" | S/. 1,418,560.51 | ADJUDICADO |

finalmente siendo 17:45 horas del mismo día, mes y año dan por aprobados las decisiones adoptadas, procediendo a suscribirlo en señal de conformidad los miembros del comité de selección, disponiéndose su publicación en el SEACE.

  
ROXANA KARINA LAURA ORTEGA  
PRESIDENTE TITULAR

  
MARIO ELVIS RAMOS BARRIAL  
PRIMER MIEMBRO TITULAR

  
JOSEMAR MENDEZ ANGULO  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR