

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN  
DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS**

**1 NÚMERO DE PROCEDIMIENTO**      **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°006-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Huancan, a los **05 días del mes de diciembre del año 2024**, en la sala de reuniones de la Municipalidad Distrital de Huancan, a las 10:00 horas se reunieron los Miembros del Comité de Selección designados mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 114-2024-MDH/GM** de fecha 15 de agosto del 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°006-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN BARRIO UNIÓN Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN". CON CUI N°2599858**".

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	<b>ING. CIVIL, EVER ETON VILLACRIZ CONDOR</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	<b>ING. NILTON LINO CASQUI RIOS</b>	Titular	X	Dependencia:	Jefe de la Unidad de Supervision y Liquidacion
		Suplente			
Segundo Miembro	<b>LIC. ADM. KEVIN ROY MOZA MENDOZA</b>	Titular	X	Dependencia:	Jefe de Oficina de Logística y Control Patrimonial
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado del Registro
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997	Válido
2	SOBREVILLA RICCI JORGE HUMBERTO	10073941666	Válido
3	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	10201159534	Válido
4	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	Válido
5	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	10297377863	Válido
6	GAMION FABIAN OSCAR ALEX	10409813360	Válido
7	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	10412348236	Válido
8	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO	10416033647	Válido
9	GUERRA CORONEL RICARDO ALFREDO	10427471841	Válido
10	ENCISO ECHABAUDIS YOSIP CRISTOPHER	10431998705	Válido
11	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	20568651104	Válido
12	ALABASTRO S.A.C	20602894801	Válido
13	CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604398275	No Válido
14	CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604398275	No Válido

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	<b>CONSORCIO SUPERVISOR VIAL</b> integrado por:	24/07/2024	21:02:12
	- VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO (40% de participación) - LOZANO LOZANO JUAN CARLOS (60% de participación)		
2	<b>CONSORCIO PEGASO</b> integrado por:	24/07/2024	23:19:54
	- SOBREVILLA RICCI JORGE HUMBERTO (70% de participación) - JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO (30% de participación)		

3	<b>CONSORCIO PORVENIR</b> integrado por: - ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO (60% de participación) - BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE (40% de participación)	24/07/2024	23:56:35
---	---	------------	----------

6	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	LOZANO LOZANO FRANCISCO LUIS	UNICO
2	CONSORCIO PEGASO	CLARISA ANGELICA SOBREVILLA RICCI	UNICO
3	CONSORCIO PORVENIR	ADOLFO ENRIQUE ALMONACID ORDOÑEZ	UNICO

	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	CONSORCIO PEGASO	CONSORCIO PORVENIR
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>RESULTADO</b>		<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>

Los Postores CONSORCIO SUPERVISOR VIAL (GUSTAVO VILCAHUAMAN LOBATON - JUAN CARLOS LOZANO LOZANO), CONSORCIO PEGASO (JORGE HUMBERTO SOBREVILLA RICCI - JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO) y CONSORCIO PORVENIR (MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA - CRISTHIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA), **CUMPLEN** con la documentación Obligatoria solicitada en las bases del procedimiento de selección, por lo que **SE ADMITE LAS OFERTAS PRESENTADAS**.

#### VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS DE CALIFICACION

De conformidad en lo previsto en el artículo 82° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procederá a calificar a los postores cuyas ofertas fueron admitidas, quienes pasan a la etapa de calificación de oferta, a fin de **acreditar los requisitos de calificación**.

	POSTORES ADMITIDOS	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	CONSORCIO PEGASO	CONSORCIO PORVENIR
A	CAPACIDAD LEGAL			
	HABILITACIÓN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	FORMACIÓN ACADÉMICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE



	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

#### EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS:

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	CONSORCIO PEGASO	CONSORCIO PORVENIR
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 PUNTOS	60 PUNTOS	40 PUNTOS (***)
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	NO CUMPLE 0 PUNTOS (*)	NO CUMPLE 0 PUNTOS (**)	CUMPLE 40 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		60.00 PUNTOS	60.00 PUNTOS	80.00 PUNTOS

#### ANOTACION DEL COMITÉ N° 01 (\*)

##### METODOLOGIA PROPUESTA: CONSORCIO SUPERVISOR VIAL

#### 1. FOLIO 190

Como parte del desarrollo de las actividades durante la supervisión de obra, el postor mediante folio 190 indica a través del literal dd), lo siguiente:

**dd) Informe que sustente opinión sobre Solicitud de Ampliación de Plazo solicitado por el Contratista, acorde al Art. 193 del RLCE.**

La supervisión realizará un informe donde se apruebe o deniegue las solicitudes de ampliación elaboradas por el contratista cada que este lo requiera.

Según se aprecia, el postor señala que como parte de las actividades durante la supervisión de obra desarrollará un informe que sustente opinión sobre solicitud de ampliación de plazo solicitado por el contratista, acorde al Art. 193 del RLCE.

Al respecto, debe informarse que el Art. 193 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado, esta referida a las Consultas sobre ocurrencias en la obra, conforme a lo siguiente disposición:

#### \*Artículo 193. Consultas sobre ocurrencias en la obra

193.1. Las consultas las formula el residente de obra en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda.

193.2. En caso que las consultas puedan implicar una modificación del expediente técnico de obra, el residente de obra las sustenta con el informe técnico correspondiente. De no presentarse el informe técnico, las consultas se tienen como no presentadas, lo cual es anotado por el inspector o supervisor en el cuaderno de obra. El residente de obra puede presentar nuevamente las consultas cuando cuente con el informe técnico necesario.

193.3. En caso que el inspector o supervisor considere que las consultas no requieren de la opinión del proyectista, las absuelve dentro del plazo máximo de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente de anotadas en el cuaderno de obra.



En ese sentido, no es cierto que el procedimiento de solicitudes de ampliaciones de plazo se regule acorde al art. 193 del reglamento, ya que el referido artículo hace alusión a las consultas sobre ocurrencias en la obra. Por tanto, queda acreditado que la metodología propuesta del postor desprende información incongruente con la normativa de contratación pública aplicable en el marco del presente procedimiento de selección.

## 2. FOLIO 188

Como parte del desarrollo de las actividades durante la recepción de obra, el postor mediante folio 188 indica a través del literal b), lo siguiente:

### b) Solicitud de Conformación del Comité de Recepción de Obra.

Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero, según corresponda a la naturaleza de los trabajos.

Según se aprecia, el postor señala que, dentro de los dos días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la entidad designa un comité de recepción.

Al respecto, debe informarse que el numeral 208.2 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado señala expresamente lo siguiente:

"208.2. Dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité está integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos."

En ese sentido, no es cierto que, dentro de los dos días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la entidad designa un comité de selección; ya que de acuerdo al numeral 208.2 del reglamento, dicha actividad se efectúa entro de los cinco días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica. Por tanto, queda acreditado que la metodología propuesta del postor desprende información incongruente con la normativa de contratación pública aplicable en el marco del presente procedimiento de selección.

## 3. FOLIO 163

Como parte del desarrollo del cronograma de utilización de recursos y personal, el postor mediante folio 163 indica lo siguiente:

➤ CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE RECURSOS Y PERSONAL										
DESCRIPCION	UND	CANTIDAD	MES							
			1	2	3	4	5	6	7	8
PERSONAL TECNICO ADMINISTRATIVO										
MANO DE OBRA INDIRECTA (Dirección técnica de obra)										
ING. SUPERVISOR DE OBRA	Mes	10	1	1	1	1	1	1	1	1
ING. ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	Mes	7	1	1	1	1	1	1	1	1
ING. ESPECIALISTA AMBIENTAL	Mes	7	1	1	1	1	1	1	1	1

Según se aprecia, el postor establece que la participación del supervisor de obra será por 10 meses.

Al respecto debe informarse que las bases establecen que el plazo del servicio de consultoría equivale a 270 días calendario, conforme al siguiente detalle:

Nº	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN (DÍAS CALENDARIOS)
1	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA	210
2	LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA	60
TOTAL		270

Asimismo, las bases integradas a través del desagregado de gastos del servicio de consultoría establecen el siguiente tiempo de participación del personal requerido como Supervisor de Obra:

SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA							
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD			VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
			CANTIDAD	PART.	MES	V.U. S/.	S/. CANT x Mes x V.U
A. COSTO DIRECTO							
1.00.00	PERSONAL TECNICO ADMINISTRATIVO						
1.01.00	MANO DE OBRA INDIRECTA (DIRECCION TECNICA DE OBRA)						
1.01.01	AREA DE PRODUCCION						
1.01.01.01	ING. SUPERVISOR DE OBRA	MES	1.00	100%	7.00		

LIQUIDACION DE LA EJECUCION DE OBRA							
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD			VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
			CANTIDAD	PART.	MES		
						V.U. S/.	S/. CANT x Mes x V.U
A. COSTO DIRECTO							
1.00.00	PERSONAL TECNICO ADMINISTRATIVO						
1.01.00	MANO DE OBRA INDIRECTA (DIRECCION TECNICA DE OBRA)						
1.01.01	AREA DE PRODUCCION Y MATERIALES						
1.01.01.01	SUPERVISOR DE OBRA	MES	1.00		2.00		

Por tanto, concordante con el plazo de prestación del servicio la participación del supervisor de obra es **por 9 meses equivalente a 270 días calendario**. En ese sentido, el plazo de 10 meses señalado por el postor mediante su metodología propuesta transgrede las disposiciones previstas en las bases integradas del procedimiento de selección.

#### CONCLUSIONES:

Atendiendo a las consideraciones expuestas, se ha logrado acreditar que la metodología propuesta por el postor **CONSORCIO SUPERVISOR VIAL** desprende información no acorde a la normativa de contratación pública aplicable en el presente procedimiento de selección. Asimismo, se evidencia información respecto al personal que difiere de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo tanto, **corresponde asignar al postor el puntaje de cero puntos por la presentación de su metodología propuesta.**

En ese sentido, teniendo presente que el postor ha logrado acreditar únicamente el puntaje de 60 puntos en los factores de evaluación y considerando que las bases estándar del procedimiento de selección establecen que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de 80 puntos, se decide por unanimidad **DESCALIFICAR la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAL.**

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.**

#### Importante

- *Los factores de evaluación elaborados por el órgano encargado de contrataciones o el comité de selección, según corresponda, guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los Términos de Referencia ni los requisitos de calificación.*
- *Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado son descalificadas.*

*[Firma]*

*[Firma]*

*[Firma]*

## ANOTACION DEL COMITÉ N° 02 (\*\*)

### METODOLOGIA PROPUESTA: CONSORCIO PEGASO

#### 1. FOLIO 230

Como parte del desarrollo de las actividades durante la supervisión de obra, el postor mediante folio 230 indica a través del literal d), lo siguiente:

**dd) Informe que sustente opinión sobre Solicitud de Ampliación de Plazo solicitado por el Contratista, acorde al Art.193 del RLCE.**  
**La supervisión realizará un informe donde se apruebe o deniegue las solicitudes de ampliación elaboradas por el contratista cada que este lo requiera.**

Según se aprecia, el postor señala que como parte de las actividades durante la supervisión de obra desarrollara un informe que sustente opinión sobre solicitud de ampliación de plazo solicitado por el contratista, acorde al Art. 193 del RLCE.

Al respecto, se precisa que el Artículo N° 193 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado esta referida a las Consultas sobre ocurrencias en la obra, conforme a lo siguiente disposición:

#### **"Artículo 193. Consultas sobre ocurrencias en la obra**

**193.1. Las consultas las formula el residente de obra en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda.**

**193.2. En caso que las consultas puedan implicar una modificación del expediente técnico de obra, el residente de obra las sustenta con el informe técnico correspondiente. De no presentarse el informe técnico, las consultas se tienen como no presentadas, lo cual es anotado por el inspector o supervisor en el cuaderno de obra. El residente de obra puede presentar nuevamente las consultas cuando cuente con el informe técnico necesario.**

**193.3. En caso que el inspector o supervisor considere que las consultas no requieren de la opinión del proyectista, las absuelve dentro del plazo máximo de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente de anotadas en el cuaderno de obra.**

En ese sentido, no es cierto que el procedimiento de solicitudes de ampliaciones de plazo se regule acorde al art. 193 del reglamento, ya que el referido artículo hace alusión a las consultas sobre ocurrencias en la obra. Por tanto, queda acreditado que la metodología propuesta del postor desprende información incongruente con la normativa de contratación pública aplicable en el marco del presente procedimiento de selección.

#### 2. FOLIO 232

Como parte del desarrollo de las actividades durante la recepción de obra, el postor mediante folio 232 indica a través del literal b), lo siguiente:

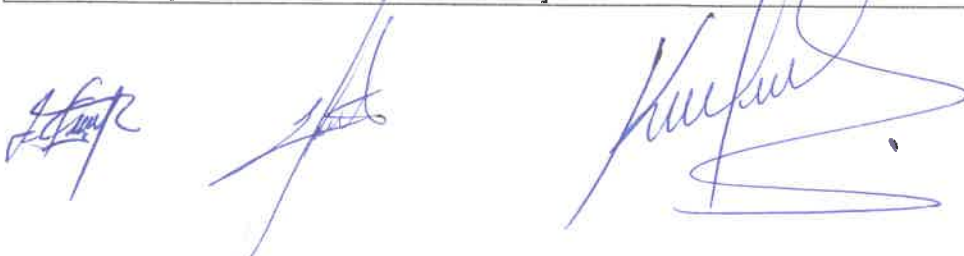
#### **b) Solicitud de Conformación del Comité de Recepción de Obra.**

**Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero, según corresponda a la naturaleza de los trabajos.**

Según se aprecia, el postor señala que, dentro de los dos días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la entidad designa un comité de recepción.

Al respecto, debe informarse que el numeral 208.2 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado señala expresamente lo siguiente:

**"208.2. Dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité está integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos."**





En ese sentido, no es cierto que, dentro de los dos días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la entidad designa un comité de selección; ya que de acuerdo al numeral 208.2 del reglamento, dicha actividad se efectúa entro de los cinco días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica. Por tanto, queda acreditado que la metodología propuesta del postor desprende información incongruente con la normativa de contratación pública aplicable en el marco del presente procedimiento de selección.

### 3. FOLIO 286

Como parte del desarrollo de la identificación de causas de no cumplimiento de las metas del proyecto y propuestas de solución, el postor mediante folio 286 indica a través de los numerales 10 y 12 lo siguiente:

10	La gerencia de obras no cuenta con competencias para el puesto	Riesgo de los asociados a recursos	Revisar los perfiles profesionales de los aspirantes al puesto
12	Gerente de proyectos con reducida experiencia en dirección de obras	Riesgo asociado a la dirección de proyectos	Realizar reuniones permanentes con la supervisión y se realiza el constante seguimiento

Según puede apreciarse, el postor describe que las causas de no cumplimiento de metas del proyecto están referidas a cargos como la gerencia de obras y gerente de proyectos.

Al respecto, debe mencionarse que los referidos cargos de Gerencia de obras y Gerente de proyecto, no forman parte del plantel profesional requerido en el presente servicio de consultoría. Por tanto, queda acreditado que la metodología propuesta del postor desprende información no acorde a las bases integradas del procedimiento de selección

### CONCLUSIONES:

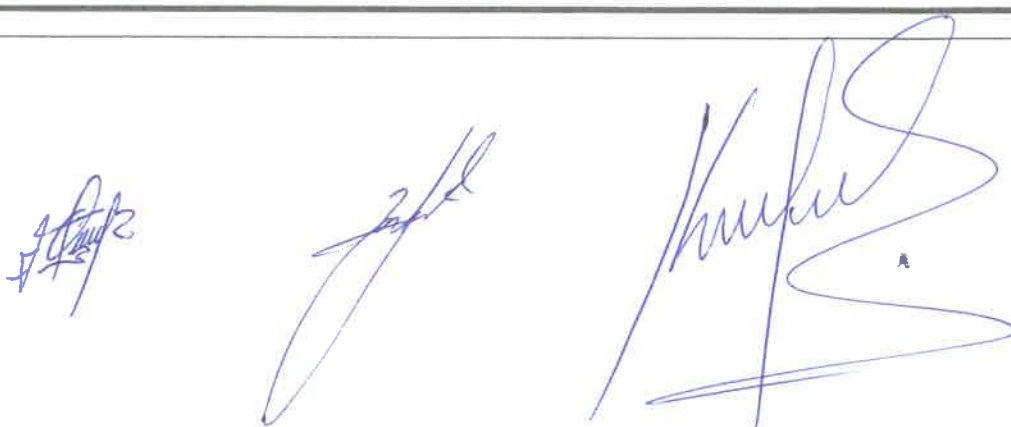
Atendiendo a las consideraciones expuestas, se ha logrado acreditar que la metodología propuesta por el postor CONSORCIO PEGASO desprende información no acorde a la normativa de contratación pública aplicable en el presente procedimiento de selección. Asimismo, se evidencia información respecto al personal que difiere de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo tanto, corresponde asignar al postor el puntaje de cero puntos por la presentación de su metodología propuesta.

En ese sentido, teniendo presente que el postor ha logrado acreditar únicamente el puntaje de 60 puntos en los factores de evaluación y considerando que las bases estándar del procedimiento de selección establecen que para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de 80 puntos, se decide por unanimidad **DESCALIFICAR la oferta del postor CONSORCIO PEGASO**

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

#### Importante

- Los factores de evaluación elaborados por el órgano encargado de contrataciones o el comité de selección, según corresponda, guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los *Términos de Referencia* ni los requisitos de calificación.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado son descalificadas.






ANOTACION DEL COMITÉ N° 03 (\*\*\*)  
EXPERIENCIA DEL POSTOR: CONSORCIO PORVENIR

De conformidad a lo dispuesto en la Resolución N° 03801-2024-TCE-S1, se procede a otorgar al postor **CONSORCIO PORVENIR** el puntaje de 40.00 Puntos

7	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>					
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, el siguiente postor <b>accede</b> a la etapa de evaluación económica, en vista de que ha obtenido el puntaje técnico <b>mínimo (80 puntos)</b> establecido en las bases:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE BONIFICACION 5% REMYPE	PUNTAJE TECNICO TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
1	CONSORCIO PORVENIR	80 PUNTOS	5.00 PUNTOS	85.00 PUNTOS	PRIMER LUGAR	

8	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>					
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.						

9	<b>NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>					
<div style="text-align: center;"> _____ ING. EVER ETSON VILLACRIZ CONDOR Presidente (T) Comité de Selección</div>						
<div style="text-align: center;"> _____ ING. NILTON LINO CASQUI RIOS 1er Miembro (T) Comité de Selección</div>			<div style="text-align: center;"> _____ LIC. ADM. KEVIN ROY MOZA MENDOZA 2do Miembro (T) Comité de Selección</div>			



**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICA  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

1	<b>NUMERO DE PROCEDIMIENTO</b>	<b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°006-2024-MDH/CS- PRIMERA CONVOCATORIA</b>
---	--------------------------------	--

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En la ciudad de Huancan, a los <b>05 días del mes de diciembre del año 2024</b> , en la sala de reuniones de la Municipalidad Distrital de Huancan, a las 15:00 horas se reunieron los Miembros del Comité de Selección designados mediante <b>Resolución de Gerencia Municipal N° 152-2024-MDH/GM</b> de fecha 15 de agosto del 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°006-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA</b> cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN BARRIO UNIÓN Y PORVENIR, DISTRITO DE HUANCAN DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN". CON CUI N°2599858</b> ". A fin de <b>APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO</b> , al presente procedimiento de selección.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ING. CIVIL, EVER ETSON VILLACRIZ CONDOR	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura	
		Suplente				
Primer Miembro	ING. NILTON LINO CASQUI RIOS	Titular	x	Dependencia:	Jefe de la Unidad de Estudios y Proyectos	
		Suplente				
Segundo Miembro	LIC. ADM. KEVIN ROY MOZA MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	Jefe de Oficina de Logística y Control Patrimonial	
		Suplente				

4	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>		
	De acuerdo con la evaluación técnica, el siguiente postor paso a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvo el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
	1	CONSORCIO PORVENIR	*****

5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>		
Acto seguido, se procede con la apertura de la oferta económica del mencionado postor en el SEACE, cuya oferta es la siguiente:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
1	CONSORCIO PORVENIR	S/. 379,735.61	85.00 PUNTOS




6	<b>RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA - ECONÓMICA</b>			
6.1	<b>COEFICIENTE DE PONDERACIÓN</b>	Técnico	<b>0.80</b>	
		Económico	<b>0.20</b>	
6.2	<b>EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN</b>			
	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CALCULO DEL PUNTAJE</b> PTPi = c1 PTi + c2 Pei	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>ORDEN DE PRELACIÓN</b>
1	<b>CONSORCIO PORVENIR</b>	<b>85 (0.80) + 100 (0.20)</b>	<b>88.00 puntos</b>	<b>1ER LUGAR</b>



7 Teniéndose como resultado de la evaluación TÉCNICA Y ECONÓMICA de la oferta se tiene el orden de prelación del postor que ocupo el primer lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

8 **ACUERDO ADOPTADO**  
Finalmente siendo las 16:00 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación técnica - económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO PORVENIR** conformado por **MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA** y **CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA**, por el monto de **S/ 379,735.61 (TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS TREINTA Y CINCO CON 61/100 SOLES)**

9 **NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

 <b>ING. EVER ETSON VILLACRIZ CONDOR</b> Presidente (T) Comité de Selección	
 <b>ING. NILTON LINO CASQUI RIOS</b> 1er Miembro (T) Comité de Selección	 <b>LIC. ADM. KEVIN ROY MOZA MENDOZA</b> 2do Miembro (T) Comité de Selección