

PRONUNCIAMIENTO N° 471-2023/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 18-2023-SEDAPAL-1, convocado para la contratación del “Control de los sistemas de estaciones de bombeo de agua potable en el ámbito de la gerencia de producción y distribución primaria”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10 de octubre de 2023¹, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **ACEA PERU S.A.C., CONCYSSA S.A., ARCAYA & CABRERA INGENIEROS S.A.C. y HYDROGAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 1, N.° 4, N.° 11, N.° 12, N.° 53, N.° 55, N.° 84, N.° 118, N.° 129, N.° 246, N.° 358, N.° 378 y N.° 397, referidas a la *“plazo para implementar el servicio”*.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 5, N.° 28 N.° 49, N.° 50, N.° 52 N.° 60 N.° 108 y N.° 109, referidas a los *“costos del servicio”*.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 34, N.° 83, N.° 203 y N.° 255, referidas a las *“unidades móviles”*.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25471935-LIMA.

- Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 30, referida a los *“días de uso de las camionetas”*.
- Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 35 y N.° 39, referidas al *“horario de trabajo del personal”*.
- Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 43, N.° 48 y N.° 58, referidas a las *“otras penalidades”*.
- Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 59, referida al *“profesional en gestión medio ambiental”*.
- Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 362, referida al *“tipo de teléfono”*.
- Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 89, N.° 93, N.° 123, N.° 128, N.° 289, N.° 365 y N.° 376, referidas a los *“protocolos sanitarios del Covid-19”*.
- Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 29 y N.° 33 N.° 94, N.° 330 y N.° 332, referidas al *“reajuste de precios”*.
- Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 3, N.° 8, N.° 307 y N.° 320, referidas al *“cambio de personal”*.
- Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 9, referida al *“certificado único laboral”*.
- Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 14 y N.° 260, referidas al *“alcance de las anomalías”*.
- Cuestionamiento N° 14:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 15, referida a los *“servicios higiénicos”*.
- Cuestionamiento N° 15:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 16, N.° 175 y N.° 176, referidas al *“tiempo de investigación y reposición de robo y pérdida”*.

<u>Cuestionamiento N° 16:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 18, N.° 19 y N.° 100, referidas a la <i>“cantidad de personal”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 17:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 101, referida al <i>“cálculo de metrados”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 18:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 20, referidas a la <i>“experiencia del personal”</i>
<u>Cuestionamiento N° 19:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 53, N.° 54, N.° 90, N.° 106 y N.° 200, referidas a los <i>“equipos, materiales e insumos”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 20:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 31, N.° 140, N.° 141 y N.° 191, referidas a las <i>“funciones y responsabilidades del contratista”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 21:</u>	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 105, N.° 305 y N.° 306, referidas a las <i>“pólizas de seguro”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 22:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 36, referida al <i>“color de la pintura”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 23:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 46, referida a <i>“reagrupar los sistemas”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 24:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 47, referida a la <i>“reparación de equipos”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 25:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 51, referida al <i>“número de cuadrillas”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 26:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 64, referida a los <i>“formularios”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 27:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 80, referida a los <i>“sistemas de control”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 28:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 99, referida al <i>“equipo de cómputo”</i> .
<u>Cuestionamiento N° 29:</u>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 119, referida a los <i>“implementos de protección personal”</i> .

- Cuestionamiento N° 30:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 144, N.° 146, N.° 162, N.° 163, N.° 164, N.° 190, N.° 199 y N.° 202, referidas al “*sistema de estaciones de bombeo*”.
- Cuestionamiento N° 31:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 170, N.° 192, N.° 194 y N.° 195, referidas a la “*metodología a seguir en caso de fallas*”.
- Cuestionamiento N° 32:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.° 160 y N.° 174, referida a las “*capacitaciones de Sedapal*”.
- Cuestionamiento N° 33:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 183 y N.° 184, referidas al “*retiro de activos*”.
- Cuestionamiento N° 34:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 185, referida al “*acceso a las estaciones*”.
- Cuestionamiento N° 35:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.° 27, N.° 206 y N.° 404, referida a la “*subcontratación*”.
- Cuestionamiento N° 36:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 232, referida al “*adelanto directo*”.
- Cuestionamiento N° 37:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 230, N.° 231, N.° 234 y N.° 295, N.° 297, N.° 308, N.° 315 y N.° 411, referidas a la “*formación académica del personal*”.
- Cuestionamiento N° 38:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 249, referida a los “*documentos para el pago*”.
- Cuestionamiento N° 39:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.° 253, referida a la “*movilidad para el Ingeniero de seguridad*”.
- Cuestionamiento N° 40:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 261, N.° 268, N.° 275, N.° 286 y N.° 293, referidas a las “*obligaciones de SEDAPAL*”.
- Cuestionamiento N° 41:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 349 y N.° 413, referidas a la “*experiencia del postor en la especialidad*”.

Cuestionamiento N° 42: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 73, N° 102, N° 357 y N° 384, referidas al “*cumplimiento de las prestaciones del servicio*”.

Cuestionamiento N° 43: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 311, referida a la “*definición de servicios similares*”.

Cuestionamiento N° 44: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 114 y N° 186, referidas a las “*balanzas*”.

Adicionalmente, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente **CONCYSSA S.A.** al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 105, señaló lo siguiente:

“(…)

Para el presente servicio se incorporó la definición de "contaminación súbita imprevista o accidental", sin embargo, no se ha especificado a que se refieren con estos conceptos y en qué forma se aplicarían.

*Por otro lado, también se incorporó el concepto de "Responsabilidad Civil de Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable" y tampoco se ha especificado a que se refiere con estos conceptos y en qué casos se aplica, del presente servicio (el cual, incluso, representa un 90% de mano de obra), no se aprecia riesgo alguno asociado a "Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable".
(…)”.*

En relación a ello, cabe señalar que dichas peticiones no fueron abordadas en la referida consulta y/u observación, toda vez que esta estaría orientada a que la Entidad suprima el requerimiento de póliza por "productos", así como las siguientes Coberturas y/o Cláusulas y/o Condiciones Especiales: i) Responsabilidad Civil de Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable; ii) Responsabilidad Civil por Contaminación súbita imprevista y accidental y; iii) Trabajos terminados.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente **HYDROGAS S.A.C.** al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 32, señaló lo siguiente:

“La respuesta a la consulta 32, no da claridad a lo preguntado, ya que, la finalidad de la pregunta es determinar que si existen falencias en los equipos que no son evidentes en la operación del equipo y que determinan una afectación cual es el procedimiento frente a estas acciones u omisiones, se solicita aclarar”.

En relación a ello, cabe señalar que dicha petición no fue abordada en la referida consulta y/u observación N° 32, pues la pretensión de dicha consulta y/u observación era que se confirme que el personal de la contratista no tiene la obligación de supervisar

los trabajos de mantenimiento de otro contratista.

Así también, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente **ACEA PERÚ S.A.C.** al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N.º 53, señaló lo siguiente:

“(…) sino que tenga una antigüedad máxima de hasta 7 años de antigüedad, ya que la propia entidad está señalando que los equipos tienen una vida de 10 años.

Además, hay que tener en consideración que con la respuesta b el comité indica que el inicio debe ser inmediato, si es así, se entiende también que basta que los equipos estén calibrados y en óptimas condiciones para poder utilizarse en atención que los mismos tienen 10 años de vida útil, por lo que solicitamos que respecto a los equipos se puedan utilizar en el proyecto con una antigüedad máxima de 7 años”.

En relación a ello, cabe señalar que dicha petición no fue abordada en la referida consulta y/u observación N.º 53, pues la pretensión de dicha consulta y/u observación era que se aclare la razón por la cual se considera una vida útil en depreciación de 10 años para los equipos, si luego esos equipos no pueden usarse en otro servicio

En ese contexto, cabe señalar que dichos cuestionamientos exceden lo previsto en las pretensiones contenidas en la referida consulta y/u observación, por lo cual devienen en pretensiones extemporáneas; por tanto, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “plazo para implementar el servicio”

El participante **ARCAYA & CABRERA INGENIEROS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 1, N.º 4, N.º 11, N.º 12, N.º 53, N.º 55, N.º 84, N.º 118, N.º 246, N.º 358, N.º 378, N.º 397, señalando lo siguiente:

“(…)

Como se podrá observar, los postores solicitan se amplíe el plazo de inicio del servicio en 60 días de firmado el contrato, por las razones explicitadas y sustentadas por cada uno de ellos, dando como respuesta la Entidad, que no es posible dicho plazo, argumentando que el postor ganador debe implementarse en el periodo establecido en las Bases, al tener los contratos vigentes con fechas probable de término el 02.12.2023 para los ítems 01 y 03 y 04.12.2023 para el ítem 02; absolución que consideramos que no se ajusta a la realidad para que el o los postores ganadores de la buen pro puedan desarrollar adecuadamente sus actividades de implementación en tan corto tiempo; condiciones que estarían vulnerando los principios de Libertad de Concurrencia, Transparencia y Competencia, y que además dicho requerimiento beneficia al contratista que viene ejecutando actualmente el servicio, al disponer de la implementación.

En razón de ello, consideramos que el plazo de inicio del servicio debería ser ampliado a 60 días de firmado el contrato, como un plazo razonable para su proceso de implementación de los requerimientos establecidos.
(...)" [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 1, N.º 12, N.º 53, N.º 55, N.º 84, N.º 129 N.º 246 y N.º 358, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 1: "Solicitamos se revise y se considere el plazo del servicio inicie a los 60 días posteriores a la firma del contrato y no a la finalización del servicio por los motivos:

1. El contrato actual podría ser finalizado en un tiempo menor o superior al indicado en la pregunta.

2. El proceso de contratación no finaliza hasta que el contrato esté firmado y legalizado, por lo tanto si solo se tiene en cuenta la variable de finalizar el servicio anterior y una buena pro no se está teniendo en cuenta los factores que pudieran ocurrir hasta la firma del contrato pudiendo el postor no poder ejecutar el servicio o SEDAPAL no firmar el contrato por factores como (sanciones, liquidación de la empresa, obligaciones de SEDAPAL o el contratista), es por ello que es incierto este plazo y se considera que los 60 días luego de firmado el contrato es un tiempo prudencial para finalizar las instancias.

3. Implementar local, adquirir equipos, materiales y herramientas necesarias, y a su vez dotarlas a cada estación de bombeo para el desarrollo del servicio toma un plazo mínimo de 60 días".[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 12: "Se solicita que se amplíe el plazo a 60 días o se realice una modificación en las bases a fin que el contratista pueda cumplir este requisito ya que, al no existir un contrato firmado entre el contratista y la EPS no existe un contrato inicial en el cual realizar la contratación del personal para cumplir este requisito: PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO APROBADO POR EL COMITÉ DE SEGURIDAD

Además, como se ha manifestado con anterioridad pudieran existir factores externos que podrían no permitir la firma del contrato en cuyo caso el contratista no podría tener personal a su cargo ya que no existe una naturaleza de servicio de contrato principal".[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 53: "Se reitera y evidencia la necesidad de ampliar el plazo a 60 días una vez firmado el contrato, ya que como se ha mencionado con anterioridad es necesario este tiempo para la adquisición de los equipos necesarios".

Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 55, N.º 84 y N.º 246: "Se reitera y evidencia la necesidad de ampliar el plazo a 60 días una vez firmado el contrato, ya que como se ha mencionado con anterioridad es necesario este tiempo para la adecuada implementación de equipos, construcciones, adecuaciones o actividades inherentes al servicio, las cuales no se pueden dar con los tiempos establecidos en las bases integradas actuales".[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 129: "La respuesta no está teniendo en cuenta los tiempos para el cumplimiento de este ítem, ya que se ha manifestado que el servicio debe iniciarse con un plazo que no permite este cumplimiento, es por ello que anteriormente se solicitó que el inicio del servicio se efectúe a los 60 días posteriores a la firma del contrato,

entre las razones que se detalla en la consulta, lo anterior con el fin de cumplir con todos los requisitos plasmados en las bases integradas, se solicita ampliar el plazo a 60 días posteriores a la firma del contrato”.[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 358: “No se da respuesta a la pregunta, se tiene que considerar los 60 días solicitados para poder cumplir con las exigencias del contrato”.[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **ACEA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 1, N.º 4, N.º 12 y N.º 84, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 1, N.º 4 y N.º 84:

“(…)

Solicitamos que el plazo de inicio del servicio empiece a los 60 días de suscrito el contrato (consulta 01 y 04, y consulta 84 de Concyssa) ya que existen varias actividades que se tienen que realizar previamente al inicio de servicio tales como:

- contratación de personal,
- examen médico del personal a más de 1000 trabajadores
- capacitaciones al personal, instalación de comité de seguridad quien debe de aprobar el plan de seguridad (según la legislación la elección se realiza en un plazo aproximado de 2 meses)
- compra de materiales, compra de herramientas,
- alquiler e implementación de base operativa,
- trasladar inmobiliario a zonas de difícil acceso,
- entre otras actividades señaladas en las bases del proyecto.

Sin embargo, la entidad, señala que como en la actualidad se viene ejecutando el servicio y tiene una fecha probable de término el 02.12.2023 para los ítems 01 y 03 y 04.12.2023 para el ítem 02. En ese sentido el postor ganador debe prever la implementación para tenerla al inicio del servicio.

Ello afecta la libertad de concurrencia de los postores (contrario sensu favorece a los postores que tienen en ejecución el contrato) ya que SEDAPAL no está promoviendo el libre acceso y participación de los postores ya que está exigiendo al ganador de la buena pro que realice formalidades en un tiempo muy corto entre la firma del contrato y el inicio de servicio, por lo que si el ganador de la buena pro es la misma empresa que ejecuta el servicio no tendrá algún inconveniente (todo lo tiene a la mano, base operativa, personal, etc), sin embargo si el ganador es una empresa nueva, el inicio del servicio conllevará a tener muchos problemas, es por ello que es razonable que entre la firma del contrato y el inicio de operaciones debe existir por lo menos 60 días con ello el nuevo ganador de la buena pro podría implementar personal, bases operativas, compra de materiales, etc.

Un hecho no menor es que esta solicitud de aplazamiento de inicio de servicio ha sido solicitada por la totalidad de postores que han consultado en este proyecto, por lo que es necesario que se amplíe el plazo a 60 días.

En ese sentido solicitamos que la entidad amplíe el plazo de inicio del servicio con la finalidad de que los postores tengan igualdad de oportunidades que las empresas que ejecutan actualmente el servicio, con la finalidad de fomentar la más amplia, objetiva e imparcial

conurrencia, pluralidad y participación de postores, quedando prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores, tal como sucedió en el proyecto C.P.-009- 2020-SEDAPAL, que es el proceso de selección vigente respecto al presente servicio”.[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 12:

(...) en la absolución a la consulta 12 Respecto a las obligaciones del contratista, el postor fue muy claro al consultar que, previo al inicio del servicio, el contratista deberá presentar a la entidad el Plan de seguridad y salud en el trabajo aprobado por el comité de seguridad y según normativa de seguridad y salud en el trabajo para la elección de los integrantes del comité de seguridad se debe de respetar plazos mínimos para la elección de los integrantes del empleador y de los integrantes de los trabajadores, luego de ello instalar el comité y después que aprueben el plan de seguridad, todo ello conlleva mínimo 60 días, es por ello que se solicita para cumplir esta obligación que el inicio de servicio se realice a los 60 días de suscrito el contrato, de lo contrario no se podrá cumplir esta obligación.

A pesar de nuestra consulta, el comité en forma inmotivada, absuelve nuestra consulta señalando que en la actualidad se viene ejecutando el servicio el cual tiene una fecha probable de término el 02.12.2023 para los ítems 01 y 03 y 04.12.2023 para el ítem 02. En ese sentido el postor ganador debe prever la implementación para tenerla al inicio del servicio.

La respuesta a nuestra consulta fue parcial, si bien la entidad se cierra en el tema de ampliar el plazo para el inicio del servicio sin ningún fundamento, por otro lado no señala como el ganador de la buena pro podrá cumplir con su obligación de presentar el Plan de seguridad y salud en el trabajo aprobado por el comité de seguridad antes del inicio del servicio, por lo que se debe de ampliar el plazo del inicio del servicio o se debe de dejar sin efecto la obligación de presentar el Plan de seguridad aprobado por el comité de seguridad antes de la fecha de inicio del servicio”.[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 84, señalando lo siguiente:

“(…)

En las Bases del concurso público se ha omitido colocar un plazo para la implementación del servicio, no se ha evaluado la real magnitud del servicio a implementar y se ha pasado por alto la necesidad de tener un plazo de por lo menos sesenta (60) días para implementar el servicio.

Una de las más grandes dificultades con la que cuenta este servicio es la contratación de más de 750 trabajadores por ítem, los cuales previo a su contratación deben presentar los documentos que acrediten su capacidad y experiencia laboral, los antecedentes penales, policiales y por último deben de tomar un examen de aptitud médica lo cual demanda mucho tiempo por la gran cantidad de postulantes.

Asimismo, para el inicio del servicio se requiere la adquisición de quince (15) vehículos, comprar equipos, los insumos químicos a utilizar de acuerdo con su programa de trabajo en cada estación, las herramientas que las bases exigen que sean nuevas al inicio del servicio, la provisión de los implementos de seguridad, dispositivos de seguridad e indumentaria de trabajo, la cual debe estar rotulada con el número del concurso público indicado.

Por otro lado, se exige al postor ganador antes del inicio del servicio cumpla con presentar el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, el mismo que se elabora obteniendo la información de las estaciones de bombeo, las cuales se encuentran repartidos en diferentes puntos de la ciudad, siendo aproximadamente 500 estaciones por ítem, la no presentación se este documento se sanciona con la imposición de una multa.

Por lo expuesto, queda claro que es imposible poder cumplir con todas las exigencias del contrato sin contar con un plazo debidamente analizado que contemple la contratación del personal cumpliendo con las exigencias de la Ley y se adquieran los recursos necesarios para iniciar el servicio.

Elevamos la presente consulta, debido a que la respuesta otorgada por la Entidad, está enfocada a la vigencia del contrato actual el CP N° 0009-2020-SEDAPAL, lo cual no fue parte de nuestro cuestionamiento, el inicio de este servicio no puede estar ligado a un concurso anterior que tiene características distintas.

Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo precedente, debemos indicar que para cuando se obtenga la Buena Pro de este concurso público, es muy probable que el servicio actual (CP N° 0009-2020-SEDAPAL) se encuentre culminado o a días de culminar, lo cual va a generar muchos problemas al postor ganador para cumplir con las exigencias de las bases en los plazos establecidos en la misma tal como lo hemos expuesto.

Por último, es importante aclarar, que la necesidad de contar con un plazo de implementación de sesenta (60) días contado desde la suscripción del contrato con la Entidad, está enfocado a una necesidad real y no se puede establecer un plazo menor para implementar condicionado a la vigencia del servicio que está por culminar”.[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio (Ítem 01, 02 y 03)”, del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO (ÍTEM 01, 02 y 03)

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de mil noventa y seis días (1096) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la designación del Supervisor del contrato del servicio por parte del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua. Dicho plazo constituye un requerimiento técnico mínimo que debe coincidir con lo establecido.

La designación del Supervisor del contrato se realizará en un plazo no mayor a siete (07) días hábiles de firmado el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 1, N.º 4, N.º 11, N.º 12, N.º 53, N.º 55, N.º 84, N.º 118, N.º 129, N.º 246, N.º 358, N.º 378 y N.º 397, se solicitó que el inicio del servicio solicitando se precise un plazo más amplio para la implementación del servicio.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 1 elevada por ACEA PERÚ S.A.C. e HYDROGAS S.A.C., la consulta y/u observación N.º 84 elevada por ACEA PERÚ S.A.C., CONCYSSA S.A. e HYDROGAS S.A.C. y las consultas y/u observaciones N.º 1, N.º 4, N.º 11, N.º 12, N.º 53, N.º 55, N.º 84, N.º 118, N.º 246, N.º 358, N.º 378 y N.º 397 elevadas por ARCAYA & CABRERA INGENIEROS S.A.C.:

“(…)

*Teniendo en consideración los tiempos necesarios para la implementación previa al inicio del servicio como, por ejemplo: contratación de personal, examen médico del personal, capacitaciones, instalación de comité de seguridad, compra de materiales, compra de herramientas, alquiler e implementación de base operativa, **resulta factible que el plazo de inicio del servicio sea a los 60 días de suscrito el contrato**”.*[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 4 elevada por ACEA PERÚ S.A.C.:

*“Teniendo en consideración los tiempos necesarios para la implementación previa al inicio del servicio, en lo señalado alquiler e implementación de base operativa, **resulta factible que el plazo de presentación al EOMASBA sea a los 60 días de suscrito el contrato**”.*[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 53 elevada por HYDROGAS S.A.C.:

“(…)

*b) Teniendo en consideración los tiempos necesarios para la implementación previa al inicio del servicio, **resulta factible que el plazo de entrega sea a los 60 días de suscrito el contrato**”.*[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 12 elevada por ACEA PERÚ S.A.C. e HYDROGAS S.A.C.:

*“Teniendo en consideración los tiempos necesarios para la implementación previa al inicio del servicio como, en lo que respecta al Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, **resulta factible que el plazo de entrega sea a los 60 días de suscrito el contrato**”.*[Sic]

Respecto a la solicitud de elevación de HYDROGAS S.A.C.:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 55, N.º 84 y N.º 246:

*“Teniendo en consideración los tiempos necesarios para la implementación previa al inicio del servicio, **resulta factible que para la adecuada implementación de equipos, construcciones, adecuaciones o actividades inherentes al servicio, que el plazo de inicio sea a los 60 días de suscrito el contrato**”.*[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 358:

*“Teniendo en consideración los tiempos necesarios para la implementación previa al inicio del servicio como, por ejemplo: inmobiliario e insumos básicos, **resulta factible que el plazo sea a los 60 días de suscrito el contrato**”.* [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por los participantes, se aprecia que, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, la Entidad habría decidido aceptar que el plazo de prestación del servicio inicie a los sesenta (60) días calendarios de suscrito el contrato, siendo que, para tal decisión habría considerado el tiempo que requeriría la contratación del personal, los exámenes médicos, capacitaciones, la instalación de comité de seguridad, la adquisición de materiales y herramientas, el alquiler e implementación de la base operativa, así como el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo a ser presentado.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que se establezca un plazo de sesenta (60) días para la implementación del servicio desde la suscripción del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 1, N.º 4, N.º 11, N.º 12, N.º 53, N.º 55, N.º 84, N.º 118, N.º 129, N.º 246, N.º 358, N.º 378 y N.º 397.
- **Se adecuará** el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio (Ítem 01, 02 y 03)”, del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de la siguiente manera:

1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO (ÍTEM 01, 02 y 03)

El servicio tendrá como plazo de implementación sesenta (60) días calendarios, desde el día siguiente de la suscripción del contrato.

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de mil noventa y seis días (1096) días calendarios, contados a partir del día siguiente ~~de la implementación del servicio designación del Supervisor del contrato del servicio por parte del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua~~. Dicho plazo constituye un requerimiento técnico mínimo que debe coincidir con lo establecido.

La designación del Supervisor del contrato se realizará en un plazo no mayor a siete (07) días hábiles de firmado el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 2:

Respecto a la “costos del servicio”

El participante **ACEA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5, N.º 28, N.º 49, N.º 50, N.º 52 y N.º 60, señalando lo siguiente:

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5 y N.º 28:

“(…)

*Respecto a la consulta 5 el Comité señala que como el proyecto es a precios unitarios solo se debe de considerar las horas efectivas trabajadas, dicha absolución nace a raíz que nuestra representada consulto del porque **no se agregaba las horas de traslado del personal por ejemplo de la estación a la misma SEDAPAL en la orden de trabajo.***

La orden de traslado del personal de la estación a SEDAPAL para dejar las órdenes trabajadas, son horas efectivamente laboradas por el personal, las mismas que son utilizadas por los mismos servidores de SEDAPAL por lo que esas horas de traslado en la realidad son horas efectivas trabajadas, sin embargo la entidad no lo entiende así, es por ello que siendo obligación de la entidad proporcionar información clara y coherente, y adicionalmente, en atención al Principio de Equidad solicitamos se incluya como hora efectiva trabajada los traslados que realicen los trabajadores fuera de la estación.

*En ese sentido solicitamos que la Entidad rectifique lo señalado y en atención al artículo 72 del Reglamento **solicitamos se sirva motivar su respuesta y se incluya a los traslados del personal fuera de la estación como horas trabajadas, ya que señalar que el proyecto es a precios unitarios como único argumento conlleva a considerar que la respuesta de la entidad no ha sido motivada**”.[Sic]*

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 49:

*“(…) en la absolución a la consulta 49 Respecto que **el costo de feriados del personal de radio no está considerado en los Gastos generales, por lo que se solicitaba se sirva considerar estos costos**, más aún cuando el personal de radio trabaja las 24 horas al día los 365 días al año.*

A pesar de nuestra consulta, el comité en forma inmotivada absuelve nuestra consulta señalando que se aclara que para la radio en las bases se señalan 7 personas para cada ítem, por lo que con dicho personal garantizará el control las 24 horas del día todos los días del año.

*Y este hecho no es menor, así el postor Concyssa ha señalado en la consulta 108 y 109 que efectivamente en la estructura de costo del proyecto, la entidad, no han considerado todos los feriados y teniendo en consideración que **este proyecto es 95% provisión de personal es***

necesario que se incluya todos los feriados y se modifique el costo del valor estimado, el mismo que debe de realizar el área usuaria, de lo contrario se estaría presentando ofertas que podrían superar dicho valor estimado y ser descalificados en forma injusta.

No se debe de mantener una estructura de costos, en un proceso de selección, cuya información este errada, ya que podría ser que los postores calculen sus ofertas, de buena fe, en base a los cuadros errados remitidos por la entidad y con ellos ser descalificados o ganar la buena pro pero sobre perdida ya que no están todos los feriados presupuestados.

Como se puede apreciar, la entidad nunca respondió a nuestra consulta, del porque no estaba incluido el pago de los feriados en la estructura de gastos generales del personal de radio, nunca consultamos con cuanto personal de radio se asegura el control del proyecto (que finalmente fue la respuesta de Sedapal), es por ello que solicitamos se sirva absolver los motivos por el cual no se agregó el feriado del personal de radio en la estructura de gastos generales del proyecto y en su oportunidad la entidad debe de agregarlo y modificar el costo estimado del proyecto".[Sic]

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 50:

"(...) en la absolución a la consulta 50 respecto a los gastos generales ya que las bases están considerando el costo del personal como personal en horario de oficina y no horario rotatorio 7x24, por lo que se solicitó que se reformule

A pesar de nuestra consulta, el comité en forma inmotivada absuelve nuestra consulta señalando que se aclara que las funciones del personal están establecidas claramente en las bases.

Como se puede apreciar, la entidad nunca respondió a nuestra consulta, del porque se estaba considerando una estructura de gastos generales en base a horario de personal de oficina, cuando en la realidad de los hechos este es un servicio de 24 horas al día los 7 días de la semana, nunca consultamos sobre las funciones del personal, por lo que es necesario que la entidad absuelva nuestra consulta y reformule la estructura de costo de gastos generales del proyecto que deberá tomar en consideración 24x7 y con ello modificar el costo estimado del proyecto".[Sic]

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 52:

"(...) en la absolución a la consulta 52 respecto a los gastos generales no se ha incluido el peaje de todas las unidades del proyecto, en los gastos generales solo se encuentran incluido el peaje de la unidad de sedapal, por lo que solicitamos a la entidad se sirva reformular ello e incluir el peaje de todas las camionetas dentro del proyecto.

A pesar de nuestra consulta, el comité en forma inmotivada absuelve nuestra consulta señalando que se aclara que los peajes para las demás unidades corresponden su implementación de ser el caso por parte del postor ganador. El postor deberá preveer en su oferta los gastos requeridos para el servicio según lo solicitado en las bases del procedimiento de selección.

La respuesta otorgada por la entidad es errónea, ya que estamos frente a un proyecto cuyo sistema de contratación es a precios unitarios, por lo que si bien hay una partida de peajes, este solamente está dirigido para la camioneta que se le asigna a SEDAPAL, sin embargo las demás camionetas no tienen una partida para que la entidad le reconozca ese gasto, señalar que eso se implementa con el ganador de la buena pro conlleva a vulnerar los

Principio de Transparencia y Equidad ya que si no existe una partida para el pago del peaje en la estructura de gastos generales, finalmente sería inviable el pago al contratista, es por ello que se debe de reformular el valor estimado del proyecto e incluir dicha partida”.[Sic]

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 60:

“(…) en la absolución a la consulta 60 respecto a La actividad de impresión, reparto y volanteo que se menciona, en la Actividad A, no se ve reflejada en la estructura de costos, ya que se solicita la toma de fotografías y padrón de firmas, actividades que no están presupuestas, por lo cual requiere personal destinado a dicha actividad, por lo que se solicita que se considere en la estructura de costos del proyecto.

Sin embargo, la entidad en forma inmotivada absuelve la consulta señalando que se aclara que el volanteo es parte de la Actividad A, página 40, por lo que el contratista debe prever los recursos para su implementación.

Y ello no es así, ya que si bien existe una actividad de volanteo, es decir entrega de documento a terceros, no está establecido en la estructura de costos otras actividades adicionales al volanteo como es la toma fotográfica, y el padrón de firmas, lo que incrementa el valor hora hombre en la actividad, en ese sentido no encontrado conforme la absolución de la entidad solicitamos que la entidad incluya en la estructura de costos dichas actividades”.[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5, N.º 28, N.º 108 y N.º 109, señalando lo siguiente:

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5 y N.º 28:

“(…)

Al respecto, en las especificaciones técnicas de la actividad se señala lo siguiente: Para realizar esta actividad, EL CONTRATISTA contará con grupos o cuadrillas de trabajo: con un (01) técnico soldador y un (1) asistente por cada grupo o cuadrilla, que se transportarán en unidades vehiculares. La actividad será valorizada por costos unitarios EL CONTRATISTA debe incluir en la orden de trabajo la actividad ejecutada (horas efectivas ejecutadas, es decir no considerará las horas por los traslados fuera de la estación), y los materiales empleados, los cuales se adjuntarán en la valorización mensual respectiva.

La posición adoptada por la entidad para esa absolución de consulta es contraria con otras disposiciones de la propia Base del Concurso Público, en la página 69 de las Bases Integradas se establece que el personal técnico del servicio tendrá los siguientes horarios:

- Técnico (soldador): 06 (5 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)

- Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)

En tal sentido, si este trabajador tiene un horario establecido en las Bases y una remuneración establecida en la misma, no podremos incluir las horas de traslado del personal que trabaja de 08:00 a 17:00, siendo que dentro de su jornada se requieren

trasladar a diferentes puntos para desarrollar sus labores se está afectando sus condiciones laborales.

Para mayor abundamiento, el Centro de operaciones del servicio debe de contar con dos (02) talleres donde se realizan algunas actividades previas a los traslados a las estaciones donde desarrollan sus actividades, lo cual quiere decir que el tiempo de trabajo en el taller tampoco se tomarán en cuenta afectado al trabajador y vulnerando normas laborales?

Por otro lado, existe asimetría informativa; toda vez, que, al momento de elaborar la cotización, se consideró el pago por una jornada de trabajo de 08 horas diarias, tal y como ya se tiene explicado, no obstante, se pretende excluir del tiempo laborado, para determinar el pago de esta actividad, los traslados del trabajador durante dicha jornada.

Al respecto, la jornada de trabajo se inicia cuando el trabajador ingresa a su centro laboral; por tal razón, inclusive, el tiempo que el trabajador utiliza para cambiarse de ropa, cuando la labor lo exige, se incluye dentro de la jornada de trabajo, en razón a que el trabajador ya ingresó a su centro laboral para prestar sus servicios y está a disposición del empleador, no siendo justificable ni legal desconocer dicho lapso de la jornada ordinaria de trabajo. Asimismo, debe notarse que SEDAPAL requiere mantener un trabajador durante toda la jornada de trabajo, sin embargo, pretende desconocer, en el pago, parte de dicha jornada. Al respecto, independientemente que la jornada laboral incluye, por ley, los desplazamientos del trabajador para el cumplimiento de sus funciones y no pueden ser excluidos de la jornada laboral, debemos enfatizar que no es posible cuantificar el tiempo que podría demorar el trabajador en el traslado y/o desplazamiento, para excluirlo, en tanto no existe información (Programación anual de los trabajos y la ubicación de cada uno), respecto de los lugares (tiempo de permanencia en los mismos), a donde el trabajador se deba trasladar para el desarrollo de sus funciones.

*Por lo expresado, **solicitamos eliminar el siguiente párrafo:***

EL CONTRATISTA debe incluir en la orden de trabajo la actividad ejecutada (horas efectivas ejecutadas, es decir no considerará las horas por los traslados fuera de la estación), y los materiales empleados, los cuales se adjuntarán en la valorización mensual respectiva.

Por vulnerar claramente las normas laborales vigentes". [Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 108:

*"La Entidad no ha proporcionado una respuesta a nuestra observación, nuestro cuestionamiento radica en el hecho que **el Excel que acompaña a las bases del procedimiento denominado "ESTRUCTURA COSTO Servicio de Operaciones 2023 PARA LOS 03 ÍTEMS" que acompaña a las Bases Estándar del CP 018-2023-SEDAPAL, se aprecia en las pestañas 02. HH "CÁLCULO PARA DETERMINAR EL COSTO UNITARIO DE HORA HOMBRE", fue elaborado con información errada como es el cálculo de los días feriados (considerados 15 y no 16) lo cual tiene un gran impacto al momento de elaborar la oferta,** vulnerando el principio de competencia de la Ley de Contrataciones que establece: "(...) Los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación (...)"*

Nuestra observación no fue acogida y el documento no fue incorporado en las Bases Integradas, con lo cual aún existe la duda las ofertas se deben elaborar siguiendo ese formato, que números de días feriados debemos considerar 15 o 16.

***La respuesta indica que formato excel "es referencial" con esta parte de la respuesta se generan más dudas sobre la obligatoriedad del documento, al momento de la convocatoria era obligatorio y luego de la absolución de las consultas ¿Se convirtió en no obligatorio?,** luego indican que este formato sirve para agregar "la información contemplada en el requerimiento", lo que confirma que la convocatoria presenta errores, porque es muy diferente ingresar datos con 15 días feriados que con 16.*

Posteriormente indican: "a fin de que cada postor en función a sus procedimientos prepare su oferta en mérito a lo previsto en las bases del procedimiento de selección y conforme al artículo 31 del Reglamento de Contrataciones del Estado donde se establece que ¿Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente.

Al respecto, debemos suponer que debe existir un error al momento de digitar el artículo al cual hacen referencia; toda vez, que el artículo 31 del Reglamento de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: (...)

Sin perjuicio de lo expuesto, se esta traslado la responsabilidad del error al postor, vulnerado los principios de la Ley de contrataciones como son el de transparencia (...).

Por otro lado, también se está vulnerando el principio de Competencia (...).

Al respecto, con la información del presente procedimiento no es clara ni coherente y general que los posteriores puedan verse perjudicados al momento de preparar sus propuestas, ya sea al momento de la revisión de propuestas como durante el desarrollo del servicio".[Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 109:

"La Entidad no ha proporcionado una respuesta a nuestra observación, nuestro cuestionamiento radica en el hecho que el resumen ejecutivo, es un documento que detalla las acciones preparatorias del procedimiento de selección que garantiza haber tomado la debida diligencia al momento de elaborar las bases del proceso de selección y debe asegurar la existencia de pluralidad postores; y permite evaluar si realmente existe la posibilidad de otorgar la buena pro, de acuerdo a las DISPOSICIONES ESPECÍFICAS de la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD.

Sin embargo, al momento de la elaboración de las Bases, la entidad lo habría realizado del 31 de mayo de 2023 y para esa fecha no habían sido oficializados los descansos remunerados de los días 07 de junio y 23 de julio, con lo cual todas las cotizaciones realizadas fueron elaboradas conteniendo solo 14 días feriados y no con 16 días feriados que eran los existentes a la fecha de publicación del concurso público.

Mencionar el artículo 52 del Reglamento, respecto a la presentación de las ofertas, no soluciona el vicio insubsanable, consistente en utilizar cotizaciones que no incluían el número de feriados correcto al momento de la convocatoria, y es con información errada o inexacta que afectó no solo al resumen ejecutivo, sino que también al expediente de

contratación y las bases del concurso público, lo cual afecta la partida del presupuesto que la entidad a dispuesto para este servicio.

Debemos recalcar, que este es un servicio que se presta de forma ininterrumpida de lunes a domingo las 24 horas al día y los feriados elevan los costos de contratación totales del concurso público y del presupuesto que debe de manejar la entidad al momento de lanzar la convocatoria.

Pretender no corregir de la convocatoria vulnera el principio de Transparencia de la Ley de contrataciones (...).

*Por lo expuesto, **la entidad debe de rehacer el Resumen Ejecutivo con información actualizada debiendo contener el número de días feriados correcto**".[Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecian las siguientes condiciones:

"EL CONTRATISTA debe incluir en la orden de trabajo la actividad ejecutada (horas efectivas ejecutadas, es decir no considerará las horas por los traslados fuera de la estación), y los materiales empleados, los cuales se adjuntarán en la valorización mensual respectiva.

(...)

El personal profesional debe cumplir con el horario de trabajo que establezca EL CONTRATISTA, dentro de lo normado por las Leyes laborales, sin embargo, se debe garantizar una comunicación permanente tanto con su propio personal profesional como con SEDAPAL. Las responsabilidades son de EL CONTRATISTA para la ejecución de las actividades durante las 24 horas del día.

(...)

EL CONTRATISTA de acuerdo a las actividades a desarrollar programadas deberá considerar la cantidad de equipos e implementos a utilizar, de tal manera que se cumpla con las obligaciones establecidas en el horario y fechas programadas de acuerdo a su plan de trabajo aprobada por el Ingeniero Supervisor del servicio".

Asimismo, se aprecia que en los Términos de Referencia la Entidad ha establecido que el contratista asignará el personal profesional en cada Ítem (Norte, Centro y Sur) obligatoriamente, a tiempo completo y dedicación exclusiva, siendo que los días de trabajo serían de lunes a domingo; asimismo, se habría previsto que la supervisión realice actividades los días feriados, de tal manera que la supervisión del contratista cubra el control todos los días de la ejecución del contrato lunes a domingo

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N.º 5, N.º 28, N.º 49, N.º 50, N.º 52 y N.º 60, determinados participantes solicitaron a la Entidad que considere costos relativos a traslados de personal, peajes, actividades en feriados, entre otros.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el postor deberá prever en su oferta los gastos para el servicio requeridos en las bases del procedimiento de selección, lo cual resulta acorde al artículo 52 del Reglamento.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 5 y N.° 28:

“(…)

La ACTIVIDAD “B” “Conservación de Estructuras Metálicas y Civil de Casetas de Estaciones de Bombeo”, se refiere a que EL CONTRATISTA efectuará la instalación y/o reparación de la cerrajería, estructuras metálicas y/o civiles (fisuras) de las casetas de bombeo de agua y todo lo que se encuentre dentro del cerco de la caseta delimitado por SEDAPAL; ejecutadas mediante una orden de trabajo en formatos aprobados por SEDAPAL.

La ACTIVIDAD “C” “Conservación de Gasfitería y Sanitaria en Estaciones de Bombeo”, se refiere a que EL CONTRATISTA efectuará el suministro, la instalación y/o reparación de los accesorios para baños de las estaciones de bombeo; ejecutadas mediante una orden de trabajo en formatos aprobados por SEDAPAL.

*En ambas actividades el CONTRATISTA debe incluir en la orden de trabajo la actividad ejecutada (horas efectivas ejecutadas, es decir no considerará las horas por los traslados fuera de la estación), y los materiales empleados, los cuales se adjuntarán en la valoración mensual respectiva; teniendo en cuenta que las estaciones donde se ejecutarán dichas actividades se encuentran dispersas en todo el ámbito del servicio, por lo que **el contratista deberá estimar dichos costos y considerarlos en su oferta económica**. Por lo tanto se ratifica que el servicio es a precios unitarios por lo que el postor debe considerar en su oferta todos los costos para el desarrollo del servicio, se considerara solo horas efectivas ejecutadas”.*

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.° 49:

“El costo de personal de radio están consideradas en los Gastos Generales, por lo que el postor ganador de la buena pro podrá incluirlo en su oferta económica en el rubro de Gastos Generales”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.° 50:

“Para el costo de personal que esté considerado en los Gastos Generales, el postor ganador podrá incluirlo en su oferta económica de acuerdo a su propia administración”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.° 52:

“Se ratifica que los peajes para las unidades de la supervisión de Sedapal si están consideradas en los Gastos Generales y para las demás unidades corresponden su implementación de ser el caso por parte del contratista”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.° 60:

“Se precisa que la impresión está considerada en la estructura de gastos generales en el rubro de B y C, y el volanteo es parte de la actividad A”.

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 108 y N.° 109:

“Se precisa que lo brindado en el formato excel es referencia) donde se consigna la información contemplada en el requerimiento a fin de que cada postor en función a sus procedimientos prepare su oferta en mérito a lo previsto en las bases del procedimiento de selección y conforme al artículo 52, literal f, del Reglamento de Contrataciones del Estado donde se establece que "Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente.

Por lo cual los postores deben considerar en su oferta los 16 feriados”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 109:

“Se ratifica que de conformidad al artículo 52 del Reglamento, señala que, las ofertas - deben-incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar.

En ese sentido, los postores deberán formular sus ofertas tomando en consideración los costos laborales y feriados conforme a la legislación vigente, esto es, considerando toda norma que emita el Estado Peruano hasta antes de la presentación de ofertas.

Por lo cual los postores deben considerar en su oferta los 16 feriados”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023², la Entidad añadió lo siguiente:

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 49:

“Respecto al personal ASISTENTES para el Centro de Control de Radio, se menciona en las Bases, páginas 67 y 68 Ítem 11. Personal mínimo requerido. Personal clave. Que dicho costo debe estar incluido en los gastos generales, por lo que los postores al momento de formular su oferta económica, deben considerar los feriados establecidos por el gobierno”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 50:

“En relación a los horarios del personal, cada postor establece bajo su propia administración los horarios y recursos que considere para atender el servicio. Dicho costo debe estar incluido en los gastos generales, por lo que los postores al momento de formular su oferta económica, deben considerar los horarios que considere conveniente”.

Asi tambien, mediante Informe Técnico N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad añadió lo siguiente:

“Se precisa que la “Estructura” presentada es únicamente referencial para los postores, se debe precisar que las empresas son libres de elaborar su propia estructura de presupuesto, considerando los detalles porcentuales relativos a costos directos e indirectos como gastos generales y la utilidad que dentro de su esquema o política de costos le permitan determinar su oferta y adecuarla al formato consignado en las bases para

² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

presentar el precio de su oferta, considerando todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; la cual no afectaría la adecuada formulación de ofertas de los postores.

(...)

Se precisa que en las Bases se han considerado los aspectos a tener en cuenta en los gastos generales, como por ejemplo, peajes, traslados, etc. En cuanto a los feriados, el Postor debe considerarlos para determinar su oferta económica (hora hombre). Lo mencionado se encuentra incluido en la Estructura referencial enviado”.

Sobre el particular, cabe señalar que el literal f) del artículo 52 del Reglamento dispone que las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar.

En esa línea, la Opinión N° 17-2021/DTN, señala que: “(...) los postores, para efectos de que sus ofertas sean admitidas, deben formularlas (las ofertas) tomando en consideración todos los elementos que forman parte de los términos de referencia y los conceptos que sean aplicables conforme al mercado del servicio que se va a contratar, de tal forma que su oferta económica pueda aproximarse al valor estimado de la contratación”.

Ahora bien, en atención del tenor lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar la siguiente:

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5 y N.º 28:

Se aprecia que la Entidad, a través del citado informe técnico, ha ratificado que los costos relativos al traslado del personal fuera de la estación de trabajo no formarán parte de la orden de trabajo que contempla las horas efectivamente ejecutadas; no obstante, ha señalado que dichos costos deberán ser contemplados por el postor en su oferta, considerando que resultan necesarios para el desarrollo del servicio.

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 49, N.º 108 y N.109:

Se aprecia que la Entidad, a través del citado informe técnico, ha señalado que los costos por actividades realizadas en días feriados, deben ser considerados en la oferta del postor, debiendo considerar los días feriados declarados por el gobierno hasta el momento de la presentación de su oferta.

Asimismo, cabe señalar que, dicha precisión también resultaría aplicable al personal de radio previsto en el requerimiento, pues la oferta también deberá

considerar los costos de las actividades que dicho personal realice durante los días feriados.

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 50:

Se aprecia que la Entidad, a través del citado informe técnico, respecto del tipo de horario del personal, habría señalado que cada postor establece bajo su propia administración los horarios y recursos que considere para atender el servicio, lo cual deberá ser considerado por los postores al momento de formular su oferta económica.

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 52:

Se aprecia que la Entidad, a través del citado informe técnico, habría señalado que el costo de los peajes de todas las unidades vehiculares deben ser consideradas por el contratista al momento de formular su oferta; lo cual resulta razonable teniendo en cuenta que en el requerimiento se ha previsto la condición de que el contratista contemple los costos por peajes de todas las referidas unidades.

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 60:

Se aprecia que la Entidad, a través del citado informe técnico, habría señalado que el costo por la actividad de *“tomas fotográficas y padrón de firmas”* se encuentra prevista en las actividades contempladas en los gastos generales, lo cual resulta razonable teniendo en cuenta que dicha actividad forma parte de los términos de referencia.

Asimismo, es pertinente mencionar que, la Entidad ha declarado que la “Estructura” adjunta a las Bases de la convocatoria (la cual contiene gastos generales, presupuesto, cuadro de costo hora hombre, entre otros), constituye un formato referencial para los postores, los cuales son libres de elaborar su propia estructura de presupuesto considerando los detalles porcentuales relativos a costos directos e indirectos como gastos generales y la utilidad, entre otros.

Dicho lo anterior, es preciso señalar que, para la etapa de presentación de ofertas, los postores deberán tomar en cuenta todo concepto que tenga incidencia en el costo que implique la ejecución del servicio, tales como los costos laborales que correspondan en atención a la normativa en la materia y al cumplimiento de las condiciones del servicio, ello a efecto de poder obtener una oferta que refleje el costo de mercado respecto a la demanda propuesta en el requerimiento, en atención a lo dispuesto en el artículo 52 del Reglamento.

Asimismo, cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través del numeral 4.2 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios) la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría

efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad precise costos relativos a traslados de personal, peajes, actividades en feriados y actividades de fotografía e impresión en los formatos de la “Estructura” que fue adjunta a las Bases de la convocatoria, a pesar que aquella ha señalado que dichos formatos son referenciales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 3:

Respecto a las “unidades móviles”

El participante **ACEA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 34, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 34:

*“(…) en la absolución a la consulta 34 **se consultó a la entidad respecto a la antigüedad de las unidades móviles, solicitando nos confirme el criterio técnico** del porque solicitan unidades cuya antigüedad no supere los 3 años desde el momento de su fabricación, si en las normas de la MTC, las unidades móviles para transporte de pasajeros su antigüedad de trabajo tiene un promedio de 15 años. En todo caso, porque no consideran hasta una antigüedad de 5 o 6 años a las unidades móviles que prestan servicio en este concurso, siempre y cuando estén o se encuentren en óptimas condiciones.*

*A pesar de nuestra consulta, **el comité en forma inmotivada, absuelve nuestra consulta señalando que el criterio técnico es "garantizar el buen servicio" y "la criticidad del servicio", sin embargo ello contraviene el artículo 72.4 del Reglamento por lo que solicitamos que la entidad absuelva con criterios técnicos nuestra consulta y si no cuenta con dicho criterio se amplíe la antigüedad de los vehículos hasta 5 o 6 años**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 34, N.º 83, N.º 203 y N.º 255, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 34:

“La respuesta a esta pregunta 34, está contraria a las disposiciones de conservación mantenimiento y revisiones técnicas mecánicas exigidas por el MTC para las unidades móviles, por lo tanto se hace necesario que se verifique la respuesta y se pueda incorporar

unidades móviles con una antigüedad de 5 años, siempre y cuando estas cuenten con sus respectivos certificados técnico mecánicos que garantizan su funcionamiento, adicional la respuesta está dando a entender que este requerimiento surge de distancias cuando esto no tiene que ver con la criticidad de la movilización ya que una unidad nueva también podría tener los mismos inconvenientes, a su vez se debe contemplar que los equipos siempre están disponibles y que ante fallas se repongan inmediatamente.

Por lo que observamos que la respuesta es restrictiva al no considerar más años de antigüedad de las unidades móviles, consideramos que se debe aceptar hasta una antigüedad de 5 años siempre y cuando se encuentre en óptimas condiciones para el servicio. De esta manera haya pluralidad de postores., Por lo que solicitamos sea replanteada la respuesta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 83:

“Observamos que la respuesta es confusa., porque señalan que del sistema N.º 1 del CS Breña, son estaciones que están en cerros o pendientes y en ese sentido se requiere una unidad 4x2. Cuando es necesario por las características que el vehículo sea 4X4. Por lo que se solicita revisar la respuesta y aclarar”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 203:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que lo expresado en las bases dice "Certificación de conformidad de la carrocería de la unidad vehicular emitido por una entidad acreditada" por lo tanto se solicita informar cual es la entidad acreditada que brinda dicha conformidad ya que la unidad pudiera ser usada y no contar con esta certificación y con base que es un criterio expresado en las bases SEDAPAL deberá informar cómo realizará esta verificación y quien la emite, se solicita responder la pregunta o eliminar esta exigencia de las bases integradas”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 255:

“La respuesta a esta pregunta está contravía a las disposiciones de conservación mantenimiento y revisiones técnicas mecánicas exigidas por el MTC para las unidades móviles, por lo tanto se hace necesario que se verifique la respuesta y se pueda incorporar unidades móviles con una antigüedad de 5 años, siempre y cuando estas cuenten con sus respectivos certificados técnico mecánicos que garantizan su funcionamiento, adicional la respuesta está dando a entender que este requerimiento surge de distancias cuando esto no tiene que ver con la criticidad de la movilización ya que una unidad nueva también podría tener los mismos inconvenientes, a su vez se debe contemplar que los equipos siempre están disponibles y que ante fallas se repongan inmediatamente”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) La unidad vehicular deberá estar acondicionado con estructura metálica, apoyo de madera u otro material resistente que amortigüe el impacto entre botella y estructura metálica y sujetado con correa de seguridad regulable y/o platina metálica para el traslado seguro de las botellas de gas cloro, asegurando **EL CONTRATISTA** antes del inicio del servicio que dicha Unidad Vehicular deberá contar como mínimo con los siguientes requerimientos:

Certificación de conformidad de la carrocería de la unidad vehicular emitido por una entidad acreditada.

(...)

Las unidades vehiculares contratadas para la ejecución del servicio deberán tener una **antigüedad no mayor de tres (03) años**, contados a partir del 01 de enero del año siguiente al de su fabricación, consignado en la Tarjeta de Propiedad o Tarjeta de Identificación Vehicular.

(...)

Para la Zona Centro (Ítem 02):

- El sistema N° 1 del C.S. Breña, deberá contar con una unidad vehicular (Camioneta Pick Up 4x2, doble cabina) exclusiva para el recorrido del controlador, cargados en los gastos generales.

(...)”.

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las **facultades exclusivas** que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder **elaborar y modificar los presentes términos de referencia**; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE **no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas**, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 34 y N.º 255:**

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 34 y N.º 255, los participantes **ACEA PERU S.A.C. y HYDROGAS S.A.C.**, solicitaron ampliar los años de antigüedad requeridos para las unidades móviles; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo solicitado, teniendo en cuenta la ubicación de las estaciones de bombeo.

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 04 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 255 elevada por HYDROGAS S.A.C.:

“(…)

El criterio técnico se debe a que es necesario garantizar la buena ejecución del servicio, en el cual el traslado de los Ingenieros (Coordinadores y Supervisores), Soldadores y ayudantes, Albañiles y ayudantes, y los Supervisores de Sedapal tomando en cuenta la criticidad del servicio es indispensable contar con unidades que aseguren la Calidad de Ejecución de todas las Actividades del servicio, teniendo en cuenta además que los sistemas de bombeo se encuentran ubicados en todo el ámbito de Sedapal y en algunos casos en

zonas de difícil acceso vehicular”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 34 elevada por ACEA PERÚ S.A.C.:

“(…)

Por otro lado, los vehículos con antigüedades mayores a 05 años tienen ya un desgaste por su propio uso, por lo cual no garantizaría la Calidad de Ejecución de todas las Actividades del Servicio, siendo este servicio de continuidad en todo su período de ejecución para el buen desarrollo del mismo”.

Aunado a ello, a través del Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023³, la Entidad agregó lo siguiente:

“(…)

Se debe tener en cuenta que un vehículo después de un recorrido de 70,000 Km, aparecen los signos de desgaste por el uso, que pueden afectar el traslado del personal que ejecuta el servicio. Siendo la ejecución del servicio las 24 horas del día, los vehículos asignados al presente servicio recorren en promedio 200 km/día, lo que equivale alrededor de 73,000Km/año, pudiéndose presentar fallas.

Este requisito no constituye una restricción a la pluralidad de postores, debido a que cualquier Postor puede adquirir o alquilar en el mercado las unidades solicitadas”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante su informe ratificó su requerimiento de antigüedad de las unidades móviles, añadiendo que este tiene como criterio que, además de asegurar la calidad de la ejecución de todas las actividades del servicio y la concurrencia a zonas de difícil acceso vehicular, los vehículos con antigüedad mayor a 05 años presentarían un desgaste por su propio uso.

De esta manera, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad brindó mayores detalles para no aceptar ampliar la antigüedad de las unidades vehiculares requeridas, ratificando que necesariamente requerirían unidades vehiculares cuya antigüedad sea no mayor a tres (3) años contados a partir del 1 de enero del año siguiente al de su fabricación; lo cual resultaría razonable en la medida que, el área usuaria cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los servicios que se habrán de contratar, lo cual permitiría cumplir con sus objetivos y finalidad de la contratación.

Cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través del numeral 4.2 del Formato “*Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)*” la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad reduzca el plazo de

³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

antigüedad requerido para los vehículos que forman parte de la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 83:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 83, el participante **ACEA PERU S.A.C.**, observó la existencia de una incongruencia en la descripción de la unidad móvil para la zona centro del ítem 2; ante lo cual, la Entidad ha precisado que las estaciones del Sistema N.º 1 del CS Breña, son estaciones que están en cerros o pendientes, en ese sentido para dicho sistema solo se requiere una unidad 4 x 2.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, rectificó lo señalado a través de la absolución de la referida consulta y/u observación, indicando que *“las estaciones del sistema N.º 1 del CS Breña, son estaciones que están en zona urbana en ese sentido para dicho sistema solo se requiere una unidad 4x2”*; con lo cual estaría dejando sin efecto el extremo relativo a que dichos vehículos serán utilizados en cerros o pendientes.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se revise y aclare la respuesta brindada por la Entidad mediante la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener como absolución** de la consulta y/u observación N.º 83, lo siguiente: *“Se aclara que las estaciones del sistema N.º 1 del CS Breña, son estaciones que están en zona urbana en ese sentido para dicho sistema solo se requiere una unidad 4x2”*.
- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 203:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 203, el participante **HIDROPACIFICO S.A.S. E.S.P.**, solicitó informar sobre los organismos encargados de emitir la Certificación de conformidad de la carrocería; ante lo cual, la Entidad se habría

limitado a señalar que las unidades cuando se adquieren con carrocería ya vienen con la certificación de fábrica.

En virtud del aspecto cuestionado con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 04 de octubre de 2023, la Entidad aclaró que *“las unidades cuando se adquieren con carrocería ya vienen con la certificación de fábrica. Las mismas que son emitidas por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, o entidad autorizada por el MTC”*.

Aunado a ello, a través del Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023⁴, la Entidad agregó que la *“verificación de la certificación será revisada por la Supervisión de Sedapal”*.

Así, se puede apreciar que la Entidad, a través de los citados informes técnicos, ha declarado que el encargado de emitir la certificación en cuestión es el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, o entidad autorizada por aquél; siendo que la verificación de tal certificación estará a cargo de la supervisión de la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que precise qué Entidad brinda la certificación solicitada en el requerimiento para la carrocería de la unidad vehicular, así como quién sería el responsable de la verificación de la misma; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo siguiente:

*“(…) La unidad vehicular deberá estar acondicionado con estructura metálica, apoyo de madera u otro material resistente que amortigüe el impacto entre botella y estructura metálica y sujetado con correa de seguridad regulable y/o platina metálica para el traslado seguro de las botellas de gas cloro, asegurando **EL CONTRATISTA** antes del inicio del servicio que dicha Unidad Vehicular deberá contar como mínimo con los siguientes requerimientos:*

*Certificación de conformidad de la carrocería de la unidad vehicular emitido por **el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, o entidad autorizada por el MTC*** ~~una entidad acreditada~~.*

****La verificación de la certificación será revisada por la Supervisión de Sedapal. (…)***”.

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 4:

Respecto a los “días de uso de las camionetas”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 30, señalando lo siguiente:

“Observamos que el área usuaria no da respuesta clara., pues Menciona que las unidades para la Supervisión de SEDAPAL están señaladas claramente en horas y días en la página 57. Sin embargo, en dicha página no señalan si para los días feriados se deberá disponer la camioneta para el SUPERVISOR DE SEDAPAL, que es el tema de la consulta.

Por lo cual solicitamos se revise y detallen si en los días feriados se deberá disponer la camioneta para el SUPERVISOR DE SEDAPAL, entendiendo que en feriado laboral el personal de SEDAPAL no labora”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N.º 30 del pliego absolutorio, se consultó si la unidad móvil asignada al ingeniero supervisor de SEDAPAL está considerada para los días feriados; ante lo cual, la Entidad se limitó a señalar que *“las unidades para la supervisión de Sedapal están señaladas claramente en horas y días en la página 57”*.

En virtud del aspecto cuestionado por el recurrente mediante su solicitud de elevación, a través del Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 04 de octubre de 2023, la Entidad aclaró que *“las unidades asignadas al Supervisor de Sedapal, laborarán de lunes a viernes durante toda la ejecución del contrato, **incluidos los feriados**”*.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se precise si la unidad móvil asignada al ingeniero supervisor de SEDAPAL está considerada para los días feriados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener como absolución** de la consulta y/u observación N.º 30, lo siguiente:

“las unidades asignadas al Supervisor de Sedapal, laborarán de lunes a viernes durante toda la ejecución del contrato, incluidos los feriados”.

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 5:

Respecto al “horario de trabajo del personal”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 35 y N.º 39, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 35:

“De la respuesta a la consulta 35., No se entiende el criterio que tiene la EPS para determinar que un oficio garantiza una mayor efectividad si se realiza en un menor tiempo, teniendo en cuenta que todas las funciones son importantes y de alta criticidad ya que si un operario no realiza bien el trabajo la población podría quedarse sin suministro de agua o no cumplir con la calidad del servicio esperado, es por ello que se solicita que los turnos de los trabajos sean iguales para los trabajadores a fin de permitir una estandarización en sus funciones y se genere sinergia de productividad”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 39:

“Revisando la respuesta del área usuaria a la consulta 39, consideramos que no se está respondiendo la pregunta qué es la de confirmar si conductor de camioneta debe recoger a personal de SEDAPAL de sus domicilios, llevarlos y traerlos, y si esto también incluye los domingos y feriados, cuando ellos están de guardia”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“ITEM 1: ZONA NORTE:

- *Ingeniero Coordinador para el Centro de Servicios de Comas y Callao: 01*
- *Supervisores para el Centros de Servicios de Comas y Callao: 14 (6 supervisores en el turno 1 de 08:00 a 16:00 hrs, 3 supervisores en el turno 2 de 16:00 a 24:00 hrs, 3 supervisores en el turno 3 de 24:00 a 08:00 hrs – y 2 supervisores para cubrir la supervisión los días feriados).*
- *De tal manera que la supervisión del contratista cubra el control todos los días de la ejecución del contrato*

En el turno 1 de 08:00 a 16:00 horas 2 Supervisores apoyarán en el envío de reportes técnicos y 4 Supervisores laboran en campo de la siguiente manera:

- i) Supervisor 1: para el ámbito del C.S. Comas I*
- ii) Supervisor 2: para el ámbito del C.S. Comas II*
- iii) Supervisor 3: para el ámbito del C.S. Callao I*
- iv) Supervisor 4: para el ámbito del C.S. Callao II*

En los turnos restantes de 16:00 a 24:00 hrs y 24:00 a 08:00 hrs, laboran 3 Supervisores en campo de la siguiente manera:

- i) Supervisor 1: para el ámbito del C.S. Comas I*
- ii) Supervisor 2: para el ámbito del C.S. Comas II*
- iii) Supervisor 3: para el ámbito del C.S. Callao*

- *Técnico (soldador): 06 (5 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)*
- *Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)*
- *Controladores: El número estará en función a la cantidad de sistemas valorizados y a los turnos de trabajo que organice la contratista (turnos: 8 hrs ó 12 hrs por día).*

(...)

ITEM 2: ZONA CENTRO:

- *Ingeniero Coordinador para el Centro de Servicios de Breña, Ate Vitarte y San Juan de Lurigancho: 01*
- *Supervisores para el Centros de Servicios de Breña – San Juan de Lurigancho y Ate Vitarte: 14 (6 supervisores en el turno 1 de 08:00 a 16:00 hrs, 3 supervisores en el turno 2 de 16:00 a 24:00 hrs, 3 supervisores en el turno 3 de 24:00 a 08:00 hrs – y 2 supervisores para cubrir la supervisión los días feriados). De tal manera que la supervisión del contratista cubra el control todos los días de la ejecución del contrato*
- *En el turno 1 de 08:00 a 16:00 horas 2 Supervisores apoyarán en el envío de reportes técnicos y 4 Supervisores laboran en campo de la siguiente manera:*
 - i) Supervisor 1: para el ámbito del C.S. Ate Vitarte I*
 - ii) Supervisor 2: para el ámbito del C.S. Ate Vitarte II*
 - iii) Supervisor 3: para el ámbito del C.S. San Juan de Lurigancho I y C.S. Breña*
 - iv) Supervisor 4: para el ámbito del C.S. San Juan de Lurigancho II*

En los turnos restantes de 16:00 a 24:00 hrs y 24:00 a 08:00 hrs, laboran 3 Supervisores en campo de la siguiente manera:

- i) Supervisor 1: para el ámbito del C.S. Ate Vitarte I*
- ii) Supervisor 2: para el ámbito del C.S. Ate Vitarte II*
- iii) Supervisor 3: para el ámbito del C.S. San Juan de Lurigancho y C.S. Breña*
- *Técnico (soldador): 06 (5 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)*
- *Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)*

- Controladores: La cantidad estará en función a la cantidad de sistemas valorizados y a los turnos de trabajo que organice la contratista (turnos: 8 hrs ó 12 hrs por día).
(...)

ITEM 3: ZONA SUR:

- Ingeniero Coordinador para el Centro de Servicios de Surquillo y Villa El Salvador: 01
- Supervisores para el Centros de Servicios de Surquillo y Villa El Salvador: 11 (3 supervisores por cada turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 00:00 a 24:00 hrs), y 2 supervisores para cubrir la supervisión los días feriados). De tal manera que la supervisión del contratista cubra el control todos los días de la ejecución del contrato
 - i) Supervisor 1: para el ámbito del C.S. Surquillo
 - ii) Supervisor 2: para el ámbito del C.S. Villa El Salvador I
 - iii) Supervisor 3: para el ámbito del C.S. Villa El Salvador II
- Técnico (soldador): 04 (3 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)
- Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)
- Controladores: La cantidad estará en función a la cantidad de sistemas valorizados y a los turnos de trabajo que organice la contratista (turnos: 8 hrs ó 12 hrs por día).
(...)

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 35 y N.º 39 del pliego absolutorio, se solicitó, respectivamente, evaluar la posibilidad de modificar la duración de los turnos de los supervisores a 12 horas, y confirmar si el personal asignado como chofer o conductor debe recoger al personal de SEDAPAL de sus domicilios, llevarlos y traerlos, y si esto incluye domingos y feriados, cuando ellos están de guardia; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado, ratificando el horario del personal previsto en el requerimiento.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente mediante su solicitud de elevación, a través del Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 35:

“Se aclara que, a fin de tener una buena supervisión, se ha establecido en las bases los horarios y turnos que los Ingenieros Supervisores trabajarían. Estos turnos coinciden con los turnos del personal de la Supervisión de Sedapal y aseguran una adecuada coordinación entre ambos”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 39:

“Se aclara que los horarios están establecidos en la página 57 los cuales son de 9, 11 y 16 horas para la supervisión de Sedapal. Los puntos de inicio y fin de recorrido serán coordinados con la Supervisión de Sedapal, y los mismos serán dentro del ámbito y/o jurisdicción de Sedapal”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, a través del Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023⁵, la Entidad, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 39 precisó lo siguiente: *“(...) Excepcionalmente y sólo en casos de atención de*

⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

emergencias en las Estaciones de Bombeo, se coordinará el traslado del personal desde y hasta su domicilio”.

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Ahora bien, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 35, se aprecia que la Entidad, mediante su informe y como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó los horarios y turnos del personal asignado como supervisores, con la finalidad de que estos establezcan una adecuada coordinación con el personal de la supervisión de SEDAPAL, razón por la cual coinciden sus turnos.

Por otro lado, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 39, la Entidad, mediante su informe y como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la condición de que los puntos de inicio y fin del recorrido se establecerán en coordinación con la supervisión de SEDAPAL, los cuales serán dentro de su ámbito y/o jurisdicción; asimismo, aclaró que el personal asignado como chofer, de manera excepcional y sólo en casos de atención de emergencias en las estaciones de bombeo, realizará el traslado del personal de la Entidad desde y hasta su domicilio, considerando los horarios establecidos en las Bases.

Cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través del numeral 4.2 del Formato “*Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)*” la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que una de las pretensiones del recurrente se encuentra orientada a que se aclaren las condiciones de los traslados del personal de la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA y el Informe N° 061-2023-EOMASBA.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 6:

Respecto a las “*otras penalidades*”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 43 y N.º 48, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 43:

“Para la aplicación de una penalidad esta debe ser congruente con el actuar, ahora bien, si SEDAPAL no puede garantizar que actores externos afecten el normal funcionamiento y seguridad de las instalaciones no se podría penalizar al contratista por una omisión o afectación cuando las condiciones no están dadas por ser incongruentes frente al actuar del contratista, se solicita aclarar esta penalidad y enfatizar este tipo de anomalías”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 48:

“No se da respuesta a la pregunta, pero si la EPS está asumiendo una posición dominante al determinar, en la respuesta que es responsabilidad del contratista dando respuesta con una penalidad, solicitamos que se responda la pregunta a lo consultado”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **ACEA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 58, señalando lo siguiente:

“(…) en la absolución a la consulta 58 respecto a la imposición de multas retroactivas, la entidad absuelve la misma señalando el procedimiento de aplicación de penalidades, sin embargo, ello no habíamos consultado, ya que queríamos saber la posición de la entidad a aplicar penalidades en forma retroactiva, consulta que finalmente la entidad jamás absolvió. La respuesta otorgada por la entidad fue inmotivada y vulnera el artículo 72.4 del Reglamento ya que en la realidad de los hechos, la entidad jamás lo absolvió, por lo que solicitamos que la entidad absuelva nuestras consultas”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“RESPONSABILIDAD ANTE TERCEROS

EL CONTRATISTA será directo responsable de las consecuencias causadas por deficiencia o negligencia durante la prestación de su servicio, tales como:

Penalidades y/o sanciones que aplican las Municipalidades por el incumplimiento de sus normas.

Rebose de reservorios y/o cualquier anomalía que genere pérdida de agua o daños a terceros.

(…)

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
(...)	(...)	(...)	(...)
6.1 CALIDAD Y EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES	<i>Por no cumplir con el desarrollo de la actividad de acuerdo a las especificaciones técnicas descritas en las bases; la multa será por trabajo mal ejecutado, además de corregir las observaciones sin costo alguno para SEDAPAL.</i>	15 x K	Señalado en (**)
(...)	(...)	(...)	(...)
6.4 CALIDAD Y EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES	<u><i>Por no reportar un siniestro</i></u> (robos, <u><i>rebores</i></u> , vandalismo, u otros que afecten a Sedapal o terceros) en forma inmediata a la supervisión de Sedapal (mediante parte de fallas, vía correo electrónico) y al área de Seguridad de Sedapal.	30 x K	Señalado en (**)
(...)	(...)	(...)	(...)

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 43, N.º 48 y N.º 58 del pliego absolutorio, se solicitó, respectivamente, lo siguiente:

- Evaluar la posibilidad de no penalizar la ocurrencia de un rebose ante la concurrencia de factores adversos que implicarían para la contratista trabajar en condiciones inseguras; ante lo cual, la Entidad señaló que las penalidades son aplicadas por la Supervisión de Sedapal, en caso de incumplimientos contractuales y prevista en la tabla de penalidades del numeral 24; siendo que, de haber condiciones inseguras serán evaluadas por el Supervisor de Sedapal.
- Confirmar quién sería el responsable en caso se genere un rebose por un error de lectura o equipo malogrado; ante lo cual, la Entidad señaló que las penalidades son aplicadas por la Supervisión de Sedapal, en caso de incumplimientos contractuales y prevista en la tabla de penalidades del numeral 24; siendo que, de haber condiciones inseguras serán evaluadas por el Supervisor de Sedapal.
- Confirmar si es factible la aplicación de multas retroactivas; ante lo cual, la Entidad señaló que las penalidades se aplicarán de acuerdo a las condiciones previstas en las Bases.

En virtud a los aspectos cuestionados por los recurrentes mediante sus solicitudes de elevación de cuestionamientos, a través del Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 43 y N.º 48:

“Se aclara que las penalidades son aplicadas por la supervisión de Sedapal, en caso de incumplimientos contractuales y previstas en la tabla de penalidades. De haber condiciones inseguras serán evaluadas por el Supervisor de Sedapal. De ocurrir un rebose y este sea de responsabilidad comprobada del contratista se aplicará la penalidad correspondiente”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 58:

“Las multas son impuestas a la detección de una anomalía en el servicio y que están señaladas en la tabla de penalidades, dichas multas se podrán aplicar durante el periodo de ejecución, asimismo en lo que corresponde a cualquier discrepancia sobre las penalidades impuestas por SEDAPAL a EL CONTRATISTA será resuelta a lo previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, (de acuerdo a lo señalado en las bases)”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Aunado a ello, con ocasión de la notificación electrónica emitida por esta Dirección, mediante Informe N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 43:

“Al respecto, de ocurrir un rebose y éste se demuestre que sea de responsabilidad del Contratista, se estará confirmando que no se ha cumplido con el desarrollo de la actividad de acuerdo a las especificaciones técnicas descritas en las bases; por lo tanto se estará aplicando la Penalidad N.º 6.1 CALIDAD Y EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES, establecida en las Bases.

En relación a la “responsabilidad ante terceros”, indistintamente de la Penalidad, EL CONTRATISTA será directo responsable de las consecuencias causadas por deficiencia o negligencia durante la prestación de su servicio, para lo cual cuenta con la Póliza de Responsabilidad Civil”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 48:

“Entre las Funciones y Responsabilidades de la Actividad A del CONTRATISTA, entre otras actividades está la de “Controlar el llenado del reservorio de agua y/o cisterna. En caso de fallas en el sistema del control automático, se deberá controlar en forma manual verificando visualmente el llenado de agua del reservorio y cisterna”. Por lo tanto, en caso de fallas del sistema de Control automático, será responsabilidad del CONTRATISTA”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 163 del Reglamento, señala que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre que sean **objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación**. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25495429-LIMA.

Por lo tanto, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Así, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “*otras penalidades*” –distintas a la penalidad por mora– que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de los aspectos cuestionados, corresponde señalar que la Entidad, a través de los citados informes técnicos, señalo lo siguiente:

- Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 43 y N.º 48:

La Entidad señaló que las condiciones de inseguridad para el personal del contratista serían evaluadas por el supervisor de SEDAPAL, siendo que, en caso dicho supervisor compruebe que la ocurrencia de un “rebose” es responsabilidad del contratista, se le aplicará la penalidad correspondiente a dicho contratista, pues dicha situación implicaría que no se habría cumplido con el desarrollo de la actividad de conformidad con los términos de referencia.

Aunado a ello, respecto a la “*responsabilidad ante terceros*”, la Entidad aclaró que el contratista sería el responsable directo de las consecuencias causadas por deficiencia o negligencia durante la prestación de su servicio, indistintamente de la penalidad, para lo cual señala que contaría con la Póliza de Responsabilidad Civil.

Asimismo, la Entidad aclaró que el contratista sería responsable en caso de fallas del sistema de control automático, pues conforme a lo dispuesto en el acápite de “*Control y conservación de sistemas de estaciones de bombeo (U.M.: Sistema)*” del Capítulo III de las bases, tendría dentro de sus funciones y responsabilidades el “*controlar el llenado del reservorio de agua y/o cisterna*”, siendo que, en caso de fallas en el sistema del control automático, se deberá controlar en forma manual verificando visualmente el llenado de agua del reservorio y cisterna.

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 58:

La Entidad señaló que las penalidades previstas en los términos de referencia se podrán aplicar durante el periodo de ejecución del servicio, lo cual resultaría razonable teniendo en cuenta que la finalidad de las penalidades es disuadir al contratista del incumplimiento de las prestaciones a su cargo durante la prestación del servicio; siendo que, la figura de una “aplicación retroactiva” no podría efectuarse dado que las penalidades se aplican durante la vigencia del contrato.

Asimismo, es pertinente señalar que en los términos de referencia se ha establecido un procedimiento de verificación de los supuestos de penalidad, el

cual contempla un plazo de 24 horas para que el contratista pueda levantar la observación.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión de los recurrentes se encontraba orientada a que i) evaluar la posibilidad de no penalizar la ocurrencia de un rebose ante la concurrencia de factores adversos que implicarían para la contratista trabajar en condiciones inseguras; ii) confirmar quién sería el responsable en caso se genere un rebose por un error de lectura o equipo malogrado y; iii) confirmar si es factible la aplicación de multas retroactivas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener como absolución** de la consulta y/u observación N.º 48, lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023:

“Entre las Funciones y Responsabilidades de la Actividad A del CONTRATISTA, entre otras actividades está la de “Controlar el llenado del reservorio de agua y/o cisterna. En caso de fallas en el sistema del control automático, se deberá controlar en forma manual verificando visualmente el llenado de agua del reservorio y cisterna”. Por lo tanto, en caso de fallas del sistema de Control automático, será responsabilidad del CONTRATISTA”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 7:

Respecto al “profesional en gestión medio ambiental”

El participante **ACEA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 59, señalando lo siguiente:

“(…) en la absolución a la consulta 59 realizamos dos consultas: i) respecto a la inclusión de un profesional especialista en gestión medio ambiental en la estructura de costos y ii) solicitamos que se precise el marco normativo para la gestión ambiental que aplica a esta licitación., la entidad absuelve la segunda consulta, mas no absolvió la primera consulta efectuada.

En ese sentido la absolución de la entidad ha sido parcial e inmotivada, ya que nunca absolvió la primera consulta realizada, por lo que solicitamos que la entidad absuelva nuestras consultas”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N.º 59 del pliego absolutorio, se solicitó la inclusión de un profesional especialista en gestión medio ambiental en la estructura de costos, debido a que se requiere de una gestión amplia en medio ambiente, lo que implica la asunción de responsabilidades y costos adicionales al proyecto; ante lo cual, la Entidad no brindó mayores alcances al respecto.

Teniendo en cuenta que mediante su solicitud de elevación el recurrente cuestiona que la Entidad habría absuelto parcialmente la consulta realizada por medio del pliego, a través del Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“Con respecto a la inclusión del profesional en medio ambiente en la estructura de costos el postor ganador podrá incluirlo en su oferta económica de acuerdo a su propia administración de considerarlo necesario”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, mediante el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, y en atención del mejor conocimiento de sus necesidades, la Entidad habría dejado a discrecionalidad del postor la inclusión del profesional en gestión medio ambiental en la estructura de costos de su oferta económica; de lo cual se puede desprender que dicha inclusión no resultaría obligatoria para la prestación del servicio.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise si se aceptara la inclusión o no del referido profesional en gestión medio ambiental; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** de conformidad con lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, la inclusión de un profesional en gestión medio ambiental en la estructura de costos de la oferta económica no es obligatoria, siendo discrecionalidad del postor su incorporación.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 8:

Respecto al “tipo de teléfono”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 362, señalando lo siguiente:

“(…)

*No se entiende la pregunta y el criterio para responder, ya que **en el mundo actual y el nivel de tecnología que contamos es preferible contar con teléfonos móviles y no fijos**, esto ya que desde un celular se puede comunicar a un fijo con la misma claridad y finalidad que de un fijo a otro fijo, **se solicita tener en cuenta la pregunta**”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“(...)

7. Descripción de las actividades del servicio:

(...)

CENTRO DE CONTROL DE RADIO DE 24 HORAS

(...)

*Dicho Centro de Control asistirá al Ing. Coordinador e Ing. Supervisores para el control y reporte de las emergencias a **SEDAPAL**, para lo cual deberá contar dos (2) Computadoras de escritorio, con dos (2) teléfono celular de comunicación ilimitada, teléfono fijo, impresora multifuncional, correos electrónicos, útiles de oficina, etc”.*

Mediante la consulta y/u observación N.º 362 del pliego absolutorio, se aprecia que se consultó si resultaría ser necesario contar con un teléfono fijo en el Centro de Control considerando que ya se prevé el uso de dos (2) teléfonos celulares y que el 100% de las estaciones de bombeo contarán con equipos celulares; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado, señalando que dichos teléfonos resultarían necesarios debido a que se debe realizar el seguimiento a los cortes del servicio de energía eléctrica por parte de la concesionaria eléctrica (intempestivos y programados) hasta la solución del mismo. Siendo que las concesionarias ENEL y Luz del Sur tienen teléfonos fijos.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la solicitud de elevación, a través del Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad ratificó lo señalado mediante la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis en el sentido de ser requerido y necesario con la finalidad de realizar el seguimiento “a los cortes del servicio de energía eléctrica por parte de la concesionaria eléctrica (intempestivos y programados) hasta la solución del mismo”; agregando que las concesionarias ENEL y Luz del Sur tienen teléfonos fijos 5171717 y 6175000, respectivamente.

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante su informe ratificó su requerimiento de contar con un teléfono fijo en el Centro de Control, señalando la razones por las cuales resultaría necesario contar con dichos teléfonos para la prestación del presente servicio, lo cual resultaría razonable en la medida que, el área usuaria cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los servicios que se habrán de contratar, lo cual permitiría cumplir con sus objetivos y finalidad de la contratación.

Asimismo, cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través del numeral 4.2 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios) la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que el tenor de la pretensión del recurrente estaría referida a que se suprima el requerimiento de teléfono fijo en el Centro de Control y, en la medida que la Entidad habría ratificado su requerimiento bajo los argumentos expuestos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 9:

Respecto a los “protocolos sanitarios del Covid-19”

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 89 y N.º 93, señalando lo siguiente:

“(…)

La pandemia del COVID19, trajo como consecuencia que el gobierno central adoptará medidas para el control de la enfermedad, dentro de estas medidas se encuentra la promulgación de un Estado de Emergencia Sanitaria, que establecía parámetros que debía seguir la ciudadanía para evitar el avance de la enfermedad.

En tal sentido, mediante el Decreto Supremo 3-2023-SA se prorrogó la Emergencia Sanitaria a nivel nacional por la existencia del Covid-19, por un plazo de noventa (90) días calendario, a partir del 25 de febrero de 2023, hasta el 25 de mayo de 2023, fecha en la cual se dio por culminada la vigencia del Estado de Emergencia Sanitaria.

El fin del Estado de Emergencia Sanitaria, generó que todas las medidas tomadas para evitar la propagación de la enfermedad se dejarán sin efecto.

En lo que respecta a la Bases, observamos que las exigencias COVID19 se rigen bajo una norma que ya no se encuentra vigente y suponen un presupuesto innecesario. Si en un futuro, se presentará un nuevo Estado de Emergencia Sanitario, este traerá consigo exigencia que no sabemos si serán iguales a las que vivimos con el COVID19 y de producirse el requerimiento económico estaría en función a las nuevas normativas que se establezcan para ese nuevo caso.

Por lo expuesto, no existiendo a la fecha un Estado de Emergencia Sanitario por el COVID19, la Entidad no puede exigir el cumplimiento de una norma que no se encuentra vigente, por lo que solicitamos retirar todo lo relacionado con COVID19 a fin de evitar la confusión que podría generar durante el desarrollo del servicio. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 89, N.º 123, N.º 128, N.º 289, N.º 365 y N.º 376, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 89:

“Se ha comprobado que el uso continuó de soluciones alcohólicas sobre la piel genera resequedad y problemas en la piel, debido a que el estado de emergencia por pandemia a culminado se exhorta al cuidado (factores de síntomas y cuidado de lavado de manos) no se entiende por qué aún se mantiene el uso de alcoholes en la piel para sanitizar. Por lo tanto solicitamos se reitere este requerimiento de las bases y que se deje que el contratista deberá mantener los cuidados a fin de mitigar la posibilidad de contagios del covid-19”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 123:

“Solicitamos revisar la respuesta, ya que, si bien es cierto es deber del contratista tener en cuenta el riesgo y determinar si es necesario o no el uso de las mascarillas y bajo que condiciones. Por lo tanto solicitamos retirar esta obligación de uso mascarillas para el personal del servicio”.

Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 128, N.º 289, N.º 365 y N.º 376:

“Si bien se entiende que aún existe un riesgo latente frente al covid-19, es deber del contratista determinar los niveles de riesgo y determinar el uso de elementos para afrontar este riesgo, por lo tanto solicitamos retirar este ítem o reevaluarlo a fin de acoger lo aquí descrito”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 10., 21. -entre otros- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“10. Materiales e insumos:

(...)

DESCRIPCIÓN	CANT	U.M.
Saca sarro	1.5	L
Bolsas plásticas grande	9	Un
Detergente granulado	1.5	Kg
Formatos de registros (de acuerdo a especificaciones)	60	Un

Escobas, con cerdas de PVC o similar	3	Un
Jabón Germicida	9	Un
Kreso industrial	3	L
Plumón para pizarra acrílica	3	Un
Papel higiénico	3	Un
Tela Industrial	4.5	Kg
Alcohol de gel	1	L
Alcohol	1	L

(...)

18.5 EL CONTRATISTA está obligado a presentar El Plan para la Vigilancia Prevención y Control de COVID 19 en el Trabajo actualizado según norma legal que este vigente en dicho momento.

(...)

21. Obligaciones del CONTRATISTA:

- Adicionalmente, se debe considerar como puntos adicionales, lo siguiente:

1. Previo al inicio del servicio **EL CONTRATISTA** presentará al EOMASBA:

- Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, aprobado por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo, **de corresponder según la norma establecida.**
- Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo, aprobado por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo **de corresponder según la norma establecida**, mientras dure la emergencia sanitaria. adjuntando el registro de su ingreso a SISCOVID y evidencia de la publicación en la página web de la entidad sanitaria: <https://saludtrabajo.minsa.gob.pe/permisotemporal/actividad/esencial>

2. Implementar las demás disposiciones vigentes, establecidas por el Ministerio de Salud para la prevención del COVID 19 en el trabajo.

(...)”.

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º 89, el participante **CONCYSSA S.A.**, solicitó i) especificar la capacidad en litros de las bolsas plásticas, ii) reemplazar el creso por lejía, y iii) retirar los insumos referidos a alcohol y alcohol de gel debido a que ya finalizó el Estado de emergencia por Covid-19; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que i) la capacidad en litros de las bolsas plásticas es de 25 litros, ii) no se acepta la solicitud de reemplazo de creso por lejía, pues debe ser creso, y iii) debe seguir suministrándose el alcohol del gel y el alcohol debido a que las variantes de Covid-19 aún se vienen presentando en el mundo.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 93, el participante **CONCYSSA S.A.**, solicitó eliminar todos los párrafos de las bases en los cuales se haga referencia al requerimiento por Covid-19, en tanto la emergencia sanitaria culminó el 28 de mayo de 2023; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que no se acepta la solicitud, pues los contagios por Covid-19 y otras variantes aún no ha culminado.

- Mediante consulta y/u observación N.º 123, el participante **HIDROPACIFICO S.A.S. E.S.P.**, solicitó obviar y retirar en la relación de equipos de protección personal, las maskarillas para el COVID-19, debido a que ya finalizó el Estado de emergencia por Covid-19; ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, debido a que los contagios de Covid-19 y sus variantes aún siguen vigentes.
- Mediante consulta y/u observación N.º 128, el participante **HIDROPACIFICO S.A.S. E.S.P.**, solicitó retirar el numeral 18.5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, referido al Plan para la Vigilancia Prevención y Control de COVID-19 en el Trabajo, actualizado según norma legal que esté vigente en dicho momento, ello debido a que ya finalizó el Estado de emergencia por Covid-19; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que no se acoge la consulta, debido a que las variantes de Covid-19 aún se vienen presentando y corresponde dar el debido cuidado mediante el uso de maskarillas, y que está vigente el Plan Covid de acuerdo a la última normatividad del MINSA.
- Mediante consulta y/u observación N.º 289, el participante **HYDROGAS S.AC.**, solicitó aclarar si sigue siendo necesario la dotación de elementos de maskarillas por el Covid-19; ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, debido a que los contagios de Covid-19 y sus variantes aún siguen vigentes
- Mediante la consulta y/u observación N.º 365, el participante **SEGURIDAD & FERRETERIA INDUSTRIAL DEL PERU S.A.C.**, en contenida en el pliego absolutorio, consultó cómo se ha determinado para que en la lista de requerimiento básico obligatorio de implementos de protección personal y dispositivos de seguridad e indumentaria por actividades para cada ítem (ítems 1, 2 y 3) de las Bases Administrativas, se tenga que considerar una cantidad determinada de maskarillas por el COVID-19 por persona y por semana, teniendo en cuenta que el segundo párrafo del artículo 4 del Decreto Supremo N.º 118-2022-PCM (actualmente derogado), indicaba que es opcional el uso de maskarillas en espacios abiertos y espacios cerrados ventilados; ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, debido a que los contagios de Covid-19 y sus variantes aún siguen vigentes.
- Mediante consulta y/u observación N.º 376 el participante **ARCAYA & CABRERA INGENIEROS S.A.C.**, consultó si en implementos de protección personal, es necesario suministrar maskarillas por Covid-19 al personal; ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, debido a que los contagios de Covid-19 y sus variantes aún siguen vigentes.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a las consulta y/u observación N.º 89:

*“En las presentes bases se está solicitando **el uso de los alcoholes debido a que es el elemento recomendado para la prevención de posibilidades de contagio del COVID19.** Por lo que se ratifica la respuesta a la consulta”.*

Respecto a las consulta y/u observación N.º 89, N.º 93 y N.º 128:

“Se ratifica que las variantes COVID-19 aún se vienen presentando y corresponde dar el debido cuidado mediante el uso de mascarillas. Está vigente el Plan Covid de acuerdo a última normatividad de MINSA, así mismo corresponde al postor evaluar el nivel de riesgo en el que laboraran su personal, tomando en cuenta que las estaciones de bombeo son visitadas periódicamente por personal propio y por personal contratistas.

De las revisiones médicas periódicas que el contratista ejecuta a su personal podrían evidenciarse factores de riesgos que ameriten el uso de los elementos para afrontar el Covid19”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 123:

*“(…) Se aclara que **las variantes COVID-19 aún se vienen presentando y corresponde dar el debido cuidado mediante el uso de mascarillas. Continúa vigente el Plan Covid de acuerdo a última normatividad de MINSA,** así mismo corresponde al postor evaluar el nivel de riesgo en el que laboraran su personal, tomando en cuenta que las estaciones de bombeo son visitadas periódicamente por personal propio y por personal contratistas. De las revisiones médicas periódicas que el contratista ejecuta a su personal podrían evidenciarse factores de riesgos que ameriten el uso de mascarillas”.*

Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 289, N.º 365 y N.º 376:

*“(…) Se aclara que **las variantes COVID-19 aún se vienen presentando y corresponde dar el debido cuidado mediante el uso de mascarillas.** Continúa vigente el Plan Covid de acuerdo a última normatividad de MINSA, así mismo corresponde al postor evaluar el nivel de riesgo en el que laboraran su personal, tomando en cuenta que las estaciones de bombeo son visitadas periódicamente por personal propio y por personal contratistas. De las revisiones médicas periódicas que el contratista ejecuta a su personal podrían evidenciarse factores de riesgos que ameriten el uso de los elementos para afrontar el Covid19”. [Sic]*

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por los recurrentes, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la necesidad de contar con las cuestionadas condiciones relativas a la prevención del COVID-19, entre ellas el “uso de alcohol”, “mascarillas” y la presentación del “Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo”, brindando las razones por las cuales adopta tal decisión.

Asimismo, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)” la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento

en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, es pertinente señalar que actualmente se encuentra vigente la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, la cual establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión de los recurrentes está orientada a que, necesariamente, la Entidad suprima las cuestionadas condiciones del requerimiento relativas al COVID-19; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 10:

Respecto al “reajuste de precios”

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 94, señalando lo siguiente:

“(…)

Al respecto, elevamos la presente consulta debido a lo siguiente:

La Entidad, no ha proporcionado una respuesta a nuestra consulta; en efecto, nuestra pregunta está relacionada a los casos en los cuales un incremento de la Remuneración Mínima Vital (en) adelante "RMV") genera un incremento en la remuneración e incrementándola respecto a dos beneficios sociales, que son:

- 1. La asignación familiar, que corresponde al 10% de la RMV.*
- 2. El Beneficio de Bonificación por trabajo nocturno, la remuneración no puede ser menor a la RMV más el 35%.*

Es evidente que el párrafo que hemos observado en la página 74, respecto a las "Remuneraciones del Personal (para los Ítems 01, 02 y 03), está mal redactado o en todo caso su redacción genera confusión. Debemos partir de que cada beneficio social mencionado tiene su propia fórmula de cálculo o de obtención, por ende tienen diferente forma de aplicación; sin embargo, de la redacción se interpreta que nunca sería aplicable y que este se hará efectivo sólo si la RMV más el 35%, supera la remuneración de los trabajadores, lo cual no es correcto; debido a que, esta es una condicionante solo para el caso del beneficio de bonificación por trabajo nocturno más no para el pago por incremento de la Asignación Familiar cuya variación se genera de forma inmediata con el incremento de la RMV". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 29, N.º 33, N.º 330 y N.º 332, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 29:

“Solicitamos que se aplique el precio de la compra al momento que ocurra el evento ya que, no puede derivarse cargos al servicio de precios que pudieran elevar y que entrarían en contravía de la estabilidad financiero del contrato, ya que, si bien el contratista se somete a los precios ofertados no puede determinar los futuros precios que ya está contemplando inicialmente en su oferta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 33:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que, la pregunta busca precisar que en caso tal que los elementos inicialmente planteados se agotaran antes de tiempo, el contratista deberá adquirirlos nuevamente pero al precio del mercado, el cual podría ser mayor al pactado inicialmente y que por lo tanto el costo de este deberá ser el del mercado y no al ofertado inicialmente, lo anterior con base en conservar la estabilidad financiera del servicio”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 330:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, esta genera una inestabilidad económica del servicio si se da por aprobadas modificaciones a la asignación familiar, se solicita tener en cuenta lo expuesto en la pregunta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 332:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, esta genera una inestabilidad económica del servicio si se da por aprobadas modificaciones al IPC, se solicita tener en cuenta lo expuesto en la pregunta”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 11. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

El presente servicio no considera reajuste de precios**, sin embargo, se precisa que cualquier modificación que se pueda realizar al monto del contrato de prestación de servicios, siempre que éste derive de un aumento en la remuneración mínima vital aprobada mediante la norma emitida por el Gobierno Central, será a través de la aprobación por parte de la entidad mediante Resolución previa opinión legal. **Sin embargo, se aclara que, si el incremento de la RMV más el 35% no supera la remuneración de los trabajadores en horario nocturno, no habría reajuste de precios.

(…)”.

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 94 y N.º 330:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º 94, se solicitó modificar la cláusula de reajuste por incremento en la Remuneración Mínima Vital (R.M.V.). Asimismo, mediante Consulta y/u observación N.º 330, se solicitó confirmar que ante un aumento en la Remuneración Mínima Vital (R.M.V.), se realizará un reajuste por el incremento de pago de la Asignación Familiar (10% R.M.V.) y por el incremento de pago de los beneficios sociales (RMV+AF).

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el presente servicio no considera reajuste de precios, sin embargo, se precisa que cualquier modificación que se pueda realizar al monto del contrato de prestación de servicios, siempre que éste derive de un aumento en la remuneración mínima vital aprobada mediante la norma emitida por el Gobierno Central, será a través de la aprobación por parte de la entidad mediante Resolución previa opinión legal. Sin embargo, se aclara que, si el incremento de la RMV más el 35% no supera la remuneración de los trabajadores en horario nocturno, no habría reajuste de precios. Indicado en la página 74 de las bases.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad habría ratificado los alcances señalados en el pliego absolutorio.

Sobre el particular, cabe señalar que, en caso de bienes o servicios, el costo de la contratación se define en un “valor estimado” que considera todos los conceptos que sean aplicables, conforme al mercado; es decir, estos podrían contemplar los costos laborales correspondientes al personal que responda a las actividades que ejecute el contratista.

En esa línea, cabe señalar que, en la Opinión N° 266-2017/DTN, se establece lo siguiente:

*“De haberse dado el caso que durante la ejecución de un contrato cuya estructura de costos se encontraba determinada por los costos laborales vigentes al momento de presentarse la propuesta económica, **se emitía una norma legal que incrementaba el monto de la remuneración mínima vital y ello implicaba el incremento del costo de las prestaciones asumidas por el contratista**, la Entidad podía modificar el contrato a efectos de ajustar los pagos al contratista, siempre que hubiese contado con la disponibilidad presupuestaria suficiente; de lo contrario, podía adoptar otras medidas, como la reducción de prestaciones o la resolución del contrato*

Así también, cabe señalar que en la Opinión N° 106-2019/DTN, se ha señalado lo siguiente:

“Si el incremento de la remuneración mínima vital se produce luego del consentimiento de la buena pro y antes del perfeccionamiento del contrato-aspecto

que es materia de la presente consulta-, y si se hubiera perfeccionado el contrato con el precio previsto en la oferta económica, la Entidad (durante la ejecución contractual) podrá adoptar las medidas pertinentes destinadas a cautelar que el contrato se ajuste a las disposiciones vigentes que regulen la remuneración mínima vital, ello con la finalidad de mantener el equilibrio económico financiero del contrato. De esta manera, el contratista ejecutará las prestaciones a su cargo de acuerdo a su oferta, sin que ello determine un perjuicio económico para él”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico, habría ratificado que, en caso el Gobierno Central apruebe el aumento de una remuneración mínima vital, se podrá modificar el monto del contrato; sin embargo, también ha ratificado una condición sobre dicha modificación, pues señala que no efectuará dicha modificación en el caso que al incrementarse la “RMV más el 35%” esta no supere la remuneración de los trabajadores en horario nocturno.

No obstante, es pertinente señalar que la Entidad puede modificar el monto del contrato a efectos de ajustar los pagos al contratista, lo cuales deben considerar los costos laborales vigentes (entre ellos, la remuneración mínima vital vigente, la asignación familiar y demás beneficios laborales que se deriven, según corresponda), ello con la finalidad de mantener el equilibrio económico financiero del contrato, siempre que cuente con la disponibilidad presupuestaria suficiente, de lo contrario podría adoptarse otras medidas, como la reducción de prestaciones o, en última instancia, la resolución contractual; por lo que, no resulta razonable que la modificación del monto del contrato se encuentre supeditada a la referida condición ratificada por la Entidad, máxime si no se estaría considerando el incremento de beneficios sociales tales como la asignación familiar.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que una de las pretensiones de los recurrentes estaría orientada a que se brinden mayores alcances respecto de lo consultado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitan** las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 11. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

El presente servicio no considera reajuste de precios, sin embargo, se precisa que cualquier modificación que se pueda realizar al monto del contrato de prestación de servicios, siempre que éste derive de un aumento en la remuneración mínima vital aprobada mediante la norma emitida por el Gobierno Central, será a través de la aprobación por parte de la entidad mediante Resolución previa opinión legal. ~~Sin embargo, se aclara que, si el incremento de la RMV más el 35% no supera la remuneración de los trabajadores en horario nocturno, no habría reajuste de precios.~~

Se deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.

➤ **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 29 N.º 33 y N.º 332:**

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia los siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º 29, se solicitó confirmar, si en el caso de que los materiales se agoten antes de los 3 años del contrato, la compra de los nuevos materiales se puede realizar con el precio actual del mercado o será de acuerdo con lo estipulado en los costos unitarios; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que los precios unitarios de materiales serán de acuerdo con lo ofertado hasta la culminación del servicio.
- Mediante consulta y/u observación N.º 33, se solicitó confirmar si de cubrirse la totalidad de la cantidad solicitada de algunos materiales según las bases, la próxima oportunidad en que se suministren, se debe considerar el costo actual; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que lo solicitado debe ser utilizado en todo el servicio, y que el postor deberá prever en su oferta el costo y suministro de los materiales requeridos en las bases del procedimiento de selección.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 332, se solicitó considerar una fórmula de reajuste a fin de mantener equilibrio económico financiero del contrato, esto es, un reajuste anual a los costos unitarios teniendo en cuenta el Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.) que establece el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en el presente servicio no se ha considerado un reajuste de precios anual.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 29:

“Se ratifica que el presente servicio es a precios unitarios, por lo que el postor debe tener en cuenta que en el presente servicio no está establecido un reajuste de precios, por lo que el costo de los materiales serán de acuerdo con lo ofertado hasta la culminación del servicio”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 33:

“Se aclara que respecto a los suministros mencionados la cantidad de ellos se ha establecido en base al promedio utilizado durante la ejecución de los servicios por lo tanto el postor deberá considerarlo en su oferta para la ejecución del servicio”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 332:

“Se ratifica que en el presente servicio no se ha considerado un reajuste de precios anual”.

Al respecto, de acuerdo al numeral 38.1 del artículo 38 del Reglamento (sobre las fórmulas de reajuste), en los casos de contratos de ejecución periódica o continuada de bienes, servicios en general, consultorías en general, pactados en moneda nacional, **los documentos del procedimiento de selección pueden considerar fórmulas de**

reajuste de los pagos que corresponden al contratista, así como la oportunidad en la cual se hace efectivo el pago, conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor que establece el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, correspondiente al mes en que se efectúa el pago.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por los recurrentes, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado su decisión de no incluir una “*fórmula de reajuste*”, lo cual resultaría concordante con lo previsto en la normativa de contratación pública, pues ésta señala que es facultad de la Entidad establecer fórmulas de reajustes en las Bases del procedimiento de selección.

Cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “*Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)*”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad integre en las bases una fórmula de reajuste de precios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 11:

Respecto al “reemplazo de personal”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 3, N.º 8, N.º 307 y N.º 320 , señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 3:

“Observamos que la **respuesta no ha sido integrada en las bases**, En la pág. 73 no se menciona nada al respecto, **tampoco en las páginas consecutivas**, lo que genera confusión en los oferentes”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 8:

“Teniendo en cuenta el cronograma del proceso: entre la buena pro y el inicio del servicio tiene más de 50 días de diferencia, **solicitamos que se elimine la necesidad de presentar los mismos profesionales ofertados**, ya que, en ese transcurso de tiempo existen variables

que el contratista no podrá tener en cuenta para su presentación, si bien la respuesta de la EPS ratifica que se deben enviar las propuestas de cambio de personal clave se sigue dejando en las bases la exigencia que tiene que ser los mismos profesionales ofertados, por lo tanto se solicita se elimine este párrafo de suplencias Y se integre lo precisado en la respuesta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 307:

“(…) según los TDR el personal clave deberá cumplir el perfil y experiencia solicitada., Lo cual el reemplazante también deberá cumplirla y no obligatoriamente deberá tener iguales o superiores características a las del profesional que requiere ser reemplazado.

Solicitamos quitar el texto y/o aclarar que el reemplazante deberá cumplir como mínimo la experiencia citada en los TDR”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 320:

“Observamos que en las bases integradas pág. 73 no se encuentra esa precisión: en mayúscula y en negrita (por nosotros)

Se precisa que en la página 73 se señala: EL CONTRATISTA debe remitir a SEDAPAL a los siete días hábiles de firmado el contrato la relación total de personal con el que ejecutará los servicios objeto del presente concurso, que necesariamente debe ser el que fue propuesto y calificado en el procedimiento de selección, ASÍ COMO EL PERSONAL NO CLAVE QUE NO FUE SUJETO A CALIFICACIÓN, conforme a lo requerido en las bases del procedimiento de selección”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

***SEDAPAL** en caso de encontrar alguna anomalía en la prestación del Servicio, ya sea por ineficiencia de su personal o negligencia, podrá solicitar el retiro de dicho personal, se entiende que los resultados de la evaluación son de acuerdo a la oportunidad y calidad del servicio y además depende a una evaluación particular de **SEDAPAL**.*

(…)

***EL CONTRATISTA** debe remitir a **SEDAPAL** a los siete días hábiles de firmado el contrato la relación total de personal con el que ejecutará los servicios objeto del presente concurso, que necesariamente debe ser el que fue propuesto y evaluado en el proceso de selección, adjuntando los siguientes documentos:*

- *Curriculum Vitae con documentos probatorios de sus estudios y experiencia laboral en actividades materia del presente Servicio o en servicios similares; preferentemente el personal administrativo propuesto debe tener estudios técnicos y/o superiores y/o una amplia experiencia en actividades relacionadas al saneamiento. Se debe adjuntar foto tamaño pasaporte.*
- *Certificado de antecedentes policiales no superior a siete (7) días de presentación de la documentación.*

SEDAPAL en caso de detectar una anomalía en la prestación de servicio, podrá solicitar el reemplazo de cualquier trabajador.

(…)”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante consulta y/u observación N.º 3, se aprecia que se solicitó eliminar la facultad de la Entidad para solicitar el retiro de personal del contratista y que únicamente tenga la facultad de recomendar; ante lo cual, la Entidad habría aceptado dicha petición.
- Mediante consulta y/u observación N.º 8, se aprecia que se solicitó eliminar la obligación del contratista de presentar el listado de personal con la relación del personal propuesto; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado, indicando, entre otros, que se debe verificar que el sustituto que designe el contratista reúna las características previstas en las bases para el profesional que requiere ser reemplazado o, en su defecto, los supere.
- Mediante consulta y/u observación N.º 307, se aprecia que se solicitó confirmar si una empresa podrá proponer a un mismo profesional para los Ítems 1, 2 y 3; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que para la presentación de ofertas, los postores podrán presentar el mismo personal para cada ítem que se presente; no obstante, de ser favorecidos con la buena pro en más de un ítem, deberán presentar el personal clave en el ítem que se repita, debiendo cumplir el sustituto con iguales o superiores características a las del profesional que requiere ser reemplazado.
- Mediante consulta y/u observación N.º 320, se solicitó confirmar que para el inicio del servicio, se deberá presentar los CV documentados únicamente personal clave citado en el cuadro de la página 67 de las Bases; ante lo cual, la Entidad señaló que el personal que ejecutará los servicios objeto del presente concurso, necesariamente debe ser el que fue propuesto y calificado en el procedimiento de selección, así como el personal no clave que no fue sujeto a calificación.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 3:

“(…)

Se aclara que lo solicitado está señalado en la página 75, producto de las modificaciones en las bases las hojas han variado. Falta incluirlo en la página 47”. [Sic]

Respecto a la consulta y/u observación N.º 8:

“(…)

Se ratifica que en varias opiniones del OSCE se ha precisado que de presentarse la necesidad de reemplazar a algún personal profesional ofertado, el reemplazo del personal debe ser previamente comunicado por el contratista a la Entidad para la conformidad y/o autorización respectiva, ya que esta última está obligada a verificar que el sustituto que designe el contratista reúna las características previstas en las bases para el profesional que requiere ser reemplazado o, en su defecto, los supere; esta condición permite a las Entidades asegurar que las prestaciones a su favor se ejecuten con un personal con las

calidades técnico- profesionales acordadas —respetándose, así, la calidad de la oferta y a los contratistas les permite reemplazar a su personal sin el riesgo que se resuelva el contrato por no cumplir con las obligaciones contenidas en la oferta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 307:

“(…)

Se precisa que, para la presentación de ofertas, los postores podrán presentar el mismo personal para cada ítem que se presente; no obstante, de ser favorecidos con la buena pro en más de un ítem, deberán presentar el personal clave en el ítem que se repitan, debiendo cumplir con los requisitos señalados en las bases del proceso.

El reemplazo del personal propuesto sólo procede cuando la Entidad verifique que el sustituto posee iguales o superiores características a las del profesional que requiere ser reemplazado, asegurando que las prestaciones a su favor se ejecuten con un personal con las cualidades técnico-profesionales acordadas -respetándose, así, la calidad de la oferta del ítem o ítems que se presente, debiendo prever la posibilidad de contar con su reemplazo en caso lo amerite, para lo cual debe realizarse al inicio del servicio.

Debe contar como mínimo la experiencia citada en los TDR”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 320:

“(…)

*Se ratifica que EL CONTRATISTA debe remitir a SEDAPAL la relación total de personal antes del inicio del servicio con el que ejecutará los servicios objeto del presente concurso, que **necesariamente debe ser el que fue propuesto y calificado en el procedimiento de selección, así como el personal no clave que no fue sujeto a calificación**, conforme a lo requerido en las bases del procedimiento de selección. Sedapal debe contar con toda la relación del personal que estará inmerso en el servicio, como CV los cuales se verificarán con lo señalado en las bases”.*

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que en la Opinión N° 252-2017/DTN, se ha señalado lo siguiente: “El contratista se encuentra en la obligación de ejecutar el servicio con el personal ofertado en el procedimiento de selección, **pudiendo efectuar el reemplazo de uno o más de ellos, siempre y cuando el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado**, debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico, ha precisado que omitió la inclusión de la precisión efectuada con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N.º 3, siendo que correspondía que se incluya ello en la página 47 de las Bases.

Por otro lado, con relación a la absolución de la consulta y/u observación N.º 8 y N.º 307, se aprecia que la Entidad ha señalado que el sustituto que designe el contratista debe reunir las características previstas en las bases para el profesional que requiere ser reemplazado o superarlos, lo cual resultaría congruente con lo previsto en la Opinión N° 252-2017/DTN, por lo que, corresponde que dicha precisión forme parte de los términos de Referencia.

Por su parte, en lo referido a la consulta y/u observación N.º 320, corresponde señalar que el recurrente indicó que lo absuelto en dicha consulta no se encuentra en la página 73 de las Bases, conforme a lo señalado por la Entidad en el pliego absolutorio, no obstante, de la revisión de las Bases Integradas se aprecia que, si bien dicho extremo no está contenido en la página 73, sí se encuentra consignado en las Bases del presente procedimiento de selección, por lo que correspondería que se precise con ocasión de la integración definitiva de las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que las pretensiones de los recurrentes estarían orientadas a que se aclaren las condiciones del reemplazo del personal, conforme a lo previsto en la normativa de contratación pública, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“11. Personal Mínimo Requerido:

Personal clave

SEDAPAL en caso de encontrar alguna anomalía en la prestación del Servicio, ya sea por ineficiencia de su personal o negligencia, podrá recomendar el retiro de dicho personal, se entiende que los resultados de la evaluación son de acuerdo a la oportunidad y calidad del servicio y además depende a una evaluación particular de SEDAPAL.

(...) con el que ejecutará los servicios objeto del presente concurso, que necesariamente debe ser el que fue propuesto y evaluado en el proceso de selección u otro personal con las mismas o superiores características requeridas en las Bases, así como el personal no clave que no fue sujeto a calificación, adjuntando los siguientes documentos:

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 12:

Respecto al “certificado único laboral”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 9, señalando lo siguiente:

“(…)
La respuesta a la pregunta es ambigua y no se entiende si es válido o no el CUL ya que las bases Integradas se mantienen igual dejando sin peso la afirmación de la respuesta, por lo tanto, solicitamos aclarar e incluir en las bases integradas la afirmación correcta”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 11 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
EL CONTRATISTA debe remitir a SEDAPAL a los siete días hábiles de firmado el contrato la relación total de personal con el que ejecutará los servicios objeto del presente concurso, que necesariamente debe ser el que fue propuesto y evaluado en el proceso de selección, adjuntando los siguientes documentos:
(…)
• Certificado de antecedentes policiales no superior a siete (7) días de presentación de la documentación.
(…)”.

Mediante la consulta y/u observación N.º 9 del pliego absolutorio, se aprecia que el participante **ACEA PERU S.A.C.**, solicitó a la Entidad evaluar la posibilidad de remitir el Certificado Único Laboral (CUL) en vez de los certificados de antecedentes policiales del personal; ante lo cual, la Entidad ha señalado que el referido Certificado Único Laboral (CUL) no se encuentra vigente, siendo que podrá presentar el CERTIJOVEN o CERTIADULTO.

Ahora bien, con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, mediante Informe N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Se precisa que se aceptará dentro de los documentos que se debe de remitir a la entidad, sobre el personal, los certificados de antecedentes policiales o el Certificado Único Laboral (CUL) de acuerdo a la Ley vigente”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

⁷ Trámite Documentario N.º 2023-25495429-LIMA.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente mediante su solicitud de elevación de cuestionamientos, corresponde señalar que la Entidad, a través del citado informe técnico, habría aclarado que, además de los certificados de antecedentes policiales, se aceptará la presentación del Certificado Único Laboral (CUL).

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare si será válida la presentación del Certificado Único Laboral (CUL); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 11 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“(…)
- *Certificado de antecedentes policiales o Certificado Único Laboral (CUL) no superior a siete (7) días que se encuentre vigente a la fecha de presentación de la documentación, o CERTIJOVEN o CERTIADULTO según sea el caso, vigentes a la presentación ante la entidad. (RESPUESTA A LA CONSULTA/OBSERVACIÓN N°86 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES)*
“(…)”.

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 13:

Respecto al “alcance de las anomalías”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 14 y N.º 260, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 14:

“Solicitamos aclarar y precisar los tipos de anomalías a reportar, ya que, por la misma naturaleza del servicio, la condición de los equipos y su propia operación podrían generar cualquier tipo de anomalías que podrías o no derivarse a un pozo a tierra, por lo tanto se solicita aclarar este tipo de anomalías a fin de poder cumplir con el requisito”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 260:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que al no contar con un estándar sobre las anomalías posibles el contratista podría a su criterio estar reportando acciones que no corresponden a una anomalía para la EPS, se solicita se suministre la explicación sobre qué implica el control de los pozos a tierra”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal d) “Reservorio” del numeral 7 “Descripción de las actividades del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Los pozos a tierra de todas las estaciones son parte del control (debiéndose **reportar cualquier anomalía que se detecte**).*

*Las identificaciones de los pozos a tierra se encuentran en la misma estación indicado con el símbolo de pozos a tierra (fondo amarillo con letras rojas o negra).
(…)”.*

Mediante la consulta y/u observación N.º 14 del pliego absolutorio, se aprecia que el participante **ACEA PERU S.A.C.**, solicitó detallar qué tipo de anomalías se deben de reportar, así como definir el procedimiento constructivo, la forma de valorización del instrumento y la ejecución de la actividad; ante lo cual, la Entidad señaló que las anomalías son aquellas que inciden en el control de la operación y se emplean los materiales y equipos que estén señalados en las bases.

Por otro lado, a través de la consulta y/u observación N.º 260, el participante **HYDROGAS S.A.C.**, solicitó se explique el alcance del control de los pozos a tierra; ante lo cual, la Entidad señaló que los pozos a tierra de todas las estaciones son parte del control (debiéndose reportar cualquier anomalía que se detecte).

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Los tipos de anomalía a reportar son los siguientes: **inexistencia o robo de la varilla de pozo a tierra, inundación del pozo a tierra, sustracción del cable a tierra, oxidación o deterioro de las partes visibles del pozo a tierra, sustracción o deterioro de la tapa del pozo a tierra** (…). [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, respecto del tenor de lo cuestionado por el recurrente, relativo a que se precise los tipos de anomalías que serían reportados por el contratista, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico habría aclarado que serían reportadas la inexistencia o robo de la varilla de pozo a tierra, inundación del pozo a tierra, sustracción del cable a tierra, oxidación o deterioro de las partes visibles del pozo a tierra y sustracción o deterioro de la tapa del pozo a tierra.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare los tipos de anomalías que deben reportarse en los controles realizados a los pozos a tierra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se precisará** en el literal d) “Reservorio” del numeral 7 “Descripción de las actividades del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, lo siguiente:

“(…)

Los pozos a tierra de todas las estaciones son parte del control (debiéndose reportar cualquier anomalía que se detecte).*

** Los tipos de anomalía a reportar son los siguientes: inexistencia o robo de la varilla de pozo a tierra, inundación del pozo a tierra, sustracción del cable a tierra, oxidación o deterioro de las partes visibles del pozo a tierra, sustracción o deterioro de la tapa del pozo a tierra.*

*Las identificaciones de los pozos a tierra se encuentran en la misma estación indicado con el símbolo de pozos a tierra (fondo amarillo con letras rojas o negra).
(…)”.*

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 14:

Respecto a los “servicios higiénicos”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, señalando lo siguiente:

“(…)
Si bien la respuesta cumple con dar alcance a parte de la pregunta genera una nueva ambigüedad al no conocer **la cantidad de baños provisionales ni tampoco resaltar que pasa si la cantidad de materiales no es suficiente para establecer el baño portátil, se solicita aclarar estas dudas y determinar el responsable de ellas**”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“ACTIVIDAD “C.1” (ITEM 01,02 y 03): “Conservación de Gasfitería en Estaciones de Bombeo”:

FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES DE LA ACTIVIDAD

EL CONTRATISTA efectuará el suministro, la instalación y/o reparación de los accesorios para baños de las estaciones de bombeo; ejecutadas mediante una orden de trabajo en formatos aprobados por **SEDAPAL**.

La supervisión de **EL CONTRATISTA** deberá coordinar con el personal Técnico de **SEDAPAL** para verificar que el mantenimiento de gasfitería en las estaciones de bombeo se realice de acuerdo al requerimiento de **SEDAPAL** (la cual incluye el mantenimiento de todos los componentes de los servicios higiénicos y la confección de baños provisionales en aquellas estaciones que no cuentan con el servicio, empleando los materiales que se dispone en las bases)”.

Mediante la consulta y/u observación N.º 15 del pliego absolutorio, se aprecia que el participante **ACEA PERU S.A.C.**, señaló que debido a las jornadas laborales de los trabajadores, resultaría ser necesaria la implementación de un baño portátil de no existir servicios higiénicos sanitarios en los sistemas de estaciones de bombeo; consultando cómo será valorizado dicho baño portátil.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
*Se ha considerado **la confección de baños provisionales los cuales se efectuarán con los materiales señalados en las bases**, es preciso señalar que en todos los sistemas se ha implementado lavaderos, **si la cantidad de material no es suficiente la proporcionará Sedapal**”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, a través del Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023⁸, la Entidad agregó lo siguiente:

“(…)
*Para la confección de baños provisionales, se efectuarán con los materiales señalados en las bases y se valorará en la actividad “C”. **se tiene previsto como mínimo cinco baños provisionales por cada ítem (ítems 01, 02 y 03)**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante los citados informes técnicos; a través de los cuales, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha señalado que se tiene previsto implementar como mínimo cinco servicios higiénicos provisionales por cada ítem en los sistemas de estaciones de bombeo, los cuales se efectuarán con los materiales señalados en las bases y de resultar insuficiente la cantidad de material, la Entidad proporcionará aquellos

⁸ Trámite Documentario N° 2023-25504008-LIMA.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad precise la cantidad de baños provisionales a implementarse y la determinación del responsable en caso de no ser suficientes la cantidad de materiales para su implementación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023 y el Informe N.º 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023:

“ACTIVIDAD “C.1” (ITEM 01,02 y 03): “Conservación de Gasfitería en Estaciones de Bombeo”:

FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES DE LA ACTIVIDAD

EL CONTRATISTA efectuará el suministro, la instalación y/o reparación de los accesorios para baños de las estaciones de bombeo; ejecutadas mediante una orden de trabajo en formatos aprobados por **SEDAPAL**.

*La supervisión de **EL CONTRATISTA** deberá coordinar con el personal Técnico de SEDAPAL para verificar que el mantenimiento de gasfitería en las estaciones de bombeo se realice de acuerdo al requerimiento de SEDAPAL (la cual incluye el mantenimiento de todos los componentes de los servicios higiénicos y la confección de como mínimo cinco baños provisionales por cada ítem en aquellas estaciones que no cuentan con el servicio, empleando los materiales que se dispone en las bases y de resultar insuficiente la cantidad de material, SEDAPAL proporcionará este)”.*

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 15:

Respecto al “tiempo de investigación y reposición de robo y pérdida”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 16, N.º 175 y N.º 176, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 16:

“Si bien existe una respuesta a la pregunta, no se aclara los tiempos de investigación ni tampoco se aclara los tiempos para la reposición del robo o pérdida, ya que, se debe tener en cuenta el tipo de elemento y la cantidad a fin de poder determinar los tiempos de reposición, se solicita aclarar estas observaciones”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 175:

“No se da respuesta a la pregunta ya que la respuesta no expresa una metodología del que hacer y solo se limita que se debe informar y coordinar, solicitamos dar respuesta a la pregunta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 176:

“Con el fin de generar un estándar de sobre que aplica para información de siniestro, es menester de SEDAPAL informar y documentar la metodología en este accionar, donde se incluya bajo que parámetros se deberá iniciar el proceso ante comisarías, solicitamos responder la pregunta con la metodología a seguir y para que casos puntuales”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“7. Descripción de las actividades del servicio:

(...)

FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES:

CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO (U.M.: Sistema):

– Programable

(...)

- En caso de robo o pérdida de bienes de **SEDAPAL** en las estaciones que se compruebe que hubo negligencia o dolo por parte del personal de **EL CONTRATISTA**, este asumirá con todos los gastos mediante una póliza de seguros o con recursos propios, además de las sanciones que pudiera aplicar **SEDAPAL**.
- En caso ocurra un ~~de~~ siniestro (daños) en una Estación **EL CONTRATISTA** deberá asentar la Denuncia Policial en la Comisaría de la jurisdicción y entregarla a **SEDAPAL** dentro de las 48 horas (si la denuncia no es aceptada o haya demora por parte de la Comisaría, deberá ser comunicado en forma inmediata a **SEDAPAL**).

(...)”.

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 16, N.º 175 y N.º 176 del pliego absolutorio, se aprecia que se solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N.º 16: Se solicitó definir el procedimiento de investigación en caso de pérdida de bienes de Sedapal, quién será el encargado de la investigación y qué elementos de convicción serán tomados en cuenta en caso de negligencia; ante lo cual, la Entidad señaló que se tomarán en cuenta

las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente (fotos videos, documentos, etc), y la investigación estará cargo de la Supervisión de Sedapal en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador.

- Consulta y/u observación N.º 175: Se solicitó informar cuál es la metodología a seguir en caso el hurto en las estaciones no sea ocasionado por negligencia o dolo por parte del personal del contratista; ante lo cual, la Entidad señaló que se tomarán en cuenta las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente, y la investigación estará cargo de la Supervisión de Sedapal en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador.
- Consulta y/u observación N.º 176: Se solicitó informar bajo qué casos aplica la metodología de casos de siniestro (daños) en una Estación, esto es, en qué casos se debe dirigir a la comisaría; ante lo cual, la Entidad señaló que se deberá asentar una denuncia policial por robo de algún componente de Sedapal (en coordinación con los técnicos de Sedapal), afectación de la estructura por choque de auto, etc; lo cual se efectuará en coordinación con la Supervisión de Sedapal, reportado los casos que no se puedan tramitar las denuncias en las comisarías.

Ahora bien, con ocasión de la solicitud de elevación del recurrente, mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 16:

*“Se tomarán en cuenta las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente (fotos, videos, documentos, etc), y la investigación estará cargo de la Supervisión de Sedapal en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador. **Se aclara que los tiempos de investigación será inmediata y que la reposición del robo o pérdida de ser responsabilidad del contratista será en coordinación con la supervisión de Sedapal**”.*

Respecto a la consulta y/u observación N.º 175:

*“Se aclara que se tomarán en cuenta las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente, y la investigación estará cargo de la Supervisión de Sedapal en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador. **De demostrarse que no hubo negligencia o dolo por parte del personal del contratista no correspondería la aplicación de la penalidad**”.*

Respecto a la consulta y/u observación N.º 176:

*“Se ratifica que de ocurrir siniestros en una estación, se debe proceder a asentar la denuncia policial las mismas que pueden ser por: **robo de algún componente de Sedapal, afectación a terceros, afectación de la estructura por choque de auto, etc.** El cual se efectuará en coordinación con la Supervisión de Sedapal, reportado los casos que no se puedan tramitar las denuncias en las comisarías. La denuncia policial deberá ser entregada a la Supervisión de Sedapal, en caso se afecte a terceros el contratista deberá activar la póliza de seguros”.*

Asimismo, mediante Informe N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25495429-LIMA.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 16:

“Al respecto, dependerá de la cantidad y/o complejidad de los bienes que requieran reponerse en caso de robo o pérdida; por lo que no es posible establecer un plazo exacto, sin embargo, éste deberá ser repuesto en el menor tiempo posible”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 16, se aprecia que, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, la Entidad señaló que no sería posible determinar un plazo exacto de investigación y reposición en caso de robo o pérdida, toda vez que, se tomarán en cuenta la cantidad y/o complejidad de los bienes involucrados; sin embargo, señala que la investigación se iniciaría de manera inmediata y la reposición de los bienes, de ser responsabilidad del contratista, será en coordinación con la supervisión de Sedapal.

Asimismo, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 175, la Entidad ha ratificado que efectuará una investigación para la determinación del hurto por dolo o negligencia, la cual estará a cargo de la Supervisión de la Entidad en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador, para lo cual se tomará en cuenta las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente (pudiendo entenderse estos como fotos, videos, documentos, etc); siendo que, no ha considerado incluir otras condiciones para tal verificación.

Así también, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 176, la Entidad, se aclaró que los siniestros que requerirían de una denuncia policial podrían ser robo de componentes de SEDAPAL, afectación a terceros o afectación de la estructura por choque de auto; los cuales serían coordinados con la supervisión de la Entidad convocante y entregados a esta; además de ello, indicó que de existir algún siniestro que implique la afectación a terceros, el contratista deberá activar la póliza de seguros.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que la Entidad brinde mayores alcances respecto del procedimiento a seguir en caso de robos, hurtos y siniestros; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023:

“(…)

Se tomarán en cuenta las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente (fotos, videos, documentos, etc), y la investigación estará cargo de la Supervisión de Sedapal en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador. Se aclara que los tiempos de investigación será inmediata y que la reposición del robo o pérdida de ser responsabilidad del contratista será en coordinación con la supervisión de Sedapal.

(…)

Se aclara que se tomarán en cuenta las evidencias y elementos de juicio con los que se cuente, y la investigación estará cargo de la Supervisión de Sedapal en coordinación con la Supervisión del Postor Ganador. De demostrarse que no hubo negligencia o dolo por parte del personal del contratista no correspondería la aplicación de la penalidad.

(…)

Se ratifica que de ocurrir siniestros en una estación, se debe proceder a asentar la denuncia policial las mismas que pueden ser por: robo de algún componente de Sedapal, afectación a terceros, afectación de la estructura por choque de auto, etc. El cual se efectuará en coordinación con la Supervisión de Sedapal, reportado los casos que no se puedan tramitar las denuncias en las comisarías. La denuncia policial deberá ser entregada a la Supervisión de Sedapal, en caso se afecte a terceros el contratista deberá activar la póliza de seguros”.

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad respecto a los plazos para la reposición de bienes en caso de robo o pérdida mediante el Informe Técnico N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023:

“Al respecto, dependerá de la cantidad y/o complejidad de los bienes que requieran reponerse en caso de robo o pérdida; por lo que no es posible establecer un plazo exacto, sin embargo, éste deberá ser repuesto en el menor tiempo posible”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 16:

Respecto a la “cantidad de personal”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 18, N.º 19 y N.º 100, señalando lo siguiente:

Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 18 y N.º 19:

“(…) Existe una respuesta a la pregunta, pero **no una aclaración y/o precisión en las bases** lo que conlleva a una ambigüedad en el servicio, solicitamos aclarar y especificar en las bases integradas”.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 100:

“La respuesta a la pregunta es una clara violación a los derechos de los trabajadores, exponiendo a jornadas de trabajo que incumplen la normativa actual, además que supone que el trabajador no tendrá descansos obligatorios por su trabajo, se solicita que se aclare la pregunta y **se permita e descanso mínimo obligatorio del personal sea disminuyendo su carga laboral o aumentando la cantidad de gasfiteros**”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

II. Personal Mínimo Requerido:

PERSONAL CLAVE

PERSONAL PROFESIONAL	ITEM 01	ITEM 02	ITEM 03	OBSERVACIÓN	
	ZONA NORTE	ZONA CENTRO	ZONA SUR		PERSONAL CLAVE
ING. COORDINADOR	1	1	1	Incluido en Gastos Generales	Si
SUPERVISOR DE CAMPO	14	14	11	Incluido en Gastos Generales	No
TECNICO (Soldador) Actividad B	6	6	4	Incluido en los Costos Directos	No

TECNICO (Gasfitero-albañil) Actividad C.1	1	1	1	Incluido en los Costos Directos	No
CONTROLADORES Actividad A	(*)	(*)	(*)	Incluido en los Costos Directos	No
ASISTENTES para el Centro de Control de Radio	7	7	7	Incluido en los Gastos generales	No
ASISTENTES Actividad B y C.1	07	07	5	Incluido en los Costos Directos	No
ASISTENTE Encargados del traslado de los balones de gas cloro	7	7	7	Incluido en los Gastos Generales	No

(*) La cantidad de controladores en los Ítem 01, 02 y 03 estará en función a la cantidad de sistemas valorizados y a los turnos de trabajo que organice la contratista (turnos: 8 ó 12 hrs por día).
(...)

TÉCNICOS. Para las Actividades B y C.

- 08 soldadores y 01 gasfitero, por el ítem 01;
 - 07 soldadores y 02 gasfiteros en el ítem 02;
 - 06 soldadores y 01 gasfitero para el ítem 3. **(Personal no considerado Clave)**
- (...)

ITEM 1: ZONA NORTE:

- (...)
- Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)
- (...)

ITEM 2: ZONA CENTRO:

- Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)
- (...)

ITEM 3: ZONA SUR:

- (...)
- Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a domingo de 08:00 a 17:00 hrs)
- (...)

SEGURIDAD DEL PERSONAL. (Para los ítems 01, 02 y 03)

EL CONTRATISTA deberá contar con su propio personal de seguridad (02 personas como mínimo) para su personal en las actividades de campo. Los cuáles serán cargados a los gastos generales.
(...)"

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ **Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.° 18 y N.° 19:**

Mediante la consulta y/u observación N.° 18, se solicitó conocer la cantidad real de soldadores y ayudantes que se requiere pues en las bases se tiene distintas cantidades; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la cantidad de técnicos soldadores es de 06 y los ayudantes también es de 06, para los técnicos gasfiteros - albañil, es de 01 y su ayudante es 01.

Mediante la consulta y/u observación N.° 19: Revisar la cantidad de técnicos, pues en la página 66 de las bases es distinto a lo establecido en la página 77¹⁰; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que, la cantidad de Técnicos para las Actividades B y C son:

- 06 soldadores y 01 gasfitero, por el ítem 01;
- 06 soldadores y 01 gasfitero en el ítem 02;
- 04 soldadores y 01 gasfitero para el ítem 3. (Personal no considerado Clave).

Al respecto, la Entidad remitió el Informe Técnico N.° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, mediante la cual señaló lo siguiente:

“(…)

Se aclara que, con respecto a los técnicos soldadores, ayudantes, técnico gasfitero-albañil y ayudante es:

Para los ítems 01 y 02:

- *Técnicos Soldadores: 06*
- *Asistentes Actividad B: 06.*
- *Técnico Gasfitero-Albañil: 01*
- *Asistente Actividad C: 01*

Para el ítem 03:

- *Técnicos Soldadores: 04*
- *Asistentes Actividad B: 04.*
- *Técnico Gasfitero-Albañil: 01*
- *Asistente Actividad C: 01”.*

¹⁰ Cabe precisar que de la revisión de las Bases Administrativas se advierte que el participante HYDROGAS S.A.C. estaría haciendo referencia a la página 71 de dichas Bases.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, aclaró lo absuelto en las consultas u observaciones N.º 18 y N.º 19, esto es, precisó la cantidad de personal técnico para los ítems 1, 2 y 3, solicitado en las bases del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare y especifique en las bases del procedimiento la cantidad de personal técnico solicitado para los ítems 1, 2 y 3, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, conforme a lo siguiente:

“TÉCNICOS. Para las Actividades B y C.

-06 ~~08~~ soldadores y 01 gasfitero, por el ítem 01;

-06 ~~07~~ soldadores y 01 ~~02~~ gasfitero, en el ítem 02;

-04 ~~06~~ soldadores y 01 gasfitero para el ítem 3. (Personal no considerado Clave)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto todos los extremos de las Bases y el Pliego**, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

➤ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 100:**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N.º 100, se solicitó corregir el horario de trabajo del Técnico (Gasfitero-albañil), conforme a: “*Técnico (gasfitero): 01 (1 por un turno de 8 hrs/día - lunes a sábado de 08:00 a 17:00 hrs)*”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el servicio contrata actividades a precios unitarios, la contratista debe prever en su análisis de costos, los gastos por horas extras o la contratación de personal adicional por tiempo parcial, lo cual fue ratificado mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, en lo referido a modificar el horario de trabajo del técnico “gasfitero-albañil”, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ratificó su decisión de no modificar el horario del referido personal y no requerir un personal adicional, siendo que el postor al momento de formular su oferta podrá contemplar la posibilidad del pago de horas

extras del personal o la contratación de personal adicional a fin de cumplir el referido horario.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el horario de trabajo del técnico “gasfitero-albañil”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 17:

Respecto a la “cálculo de los metrados”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 101, señalando lo siguiente:

“No se da respuesta a la pregunta, máxime cuando se está demostrando que existe una clara ambigüedad en los datos registrados en las bases integradas, solicitamos aclarar los días de acuerdo a los días exigidos en el plazo o modificar los metrados con base en los días considerados como plazo de ejecución”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO (ÍTEM 01, 02 y 03)

*Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el **plazo de mil noventa y seis días (1096) días calendario**, contados a partir del día siguiente de la designación del Supervisor del contrato del servicio por parte del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua. Dicho plazo constituye un requerimiento técnico mínimo que debe coincidir con lo establecido.
(...)”.*

Asimismo, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“(…)

PARA EL ÍTEM 1, CANTIDAD DE SISTEMAS/DÍA EN LA ZONA NORTE DEL EQUIPO OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS SISTEMAS DE BOMBEO DE AGUA (EOMASBA):

CENTROS DE SERVICIOS	Carga de Trabajo: Sistemas/Día
COMAS	133
CALLAO	63
TOTAL	196

(…)

PARA EL ÍTEM 2, CANTIDAD SISTEMAS/DÍA EN LA ZONA CENTRO DEL EQUIPO OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS SISTEMAS DE BOMBEO DE AGUA (EOMASBA):

CENTROS DE SERVICIOS	Carga de Trabajo: Sistemas/Día
ATE VITARTE	175
S.J. LURIGANCHO	95
BREÑA	15
TOTAL	275

(…)

PARA EL ÍTEM 3, CANTIDAD SISTEMAS/DÍA EN LA ZONA SUR DEL EQUIPO OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS SISTEMAS DE BOMBEO DE AGUA (EOMASBA):

CENTROS DE SERVICIOS	Carga de Trabajo: Sistemas/Día
SURQUILLO	50
VILLA EL SALVADOR	92
TOTAL	142

(…)”.

Aunado a ello, de la revisión del Anexo N.º 6 de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ACTIVIDADES - ÍTEM N° 01

Actividad "A": CONTROL Y CONSERVACIÓN DE ESTACIONES DE BOMBEO

ITEM	Descripción	U/M	CANT.	P. UNIT. (S/.)	TOTAL (S/.)
-------------	--------------------	------------	--------------	---------------------------	--------------------

A.1	ACTIVIDAD A1 Control y Conservación de Sistema de Estaciones:	Sistema	214,620	0.00	0.00
COSTO DIRECTO ACTIVIDAD A1					0.00
(...) <u>ACTIVIDADES - ÍTEM N° 02</u> Actividad "A": CONTROL Y CONSERVACIÓN DE ESTACIONES DE BOMBEO					
ITEM	Descripción	U/M	CANT.	P. UNIT. (S/.)	TOTAL (S/.)
A.1	ACTIVIDAD A1 Control y Conservación de Sistema de Estaciones:	Sistema	301,125	0.00	0.00
COSTO DIRECTO ACTIVIDAD A2					0.00
(...) <u>ACTIVIDADES - ÍTEM N° 03</u> Actividad "A": CONTROL Y CONSERVACIÓN DE ESTACIONES DE BOMBEO					
ITEM	Descripción	U/M	CANT.	P. UNIT. (S/.)	TOTAL (S/.)
A.1	ACTIVIDAD A1 Control y Conservación de Sistema de Estaciones:	Sistema	155,490	0.00	0.00
COSTO DIRECTO ACTIVIDAD A2					0.00
(...)”.					

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N.º 101, se solicitó corregir los metrados de acuerdo con los 1,096 días considerados como plazo de ejecución del servicio, toda vez que existe inconsistencia entre la cantidad de actividades a desarrollar según los términos de referencia y el metrado considerado para el servicio, debido a que para el cálculo del metrado habrían considerado solo 1,095 días en lugar de los 1,096 correspondientes al plazo del servicio, lo cual se verifica por la multiplicación del número de sistemas considerado para cada zona, por el número de días de plazo del servicio (1,096 días).

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el servicio contrata actividades a precios unitarios, y que la carga contratada va de acuerdo con la necesidad de Sedapal.

En atención a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se aclara que las cargas de trabajo son:

Actividad "A": Item1=214,816; Item2=301,400; Item3=155,632.

Actividad B: Item1=43,840; Item2=43,840; Item3=26,304”.

En atención a ello, mediante Informe Técnico N.º 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se aclara que la carga de trabajo para la actividad “C”, es:

Ítem 01, 8768

Ítem 02, 8768

Ítem 03, 8768

Los metrados de las actividades A y B ya están corregidos en las bases, en lo que corresponde a la actividad C, se deberá corregir en el anexo 6 páginas 113, 114 y 115”.

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaría de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, habría aclarado la carga de trabajo para las actividades A y B de los ítems 1, 2 y 3; para lo cual habría considerado el plazo de prestación del servicio de 1096 días calendarios, con lo cual deja sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación materia de análisis.

Asimismo, resulta pertinente precisar que el tenor de lo señalado en las consultas y/u observaciones N.º 333 y N.º 334 guarda relación con la consulta y/u observación N.º 101; por lo que, corresponde señalar que la Entidad en su informe técnico ha ratificado lo absuelto en las consultas y/u observaciones N.º 333 y N.º 334.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad aclare el cálculo de metrados

correspondiente teniendo en cuenta el plazo de ejecución del servicio, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA e Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N.º 18:

Respecto a la “experiencia del personal”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 20 señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 20:

*“Un equipo electromecánico es un instrumento o aparato que funciona con electricidad y que por su uso tiene un componente mecánico (de accionamiento), por lo tanto solicitamos que **se tenga en cuenta la experiencia en instalaciones eléctricas** ya que son parte del servicio y el coordinador del servicio tendría que tener facultades de discernimiento sobre esta actividad”.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante el pliego absolutorio, se aprecia que el participante **ACEA PERU S.A.C.**, en la consulta y/u observación N.º 20, solicitó incluir la **experiencia en mantenimiento de equipos e instalaciones eléctricas, para el Ingeniero Coordinador**; ante lo cual, la Entidad indicó que la experiencia está detallada en la

página 69, el mantenimiento de equipos debe ser electromecánico, ya que los mismos están instalados en todos los sistemas de bombeo de agua.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “Se aceptará experiencia referida a instalaciones eléctricas siempre y cuando estas estén referidas a equipos electromecánicos”.

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, señaló que aceptará la experiencia en instalaciones eléctricas, no obstante, precisó que la aceptará siempre y cuando esté referida a equipos electromecánicos.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad acepte experiencia en instalaciones eléctricas para el Ingeniero Coordinador; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 y el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N.º 19:

Respecto a la “equipos, materiales e insumos”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 90, N.º 106 y N.º 200, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 90:

“No se responde la pregunta, ya que una cosa es la capacidad del contenedor y otra los litros que pudiera almacenar la bolsa de residuos, por lo tanto, se solicita responder la pregunta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 106:

“La respuesta anterior dejando la unidad de medida en "Un" (unidad) genera una ambigüedad ya que las unidades de tubería podrías varias en sus metros lineales, ya que, existen diferentes presentaciones, es decir, podría ser válida tubería PVC % de 1 metro lineal, como podría ser válida una tubería de PVC % de 3 metros, solicitamos aclarar la respuesta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 200:

“La respuesta es ambigua frente a establecer el real alcance del uso de luminaria led, se solicita aclarar la respuesta a la pregunta”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **ACEA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 53 y N.º 54, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 53:

“En la Página 60 de las Bases se solicita que los equipos y herramientas sean nuevos, sin embargo, en la consulta 53 se indica que la vida útil de los equipos y herramientas se estima según el desgaste y SEDAPAL asigna 10 años de vida útil al equipo.

En ese sentido, si SEDAPAL asigna 10 años de vida útil al equipo, se solicita que el equipo no sea nuevo, (...)

Respecto a la consulta y/u observación N.º 54:

“En la consulta 54 la entidad indica que los % de depreciación son establecidos por cada empresa sin tener en consideración lo establecido en la ley de la materia

Sobre el mismo detallamos que el artículo 38º del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta dispone que el desgaste o agotamiento que sufran los bienes del activo fijo que los contribuyentes utilicen en negocios, industria, profesión u otras actividades productoras de rentas gravadas de tercera categoría, se compensará mediante la deducción por las depreciaciones admitidas en la propia ley.

Agrega que las depreciaciones a que se refiere el párrafo anterior se aplicarán a los fines de la determinación del impuesto y para los demás efectos previstos en normas tributarias, debiendo computarse anualmente y sin que en ningún caso puedan hacerse incidir en un ejercicio gravable depreciaciones correspondientes a ejercicios anteriores.

Además, señala que cuando los bienes del activo fijo sólo se afecten parcialmente a la producción de rentas, las depreciaciones se efectuarán en la proporción correspondiente.

El artículo 40° del referido TUO señala que los demás bienes afectados a la producción de rentas gravadas se depreciarán aplicando, sobre su valor, el porcentaje que al efecto establezca el reglamento.

Añade que en ningún caso se podrá autorizar porcentajes de depreciación mayores a los contemplados en dicho reglamento.

Por su parte, el inciso b) del **artículo 22 del Reglamento del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta**, señala que para el cálculo de la depreciación, los demás bienes afectados a la producción de rentas gravadas de la tercera categoría, se depreciarán aplicando el porcentaje que resulte de la siguiente tabla:

BIENES	PORCENTAJE ANUAL MÁXIMO DE DEPRECIACIÓN
1. Ganado de trabajo y reproducción; redes de pesca	25%
2. Vehículos de transporte terrestre (excepto ferrocarriles); hornos en general	25%
3. Maquinaria y equipo utilizados por las actividades minera, petrolera y de construcción, excepto muebles, enseres y equipos de oficina	25%
4. Equipos de procesamiento de datos	25%
5. Maquinaria y equipo adquirido a partir del 1.1.1991	10%
6. Otros bienes del activo fijo	10%

De las normas glosadas, se tiene que los contribuyentes generadores de rentas de tercera categoría están autorizados a depreciar los bienes de su activo fijo utilizados en la generación de la renta gravada y deben hacerlo aplicando la depreciación registrada en su contabilidad, considerando como límite a los porcentajes señalados en el Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta.

En ese sentido **en los listados de equipos, herramientas y materiales se está considerando un % de depreciación a materiales que no aplica según normas contables y del impuesto a la renta por lo que se debe de modificar ello según el siguiente detalle:**

a) La depreciación según norma contable internacional es solo para equipos no aplica a materiales como aceite de dispensador o bolígrafo, modificar ello.

b) la depreciación para equipos se ejecuta en la vida útil del proyecto como el caso del colorímetro digital, **no se le puede dar 10 años de vida útil a un equipo que tiene el trabajo diario y que luego SEDAPAL no lo permite en otros servicios, solo requiere nuevos, por lo que el peso de todos los equipos debe de ser 33.33% ”.**

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“10. Materiales e insumos:

INSUMOS BÁSICOS: **EL CONTRATISTA** deberá suministrar los siguientes materiales e insumos para asegurar la prestación del servicio; los cuales deben entregarse dentro de los dos primeros días calendarios de cada mes. Asimismo, **EL CONTRATISTA** deberá entregar un reporte del suministro de los materiales, en caso de requerirlo **SEDAPAL**.

INSUMOS BÁSICOS

ACTIVIDAD “A” (Para los Ítem 01, 02 y 03): “Control y Conservación de los Sistemas de Estaciones de Bombeo”:

- a) *Materiales e Insumos a suministrarse por cada estación (Pozos, Cámaras de Rebombeo y Reservorios Independientes con casetas) operativa y/o en reserva con equipamiento electromecánico y, por los 3 años (incluido en los costos unitarios de la actividad):*

DESCRIPCIÓN	CANT	U.M.
(...)	(...)	(...)
<u>Tacho para basura plástico, 0.15 x 0.30 x 0.40</u>	<u>3</u>	<u>Un</u>

(...)

Anexo N° 2: MATERIALES

ÍTEM 01, 02 Y 03

ACTIVIDAD "A": CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO:

ITEM	Nombre del Material/Descripción	U/M	CANT.
(...)	(...)	(...)	(...)
36	Tubería corrugada flexible ¾" PVC	M	100

(...)

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

(...)

Actividades - Ítem 01, 02 y 03 MATERIALES

Actividad "A": CONTROL Y CONSERVACIÓN DE ESTACIONES DE BOMBEO

ITEM	Descripción	U/M	CANT.	P. UNIT. (S/).	TOTAL (S/.)
-------------	--------------------	------------	--------------	-------------------------------	------------------------

(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
36	Tubería corrugada flexible ¾" PVC	<u>Un</u>	100		0.00
COSTO DIRECTO					0.00
<p>(...)</p> <p>CONSIDERACIONES PARA EL USO DE LOS EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y TRANSPORTE EN LOS SISTEMAS DE CONTROL:</p> <p>EL CONTRATISTA contará obligatoriamente con equipos de comunicación, nuevos al inicio del servicio en todas y cada una de las unidades móviles, y sistemas de estaciones de bombeo, de tal manera que permita la comunicación fluida (llamadas ilimitadas y whatsapp) y permanente entre ellos.</p> <p>EL CONTRATISTA dispondrá de un (1) equipo de comunicación (celular digital) por cada Sistema de estaciones de bombeo durante las 24 hrs/día, incluido en los costos unitarios.</p> <p>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS MÍNIMAS DE LAS HERRAMIENTAS Y/O EQUIPOS NUEVOS AL INICIO DEL SERVICIO:</p> <p>(...)”.</p>					

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 53:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 53, el participante **ACEA PERU S.A.C.**, solicitó que se aclare la razón por la cual se requiere equipos nuevos, si se le da una vida útil en depreciación de 10 años y que luego esos equipos no puedan usarse en otro servicio; ante lo cual, la Entidad señaló que la estimación de la vida útil de un activo, está basado en la experiencia que se tenga con activos similares, teniendo en cuenta factores como la utilización prevista del activo, el desgaste esperado, que dependerá de factores operativos tales como número de turnos de trabajo en los que se utilizará el activo, el programa de reparaciones y mantenimiento y el grado de cuidado y conservación mientras el activo no está siendo utilizado, así como su

obsolescencia, por lo que la información prevista es referencial siendo el postor libre de estimar el porcentaje de depreciación de sus activos.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad habría ratificado la cuestionada absolución; así también, no habría aceptado retirar la condición de nuevo requerido para los equipos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, mediante su informe técnico y como mejor conocedora de sus necesidades, la Entidad habría ratificado que la “*vida útil en depreciación de 10 años*” sería referencial, correspondiendo que el postor estime dicha depreciación en base a los factores y condiciones señalados precedentemente; siendo que, ello no implicaría que la Entidad acepte el retiro de la condición de nuevo para los referidos equipos.

Asimismo, cabe señalar que la Entidad, a través del numeral 4.2 del Formato “*Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)*” la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad retire la condición de nuevo de los referidos equipos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 54:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 54, el participante **ACEA PERU S.A.C.**, observó la depreciación considerada para los equipos, herramientas y materiales, señalando que: i) La depreciación según norma contable internacional es solo para equipos no aplica a materiales como aceite de dispensador o bolígrafo, modificar ello, y ii) la depreciación para equipos se ejecuta en la vida útil del proyecto como el caso del colorímetro digital, no se le puede dar 10 años de vida útil a un equipo que tiene el trabajo diario y que luego sedapal no lo permite en otros servicios, solo requiere nuevos, por lo que el peso de todos los equipos debe de ser 33.33%.

Ante lo cual, la Entidad precisó que los % de depreciación son establecidos por cada empresa basado en su utilización prevista, desgaste esperado según uso, reparaciones, mantenimientos, grado de conservación y obsolescencia, y que la información brindada es referencial, debiendo cada postor colocar el grado de depreciación de sus equipos que estimen según corresponda y a sus políticas y procedimientos internos.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- *La depreciación es establecida por cada empresa basado en su utilización prevista, desgaste esperado según uso, reparaciones, mantenimientos, grado de conservación y obsolescencia. De considerarlo el postor podrá tener en cuenta la “norma contable internacional” para determinar la depreciación.*
- *La depreciación no corresponde a materiales como aceite de dispensador o bolígrafo.*
- *Los % de depreciación de la estructura son referenciales por lo que el postor podrá establecer basado en su utilización prevista, desgaste esperado según uso, reparaciones, mantenimientos, grado de conservación y obsolescencia, de acuerdo a la normativa en la materia.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, mediante el citado informe técnico y como mejor conocedora de sus necesidades, la Entidad habría ratificado que el porcentaje de *depreciación* sería referencial, correspondiendo que el postor estime dicha depreciación en base a los factores y condiciones señalados precedentemente; siendo que, para tal efecto deberá tener en cuenta lo previsto en la normativa de la materia, pudiendo también aplicar una “norma contable internacional”.

Asimismo, ha precisado que la referida depreciación no corresponde aplicarse a materiales como aceite de dispensador o bolígrafo.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad establezca un porcentaje de depreciación para los equipos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 062-2023-EOMASBA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 90:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 90, se solicitó modificar la especificación del tacho de basura al equivalente de la capacidad en litros; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que lo indicado es lo mínimo requerido de acuerdo a lo señalado en las bases.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “*Se aclara que la capacidad de los tachos son aproximadas 0.15 X 0.30 x 0.40. o su equivalente en litros*”; de lo cual se puede desprender que acepta lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad acepte tachos con una capacidad en litros equivalente a las dimensiones solicitadas en el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite de insumos básicos de la Actividad A prevista en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Base Integradas Definitivas.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 106:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 106, se solicitó confirmar que la unidad de medida a utilizar para la Tubería corrugada flexible 3/4" PVC es el metro lineal; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que debe decir: Tubería corrugada flexible 3/4" PVC se considera como unidad de metrado "Un" (Unidad).

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “*(...) Se aclara que la unidad de medida de la Tubería corrugada flexible 3/4" PVC se considerará como metro lineal (M)*”; de lo cual se puede desprender que la Entidad está aclarando la unidad de medida de la referida tubería conforme a lo señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare que la unidad de medida de la “*Tubería corrugada flexible 3/4" PVC*” es el metro lineal (M); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite de insumos básicos de la Actividad A prevista en los Anexos de las Base Integradas Definitivas.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 200:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 200, se solicitó confirmar si el contratista podrá migrar las luminarias a tecnologías más amigables y ahorradoras como son las tipo LED; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que para el servicio se usarán los materiales señalados en las bases o de mejor tecnología.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *Se aclara que para el servicio se usarán los materiales señalados en las bases o de mejor tecnología. El uso de luminarias LED están contemplado en bases*”; de lo cual se puede desprender que la Entidad ha contemplado la posibilidad de que se utilicen la luminarias LED referidas por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme el uso de luminarias tipo LED para el presente servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 20:

Respecto a las “funciones y responsabilidades del contratista”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 31, N.º 140, N.º 141 y N.º 191, señalando lo siguiente:

“Respecto a la consulta y/u observación N.º 31:

No existe una respuesta a la pregunta, ya que, en las bases integradas no es clara esta obligación, por lo tanto solicitamos que se aclare las funciones específicas relacionados al reinicio, manipulación o controles internos o válvulas con respecto a los encargados del sistema de control.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 140:

No se da respuesta a la pregunta, cuyo objetivo es la determinación de afectaciones que no son inherentes al servicio prestado y podría entenderse por alguna manera que si lo son, solicitamos responder la pregunta.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 141:

La respuesta no es clara y genera ambigüedad al remitir a un párrafo donde no se satisface la pregunta sobre los términos expuestos, se solicita dar respuesta a la pregunta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 191:

“No se da respuesta a la pregunta, el enfoque de la pregunta es saber si la calibración deberá hacerse bajo las normas de calibración INACAL o no, o si por

el contrario deberá remitirse el instrumento a un organismo para que certifique dicho elemento, solicitamos dar respuesta a la pregunta”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaría de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 31:

Mediante la consulta y/u observación N.º 31 se solicitó a la Entidad confirmar que el personal no puede ni debe abrir los tableros eléctricos, reiniciar o manipular algún componente interno o hacer movimiento de válvulas y que únicamente estaría encargado de controlar los parámetros en los tableros; ante lo cual la Entidad señaló que en las páginas 34 a 38 se encuentran establecidas las funciones y actividades.

Es así que, a través del Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad añadió lo siguiente:

“(…)

Se precisa que las funciones y actividades están claramente señaladas desde la página 35, FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES:

CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO (U.M.: Sistema):

-Programable.

- En las mismas que entre otras funciones está el; Accionar las válvulas de compuerta.

- Con respecto al reinicio está dentro de las funciones: Controlar el encendido y apagado del equipo de bombeo”.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, aclaró que las actividades que

deberá realizar el personal del contratista, respecto del “Control y conservación de sistemas de estaciones de bombeo”, son aquellas que se encuentran previstas en las Bases del procedimiento de selección, estando entre ellas, las funciones de “accionar las válvulas de compuerta” y “controlar el encendido y apagado del equipo de bombeo”.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 140:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 140 se solicitó a la Entidad confirmar que la responsabilidad del contratista es la de garantizar la continuidad del abastecimiento del agua potable, y que no es su responsabilidad por suspensiones del servicio antes y/o después de la estación o estaciones de bombeo; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en caso se paralice una estación ésta debe ser comunicada inmediatamente a Sedapal.

Es así que, a través del Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad añadió lo siguiente: “*Se precisa que la responsabilidad del contratista es la de garantizar la continuidad de abastecimiento de agua potable en el ámbito de abastecimiento del sistema de control, además que en el caso de anomalías o paralizaciones estas deben ser comunicadas en forma inmediata a la supervisión de Sedapal*”.

Asimismo, mediante Informe Técnico N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹¹, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *El CONTRATISTA será responsable de la ejecución del servicio del Sistema de Control, de acuerdo a lo establecido en las Bases. Si por una inadecuada ejecución del servicio, provoca una suspensión del servicio antes y/o después del Sistema de Control a su cargo, será también responsabilidad del CONTRATISTA*”.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, señaló que el contratista es responsable de garantizar la continuidad del abastecimiento de agua potable “en el ámbito de abastecimiento del sistema de control”; asimismo, señaló que el contratista es responsable de la ejecución del servicio del sistema de control conforme a lo previsto en el requerimiento, siendo que, será responsable de la suspensión del servicio antes y/o después del Sistema de Control a su cargo en caso ello se deba a una inadecuada ejecución del servicio por parte del contratista.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 141:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 141 se solicitó a la Entidad aclarar los términos supervisión, control y conservación; ante lo cual, la Entidad indicó que en la página 34 de las bases, se encuentran las funciones y responsabilidades: para el control y conservación de sistemas de estaciones de bombeo

¹¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

Es así que, a través del Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad añadió lo siguiente: *“Se aclara que en las bases, se encuentran las FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES: para el CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO. La supervisión y control están orientadas al adecuado funcionamiento de los equipos de bombeo y el llenado de agua en los reservorios entre otros aspectos”*.

Asimismo, mediante Informe Técnico N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Para la ejecución de la presente actividad, EL CONTRATISTA asume la responsabilidad de la supervisión, control y conservación de las estaciones que constituyen los sistemas de estaciones de bombeo, conformados por: Pozos (P), Rebombes de agua (CR), Reservorios (R); los cuales conforman por sí solos o entre ellos un Sistema de Control que se enlaza con las redes de agua.
La Supervisión se refiere a que el CONTRATISTA a través de sus Ingenieros, verifica, controla y asegura el cumplimiento de las actividades contratadas.
El Control y Conservación de las estaciones, son las actividades ejecutadas en los Sistemas de Control y descritas en las Funciones y Responsabilidades del Controlador”.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, aclaró que la “supervisión y control” están orientadas al adecuado funcionamiento de los equipos de bombeo y el llenado de agua en los reservorios; asimismo, mencionó que la “supervisión” del contratista consiste en verificar, controlar y asegurar el cumplimiento de las actividades a través de sus ingenieros y que el “control y conservación” está referido a las actividades ejecutadas en los Sistemas de Control.

➤ **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N.º 191:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 191 se solicitó a la Entidad confirmar que las calibraciones no precisan obtener un certificado oficial de calibración por el organismo de certificaciones de Perú (Inacal); ante lo cual, la Entidad indicó que son calibraciones que permiten establecer que los equipos arrojen valores reales en su uso.

Es así que, a través del Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad añadió lo siguiente: *“(…) Se aclara que son calibraciones que permiten establecer que los instrumentos arrojen valores reales en su uso. Las calibraciones deberán ser emitidas por instituciones autorizadas para dicho fin (por ejemplo INACAL)”*.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor

¹² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, aclaró que que las calibraciones deberán ser emitidas por instituciones autorizadas para dicho fin (por ejemplo INACAL); de lo cual se puede colegir que no se estaría exigiendo que dichas calibraciones tengan necesariamente un certificado oficial de calibración por el organismo de certificaciones de Perú (INACAL)

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad brinde mayores alcances que aclaren lo absuelto en las consultas u observaciones N.º 31, N.º 140, N.º 141 y N.º 191, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá** tener en cuenta lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA y el Informe Técnico N° 061-2023-EOMASBA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 21:

Respecto a las “pólizas de seguro”

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 105, señalando lo siguiente:

“(…)

La Entidad estaría adoptando medias innecesarias para la prestación del servicio, en los más de 20 años que tiene el servicio las pólizas no alcanzaron tal magnitud de las pólizas solicitadas para este servicio, a pesar de que en los inicios del servicio el bombeo de agua potable (objeto de este servicio) y el servicio de aguas residuales eran uno solo, aun así, nunca hubo pólizas de este tipo.

Este tipo de pólizas podrían ser necesarias en la celebración de contratos para el mantenimiento de redes de agua potable o tratamiento de agua potable, o de aguas residuales, cuyo grado de afectación podría llegar a ser mayor.

(...)

Este tipo de medidas contravienen el principio de transparencia que garantiza que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia; así mismo, se está contraviniendo el principio de Eficacia y Eficiencia, debido a que las decisiones que se están tomando no se están orientando al cumplimiento de los fines y metas de la Entidad.

Por lo expuesto, solicitamos se retire del párrafo en mención, la obligación de contar con un seguro que contemple una póliza por "productos", así como las siguientes Coberturas y/o Cláusulas y/o Condiciones Especiales:

- Responsabilidad Civil de Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable.*
- Responsabilidad Civil por Contaminación súbita imprevista y accidental.*
- Trabajos terminados”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 305 y N.º 306, señalando lo siguiente:

“Respecto a la consulta y/u observación N.º 305:

Solicitamos amablemente revisar la respuesta pues no fue atendida.

La consulta fue:

¿Cuál debe ser el alcance y qué se desea cubrir bajo la Cobertura / Cláusula de Responsabilidad Civil de Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable?, se solicita texto de la Cláusula. Solicitamos detallar.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 306:

De la consulta 306, observamos que esta no ha sido respondida., toda vez que la consulta fue: ¿Cuál debe ser el alcance y qué se desea cubrir bajo la Cobertura / Cláusula de Trabajos Terminados?, se solicita texto de la cláusula, solicitamos detallar”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, de la revisión del numeral 23, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“23. Seguros:

EL CONTRATISTA deberá contar, con una Póliza de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo, que proporcione, a los trabajadores asignados al servicio, una cobertura adicional en caso de accidentes laborales, rehabilitación y readaptación al trabajo, prótesis y aparatos ortopédicos, indemnización y pensión por invalidez, pensión de sobrevivencia y gastos de sepelio en caso de

fallecimiento derivados de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales. Dicha póliza deberá ser entregada al Equipo Operación de los Sistemas de Bombeo de Agua a la suscripción del acta de inicio del servicio y deberá mantenerse vigente durante toda la ejecución del mismo. SEDAPAL a través de las áreas usuarias, solicitará al postor adjudicado la presentación de las Pólizas que otorguen cobertura a los riesgos propios del Contrato:

- *Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual, el contratista deberá contar con un Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, que ampare la totalidad de sus operaciones y riesgos y que incluya más no se encuentre limitada a lo siguiente:*

- 1. Debe incluir expresamente la actividad del Contratista y/o los trabajos a realizar bajo el contrato.*
- 2. Se ha de contratar un seguro que contemple cuando menos las coberturas de Responsabilidad Civil Extracontractual, Patronal, Productos, Contractual y Cruzada.*
- 3. Suma asegurada, no menor a US\$ 5,000,000.*

Asimismo, que incluya como mínimo las siguientes Coberturas y/o Cláusulas y/o Condiciones Especiales:

- Incluir a SEDAPAL como asegurado adicional y tercero.

- SEDAPAL y/o funcionarios tendrán la denominación de terceros en caso de siniestro.

- Esta póliza será primaria y no concurrente con cualquier otro seguro similar contratado por Sedapal.

- Responsabilidad Civil de Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable.

- Responsabilidad Civil por Contaminación súbita imprevista y accidental.

- Trabajos terminados.

(...)”.

Sobre el particular cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ **Respecto a la consulta y/u observación N.º 105:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que el participante **CONCYSSA S.A.**, en la consulta y/u observación N.º 105, solicitó se retire lo correspondiente a la obligación de contar con un seguro que contemple una póliza por "productos", asimismo, lo referente a la responsabilidad civil de productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable, responsabilidad civil por contaminación súbita imprevista y accidental, así como trabajos terminados; ante lo cual, la Entidad

decidió no aceptar lo solicitado, señalando las razones por las cuales resultarían necesarias las referidas pólizas.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Se ratifica que debido a que los sistemas de bombeo abastecen agua a las redes de distribución, reservorios o directamente a las redes secundarias y una operación incorrecta de los equipos electromecánicos de las estaciones podría dañar la infraestructura de las redes. Así también en el bombeo de agua potable para el almacenamiento de reservorios y/o cisternas existe el riesgo de contaminación súbita imprevista o accidental de una probable operación incorrecta. Siendo estaciones críticas donde de ocurrir siniestros podría afectarse a gran parte de la población, por lo que se requiere contar con las respectivas pólizas.

Por las razones expuestas y teniendo en cuenta que la posibilidad de ocurrencia es mínima, sin embargo el riesgo y afectación es alto, se mantiene lo previsto en las bases del procedimiento de selección”.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por los recurrentes, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado su requerimiento respecto a las pólizas de seguro solicitadas bajo los argumentos señalados en la absolución de la consulta y/u observación N.º 105, añadiendo que la ejecución del servicio se daría en estaciones críticas donde al ocurrir un siniestro gran parte de la población podría verse involucrada, siendo que, a pesar de contarse con una posibilidad de ocurrencia reducida, el riesgo y afectación resultaría ser alto; razón por la cual resultaría ser necesario contar con las pólizas requeridas.

Cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)” la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad suprima el requerimiento de póliza por "productos", así como las siguientes Coberturas y/o Cláusulas y/o Condiciones Especiales: i) Responsabilidad Civil de Productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable; ii) Responsabilidad Civil por Contaminación súbita imprevista y accidental y; iii) Trabajos terminados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 305 y N.º 306:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que el participante **HYDROGAS S.A.C.**, en las consultas y/u observaciones N.º 305 y N.º 306, solicitó, respectivamente, el alcance de la cobertura y/o cláusula de responsabilidad civil de productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable y el alcance de la cobertura y/o cláusula de trabajos terminados.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 305:

“El alcance de la póliza es que el seguro se hará cargo de cubrir el pago de las indemnizaciones por daños corporales, materiales o patrimoniales causados a terceros”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 306:

“Esta Póliza se extiende a cubrir, hasta el límite nominal de la Suma Asegurada, la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el ASEGURADO por daños personales y/o daños materiales causados a terceros, como consecuencia de siniestros, ocurridos durante la vigencia de la Póliza”.

Ahora bien, respecto del tenor de lo cuestionado por el recurrente, relativo a precisar el alcance de la cobertura y/o cláusula de responsabilidad civil de productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico, habría aclarado que la referida cláusula se encuentra referida a *“cubrir el pago de las indemnizaciones por daños corporales, materiales o patrimoniales causados a terceros”*.

En esa misma línea, mediante el citado informe técnico, respecto al alcance de la cobertura y/o cláusula de trabajos terminados, la Entidad habría aclarado que dicha cláusula *“se extiende a cubrir, hasta el límite nominal de la Suma Asegurada, la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el asegurado por daños personales y/o daños materiales causados a terceros, como consecuencia de siniestros, ocurridos durante la vigencia de la Póliza”*.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare el alcance de las referidas coberturas y/o cláusulas de responsabilidad civil de productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable, así como de trabajos terminados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**, conforme lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, lo siguiente:

- Respecto al alcance de la cobertura y/o cláusula de responsabilidad civil de productos derivados del servicio de tratamiento y distribución de agua potable, este se encuentra referido a *“cubrir el pago de las indemnizaciones por daños corporales, materiales o patrimoniales causados a terceros”*.
- Respecto al alcance de la cobertura y/o cláusula de trabajos terminados, esta *“se extiende a cubrir, hasta el límite nominal de la Suma Asegurada, la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el ASEGURADO por daños personales y/o daños materiales causados a terceros, como consecuencia de siniestros, ocurridos durante la vigencia de la Póliza”*.

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 22

Respecto al “color de la pintura”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 36, toda vez que, según refiere:

*“(…) Se solicita que se **aclaren los colores una gama de Pantone o mezcla precisa** ya que azul eléctrico puede tener matices y tonos diferentes dependiendo del fabricante” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 2: Materiales del ítem N.º 1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Anexo N° 2: MATERIALES
ÍTEM 01, 02 Y 03
ACTIVIDAD “A”: CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO:*

ITEM	Nombre del Material/Descripción	U/M	CANT.
	(...)		
23	<u>Pintura esmalte azul eléctrico</u>	Gl	3,750
24	Pintura Látex Celeste Sedapal	Gl	15,000
25	Pintura Látex azul	Gl	750
	(...)		

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que el participante en la consulta y/u observación N.º 36, solicitó precisar la tonalidad el color “azul esmalte”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en las Bases se solicita pintura esmalte azul eléctrico.

En relación con ello, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹³, la Entidad señaló lo siguiente: “*Se precisa que la tonalidad de la pintura esmalte Azul eléctrico es RAL 5010*”.

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría precisado que la tonalidad de la “pintura esmalte Azul eléctrico” es “RAL 5010”, con lo cual estaría brindando los alcances requeridos por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del participante estaría orienta a que precise la tonalidad del color azul, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el Anexo N° 2: Materiales del ítem N.º 1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“Anexo N° 2: MATERIALES
ÍTEM 01, 02 Y 03
ACTIVIDAD “A”: CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE

¹³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

ESTACIONES DE BOMBEO:

ITEM	Nombre del Material/Descripción	U/M	CANT.
	(...)		
23	Pintura esmalte azul eléctrico - RAL 5010	Gl	3,750
24	Pintura Látex Celeste Sedapal	Gl	15,000
25	Pintura Látex azul	Gl	750
	(...)		

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 23

Respecto a “reagrupar los sistemas”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 46, toda vez que, según refiere:

“La pregunta 46, va enfocada en que si el contratista por su experiencia pudiera proponer una reagrupación de sistemas que pudiera permitir una mejor ejecución del servicio esta podrá ser verificada por SEDAPAL y en caso tal que cumpla con los criterios poder ser tomada en cuenta, solicitamos revalidar la respuesta y tener en cuenta las observaciones de mejoramiento de las condiciones de trabajo dadas por el contratista”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N.º 46, se solicitó **precisar** cuáles son los criterios para reagrupar los sistemas, ello teniendo en cuenta la dificultad de acceso por distancia, acceso accidentado y zonas peligrosas; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que un sistema es un conjunto de estaciones (pozos, rebombes de

agua y/o reservorios) dentro de un sistema de abastecimiento, agrupados por su grado de complejidad de la operación y por su cercanía entre ellas.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se aclara que en las bases se indica que un sistema es un conjunto de estaciones (pozos, rebombes de agua y/o reservorios) dentro de un sistema de abastecimiento, agrupados por su grado de complejidad de la operación y por su cercanía entre ellas.

Si durante la ejecución del servicio en virtud a una evaluación en conjunto (contratista y Sedapal) se podría reagrupar los sistemas para un mejor control”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En razón a lo expuesto, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría precisado que durante la ejecución del servicio, previa evaluación en conjunto entre la Entidad y el contratista, se podría reagrupar los sistemas, ello con el fin de tener un mejor control, con lo cual estaría aclarando que en dicho contexto si podría tenerse en cuenta la referida reagrupación de sistemas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del participante estaría orientada a que se tenga en cuenta el reagrupamiento de los sistemas que pueda proponer el contratista, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

“(…)

Se aclara que en las bases se indica que un sistema es un conjunto de estaciones (pozos, rebombes de agua y/o reservorios) dentro de un sistema de abastecimiento, agrupados por su grado de complejidad de la operación y por su cercanía entre ellas.

Si durante la ejecución del servicio en virtud a una evaluación en conjunto (contratista y Sedapal) se podría reagrupar los sistemas para un mejor control”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 24

Respecto a la “reparación de equipos”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 47, toda vez que, según refiere:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que el criterio del supervisor podría variar dependiendo de algunas variables externas, por lo tanto se solicita dejar un procedimiento escrito con los tiempos de reparación y reemplazo de los equipos con base en su criticidad, lo anterior con el fin de no dejarlo a un criterio en un tiempo X sino a un estándar que se deberá cumplir desde el inicio del servicio (...).”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Pronunciamiento

De la revisión del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES:
CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO (U.M.: Sistema):
- Programable.**

- **Controlar el funcionamiento de los equipos en concordancia con los procedimientos y/o instructivos establecidos en SEDAPAL** y todos los elementos instalados en las Estaciones: Accesorios mecánicos, eléctricos, electrónicos, hidráulicos, sistema de cloración, servicios higiénicos sanitarios, sistema de iluminación, seguridad u otros; llevando un registro y remitiendo a SEDAPAL del estado de los mismos, en los formularios que apruebe SEDAPAL y/o mediante otros medios informáticos que sean necesarios”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N.º 47, se solicitó **precisar** el plazo que la Entidad otorga para la **reparación de los equipos utilizados como parte del proceso y medida de control y medición** en casos de desperfecto; ante lo cual, el Comité de

Selección indicó que se coordinará y se evaluará con la supervisión de Sedapal, dependiendo de lo crítico del equipo a utilizar.

En relación con ello, mediante Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *Se precisa que si algún equipo utilizado como parte del proceso y medida de control y medición (colorímetro digital), presenta un desperfecto, estos **deberán ser inmediatamente reemplazados por los colorímetros de reserva (energía) de propiedad de SEDAPAL***”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría precisado que el reemplazo por desperfecto de los equipos del proceso de medida de control y medición (colorímetro digital), se realizará de forma inmediata, reemplazándolos por los colorímetros de reserva (energía) de propiedad de SEDAPAL.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del participante estaría orientada a que se brinden alcances respecto del tiempo de reemplazo de los referidos equipos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 062-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

“Se precisa que si algún equipo utilizado como parte del proceso y medida de control y medición (colorímetro digital), presenta un desperfecto, estos deberán ser inmediatamente reemplazados por los colorímetros de reserva (energía) de propiedad de SEDAPAL”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 25

Respecto al “número de cuadrillas”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 51, toda vez que, según refiere:

*“**No se da respuesta a la pregunta** y se responde con una evaluación que podría generar mayores retrasos, se solicita dar respuesta a la pregunta para poder realizar un mejor costo de las actividades (...)”.*

Pronunciamiento

De la revisión del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“DISTRIBUCIÓN DE CUADRILLAS POR ÍTEM” (pág. 41):

<i>Ítem</i>	<i>Cuadrillas de Trabajo</i>
<i>Ítem 01 – Norte</i>	<i>5</i>
<i>Ítem 02 – Centro</i>	<i>5</i>
<i>Ítem 03 – Sur</i>	<i>4</i>

Cada cuadrilla deberá contar con su respectivo Técnico Soldador y ayudante. (...)”.

Mediante la consulta y/u observación N.º 51, solicitó **precisar** si se podrá reducir el número de cuadrillas en caso de que el trabajo mensual no cubre las horas de las cuadrillas exigidas, o Sedapal cubrirá la diferencia del costo de las horas del personal mínimo; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en esos casos se coordinará y se evaluará con la supervisión de Sedapal.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: *“(...) Se aclara que están previstos los trabajos a fin de que las cuadrillas solicitadas cumplan con su carga de trabajo. Durante la ejecución del servicio se coordinará con la Supervisión de Sedapal el cumplimiento de la carga”.*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría señalado que se han previsto los trabajos de las cuadrillas a fin de que estas cumplan con su carga, asimismo, en la ejecución del servicio se realizarán las coordinaciones con Sedapal para el cumplimiento de dicha carga; lo cual, resultaría razonable en la medida que en esta etapa del procedimiento no es posible determinar con precisión el alcance de la carga de trabajo de las cuadrillas, máxime si la presente contratación es a precios unitarios.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a solicitar que necesariamente se precisen las acciones frente a una posible reducción de la carga de trabajo de las cuadrillas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 26

Respecto a los “formularios”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 64, toda vez que, según refiere:

*“Esta pandemia nos ha demostrado y enseñado que **un documento virtual tiene el mismo efecto que un documento físico, por lo tanto, solicitamos que se siga conservando el mismo principio para este tipo de documentos (formularios)**, es decir, que el contratista garantice la ubicación y visibilidad por cualquier funcionario o personal de la EPS cuando este lo requiera (...)”.*

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“PARA LAS ESTACIONES (En los formularios establecido por SEDAPAL, los cuales deberán estar ubicados en un lugar visible dentro de las estaciones, colocados cada uno dentro de un archivador):

- Llevar registros del Parte Diario de Operaciones en las Estaciones de Bombeo –Pozos y Cámaras de Rebombeo.
- Llevar registros del Parte Diario de Mantenimientos y Paralizaciones – Pozos y Cámaras de Rebombeo (TPM).
- Archivar las copias de guías de remisión u hojas de control de movimiento de activos de las estaciones autorizados por SEDAPAL.
- Llevar registros del Parte Diario de Control de Cloro Residual de los Sistemas de Bombeo de Agua (donde hay sistema de cloración).
- Archivar las Hojas de Seguridad de Materiales.
- Los instructivos y procedimientos que se encuentren en las estaciones deber ser los vigentes (estos serán alcanzados al inicio del servicio y actualizados durante la ejecución del contrato por parte de SEDAPAL). Asimismo, cada instructivo debe contar con su respectiva mica de protección para evitar su deterioro. Estos son:
(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que el participante en la consulta y/u observación N.º 64, **solicitó** el uso de formularios digitales o herramientas digital para el llenado y almacenamiento de los registros; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que los formularios son materia de auditoría para SEDAPAL, y deben estar visibles físicamente, por lo que debe cumplirse con lo solicitado en las bases.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se ratifica que los formularios son materia de auditoría hacia SEDAPAL por entes fiscalizadores (SUNASS, DIRISS, entre otros), y los mismos deben estar visibles físicamente, por lo que debe cumplirse con lo solicitado en las bases. Asimismo debe tenerse en cuenta que permitirán que el personal de la contratista pueda consultar su aplicación en el desarrollo de sus actividades” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor

conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado su decisión de no aceptar los formularios digitales, bajo el argumento de que los formularios son materia de auditoría hacia SEDAPAL por organismos fiscalizadores, y que dicha condición permite que el personal de la contratista pueda consultar su aplicación en el desarrollo de sus actividades.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluiría, el referidos formularios.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a solicitar que se acepte el uso de formularios digitales, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 27

Respecto a los “sistemas de control”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 80, toda vez que, según refiere:

*“Por experiencia del contratista en esta actividad y bajo contrato similares se **reitera la necesidad de contar con estos equipos para la movilización del personal**, se solicita tener en cuenta (...)”.*

Pronunciamiento

De la revisión del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ADICIONALMENTE PARA LOS SISTEMAS DE CONTROL:

Para la Zona Norte (Ítem 01):

- Los sistemas N° 3, 4, 5, 14, 21, 29, 30, 32, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 92, 93, 114, 119 y 126 del C.S. Comas, cada uno deberá contar con una bicicleta tipo montañera de metal para adultos con llantas aro 26” para todo terreno, cargados en los gastos generales.

- Los sistemas N° 10, 14, 25, 31, 33 y 35 del C.S. Callao, cada uno deberá contar con una bicicleta tipo montañera de metal para adultos con llantas aro 26” para todo terreno, cargados en los gastos generales.

Además, **deberán contar con cinco (05) bicicletas** adicionales tipo montañera de metal para adultos con llantas aro 26” para todo terreno para la recepción de nuevos sistemas.

Para la Zona Centro (Ítem 02):

- El sistema N° 1 del C.S. Breña, **deberá contar con una unidad vehicular (Camioneta Pick Up 4x2, doble cabina)** exclusiva para el recorrido del controlador, cargados en los gastos generales.

Para la Zona Sur (Ítem 03):

- El sistema N° 73 del C.S. Villa El Salvador, **deberá contar con una unidad vehicular (Camioneta Pick Up 4x4, doble cabina)** exclusiva para el recorrido del controlador, cargados en los gastos generales.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N.º 80, se solicitó incluir bicicletas montañeras metálicas para el ítem 2; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que no se consideran bicicletas en el ítem 2.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹⁴, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) Para el caso del Ítem 2, no se requiere el uso de bicicletas, debido a la agrupación y ubicación de las estaciones en los sistemas de control, las mismas que están relativamente cerca una de la otra”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado su decisión de no incluir en el ítem 2 las bicicletas montañeras, toda vez que, según refiere la agrupación y ubicación de las estaciones de los sistemas de control se encontrarían cerca.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad

¹⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

de cumplir con el requerimiento, el cual incluiría, los equipos de movilización.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a incluir las bicicletas para el ítem 2, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 28

Respecto al “equipo de cómputo”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 99, toda vez que, según refiere:

*“Dadas las aclaraciones anteriores y entendiendo que la naturaleza de contar con el NOTEBOOK es la de realización de actividades dentro de la jornada, **se solicita tener en cuenta solo un equipo por cada grupo de supervisores** (...)”.*

Pronunciamiento

De la revisión del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1. EQUIPOS DE CÓMPUTO:

EL CONTRATISTA dispondrá de mínimo 3 (tres) computadoras de escritorio para el Ing. Coordinador y Centro de Control de radio, 1 (una) impresora multifuncional y 1 proyector multimedia inalámbrico.

Los ingenieros coordinadores y supervisores tendrán en forma individual acceso a correo electrónico.

Para todos los Supervisores de Campo EL CONTRATISTA dispondrá de una computadora personal Notebook (Total: 14 notebook para los ítems 1 y 2, 11 notebook para el ítem 3).

El detalle de las características de los equipos de cómputo, se encuentran en el punto “Características Técnicas Mínimas de las Herramientas y/o Equipos” de las presentes bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N.º 99, se solicitó reducir a cuatro (4) los equipos de cómputo, toda vez que, ello podría ser relevado por los supervisores en cada cambio

de horario; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que cada Supervisor debe disponer de una computadora personal Notebook como se indica en las Bases.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:“(…) **se ratifica que cada Supervisor debe disponer de una computadora personal Notebook** como se indica en las bases. Esto le permitirá a cada Supervisor tener la información digitalizada a fin de atender oportunamente los requerimientos propios y de solicitud de Sedapal” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado su decisión de no reducir la cantidad de notebooks para los supervisores, bajo el argumento de que cada Supervisor debería tener la información digitalizada a fin de atender oportunamente los requerimientos.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluiría, los equipos de computo.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se reduzca el número de equipos notebook requerido para los supervisores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como **la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 29

Respecto a los “*implementos de protección personal*”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 119, toda vez que, según refiere:

“(…) Solicitamos se verifique la respuesta, ya que, para los trabajos de los técnicos y asistentes de mantenimiento si se realizará trabajos de carga y por lo tanto la necesidad de contar con todos sus EPP’S (…)”.

Pronunciamiento

En el presente caso, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N.º 119, se solicitó **incluir** la faja de cintura reforzada para peso y regulable para los técnicos y asistentes del área de mantenimiento; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que dichos equipos serían para el personal que realizará el traslado del gas cloro.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se precisa que la faja de cintura reforzada especial para peso y regulable consideramos que solo corresponde al Personal que realizará el traslado del gas cloro por la carga pesada diaria que transportan. El personal técnico y asistentes del área de mantenimiento no ejecutan labores que requieran la manipulación de carga pensado”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado su decisión de no incluir una “*faja de cintura*” para los técnicos y asistentes, bajo el argumento de que dicho personal del área de mantenimiento no ejecutaría labores que impliquen la manipulación de carga pesada.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de

declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a incluir una “faja de cintura” para los técnicos y asistentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 30

Respecto al “sistema de estaciones de bombeo”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 144, N.º 146, N.º 162, N.º 163, N.º 164, N.º 190, N.º 199 y N.º 202, toda vez que, según refiere:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 144:

“No se da respuesta a la presunta, si bien se responde para el caso de las adiciones no se da respuesta frente a la disminución de estaciones o sistemas, ya que esto, acarrea despidos de personal y bajen en los costos generales del servicio colocando en riesgo la estabilidad financiera del servicio, por lo tanto se solicita aclarar las acciones y los reconocimientos por parte de SEDAPAL en caso tal que decida la disminución de una o unas estaciones en los 3 años de servicio (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 146:

“No se da respuesta a la pregunta, en la página de la respuesta no es clara la cantidad. Se solicita amablemente responder la pregunta (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 162:

“No se está dando respuesta en totalidad a la pregunta, ya que, si bien en las bases se evidenció la cantidad de los reservorios no se está informando sus medidas, lo cual es fundamental para el presupuesto y desarrollo del servicio, solicitamos responder (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 163:

“No se responde la pregunta, SEDAPAL como propietario de los sistemas tendría que tener un inventario de cuántas y cuales estaciones cuentan con estructura civil de la estación de control y no que no necesariamente están dentro de un cerco perimétrico, la anterior información es vital para la realización del presupuesto para la oferta, solicitamos dar respuesta a la pregunta y no esperar al inicio del servicio para obtener este valor (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 164:

“Si bien el contratista no tiene a cargo el mantenimiento de los pozos a tierra, son una medida de protección para los equipos a cargo de este, por lo tanto es necesario conocer la cantidad y ubicación de los mismo a fin de poder tomar acciones preventivas y correctivas referente a estos equipos, se solicita responder la pregunta”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que esta información es vital a fin de realizar la actividad de reporte de pérdidas de agua, más aún cuando existen penalidades por la calidad de la información reportada, por lo tanto es necesario que en esta etapa se dé respuesta a la pregunta, solicitamos responder la pregunta (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 199:

“La respuesta es ambigua frente a establecer el real alcance del reporte, se solicita aclarar la respuesta a la pregunta (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 202:

“La respuesta es ambigua, ya que se está preguntando la frecuencia de traslado y cambio para cada una de las estaciones y entendiendo la naturaleza y cantidad de estaciones no alcanzaría para hacerlo diario por cada estación, solicitamos dar respuesta a la pregunta por cada estación (...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 144, N.º 146, N.º 162 y N.º 164:**

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que los participantes en las consultas y/u observaciones N.º 144, N.º 146, N.º 162 y N.º 164, solicitaron lo siguiente:

- Consulta y/u observación N.º 144: Informar la metodología para la disminución y/o agrupación de estaciones de bombeo; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el número de estaciones por sistema y la conformación de los mismos podrán variar de acuerdo a la necesidad del servicio.

- Consulta y/u observación N.º 146: Confirmar que el número de estaciones de bombeo en la zona norte es de 196; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que, en la página 21 de las bases se mencionan las cantidades de sistemas por ítem 1.
- Consulta y/u observación N.º 162: Precisar la cantidad de reservorios y sus medidas, esto con el fin de considerar materiales para su mantenimiento y operación; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la cantidad sistemas y estaciones se encuentra en la página del 21 al 33 de las bases detallados por ítem. Los pozos inician con la letra "P", las cámaras de rebombeo inician con la letra "CR" y los reservorios inician con la letra R.
- Consulta y/u observación N.º 164: Precisar informar la cantidad y ubicados de los pozos a tierra de todas las estaciones, lo anterior con el fin de su mantenimiento y control; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el contratista no tiene a cargo el mantenimiento de los pozos a tierra.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la Entidad no habría precisado i) las acciones en caso de disminución del servicio, ii) la cantidad de estaciones de bombeo en la zona norte, iii) las medidas de los reservorios, y iv) la cantidad y ubicación de los pozos a tierra.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 144:

“(…)

Se aclara que en las bases, se menciona que el número de estaciones por sistema y la conformidad de los mismos podrán variar de acuerdo a la necesidad del servicio, es decir SEDAPAL podrá agregar, disminuir y/o reagrupar sus sistemas de estaciones de bombeo a cargo de EL CONTRATISTA.

En condiciones normales no se tiene previsto una disminución de los sistemas de control, teniendo en cuenta que Sedapal viene incrementando nuevos sistemas de abastecimiento de agua que requerirán el control de los mismos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante Informe N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 146:

¹⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25495429-LIMA.

“(…) Se precisa que el Número de Sistemas de Control para la Zona Norte es de 194, sin embargo, la carga de trabajo es de 196 ya que en los Sistemas N°39 y N°47 se ha considerado dos cargas.

Un “Sistema de Control”, es un conjunto de estaciones (pozos, rebombes de agua y/o reservorios) dentro de un sistema de abastecimiento, agrupados por su grado de complejidad de la operación y por su cercanía entre ellas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así también, mediante Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 162:

“(…) Se aclara que la cantidad de reservorios se indica en la confección de los sistemas de control y están identificados con la letra R, no se requiere las medidas de los reservorios por cuanto en el presente servicio no se ha considerado actividades de mantenimiento para ellos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 164:

“(…) Respecto a la cantidad de pozos a tierra se señala que cada estación cuenta en promedio con 03 pozos a tierra los mismos que están ubicados adyacentes a la estación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante los citados Informes Técnicos y atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha brindado los siguientes alcances:

- Respecto a las “acciones en caso de disminución del servicio”: No se ha previsto una disminución de los sistemas de control, y que se estaría incrementando nuevos sistemas de abastecimiento de agua que requerirán el control de los mismos”.
- Respecto a la “cantidad de estaciones de bombeo en la zona norte”: El número de Sistemas de Control para la Zona Norte es de 194, sin embargo, la carga de trabajo es de 196, toda vez que, en los Sistemas N° 39 y N° 47 se ha considerado dos cargas.
- Respecto a las “medidas de los reservorios”: No se requiere las medidas de los reservorios por cuanto en el presente servicio no se ha considerado actividades de mantenimiento para ellos.

- Respecto a la “cantidad y ubicación de los pozos a tierra”: Cada estación cuenta en promedio con 03 pozos a tierra los mismos que están ubicados adyacentes a la estación.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que brinden alcances respecto i) las acciones en caso de disminución del servicio, ii) la cantidad de estaciones de bombeo en la zona norte, iii) las medidas de los reservorios, y iv) la cantidad y ubicación de los pozos a tierra, y en medida que la Entidad en su Informe Técnico a precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASB, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 144:

“En condiciones normales no se tiene previsto una disminución de los sistemas de control, teniendo en cuenta que Sedapal viene incrementando nuevos sistemas de abastecimiento de agua que requerirán el control de los mismos”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 061-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 146:

“Se precisa que el Número de Sistemas de Control para la Zona Norte es de 194, sin embargo, la carga de trabajo es de 196 ya que en los Sistemas N°39 y N°47 se ha considerado dos cargas”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 062-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 162:

“Se aclara que la cantidad de reservorios se indica en la confección de los sistemas de control y están identificados con la letra R, no se requiere las medidas de los reservorios por cuanto en el presente servicio no se ha considerado actividades de mantenimiento para ellos”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 164:

“(…) Respecto a la cantidad de pozos a tierra se señala que cada estación cuenta en promedio con 03 pozos a tierra los mismos que están ubicados adyacentes a la estación”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 199 y N.º 202:**

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 199 y N.º 202, solicitaron lo siguiente:

- Consulta y/u observación N.º 199: Confirmar que los reportes del estado de las estaciones, solo se limita a cantidad; ante lo cual, el comité de selección indicó que la información está claramente detallada en las bases (página 38 de bases), confirmando que solo se trata de entrega de reportes técnicos.
- Consulta y/u observación N.º 202: Informar el tiempo promedio se realiza el traslado y cambio de las botellas de gas cloro para cada una de las estaciones; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el traslado es constante en las estaciones de bombeo, todos los días.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 199:

“(…) Se ratifica que la información está claramente detallada en las bases, confirmando que solo se trata de entrega de reportes técnicos. Asimismo, en las bases está establecido los formatos en los cuales el contratista reportará dicha información” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 202:

“(…) Se aclara que el traslado es constante en las estaciones de bombeo, todos los días. El promedio de cambio de botella de cloro por cada estación es de 20 días” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Así también, mediante Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 199:

“(…) De acuerdo a lo establecido en bases se requieren de reportes de parte del contratista. Existen reportes con formularios establecidos por Sedapal, que deben ser llenados y remitidos en su debida oportunidad por el contratista. Adicionalmente existen informes técnicos que serán remitidos por el contratista para reportar las incidencias que se presenten en el control de la operación. El alcance es para los tres ítems según lo indicado en las bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante los citados Informes Técnicos y atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha brindado los siguientes alcances:

- Respecto al “contenido de los reportes de las estaciones”: Solo se trata de entrega de reportes técnicos. Existen reportes con formularios establecidos por Sedapal, que deben ser llenados y remitidos en su debida oportunidad por el contratista. Adicionalmente existen informes técnicos que serán remitidos por el contratista para reportar las incidencias que se presenten en el control de la operación.
- Respecto al “tiempo promedio de traslado y cambio de las botellas de gas cloro”: Se aclara que el traslado es constante en las estaciones de bombeo, todos los días. El promedio de cambio de botella de cloro por cada estación es de 20 días.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que brinden alcances respecto i) el contenido de los reportes de las estaciones, y ii) al tiempo promedio de traslado y cambio de las botellas de gas cloro, y en la medida que la Entidad en su Informe Técnico a precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASB, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 199:

“(…) Se ratifica que la información está claramente detallada en las bases, confirmando que solo se trata de entrega de reportes técnicos. Asimismo, en las bases está establecido los formatos en los cuales el contratista reportará dicha información”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 202:

“(…) Se aclara que el traslado es constante en las estaciones de bombeo, todos los días. El promedio de cambio de botella de cloro por cada estación es de 20 días”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 062-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 199:

“(…) De acuerdo a lo establecido en bases se requieren de reportes de parte del contratista. Existen reportes con formularios establecidos por Sedapal, que deben ser llenados y remitidos en su debida oportunidad por el contratista. Adicionalmente existen informes técnicos que serán remitidos por el contratista para reportar las incidencias que se presenten en el control de la operación. El alcance es para los tres ítems según lo indicado en las bases”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 163 y N.º 190:**

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 163 y N.º 190, solicitaron lo siguiente:

- Consulta y/u observación N.º 163: Precisar cuántas y cuáles estaciones cuentan con estructura civil de la estación de control y no necesariamente están dentro de un cerco perimétrico; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la contratista efectuará el levantamiento de información de inventario de las estaciones.
- Consulta y/u observación N.º 190: Confirmar que todas las estaciones cuentan con instrumentos de medición (medidores, macromedidores, etc.) para poder determinar los reportes de pérdidas de agua (Agua No Facturada); ante lo cual, el Comité de Selección indicó que, la información será brindada al postor ganador.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 163:

*“(…) Se aclara que **todas las estaciones cuentan con estructura civil**, el contratista que ejecutará el servicio efectuará el inventario de las estaciones de bombeo en las cuales se podrá determinar aquellas que cuenten con cerco perimétrico” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

*“(…) El reporte de pérdidas de agua están referidas principalmente a aquellas que **pudieran ser detectadas en forma visual** producto del estado de los equipos y accesorios instalados en la estación, como por ejemplo pérdidas por la línea de purga, por los caños de muestreo, por la válvulas de aire entre otros. Los mismos que serán reportados a la Supervisión de Sedapal” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 163:

*“(…) Se aclara que **todas las estaciones de bombeo cuentan con estructura civil.** Respecto a cuáles de ellas cuentan con cerco perimétrico, ésta información se proporcionará al Postor ganador al inicio del servicio. Esta información no es relevante para que los Postores puedan presentar su oferta”.*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

*“(…) Se aclara que en relación a los reportes de pérdidas de agua, se refiere a aquellas pérdidas que son detectadas de forma visual por el personal del Contratista, por lo que **no se requiere instrumentos de medición**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Así también, mediante Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 163:

*“(…) Se aclara que todas las estaciones de bombeo cuentan con estructura civil. **Respecto a cuáles de ellas cuentan con cerco perimétrico, ésta información se proporcionará al Postor ganador al inicio del servicio.** Esta información no es relevante para que los Postores puedan presentar su oferta. Se debe tener en cuenta que en el presente servicio no están considerados la confección de los cercos perimétricos nuevos de material noble” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

*“(…) Para determinar los reportes de pérdidas de agua no se requieren de instrumentos de medición puesto que dichas pérdidas **serán detectadas en forma visual** por el personal del Contratista. Se aclara que las bases solicitan que el contratista solo reporte que existen fugas de agua” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante los citados Informes Técnicos y atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha brindado los siguientes alcances:

- Respecto al “número de estaciones de estructura civil y cerco perimétrico”: Todas las estaciones cuentan con estructura civil, y respecto a cuáles de ellas cuentan con cerco perimétrico, ésta información se proporcionará al Postor ganador al inicio del servicio.
- Respecto al “número de estaciones que cuentan con instrumentos de medición de agua”: Para determinar los reportes de pérdidas de agua no se requieren de

instrumentos de medición puesto que dichas pérdidas serán detectadas en forma visual por el personal del contratista, lo cual será reportado por aquel conforme a lo señalado en las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que brinden alcances respecto i) el número de estaciones de estructura civil y cerco perimétrico, y ii) el número de estaciones que cuentan con instrumentos de medición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASB, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

“(…) El reporte de pérdidas de agua están referidas principalmente a aquellas que pudieran ser detectadas en forma visual producto del estado de los equipos y accesorios instalados en la estación, como por ejemplo pérdidas por la línea de purga, por los caños de muestreo, por la válvulas de aire entre otros. Los mismos serán reportados a la Supervisión de Sedapal”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 061-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

“(…) Se aclara que en relación a los reportes de pérdidas de agua, se refiere a aquellas pérdidas que son detectadas de forma visual por el personal del Contratista, por lo que no se requiere instrumentos de medición”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 062-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 163:

“(…) Se aclara que todas las estaciones de bombeo cuentan con estructura civil. Respecto a cuáles de ellas cuentan con cerco perimétrico, ésta información se proporcionará al Postor ganador al inicio del servicio. Esta información no es relevante para que los Postores puedan presentar su oferta. Se debe tener en cuenta que en el presente servicio no están considerados la confección de los cercos perimétricos nuevos de material noble”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 190:

“(…) Para determinar los reportes de pérdidas de agua no se requieren de instrumentos de medición puesto que dichas pérdidas serán detectadas en forma visual por el personal del Contratista. Se aclara que las bases solicitan que el contratista solo reporte que existen fugas de agua”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 31

Respecto a la “metodología a seguir en caso de fallas”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 170, N.º 192, N.º 194 y N.º 195, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 170:

*“Entiendo la criticidad de la falla de este tipo de equipos, la respuesta no garantiza el cumplimiento de la pregunta, ya que solo se informa que se comunique la incidencia, **más no da respuesta a una metodología de actuar frente a esta novedad**, se solicita responder la pregunta” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 192:

*“De la respuesta a la consulta 192.
(...)
No se da respuesta a la pregunta, el enfoque de la pregunta es saber **qué hacer en caso tal que exista un corte de energía** en la estación y no el de colocar un reclamo, por lo tanto **no se da respuesta a la pregunta frente al que hacer frente a un corte**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 194:

*“No se da respuesta a la pregunta, ya que, una cosa es una coordinación y otra el actuar frente a un cambio en procedimiento de realización frente al uso de equipos, calidad del agua, etc, aún más cuando existen penalidades frente a la calidad del servicio, **se solicita informar el procedimiento frente a cambios, que hacer, a quien llamar, cuanto tiempo le toma a la EPS implementar el cambio, cuando tiempo tiene el contratista**, etc, se solicita dar respuesta a la pregunta (...)”.*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 195:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que, una cosa es una coordinación y otra el actuar frente a un cambio en procedimientos de realización frente al uso de equipos, calidad del agua, etc, aún más cuando existen penalidades frente a la calidad del servicio, se solicita informar el procedimiento frente a cambios, que hacer, a quien llamar, cuando tiempo le toma a la EPS implementar el cambio, cuanto tiempo tiene el contratista, etc, se solicita dar respuesta a la pregunta (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, mediante el pliego absolutorio, se aprecia que los participantes en las consultas y/u observaciones N.º 170, N.º 192, N.º 194 y N.º 195, solicitaron lo siguiente:

- i) Consulta y/u observación N.º 170: Informar la metodología a seguir en caso de fallas del banco de condensadores o que estos se encuentren malogrados; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las incidencias detectadas en las estaciones deben ser comunicadas en forma inmediata a Sedapal.
- ii) Consulta y/u observación N.º 192: Aclarar la metodología de trabajo ante un corte de energía programado y no programado; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en caso de cortes no programados se efectuarán directamente a las Cías Eléctricas vía correo electrónico, con copia a SEDAPAL, y en caso de cortes de energía programado son coordinados directamente por Sedapal
- iii) Consulta y/u observación N.º 194: Aclarar la metodología en caso de actualización de los procedimientos y/o instructivos durante la ejecución del contrato; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que cualquier actualización de los procedimientos y/o instructivos durante la ejecución del contrato, será coordinado con la Supervisión de Sedapal.
- iv) Consulta y/u observación N.º 195: Aclarar la metodología frente a una actualización de procedimientos que no ha sido informada al contratista; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que cualquier actualización de los

procedimientos y/o instructivos durante la ejecución del contrato, será coordinado con la Supervisión de Sedapal.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 170:

“(…) Se aclara que las incidencias detectadas en las estaciones deben ser comunicadas en forma inmediata a Sedapal. La Supervisión de Sedapal coordinará con su área de mantenimiento a fin de que la falla detectada en el banco de condensadores sea atendida en el plazo inmediato”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 192:

“(…) Ante un corte de energía eléctrica programado se coordinará anticipadamente con la supervisión de Sedapal las acciones a seguir como por ejemplo la de dotar de grupos electrógenos, avisar por volanteo a la población, llenado previos de reservorios, entre otros.

Para los casos de corte imprevistos, el contratista comunicará inmediatamente a la Supervisión de Sedapal quien procederá a la evaluación y atención correspondiente. En ambos casos las coordinaciones deben ser permanentes entre contratista y la Supervisión de Sedapal.

El contratista deberá realizar el seguimiento a los cortes del servicio (intempestivos y programados) hasta la solución del mismo. Elaborando los formatos de aviso de corte previa aprobación de SEDAPAL”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 194:

“(…) Se aclara que cualquier actualización de los procedimientos y/o instructivos durante la ejecución del contrato, será coordinado con la Supervisión de Sedapal. La aplicación de los procedimientos y/o instructivos ante una actualización deberá ser en forma inmediata”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 195:

“(…) Se aclara que cualquier actualización de los procedimientos y/o instructivos durante la ejecución del contrato, será coordinado con la Supervisión de Sedapal. La aplicación de los procedimientos y/o instructivos ante una actualización deberá ser en forma inmediata”.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 194 y N.º 195:

“(…) Se aclara que cualquier modificación a los Procedimientos o Instructivos, será comunicado al Contratista mediante Carta para su difusión, publicación e implementación. Se instruirá a la Supervisión del Contratista sobre los cambios”.

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría brindado mayores alcances que aclararían las acciones que se realizarán antes las situaciones planteadas por el recurrente, conforme al siguiente detalle:

- Respecto a la “fallas del banco de condensadores”: las incidencias detectadas en las estaciones deben ser comunicadas en forma inmediata a Sedapal. La Supervisión de Sedapal coordinará con su área de mantenimiento a fin de que la falla detectada en el banco de condensadores sea atendida en el plazo inmediato.
- Respecto al “corte de energía programado y no programado”: Ante un corte de energía eléctrica programado se coordinará anticipadamente con la supervisión de Sedapal las acciones a seguir como por ejemplo la de dotar de grupos electrógenos, avisar por volanteo a la población, llenado previos de reservorios, entre otros.

Para los casos de corte imprevistos, el contratista comunicará inmediatamente a la Supervisión de Sedapal quien procederá a la evaluación y atención correspondiente. En ambos casos las coordinaciones deben ser permanentes entre contratista y la Supervisión de Sedapal.

El contratista deberá realizar el seguimiento a los cortes del servicio (intempestivos y programados) hasta la solución del mismo. Elaborando los formatos de aviso de corte previa aprobación de SEDAPAL.

- Respecto a la “actualización de los procedimiento y/o instructivos” : Cualquier modificación a los Procedimientos o Instructivos, será comunicado al Contratista mediante Carta para su difusión, publicación e implementación, asimismo, se instruirá a la Supervisión del Contratista sobre los cambios.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que brinden alcances que precisen las acciones que deberán realizarse ante las referidas incidencias; este Organismo Técnico

¹⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASB, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 170:

“(…) Se aclara que las incidencias detectadas en las estaciones deben ser comunicadas en forma inmediata a Sedapal. La Supervisión de Sedapal coordinará con su área de mantenimiento a fin de que la falla detectada en el banco de condensadores sea atendida en el plazo inmediato”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 192:

“(…) Ante un corte de energía eléctrica programado se coordinará anticipadamente con la supervisión de Sedapal las acciones a seguir como por ejemplo la de dotar de grupos electrógenos, avisar por volanteo a la población, llenado previos de reservorios, entre otros.

Para los casos de corte imprevistos, el contratista comunicará inmediatamente a la Supervisión de Sedapal quien procederá a la evaluación y atención correspondiente. En ambos casos las coordinaciones deben ser permanentes entre contratista y la Supervisión de Sedapal.

El contratista deberá realizar el seguimiento a los cortes del servicio (intempestivos y programados) hasta la solución del mismo. Elaborando los formatos de aviso de corte previa aprobación de SEDAPAL”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 061-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

“(…) Se aclara que cualquier modificación a los Procedimientos o Instructivos, será comunicado al Contratista mediante Carta para su difusión, publicación e implementación. Se instruirá a la Supervisión del Contratista sobre los cambios”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 32

Respecto a las “capacitaciones de Sedapal”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 160 y N.º 174, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 160:

“No se da respuesta a la pregunta, la respuesta se está limitando a coordinaciones para información técnico, además se entiende que SEDAPAL tiene la estandarización e información precisa de la operación y en aras de garantizar una adecuada operación de equipos y calidad del servicio es SEDAPAL quien deberá dar la capacitación para el presente servicio, solicitamos amablemente responder la pregunta (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 174:

“Sedapal como propietario de las estructuras y como accionante directo del servicio, deberá generar capacitación al contratista las metodologías de trabajo más eficaces para la ejecución del servicio, ya que, cada sistema posee unas características a fin de garantizar la calidad de agua potable, se solicita reevaluar la respuesta y que SEDAPAL brinde capacitaciones en esta materia al contratista” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 160 y N.º 174, solicitaron confirmar que Sedapal proporcionará las capacitaciones respecto a la “operación y niveles óptimos de cada una de las estaciones” y “dosificación de cloro en el agua extraída de los pozos”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las capacitaciones del personal contratado corresponden al contratista.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *Se aclara que toda información técnica requerida de las estaciones serán coordinadas con la supervisión de Sedapal. La capacitación al personal del contratista lo efectuará la misma contratista. El supervisor de Sedapal brindará los lineamientos adecuados a la supervisión de la contratista para el control de los sistemas de control y para casos puntuales previa evaluación del Supervisor de Sedapal podrá instruir a la Supervisión de la contratista, correspondiéndole posteriormente al contratista capacitar a su personal propio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) Al inicio del Contrato, se proporcionará la información técnica de las estaciones y los lineamientos a la supervisión del CONTRATISTA para el control de los Sistemas. Al inicio del servicio y cuando se requiera, se instruirá a la supervisión de EL CONTRATISTA, mediante charlas de orientación sobre aspectos relacionados directamente con el servicio contratado.”

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados Informes Técnicos y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad ha señalado que al inicio del servicio proporcionará la información técnica de las estaciones y se brindarán los lineamientos que correspondan a la supervisión del contratista para el control de los sistemas objeto del servicio, asimismo, ha señalado que al inicio del servicio y cuando se requiera, se instruirá a la supervisión de el contratista, mediante charlas de orientación sobre aspectos relacionados directamente con el servicio contratado.

Así, se puede desprender que, si bien la Entidad en estricto no ha previsto “capacitaciones” para el contratista, si ha previsto la entrega de información y lineamientos técnicos para la ejecución del servicio, además de charlas de orientación sobre aspectos relacionados directamente con el servicio, los cuales pueden ser requeridos en cualquier momento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad brinde “capacitaciones” respecto de determinados temas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 33

Respecto al “retiro de activos”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 183 y N.º 184, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 183:

*“No se da respuesta a la pregunta, se está solicitando sobre una **metodología (estándar del que hacer) para este tipo de casos de retiro de activos**, por lo tanto la respuesta no abarca sobre lo preguntado, se solicita responder la pregunta”*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 184:

*“No se da respuesta a la pregunta, **ya que en este aspecto existen elementos que deben ser retirados para reparar**, pero la respuesta no da apreciación al respecto, se solicita responder la pregunta”.*

Pronunciamiento

De la revisión del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES:

CONTROL Y CONSERVACIÓN DE SISTEMAS DE ESTACIONES DE BOMBEO (U.M.: Sistema):

- Programable.

(...)

- *Llevar un control documentado de todos los componentes (cuaderno de la estación) que ingresan o salen de las estaciones, para lo cual se deberá archivar las Guías de Remisión y/o Hoja de movimiento de Activo Fijo autorizado por SEDAPAL en su respectivo archivador, de ser el caso.*
- ***Cualquier movimiento de activos y/o componentes de las estaciones de bombeo deberá ser comunicado previamente a la Supervisión del EOMASBA-SEDAPAL, para su aprobación caso contrario no se ejecutará dicho movimiento. Dada su aprobación los activos y/o componentes deberán ser anotados en el cuaderno de la estación señalando el nombre del personal técnico que realiza dicho movimiento. Además, deberá enviarse a la Supervisión del EOMASBA-SEDAPAL tomas fotográficas del activo y/o componente retirado de la estación.***
- *Este documento deberá indicar claramente el nombre y apellido de la persona que realiza el movimiento, con la firma y ficha de autorización de SEDAPAL.*
- *Todos los formatos con información técnica debidamente registrada que se tenga en las estaciones deberán guardarse en un archivador A4 de lomo ancho (forrado y con logotipo) y estar disponible en las inspecciones que realice SEDAPAL. En el caso de los instructivos de trabajo, deberán contar cada uno con su respectiva mica de protección y estar visible para el personal que labora en la estación, como para los visitantes.*
- ***(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)***

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 183 y N.º 184, se solicitó precisar la metodología para el retiro de los activos y/o componentes por parte del personal del contratista y Sedapal; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que cualquier retiro de activo y/o componente es previa coordinación con la Supervisión de Sedapal.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se aclara que cualquier retiro de activo y/o componente es previa coordinación con la Supervisión de Sedapal. El retiro de los activos deberá ser registrado en el cuaderno de ocurrencias de la estación indicando entre otros; el motivo, el personal que lo retira y la fecha”.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) En relación a la metodología del retiro de activos o componentes, estos requieren necesariamente la autorización de la Supervisión de SEDAPAL quien comunicará a los ingenieros supervisores del Contratista, y deberán ser registrados en el cuaderno de ocurrencias de la estación indicando entre otros: el motivo, el personal que lo retira, y la fecha”.

Así también, mediante Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Los retiros de los activos de las estaciones podrán ser ejecutadas por las contratistas que ejecutan mantenimiento o personal propio de Sedapal, para ello la metodología del retiro de activos o componentes, estos requieren necesariamente la autorización de la Supervisión de SEDAPAL”.

En razón a lo expuesto, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha precisado que el retiro de los activos se realizará previa autorización de la Supervisión de Sedapal quien comunicará a los ingenieros supervisores del Contratista, y deberán ser registrados en el cuaderno de ocurrencias de la estación indicando, entre otros, el motivo, el personal que lo retira, y la fecha, con lo cual, se estaría precisando la metodología para el retiro de los activos y/o componentes.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise la metodología para el retiro de activos

¹⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

y/o componentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 061-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

“(…) En relación a la metodología del retiro de activos o componentes, estos requieren necesariamente la autorización de la Supervisión de SEDAPAL quien comunicará a los ingenieros supervisores del Contratista, y deberán ser registrados en el cuaderno de ocurrencias de la estación indicando entre otros: el motivo, el personal que lo retira, y la fecha”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 34

Respecto al “acceso a las estaciones”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 185, toda vez que, según refiere:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que se está solicitando el procedimiento del que hacer frente a permitir el acceso de visitantes, la sola coordinación previa a supervisión no garantiza un procedimiento ya que la acción del visitante es inmediata, se solicita informar el procedimiento frente a visitantes” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante el pliego absolutorio, se aprecia que el participante en la consulta y/u observación N.º 185, **solicitó** el procedimiento para permitir el acceso a visitantes a las estaciones; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que cualquier visita a las estaciones es previa coordinación con la Supervisión de Sedapal para su autorización.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *Se ratifica que cualquier visita a las estaciones es previa coordinación con la Supervisión de Sedapal para su autorización. No está permitido el acceso de visitantes sin previa autorización de la Supervisión de Sedapal*”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado que toda visita a las estaciones se deberá realizar previa autorización de la supervisión de Entidad, y que no estaría permitido las visitas sin la autorización correspondiente; de lo cual se puede desprender que el contratista no podría permitir que personas no autorizadas realicen visitas a las referidas estaciones.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a incluir un “*procedimiento para permitir el acceso a visitantes*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 35

Respecto a la “subcontratación”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 27, N.º 206 y N.º 404 toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 27:

*“(…) **Existe una respuesta a la pregunta, pero no una aclaración y/o previsión en las bases** lo que conlleva a una ambigüedad en el servicio, solicitamos aclarar y especificar en las bases integradas, así como se realiza para la actividad de fumigación y desratización” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 206:

*“Si bien se da respuesta a la pregunta no se da claridad o precisión en las bases al respecto tal cual como se encuentra documentado con la actividad de fumigación y desratización de las estaciones, **se solicita precisar e integrar a las bases con el fin de evitar ambigüedad**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 404:

*“Existe una respuesta a la pregunta, pero no una aclaración y/o precisión en las bases lo que conlleva a una ambigüedad en el servicio, **solicitamos aclarar y especificar en las bases integradas**, así como se realiza para la actividad de fumigación y desratización”.*

Pronunciamiento

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“SEGURIDAD DEL PERSONAL. (Para los ítems 01, 02 y 03)
EL CONTRATISTA deberá contar con su propio personal de seguridad (02 personas como mínimo) para su personal en las actividades de campo. Los cuáles serán cargados a los gastos generales.

El personal no considerado clave y por lo tanto no sujeto a calificación, para todos los ítems, su formación académica o técnica o su capacitación de ser el caso y la experiencia será presentado antes del inicio del servicio, al Equipo Operación y Mantenimiento de Sistemas de Bombeo de Agua. (...)”.*

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 27, N.º 206 y N.º 404, se solicitó, respectivamente, lo siguiente:

- I. Precisar si el servicio “seguridad del personal” se podría tercerizar; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que sí se podría subcontratar la actividad de acuerdo a la normativa de contrataciones públicas.
- II. Confirmar que el contratista puede subcontratar a una empresa para el “traslado de botellas de cloro”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que sí se podría subcontratar la actividad de acuerdo a la normativa de contrataciones públicas.
- III. Indicar si el cumplimiento de los monitoreos de los agentes físico, químico, psico laboral, ruido e iluminación se podrá tercerizar y debería estar presupuestado; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se puede

subcontratar de acuerdo al artículo 35 de la ley y artículo 147 del reglamento, y el contratista deberá considerar en su oferta todos los gastos necesarios para poder ejecutar el servicio.

En relación con ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, mediante la cual señaló lo siguiente: “(...) *La Consulta 27 está referida al personal de seguridad la cual puede ser subcontratada de acuerdo al artículo 35 de la Ley y el artículo 135 del reglamento. Respecto a las actividades de fumigación y desratización éstas están indicadas en las bases*”.

Asimismo, mediante Informe N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente: “*Se confirma que **se puede subcontratar** la actividad de monitoreo de los Agentes, Físico, Químico, Biológico, Ergonómico, Psicolaboral, ruido e iluminación. Actualmente la actividad de fumigación y desratización, los CONTRATISTAS lo subcontratan*”.

Ahora bien, respecto del tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, en la absolución de las consultas y/u observaciones en cuestión, señaló que se acepta la subcontratación del “servicio de seguridad del personal”, el “traslado de botellas de cloro” y la “actividad de monitoreo de los Agentes, Físico, Químico, Biológico, Ergonómico, Psicolaboral, ruido e iluminación”, lo cual también habría sido ratificado en su informe técnico; por lo que, en virtud del Principio de Transparencia, dicho aspecto será precisado en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise en las Bases Integradas la subcontratación del servicio de “seguridad del personal” y el “traslado de botellas de cloro”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

Se acepta la subcontratación del servicio de “seguridad del personal”, el “traslado de botellas de cloro” y “actividad de monitoreo de los Agentes, Físico, Químico, Biológico, Ergonómico, Psicolaboral, ruido e iluminación” (de acuerdo con el artículo 35 de la Ley y el artículo 147 del reglamento).

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cabe señalar que, se **deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

¹⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25495429-LIMA.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 36

Respecto al “adelanto directo”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 232, toda vez que, según refiere:

“Con la finalidad de dar mayor pluralidad de oferentes y entiendo la cantidad de elementos y el costo de estos (algunos requieren importación) se hace necesario en pro de la estabilidad económica del servicio que se brinde el adelanto del 30%, se solicita revalidar la respuesta en pro de permitir una mayor cantidad de oferentes al permitir una mejor liquidez del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N.º 232, solicitó se brinde al contratista un adelanto del 30% del valor del servicio, toda vez que, la inversión inicial es alta y así se asegura una estabilidad financiera del servicio; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que no está previsto adelantos del valor referencial en el presente servicio.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *Se recalca que no está previsto adelantos en el presente servicio*”.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023¹⁹, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) *La Entidad ha comunicado que actualmente tiene problemas de liquidez, por tal motivo no se ha considerado adelanto en la presente contratación*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, no ha aceptado la entrega del adelanto directo por el 30% en la presente contratación, toda vez que, según refiere la Entidad tendría problemas de liquidez; siendo que, tal decisión no resulta contraria a la normativa de contratación pública, pues las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, disponen que las entidades tienen la potestad de incluir o no los referidos adelantos en las Bases del procedimiento de selección.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de

¹⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se incluya la entrega del “adelanto directo”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 37

Respecto a la “formación académica del personal”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 230, N.º 231, N.º 234, N.º 295, N.º 297, N.º 308, N.º 315 y N.º 411, toda vez que, según refiere:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 230, N.º 231, N.º 234 y N.º 295:

*“De la respuesta a las consultas: 230, 231, 234, 295
Si bien se da respuesta a la pregunta, está limita a solo algunas ramas de la ingeniería, entendiendo que existen profesionales extranjeros que pudieran tener la experiencia en el servicio y con base en la pluralidad de los oferentes se solicita tener en cuenta a estos profesionales toda vez que pudieran desarrollar el servicio con base en su experiencia y no determinada por su formación inicial” (EL subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 297:

*“(…) Y respecto a nuestra consulta 297, consideramos que no fue atendida, por la razón que no aclaran si los perfiles cumplen para acreditar la formación técnica.

Nuestra solicitud es que puedan confirmar si los ASISTENTES PARA EL CENTRO DE CONTROL DE RADIO DE 24 HORAS. 07 por cada ítem podrán acreditar ser estudiantes y/o egresados universitarios y/o técnicos de las carreras de Computación e informática y/o sistemas y/o administración y/o industrial y/o Comunicación y/o cualquier otra carrera de ingeniería.
El cual podrán acreditar con su record académico o boletas de notas.
Solicitamos revisar su respuesta” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 308:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, esta limita a solo algunas ramas de la ingeniería, entendiéndose que existen profesionales extranjeros que pudieran tener la experiencia en el servicio y con base en la pluralidad de los oferentes se solicita tener en cuenta a estos profesionales toda vez que pudieran desarrollar el servicio con base en su experiencia y no determinada por su formación inicial (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 315:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, está limitada solo algunas ramas de la ingeniería, entendiéndose que existen profesionales extranjeros que pudieran tener la experiencia en el servicio y con base en la pluralidad de los oferentes se solicita tener en cuenta a estos profesionales toda vez que pudieran desarrollar el servicio con base en su experiencia y no determinada por su formación inicial (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 411:

“Entendiéndose que la formación de un ingeniero de sistemas no solo es “computadores” no se entiende la naturaleza de no permitir ingenieros de sistemas cuando en su pensum se encuentran actividades de electrónica, control y automatización (programación), además el profesional en esta área también podría tener experticia en el objeto del contrato sumado a que la actividad es de coordinación y que para ello no requieren otras actividades desde el punto de vista de gestión e ingenieril que bien pudiera tenerlas siempre y cuando tenga experiencia específica en la naturaleza del presente servicio, se solicita reevaluar la respuesta (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de los términos de referencia y los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“INGENIERO COORDINADOR. 01 por cada Ítem – Personal Clave

a. FORMACIÓN ACADÉMICA

*Profesional titulado, colegiado y habilitado como: Ingeniero Mecánico o Ingeniero Eléctrico o Ingeniero Mecánico - Eléctrico o Ingeniero Electrónico, o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Industrial o Ing. Civil o Ingeniero Mecánico de Fluido.
(...)*

SUPERVISORES DE CAMPO. (14 para cada Ítem 01 y 02, 11 para el ítem 03) (Personal no considerado Clave)

a. FORMACIÓN ACADÉMICA

Profesional titulado, colegiado y habilitado como: Ingeniero Mecánico o Ingeniero Eléctrico o Ingeniero Mecánico - Eléctrico o Ingeniero Electrónico, o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Industrial o Ingeniero Mecánico de Fluido (La colegiatura y la habilitación serán

presentadas al inicio efectivo del contrato al Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua y mantenerse durante la ejecución del mismo.
(...)

ASISTENTES PARA EL CENTRO DE CONTROL DE RADIO DE 24 HORAS. 07 por cada Ítem. **(Personal no considerado Clave)**

a. FORMACIÓN TÉCNICA

Estudios en Computación. Los estudios deben tener un periodo mínimo de seis (06) meses y/o 80 horas lectivas como mínimo. **Los Estudios se acreditarán con Certificado de Estudios y/o constancias de haber concluido satisfactoriamente, o estudios en curso que superen el mínimo de horas requerido.**

Dicha acreditación deberá ser emitida por instituciones educativas o institutos superiores autorizados por el Ministerio de Educación.

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Profesional titulado, como: Ingeniero Mecánico o Ingeniero Eléctrico o Ingeniero Mecánico - Eléctrico o Ingeniero Electrónico, o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Industrial o Ing. Civil o Ingeniero Mecánico de Fluido, del personal clave requerido como **Ingeniero Coordinador (01 por cada ítem)**

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° N.° 230, N.° 231, N.° 234 y N.° 295, N.° 308, N.° 315 y N.° 411:**

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que los participantes en las consultas y/u observaciones N.° 230, N.° 231, N.° 234 y N.° 295, N.° 308, N.° 315 y N.° 411, solicitaron lo siguiente:

- Consultas y/u observaciones N.° 230 y N.° 234: Aceptar cualquier rama de la ingeniería para acreditar formación académica del “Ingeniero coordinador”; ante

lo cual, el Comité de Selección indicó que se requiere las ramas de ingeniería señaladas en la página 69.

- Consulta y/u observación N.º 231: Aceptar cualquier rama de la ingeniería para acreditar la formación académica de los “Supervisores de campo”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se requiere las ramas de ingeniería señaladas en la página 69.
- Consulta y/u observación N.º 295: Aceptar a los profesionales ingenieros de sistemas y/o ingenieros ambientales y/o ingenieros agrícolas para acreditar la formación académica de los “Supervisores de campo”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las carreras referidas, no estarían relacionadas con el objeto de la contratación.
- Consulta y/u observación N.º 308: Incluir la carrera de ingeniería de sistemas para acreditar la formación académica del “*Ingeniero coordinador*”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la formación del Ingeniero de Sistemas, no estaría relacionada con el objeto de la contratación.
- Consulta y/u observación N.º 315: Incluir a los profesionales de ingenieros ambientales y/o ingenieros de sistemas y/o ingenieros agrícolas y/o ingenieros mecánicos para acreditar la formación académica de los “supervisores de campo”; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó la carrera de ingeniero mecánico.
- Consulta y/u observación N.º 411: Incluir las carreras de ingeniero en mecánica y/o ingeniero ambiental y/o ingeniero electricista y/o ingeniero de sistemas y/o ingeniero en energía y/o ingeniero de control y automatización, para el “Ingeniero coordinador”; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó la formación del Ingeniero Mecánico y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero en Energía y/o Ingeniero de Control y automatización.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 230, N.º 231, N.º 234 y N.º 295:

“(…) De acuerdo a las consultas;
Para el Coordinador se ha acogido en las consultas las ramas de: Ingeniero Mecatrónica o Ingeniero Electricista o Ingeniero en Energía o Ingeniero de Control y Automatización o Ingeniero Mecánico Electricista, no se acepta la formación del Ingeniero de Sistemas y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingenieros Agrícolas, ya que dichas ramas no están relacionadas con el objeto de la contratación.
Para los Supervisores se ha acogido en las consultas las ramas de: Ingeniero Mecatrónica o Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista, no se acepta la formación del Ingeniero de Sistemas y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingenieros agrícolas, ya que dichas ramas no están relacionadas con el objeto de la contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 308:

“(…) Se ratifica que la formación del Ingeniero de Sistemas no está relacionada con el objeto de la contratación”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 315:

“(…) Se ha acogido en las consultas las ramas de: Ingeniero Mecatrónica o Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista, no se acepta la formación del Ingeniero de Sistemas y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingenieros agrícolas, ya que dichas ramas no están relacionadas con el objeto de la contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 411:

“(…) Se precisa que la formación Ingenieros ambientales y/o Ingenieros de Sistemas no están relacionadas con el objeto de la contratación, solo se incluirá la formación del Ingeniero Mecatrónico y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero en Energía y/o Ingeniero de Control y Automatización para el INGENIERO COORDINADOR. 01 por cada Ítem – Personal Clave” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023²⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 234:

²⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

“(…) En el caso de la carrera de Ingeniería de Sistemas, no se acepta debido a que no está relacionada directamente con la actividad principal de control de estaciones de bombeo, las cuales se conforman de elementos electromecánicos e hidráulicos”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 315:

“En el caso de las carreras de Ingeniería Ambiental, Agrícola y Sistemas, no se acepta debido a que no están relacionadas directamente con la actividad principal de control de estaciones de bombeo, las cuales se conforman de elementos electromecánicos e hidráulicos”.

- Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 308 y N.º 411:

“En el caso de la carrera de Ingeniería de Sistemas, no se acepta debido a que no está relacionada directamente con la actividad principal de control de estaciones de bombeo, las cuales se conforman de elementos electromecánicos e hidráulicos”.

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante los citados Informe Técnicos y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, no aceptó incluir las carreras de “ingeniería ambiental”; “ingeniería agrícola” e “Ingeniería de sistemas” para acreditar la formación académica del “Ingeniero coordinador” y “Supervisores de campo”, bajo el argumento de que no están relacionadas directamente con la actividad principal de control de estaciones de bombeo, las cuales se conforman de elementos electromecánicos e hidráulicos.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual, incluye la formación académica del personal.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a incluir las carreras propuestas, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta y/u observación N.º 297:**

Mediante la consulta y/u observación N.º 297, solicitó confirmar que la “formación técnica” del “asistente para el control de control de radio de 24 horas” se acreditará con la formación de estudiante y/o egresado universitario y/o técnico de las carreras de Computación e informática y/o sistemas y/o administración y/o industrial y/o Comunicación y/o cualquier otra carrera de ingeniería, mediante el récord académico o boletas de notas; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en la página 72 de las bases es lo mínimo requerido en el servicio.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se ratifica lo señalado: En las bases donde se señala: Estudios en Computación. Los estudios deben tener un periodo mínimo de seis (06) meses y/o 80 horas lectivas como mínimo. Los Estudios se acreditarán con Certificación de Estudios y/o constancias de haber concluido satisfactoriamente, o estudios en curso que superen el mínimo de horas requerido. Dicha acreditación deberá ser emitida por instituciones educativas o institutos superiores autorizados por el Ministerio de Educación”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, no aceptó incluir en la formación académica de los “Asistentes para el centro de control de radio de 24 horas” a los estudiantes y/o egresados universitarios y/o técnicos de las carreras de Computación e informática y/o sistemas y/o administración y/o industrial y/o Comunicación y/o cualquier otra carrera de ingeniería.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual, incluye la formación académica del personal.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a incluir las carreras propuestas, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 38

Respecto a los “documentos para el pago”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 249, toda vez que, según refiere:

“No se da respuesta a la pregunta, ya que el enfoque de la pregunta es saber si el contratista deberá presentar la documentación de recepción y conformidad del equipamiento entregado para su operación cada mes, por lo tanto, se solicita dar respuesta a la pregunta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista mediante valorizaciones mensuales y dentro de los diez (10) días calendario previa conformidad del servicio por parte del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua, que será otorgada en un plazo que no excederá de los siete (7) días calendario, contados a partir de la entrega de la factura e informe (s) por parte de EL CONTRATISTA.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- **Recepción y conformidad por el Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua.**
- *Informe del funcionario responsable del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua emitiendo su conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago de la valorización correspondiente.*

Dicha documentación se debe presentar en: Mesa de Partes de SEDAPAL Breña sito en Av. Tingo María 600 Breña”.

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que el participante en la consulta y/u observación N.º 249, solicitó aclarar si se debe contar con la documentación de Recepción y conformidad por el Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua para el pago mensual.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la Entidad para tramitar las valorizaciones mensuales debe contar con la recepción y conformidad del EOMASBA del informe presentado por EL CONTRATISTA, de las actividades ejecutadas en el mes comprendido en la valorización correspondiente.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) En las bases se señala: La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista mediante valorizaciones mensuales y dentro de los diez (10) días calendario previa conformidad del servicio por parte del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua, que será otorgada en un plazo que no excederá de los siete (7) días calendario, contados a partir de la entrega de la factura e informa (s) por parte de EL CONTRATISTA.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción y conformidad por el Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua.*
- *Informe del funcionario responsable del Equipo Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua emitiendo su conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago de la valorización correspondiente.*

Dicha documentación se debe presentar en: Mesa de Partes de SEDAPAL Breña sito en Av. Tingo María 600 Breña”.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023²¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se aclara que, para el trámite de pago mensual, el contratista presenta la documentación de las actividades ejecutadas en el mes, las mismas que serán revisadas para su conformidad por la supervisión de SEDAPAL.

No se requiere que presente la recepción y conformidad del equipamiento entregado para su operación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N°

²¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría precisado que no sería necesario presentar para los pagos mensuales el “documento de recepción y conformidad del Equipo de Operación y Mantenimiento de los Sistemas de Bombeo de Agua”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise si sería un requisito para el pago la presentación del documento de conformidad de la entrega y recepción de los referidos equipos, y en la medida que la Entidad en su Informe Técnico ha aclarado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 061-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

*“Se aclara que, para el trámite de pago mensual, el contratista presenta la documentación de las actividades ejecutadas en el mes, las mismas que serán revisadas para su conformidad por la supervisión de SEDAPAL.
No se requiere que presente la recepción y conformidad del equipamiento entregado para su operación”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 39

Respecto a la “movilidad para el Ingeniero de seguridad”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 253, toda vez que, según refiere:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, esta no está teniendo en cuenta los posibles casos de accidentes, incidentes o alguna otra anormalidad que necesite la presencia inmediata del ingeniero de SST, por lo tanto y ante estos casos el ingeniero SST deberá contar con los medios necesarios, seguros y efectivos que permitan la movilización, ahora bien, si el contratista coloca estos cargos en los costos operacionales y otro oferente no lo hace estará en un desventaja al prever casos que todos los oferentes deberán tener en cuenta, por lo tanto se hace necesario que se incorpore en las bases esta necesidad de movilización independiente a la del supervisor ya que las naturalezas de sus actividades son totalmente diferentes (...)”
(El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N.º 253, se solicitó incluir un equipo de transporte para movilizar al Ingeniero de seguridad y salud en el trabajo; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la movilización del Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo lo debe realizar con el supervisor del contratista.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) Se ratifica que para los casos de movilización del Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo lo debe realizar con la supervisión del CONTRATISTA, la cual cuenta con cuatro camionetas por turno para la Supervisión y una camioneta para el Coordinador, en ese sentido se cuenta con los medios necesarios”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, no ha aceptado incluir un vehículo para el transporte del “Ingeniero de seguridad y salud en el trabajo”, bajo el argumento de que el referido ingeniero podría movilizarse con las camionetas de la supervisión o coordinador.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de

declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a incluir un vehículo para la movilización del “Ingeniero de seguridad y salud en el trabajo”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 40

Respecto a las “obligaciones de SEDAPAL”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 261, N.º 268, N.º 275, N.º 286 y N.º 293, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 261:

“Se responde la pregunta de forma ambigua, ya que, no se determina la totalidad de documentos detallados en la pregunta, se solicita amablemente de forma estructurada y total de la pregunta (...)”.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 268:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, a fin de ética profesional de nuestra empresa este inventario deberá ser realizado en primera instancia por SEDAPAL a fin de entregar al contratista los elementos y este a su vez deberá realizar otro inventario para constatar lo informado, ya que, podría presentarse pérdida de algunos elementos del anterior contratista que podrían recaer en alguna obligación del nuevo contratista, solicitamos que SEDAPAL antes de iniciar el servicio realice un inventario de todos los elementos o que se realice esta actividad en conjunto antes del inicio del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 275:

“La respuesta es ambigua, ya que, por la naturaleza del servicio se tienen determinados mantenimientos preventivos y correctivos, por lo tanto se hace necesario determinar la frecuencia de los mantenimientos preventivos a las estructuras, se solicita dar respuesta a la pregunta en función de los mantenimientos preventivos y correctivos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 286:

“La respuesta es ambigua, entendiendo que dentro de las actividades del servicio es mantener la continuidad del servicio, si SEDAPAL retrasa su intervención en la reparación de fallas y/o incidencias repercute en la estabilidad del servicio, por lo tanto, se solicita se dé respuesta a la pregunta frente a los tiempos de atención de Sedapal discriminado por tipos de fallas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 293:

“La respuesta es ambigua, entendiendo que dentro de las actividades del servicio es mantener la continuidad del servicio, si SEDAPAL retrasa su intervención en la reparación de fallas y/o incidencias repercute en la estabilidad del servicio, por lo tanto, se solicita se dé respuesta a la pregunta frente a los tiempos de atención de Sedapal discriminado por tipos de fallas (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N.° 261, N.° 268 y N.° 275:**

Mediante las consultas y/u observaciones N.° 261, N.° 268 y N.° 275, se solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N.° 261: Confirmar que Sedapal proporcionará al contratista los manuales, instructivos y procedimientos de la operación y

mantenimiento de cada unidad del sistema y los equipos y accesorios; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se hará la entrega de los procedimientos y/o instructivos establecidos en Sedapal para las estaciones, y se efectuarán en coordinación con el Supervisor del Sedapal.

- Consulta y/u observación N.º 268: Indicar si Sedapal entregará un inventario inicial existente o se debe realizar un nuevo inventario; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el contratista efectuará un auto inventario que será presentado a Sedapal.
- Consulta y/u observación N.º 275: Proporcionar el cronograma de mantenimiento de las estructuras; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el mantenimiento de las infraestructuras se hará en función a la necesidad que se presente.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 261:

“(…) Se ratifica que a la CONTRATISTA se le hará la entrega de los procedimientos y/o instructivos establecidos en SEDAPAL para las estaciones, y se efectuarán en coordinación con el Supervisor de Sedapal. Dicha información se reserva solo para el postor ganador”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 268:

“(…) Se ratifica que el contratista efectuará un auto inventario que será presentado a Sedapal. Asimismo, de ser el caso se compartirá el autoinventario del contratista del servicio actual al postor ganador” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 275:

“(…) Se ratifica que el mantenimiento de las infraestructuras se hará en función a la necesidad que se presente, por otro lado la misma se coordinará al inicio del servicio con el postor ganador” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante Informe N.º 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023²², la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 275:

²² Remitido mediante Trámite Documentario N.º 2023-25495429-LIMA.

“Se precisa que la ACTIVIDAD “B” se refiere a la Conservación de Estructuras Metálicas y Civil de Casetas de Estaciones de Bombeo, en aquellas estaciones que sean requeridas, por lo que no existe un programa de mantenimiento preventivo previo. Por lo tanto, el mantenimiento de las infraestructuras se coordinará durante la ejecución del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así también, mediante Informe N° 062-2023-EOMASBA, de fecha 23 de octubre de 2023²³, la Entidad, respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 261, señaló lo siguiente: *“Al inicio del servicio Sedapal proporcionará el inventario de los activos, por lo que corresponde al contratista actualizar el mismo mediante el autoinventario” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados Informe Técnicos y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría brindado mayores alcances que aclararían las obligaciones que tendría Sedapal, conforme al siguiente detalle:

- Respecto a los “manuales e instructivos”: Se le hará la entrega de los procedimientos y/o instructivos al contratista. El contratista, debe entregar a Sedapal, con cinco (05) días calendarios antes del inicio del servicio un “Manual de procedimientos” para la adecuada prestación de los servicios.
- Respecto al “inventario inicial de la Entidad o un inventario en conjunto”: Sedapal proporcionará el inventario de los activos, por lo que corresponde al contratista actualizar el mismo mediante el autoinventario.
- Respecto al “cronograma de mantenimiento preventivo y correctivo”: El mantenimiento de las infraestructuras se hará en función a la necesidad y no existe un programa de mantenimiento preventivo previo; lo cual resulta razonable teniendo en cuenta que el sistema de contratación es a precios unitarios.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se brinden alcances respecto a las obligaciones de la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASB, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 261:

²³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

“(…) Se ratifica que a la CONTRATISTA se le hará la entrega de los procedimientos y/o instructivos establecidos en SEDAPAL para las estaciones, y se efectuarán en coordinación con el Supervisor de Sedapal. Dicha información se reserva solo para el postor ganador”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 275:

“(…) Se ratifica que el mantenimiento de las infraestructuras se hará en función a la necesidad que se presente, por otro lado la misma se coordinará al inicio del servicio con el postor ganador”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 061-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 261:

“Se precisa que, conforme a lo indicado en las Bases, numeral 8. Entregables: “Manual de Procedimientos: El contratista, debe entregar a SEDAPAL, con cinco (05) días calendarios antes del inicio del servicio un “MANUAL DE PROCEDIMIENTOS” para la adecuada prestación de los servicios. El Manual de Procedimientos es el documento que contiene la descripción de las tareas y actividades que deben seguirse para la realización de las funciones de una unidad, o de dos o más de ellas”.

Respecto a la consulta y/u observación N.º 275:

“Se precisa que la ACTIVIDAD “B” se refiere a la Conservación de Estructuras Metálicas y Civil de Casetas de Estaciones de Bombeo, en aquellas estaciones que sean requeridas, por lo que no existe un programa de mantenimiento preventivo previo. Por lo tanto, el mantenimiento de las infraestructuras se coordinará durante la ejecución del servicio”.

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 062-2023-EOMASBA, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 268:

*“Al inicio del servicio **Sedapal proporcionará el inventario de los activos**, por lo que corresponde al contratista actualizar el mismo mediante el autoinventario” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Respecto a la consulta y/u observación N.º 275:

“De acuerdo a los establecido en bases, la ACTIVIDAD “B” se refiere a la Conservación de Estructuras Metálicas y Civil de Casetas de Estaciones de Bombeo, para aquellas estaciones que requieran mantenimiento correctivo, por lo que no existe un programa de mantenimiento preventivo previo”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla

con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 286 y N.º 293:**

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 286 y N.º 293, se solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N.º 286: Especificar el tiempo de respuesta de Sedapal a los reportes de las fallas y/o incidencias de los equipos electromecánicos y/o electrónicos; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la atención de las fallas se ejecutará de acuerdo a la prioridad establecida por Sedapal.
- Consulta y/u observación N.º 293: Aclarar el tiempo de respuesta de Sedapal ante los mantenimientos predictivos, preventivos y correctivos requeridos para los equipos electromecánicos y/o electrónicos; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la atención de las fallas se ejecutará de acuerdo a la prioridad establecida por Sedapal.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente: *Se ratifica que la atención de las fallas se ejecutará de acuerdo a la prioridad establecida por Sedapal, **las atenciones a las fallas por parte de Sedapal es inmediata**, para ello Sedapal cuenta con personal propio y contratista **para las atenciones de mantenimientos en el mismo día de reportados***”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha precisado que la atención ante las fallas es inmediata, asimismo, ha señalado que cuenta con personal propio y contratista para las atenciones de mantenimientos en el mismo día en el que sean reportados.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se brinden alcances respecto de los tiempos para la atención de fallas y mantenimientos de los equipos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitiran las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe N° 053-2023-EOMASBA.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 41

Respecto a la “experiencia del postor en la especialidad”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 349 y N.º 413, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 349:

*“Si bien se da respuesta a la pregunta, se solicita verificar mejor los montos a fin de determinar una mayor pluralidad de oferentes, **podría ser dejado solo el 75% de los valores actuales** de las bases integradas, esto con base en la naturaleza del servicio”.*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 413:

*“Si bien se da respuesta a la pregunta, se solicita verificar mejor los montos a fin de determinar una mayor pluralidad de oferentes, **podría ser dejando solo el 75% de los valores actuales** de las bases integradas, esto con base en la naturaleza del servicio. Además, la respuesta está enfocada a la experiencia y esta no está determinada por los montos de contratos ya que la experiencia está dada por la experticia dada en el actuar y no en el monto del servicio (...)”.*

Pronunciamiento

De la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Requisitos:*

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:

Ítem 01: S/. 119 126 500.49 Incluido IGV;

Ítem 02: S/ 158 811 621.13 Incluido IGV;

Ítem 03: S/. 91 090 184.98 Incluido IGV;

Por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)”.

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 349 y N.º 413, se solicitó reducir al 25% el monto de la facturación; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que, por la

envergadura del servicio se requiere una experiencia amplia en el objeto de la contratación de manera individual o en consorcio.

Con relación a ello, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023²⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se aclara que, por la envergadura del servicio se requiere una experiencia amplia en el objeto de la contratación de manera individual o en consorcio, considerando que son actividades críticas que impactan en el abastecimiento de agua potable a la población por lo que se requiere contar con CONTRATISTA que cuente con experiencia demostrada en la ejecución de las actividades”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, no ha aceptado reducir el monto de la facturación, bajo el argumento de que se requiere una amplia experiencia, toda vez que, según refiere se ejecutarían actividades críticas que impactarían en el abastecimiento de agua a la población.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a reducir el monto de la experiencia del postor en la especialidad, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

²⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 42

Respecto al “cumplimiento de las prestaciones del servicio”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 73, N.º 102, N.º 357 y N.º 384, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 73:

“Si bien se da respuesta a la pregunta, esta genera una ambigüedad al no determinar el tiempo que tiene el contratista para su realización, es decir, si se deja a criterio que con base en las necesidades de SEDAPAL podría generar inconvenientes con los tiempos de planificación y ejecución de las actividades, se solicita estandarizar los tiempos y determinarlos en una escala de tiempo desde el mismo momento de las bases integradas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 102:

“No se da respuesta a la pregunta, solo se responde sobre precios unitarios que deben ser considerados por el postor, solicitamos se dé respuesta a la pregunta propuesta”.

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 357:

“La respuesta es ambigua, ya que en las bases se establece la disminución de estaciones de trabajo, por lo tanto la EPS no puede garantizar la estabilidad de los gastos generales, se solicita que se elimine la necesidad de disminución de estaciones al servicio o que se garantice los costos generales asociados a la totalidad del servicio, ya que esto coloca a la EPS en una posición dominante de poder disminuir los valores del servicio afectando la estabilidad económica del contrato” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 384:

“La respuesta es ambigua, ya que no se puede realizar un presupuesto para la oferta si no se conoce la carga real que se asignará, por lo tanto esto coloca en riesgo la estabilidad del servicio y coloca a la EPS en una posición dominante frente al contratista, se solicita responder la cantidad entregada a fin de garantizar el correcto flujo de caja en el servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 102, señalando lo siguiente:

“(…)

La Entidad, no ha absuelto nuestra consulta, lo que hemos solicitado es que SEDAPAL nos confirme que se ejecutará el 100% de la carga de trabajo o monto considerado en las Bases de este concurso para cada ítem a fin de evitar la pérdida por déficit de Gastos Generales y la probable controversia que se generaría por este incumplimiento.

Es obligación de la Entidad que el proceso de contratación incluya las disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, tal como lo señala el principio de Competencia de la Ley de Contrataciones con el Estado.

Es decir, el objetivo de la convocatoria es que se ejecute el 100% de la prestación señalado en las Bases, y es evidente de no ejecutarse el total del metrado, se afectan los gastos generales que en casi su totalidad son fijos y no pueden ser cubiertos por representar un porcentaje del costo directo.

Tal como lo señala, el principio de Eficacia y Eficiencia regulado en la Ley de Contrataciones con el Estado, que a la letra dice:

“El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en el mismo deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad”

Al respecto, existe una gran preocupación por parte de los postores, de que la información contenida en la presente convocatoria se encuentre distorsionada, puntualmente la relacionada a los metrados a ejecutarse, lo cual genera un déficit en perjuicio del contratista.

Para mayor abundamiento, en el servicio vigente (CP N° 0009-2020-SEDAPAL) en la GERENCIA DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN PRIMARIA, Zona Norte, existe un déficit de metrados del 5% lo que a su vez ocasiona un 5% de pérdida de gastos generales.

Para el presente concurso se han incorporado en las Bases los siguientes sistemas, a pesar de que aún no forman parte de los sistemas de abastecimiento de agua potable:

(…)

Por lo expuesto, solicitamos a la Entidad confirmar que se ejecutará el 100% de la prestación señalada en las Bases”. [Sic]

Pronunciamiento

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 73, N.º 102 y N.º 357 y N.º 384, se solicitó lo siguiente:

- Consultas y/u observaciones N.º 73 y N.º 357: Solicitó i) Confirmar que la entidad garantizará el 100% de ejecución del servicio a fin de no perjudicar los gastos generales, ii) Precisar el porcentaje de carga de trabajo que está garantizado, ello a fin de evaluar los gastos generales, y iii) Precisar el plazo para la entrega del 100% de la carga de trabajo; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la carga de trabajo sería entregado durante la ejecución del servicio de acuerdo a la necesidad de Sedapal.
- Consulta y/u observación N.º 102: Confirmar que el contratista ejecutará el 100% de la carga de trabajo o monto considerado en las Bases, ello a fin de evitar un déficit en los gastos generales; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el postor debe considerar en su oferta todos los costos para el desarrollo del servicio.
- Consulta y/u observación N.º 384: Indicar que se asegurará la carga en los ítems 1, 2 y 3, debido a que los % de Gastos Generales como Utilidad se calcula en función a la carga indicada, y en caso no sea la real, corre el riesgo de afectar las actividades contractuales; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la carga de trabajo se irá entregando durante la ejecución del servicio de acuerdo a la necesidad de Sedapal.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 73 y N.º 102:

“(…) Se aclara que, el presente servicio es bajo el sistema de precios unitarios, por tanto se entregará una carga inicial de trabajo de acuerdo a la necesidad de Sedapal, y progresivamente durante la ejecución contractual del servicio se completará el total de la carga señalada en bases”

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 102:

“(…) El presente servicio es a precios unitarios por lo que Sedapal irá entregando la carga de trabajo de acuerdo a la necesidad propia de la entidad, tomando en cuenta la recepción de las nuevas obras, por lo que se estima cumplir al 100% la carga de trabajo”.

- Respecto a las consultas y/u observaciones N.º 357 y N.º 384:

“(…) Se ratifica que las consultas están relacionadas con garantizar la ejecución del 100% de la carga de trabajo, la cual se aclara que la carga se ejecutará hasta la culminación de la ejecución contractual de acuerdo al requerimiento y a la necesidad de Sedapal.

El presente servicio es a precios unitarios por lo que Sedapal irá entregando la carga de trabajo de acuerdo a la necesidad propia de la entidad, tomando en cuenta la recepción de las nuevas obras, por lo que se estima cumplir al 100% la carga de trabajo”.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023²⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al inicio del servicio, se entregará aproximadamente un 90% de la Carga de Trabajo; progresivamente y durante el tiempo de ejecución se completará la Carga de Trabajo, esto es debido a que SEDAPAL tiene prevista la recepción de nuevas Obras Generales de abastecimiento de agua, las cuales requerirán de la ejecución del servicio. Se debe tener en cuenta además que el presente servicio es a modalidad de precios unitarios”.

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante los citados Informes Técnicos y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría precisado que al inicio del servicio se entregará aproximadamente el 90% de la carga de trabajo, y que progresivamente durante el tiempo de ejecución se completará toda la carga; con lo cual estaría aclarando que no se podría entregar toda la carga al inicio del servicio, y corresponderá al postor considerar los costos necesarios para la ejecución del servicio, máxime si en la presente contratación se ha previsto el sistema de contratación a precios unitarios.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad garantice la ejecución del 100% de la carga de trabajo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO**

²⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

ACOGER el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 43

Respecto a la “definición de servicios similares”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 311, toda vez que, según refiere:

“(…) Solicitamos revisar la respuesta que nos dan, pues la operación y mantenimiento de sistemas de agua potable y alcantarillado abarcan redes de agua y alcantarillado., por lo que no es claro el porque no aceptan o confirman la solicitud.

Toda vez que la experiencia solicitada como servicios similares según las bases dice:

- *Operación y mantenimiento de sistemas de agua potable y alcantarillado y/o que incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales. y/o*

Es ese tipo de servicio se tomaría en cuenta toda la operación y mantenimiento que abarca los sistemas de agua y alcantarillado (incluido las redes), por lo que solicitamos se incluya rectificando su respuesta”.

Pronunciamiento

De la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

Se consideran servicio similares a los siguientes (para los ítems N° 01, 02 y 03):

- *(…)*
- *Operación y mantenimiento de sistemas de agua potable y alcantarillado y/o que incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales. y/o*

• (…)

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N.º 311, se solicitó incluir como definición de servicios similares las actividades de “operación y mantenimiento de redes de agua y/o alcantarillado siempre y cuando el contrato incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que se considerará las actividades de Operación y mantenimiento de sistemas de agua potable y alcantarillado y/o que incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales, en las cuales podría incluir el mantenimiento de los sistemas de bombeo de agua residual.

Con relación a ello, mediante Informe Técnico N° 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se aclara que se considerara las actividades de Operación y mantenimiento de sistemas de agua potable y alcantarillado y/o que incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales, Se solicita (incluido redes), para este caso se considerará siempre que dicha experiencia incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua”.

Asimismo, mediante Informe N° 061-2023-EOMASBA, de fecha 19 de octubre de 2023²⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se aclara que, si se considerara las actividades de operación y mantenimiento de redes de agua y/o alcantarillado siempre y cuando el contrato incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría aceptado incluir como parte de la definición de servicios similares la “operación y mantenimiento de redes de agua y/o alcantarillado siempre y cuando el contrato incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del participante estaría orientada a que se acepte el término propuesto por el participante, y en la medida que la Entidad recién en su Informe Técnico ha aceptado ello, este

²⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25495429-LIMA.

Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran servicio similares a los siguientes (para los ítems N° 01, 02 y 03):

(...)

Operación y mantenimiento de redes de agua y/o alcantarillado siempre y cuando el contrato incluya mantenimiento de sistemas de bombeo de agua residuales.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 44:

Respecto a las “balanzas”

El participante **HYDROGAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 114 y N.º 186, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 114:

“No se da respuesta a la pregunta, la cual es vital para realizar el presupuesto adecuado del servicio ya que el postor no conoce la cantidad de este tipo de activos o su estado, por lo tanto se solicita responder la pregunta suministrando la cantidad de estos elementos por cada sistema de cloración” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 186:

“No se da respuesta a la pregunta, el enfoque de la pregunta es saber si la calibración deberá hacerse bajo las normas de calibración INACAL o no, o si por el contrario deberá remitirse la balanza a un organismo para que certifique dicho elemento, solicitamos dar respuesta a la pregunta” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante las consultas y/u observaciones N.º 114 y N.º 186, solicitaron lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º 114: Informar el tipo de balanzas por Ítem y la cantidad; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el postor deberá efectuar el inventario de los activos (balanzas) recibidos. Por seguridad Sedapal no entrega información interna contable y patrimonial de los activos fijos.
- Consulta y/u observación N.º 186: Confirmar que las calibraciones anuales a todas las balanzas no precisan obtener un certificado oficial de calibración por el organismo de certificaciones de Perú (INACAL); ante lo cual, el Comité de Selección indicó que son calibraciones que permiten establecer que las balanzas arrojen valores reales en su uso.

Es así que, a través del Informe Técnico N.º 053-2023-EOMASBA, de fecha 4 de octubre de 2023, la Entidad añadió lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 114:

*“(…) Se precisa que el número de balanzas es el siguiente por cada ítem:
Ítem 01: 22 eléctricas, 144 mecánicas y 45 electrónicas.
Ítem 02: 25 eléctricas, 152 mecánicas y 60 electrónica.
Ítem 03: 10 eléctricas, 56 mecánicas y 20 electrónicas”.*

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 186:

“(…) Se aclara que son calibraciones que permiten establecer que las balanzas arrojen valores reales en su uso. Las calibraciones deberán ser emitidas por instituciones autorizadas para dicho fin (por ejemplo INACAL)”.

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría precisado el tipo, el número y la certificación de calibración de las balanzas, conforme al detalle siguiente:

- El número de balanzas es el siguiente por cada ítem: Ítem 01: 22 eléctricas, 144 mecánicas y 45 electrónicas. Ítem 02: 25 eléctricas, 152 mecánicas y 60 electrónica. Ítem 03: 10 eléctricas, 56 mecánicas y 20 electrónicas”.

- Las calibraciones deberán ser emitidas por instituciones autorizadas para dicho fin (por ejemplo INACAL), de lo cual se puede colegir que no estaría exigiendo que dichas calibraciones tengan necesariamente un certificado oficial de calibración emitido por el organismo de certificaciones de Perú (INACAL).

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del participante estaría orientada a que precise el tipo, el número y la certificación de calibración de las balanzas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 053-2023-EOMASB, conforme al detalle siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N.º 114:

*“(…) Se precisa que el número de balanzas es el siguiente por cada ítem:
Item 01: 22 eléctricas, 144 mecánicas y 45 electrónicas.
Item 02: 25 eléctricas, 152 mecánicas y 60 electrónica.
Item 03: 10 eléctricas, 56 mecánicas y 20 electrónicas”.*

Respecto a la consulta y/u observación N.º 186:

“(…) Se aclara que son calibraciones que permiten establecer que las balanzas arrojen valores reales en su uso. Las calibraciones deberán ser emitidas por instituciones autorizadas para dicho fin (por ejemplo INACAL)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de octubre de 2023.