

PRONUNCIAMIENTO N° 243 - 2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de San Sebastián

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-CS-MDSS-1, convocada para la “Contratación de cemento asfáltico modificado con polímeros pg70-28v para la obra: "Mejoramiento de la carretera tramo Apv. Miguel Grau hacia la comunidad de Quillahuata - Pumamarca - distrito de San Sebastián, Cusco - Cusco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 13¹ de marzo de 2025, y subsanado el 24² de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **COMERCIALIZADORA DE ASFALTOS VASCO S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida a la “**Carta del fabricante**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida al “**Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N° 2025-29555446-CUSCO.

² Mediante el Expediente N° 2025-0039907.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida al “Experiencia del postor en la especialidad”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del referido participante, se aprecia que cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, indicando lo siguiente:

“(…) SOLICITAMOS, por tanto, SE PRECISE QUE LOS ENSAYOS AL PRODUCTO QUE SOLICITE LA ENTIDAD SEAN EFECTUADOS EN LABORATORIOS QUE GARANTICEN LA IDONEIDAD DE ESTOS Y QUE NO SEA EL LABORATORIO DE LA EMPRESA FABRICANTE QUIEN LOS REALICE, pues si la intención de la entidad es corroborar el cumplimiento de especificaciones técnicas del producto este tipo de ensayos deben de realizarse por un LABORATORIO -TERCERO- AUTORIZADO, NEUTRAL E IMPARCIAL quien debe señalar el cumplimiento o no de lo requerido” (Los subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, se advierte que dicha petición no fue abordada en la consulta u observación N° 4, la cual estaba orientada a la presentación de la Carta de aval de laboratorio para el desarrollo de los ensayos de grado de performance y MSCR, por lo que al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la Carta del fabricante

El participante **COMERCIALIZADORA DE ASFALTOS VASCO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, indicando que el Comité de Selección aceptó “(…) un requisito sin mediar fundamento legal o técnico (…) e incorporó un requisito que afecta abiertamente la concurrencia de postores (…)”.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, señala que “(...) en ningún caso las bases estándar contemplan como requerimiento la carta del fabricante del bien dirigido a la entidad para corroborar la información que obra en otros documentos (...) además pretende que la carta se indique / declare que se fabricará y efectuará los controles de calidad DURANTE EL PROCESO DE FABRICACIÓN EN PRESENCIA DEL ÁREA USUARIA de ser requerido por la entidad, situación injustificada que resulta EXCESIVO (...)”.

Además, indicó que “(...) en NINGUNA parte de las Bases se ha precisado con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán ACREDITADOS con la carta del fabricante del bien dirigido a la entidad (...) y NO es una documento que acredite algún registro o autorización del bien emitido por autoridad competente para su comercialización o certifique alguna inspección exigida por Ley (...)”.

Por lo tanto, se solicitó suprimir la presentación de la carta de autorización de la fabricante dirigida a la Entidad con referencia al presente procedimiento de selección, en la cual indique la originalidad de la ficha técnica indicando también marca y procedencia del producto ofertado.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
<p><u>“Se sugiere que a la ficha técnica a ser incorporada como requisito de admisión, se adjunte una Carta del fabricante acreditando la originalidad de la ficha técnica, indicando marca y procedencia del producto y ratificando el cumplimiento de las especificaciones técnicas, declarando que se fabricará el producto en presencia del área usuaria efectuando los controles de calidad durante el proceso de fabricación; con la finalidad de que la entidad pueda garantizar que la documentación técnica presentada por los postores es fidedigna y no se generará ningún riesgo de nulidad de la buena pro o del contrato por la transgresión al Principio de veracidad. Se agradece confirmar, en aras de no afectar el</u></p>	<p><i>“Se considera lo solicitado por el participante, y con la finalidad de evitar la presentación de documentos falsos y/o adulterados que conlleven a una declaratoria de nulidad de la buena pro o del contrato, se accede totalmente, considerando que los documentos autoritativos cuya inclusión solicita el participante son permitidos por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD; por lo que, se incluirá con la integración de bases: Carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica indicando también marca y procedencia del producto ofertado, asimismo se indique que se fabricará y</i></p>

<p><i>cumplimiento de la finalidad pública de la contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>efectuará los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad, y se ratifique el cumplimiento de todas las características técnicas solicitadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></p> <p><i>2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.1.</i></p> <p><i>Documentos para la admisión de la oferta presentar f) Presentar carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica indicando también marca y procedencia del producto ofertado, asimismo se indique que se fabricará y efectuará los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad”.</i></p>
---	---

Por ello, en el numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II y el requerimiento del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;">CAPÍTULO II</p> <p><i>“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta</i> <i>(...) f) Presentar <u>carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica</u> indicando también marca y procedencia del producto ofertado, asimismo se indique que se fabricará y efectuará los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad”.</i></p>
--

CAPÍTULO III

“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

(...)

CONSIDERACIONES ADICIONALES

- (...)
- Los postores deberán presentar en la oferta ficha técnica del fabricante para acreditar el cumplimiento de las características técnicas del bien con la posibilidad de verificar el cumplimiento de las características técnicas como: grado de performance y MSCR del mismo modo **deberá de presentar Carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica** indicando también marca y procedencia del producto ofertado, asimismo se indique que se fabricará y efectuará los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en el pliego absolutorio aceptó la propuesta de incorporar en la oferta la exigencia de una carta de autorización de la fabricante dirigida a la Entidad con referencia al procedimiento de selección e indicando la originalidad de la ficha técnica remitida con ocasión de la admisión de las ofertas.

Advirtiéndose que, mediante la Carta N° 074-2025-MDSS-GI- SGEO-RO/DJQH, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Considerando la naturaleza del bien objeto de contratación, se debe entender que es necesario corroborar el contenido de las fichas técnicas cuya incorporación se realizó con motivo de la absolución de consultas y observaciones; ya que, **en este tipo de documentos de índole netamente técnico, se describen las propiedades y características técnicas de un bien, cuya finalidad en un procedimiento de selección, es posibilitar la contrastación de dicha información con el requerimiento del área usuaria** y verificar si el bien ofertado cumplirá con la satisfacción de la necesidad pública subyacente a la misma.*

(...)

*Debemos señalar que, siendo el fabricante del bien el emisor del referido documento autoritativo, y en su condición de tal, nuestra Entidad encuentra **importante que su declaración contemple además, de forma expresa, su disposición de efectuar los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad***

(...)

Finalmente, es importante mencionar que, el requisito que cuestiona el

*participante no limita de ninguna manera la libertad de concurrencia de postores; por cuanto, **es una práctica comercial habitual en esta actividad económica, que el fabricante emita documentos autoritativos de los productos que manufactura con la finalidad de ratificar estas particularidades técnicas**; en ese entender, cualquier distribuidor serio del rubro podría obtener el referido documento autoritativo para sustentar una oferta válida en el presente procedimiento de selección. Por todo lo anterior, nos ratificamos en el sentido de la decisión adoptada en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las Bases” (El subrayado y resaltado es agregado).*

La Entidad ratificó su posición de incorporar la carta del fabricante destinada a acreditar la originalidad de la ficha técnica, argumentando que constituye una práctica comercial habitual que el fabricante emita documentos autoritativos de los productos que manufactura con la finalidad de sustentar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

No obstante, cabe indicar que si bien la carta del fabricante constituye un documento técnico que puede ser solicitado en la admisión de la oferta para acreditar las especificaciones técnicas; cierto es que la finalidad de la presentación de la carta en cuestión está orientada a acreditar la originalidad de otro documento técnico (ficha técnica), lo cual no se condice con la finalidad de la documentación técnica descrita en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, la cual establece lo siguiente:

“En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

*e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar **[DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR]**.*

*La Entidad debe especificar con claridad **qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida**”.*

Visto lo anterior, se puede colegir que no resulta razonable requerir una carta del fabricante destinada a acreditar la originalidad de otro documento técnico, tal como lo es la ficha técnica, en la medida que se estaría requerido doble acreditación para lo mismo en la admisión de ofertas. Por otro lado, requerir que la mencionada carta esté dirigida a la Entidad y al procedimiento de selección en cuestión, conlleva una restricción innecesaria en la medida que si dicha carta no cuenta con la citada

referencia o estuviera referenciado a otra entidad no afectaría la acreditación de originalidad que busca custodiar, limitando con ello la participación de los potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en suprimir la presentación de la carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)”***

~~*f) Presentar carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica indicando también marca y procedencia del producto ofertado, asimismo se indique que se fabricará y efectuará los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad”.*~~

- Se **suprimirá** del acápite “consideraciones generales” de las características técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

(...)”

CONSIDERACIONES ADICIONALES

- *(...)*
- *Los postores deberán presentar en la oferta ficha técnica del fabricante para acreditar el cumplimiento de las características técnicas del bien con la posibilidad de verificar el cumplimiento de las características técnicas como: grado de performance y MSCR del mismo modo deberá de presentar Carta de autorización del fabricante, dirigida a la Entidad y en referencia al presente procedimiento de selección en la que se indique la originalidad de la ficha técnica indicando también marca y procedencia del producto ofertado, asimismo se indique que se fabricará y efectuará los controles de calidad durante el proceso de fabricación en presencia del área usuaria de ser requerido por la Entidad”.*

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico

El participante **COMERCIALIZADORA DE ASFALTOS VASCO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, indicando que se está requiriendo un documento denominado “Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico” suscrito por el laboratorio del fabricante, pese a que con ello “(...) *no se garantiza la idoneidad ni veracidad del resultado de los ensayos ya que el fabricante o su laboratorio en ningún caso señalarán que su producto no cumple con las exigencia de la entidad (...)*”.

Por lo tanto, se solicitó precisar que el "Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico" sea suscrito por un organismo autónomo e imparcial, acreditado por INACAL o cualquier privado que efectúe dichas pruebas o ensayos, y no por laboratorio del fabricante.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación	Absolución
<i>“Con la finalidad de obtener un producto de calidad se solicita <u>incorporar entre los requisitos de admisión el certificado de compatibilidad del par: polímero cemento asfáltico correspondiente a la muestra ensayada para el presente proceso de selección, según ensayo de ESTABILIDAD AL ALMACENAMIENTO, 163 °C, 48 h Dispersión del polímero en el</u></i>	<i>“Se ha efectuado una evaluación de lo solicitado por el participante, y, siendo que, la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD permite la incorporación de documentación técnica adicional al Anexo N° 03, es atendible considerar lo solicitado como requisito de admisión, de acuerdo a lo siguiente, que se incorporará en integración de Bases: Certificado de</i>

<p><u>asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación, Diferencia entre punto de Ablandamiento(anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, debidamente suscrito por laboratorio del fabricante”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico correspondiente a la muestra ensayada para ser suministrada en el presente proceso de selección, según ensayo de ESTABILIDAD AL ALMACENAMIENTO, 163 °C, 48 h: Dispersión del polímero en el asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación, Diferencia entre punto de Ablandamiento(anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, debidamente suscrito por laboratorio del fabricante. Corresponderá a la Entidad en caso sea necesario verificar en laboratorio externo la comprobación de los resultados de estos ensayos que garantizan la adecuada dispersión del polímero utilizado en la fabricación del asfalto modificado.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>2.2.1. Documentación de presentación obligatoria</p> <p>2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta presentar g) Presentar Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico correspondiente a la muestra ensayada para ser suministrada en el presente proceso de selección, según ensayo de ESTABILIDAD AL ALMACENAMIENTO, 163 °C, 48 h: Dispersión del polímero en el asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación, Diferencia entre punto de Ablandamiento(anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, debidamente suscrito por laboratorio del</p>
---	--

	fabricante”.
--	--------------

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección incorporó como documento para la admisión de oferta al “Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico” suscrito por el laboratorio del fabricante; advirtiéndose que, mediante la Carta N° 074-2025-MDSS-GI- SGEO-RO/DJQH, la Entidad ratificó su posición señalando lo siguiente:

“(...) la compatibilidad cuya certificación se requiere, es un estudio que se realiza en la manufactura del producto; es decir, cuando éste se está fabricando; ya que, al tratarse de un asfalto modificado con polímeros; es el fabricante quien cuenta con los respectivos insumos; es decir, con el asfalto y los polímeros necesarios para producir el asfalto modificado: por lo que, sería atentatorio contra los procedimientos del fabricante, al exigir que un tercero intervenga en el proceso productivo del bien, pudiendo afectarse incluso otro tipo de derechos como el secreto industrial, y provocar el acceso indebido a fórmulas y patentes; por lo que, lo propuesto por el participante, resulta INVARIABLE. Asimismo, es necesario precisar que el asfalto debe ser producido en fecha posterior al perfeccionamiento del contrato; lo que, podrá ser verificado por el área usuaria a fin de garantizar que no se use productos recalentados que alteren la naturaleza del polímero. Por todo lo anterior, nos ratificamos en el sentido de la decisión adoptada en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las Bases” (El subrayado y resaltado es agregado).

La Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento y como mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado Informe ratificó la absolución en cuestión, indicando que es el fabricante quien cuenta con los insumos necesarios para producir el asfalto modificado y no resultaría adecuado que en los procesos de fabricación intervenga un tercero, lo cual incluso puede afectar aspectos tales como, el secreto industrial, y provocar el acceso indebido a fórmulas y patentes.

Adicionalmente, cabe precisar que mediante el Informe N° 3-2025-UDA-MDSS, correspondiente a la revalidación de mercado realizada, la Entidad a través de la interacción con el mercado validó, entre otros aspectos, la incorporación del referido certificado y las condiciones en las que se está requerido su presentación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en precisar que el certificado sea suscrito por un organismo autónomo e imparcial, acreditado por INACAL o cualquier privado que efectúe dichas pruebas o ensayos, y no por el laboratorio del fabricante; y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento, tal como fue incorporado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, cabe precisar que para obtener el Certificado de compatibilidad del par polímero asfalto debe ensayarse a los insumos con que se

fabricará en fecha posterior al contrato del cemento asfáltico modificado (asfalto + polímero), es decir, la muestra ensayada debe corresponder al producto a fabricarse. Por lo cual, durante la presentación de las ofertas ningún postor tendría la certeza de adjudicarse la buena pro, por lo que el certificado en cuestión podría representar un requisito excesivo que limitaría la concurrencia de postores.

Así, en mérito a la observación realizada, la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDSS-GI- SGEO-RO/DJQH, señaló lo siguiente:

*“Lo indicado resultado atendible; ya que, en efecto, la muestra ensayada debe corresponder al producto a fabricarse pues para obtener el Certificado de compatibilidad del par polímero asfalto debe ensayarse a los insumos con que se fabricará en fecha posterior al contrato el cemento asfáltico modificado (asfalto + polímero); por tanto, **resulta razonable que éste sea entregado conjuntamente con el bien en la etapa de ejecución contractual; por tanto, es factible modificar la oportunidad de presentación del referido certificado**; sin embargo, es de precisar que, el resto de las condiciones deben ser respetadas, variando la oportunidad de su presentación.*

Para tal efecto el área usuaria verificará en la planta de producción del asfalto modificado y durante el proceso de fabricación la compatibilidad del par polímero asfalto en la muestra ensayada con fecha posterior al contrato, mediante la dispersión del polímero en el asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación diferencia entre punto de Ablandamiento (anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, verificado en el laboratorio del fabricante en el momento de la producción del asfalto modificado. Corresponderá a la Entidad en caso sea necesario verificar en laboratorio externo la comprobación de los resultados de estos ensayos que garantizan la adecuada dispersión del polímero utilizado en la fabricación del asfalto modificado, ello en concordancia a la absolución de la consulta Nro3. Además, no se aceptará productos recalentados.

“... No se aceptará productos recalentados que tengan presentación sólida, ni se aceptará productos sólidos en cilindros. La Entidad se reserva el derecho de visitar la planta de producción del asfalto ofertado por el postor ganador a fin de verificar el proceso de producción, para tal efecto el postor ganador deberá brindar las facilidades del caso a los representantes de la Entidad cuyos costos de traslado serán de cuenta de la Entidad.”

Según la fecha de producción del bien posterior a la firma del contrato. El incumplimiento de la presentación del certificado de compatibilidad bajo las condiciones establecidas será motivo de rechazo del producto” (El subrayado y resaltado es agregado).

En ese sentido, en atención a la Carta N° 001-2025-MDSS-GI- SGEO-RO/DJQH, corresponde emitirse las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal g) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

~~*g) Presentar Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico correspondiente a la muestra ensayada para ser suministrada en el presente proceso de selección, según ensayo de ESTABILIDAD AL ALMACENAMIENTO, 163 °C, 48 h: Dispersión del polímero en el asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación, Diferencia entre punto de Ablandamiento(anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, debidamente suscrito por laboratorio del fabricante”.*~~

- Se **adecuará** el acápite “consideraciones generales” de las características técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

(...)

CONSIDERACIONES ADICIONALES

- ***(...)***
- *El postor deberá presentar Certificado de compatibilidad del par: polímero - cemento asfáltico correspondiente a la muestra ensayada para ser suministrada en el presente proceso de selección, según ensayo de ESTABILIDAD AL ALMACENAMIENTO, 163 °C, 48 h: Dispersión del polímero en el asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación, Diferencia entre punto de Ablandamiento(anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, debidamente suscrito por laboratorio del fabricante.*

Para tal efecto el área usuaria verificará en la planta de producción del asfalto modificado y durante el proceso de fabricación la compatibilidad del par polímero asfalto en la muestra ensayada con fecha posterior al contrato, mediante la dispersión del polímero en el asfalto según la normativa ASTM D7173 y según el ensayo de Separación diferencia entre punto de Ablandamiento (anillo bola) de porción superior e inferior, según normativa ASTM D36, verificado en el laboratorio del fabricante en el momento de la producción del asfalto modificado. Corresponderá a la Entidad en caso sea necesario verificar en laboratorio externo la comprobación de los resultados de estos ensayos que garantizan la adecuada dispersión del polímero

utilizado en la fabricación del asfalto modificado, ello en concordancia a la absolución de la consulta Nro3. Además, no se aceptará productos recalentados.

"... No se aceptará productos recalentados que tengan presentación sólida, ni se aceptará productos sólidos en cilindros. La Entidad se reserva el derecho de visitar la planta de producción del asfalto ofertado por el postor ganador a fin de verificar el proceso de producción, para tal efecto el postor ganador deberá brindar las facilidades del caso a los representantes de la Entidad cuyos costos de traslado serán de cuenta de la Entidad."

Según la fecha de producción del bien posterior a la firma del contrato. El incumplimiento de la presentación del certificado de compatibilidad bajo las condiciones establecidas será motivo de rechazo del producto".

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

El participante **COMERCIALIZADORA DE ASFALTOS VASCO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, indicando que el cemento asfáltico tipo PEN 60/70; 85/100; 120/150, etc, constituyen también bienes similares al objeto de contratación, debido a los siguientes motivos:

"(...) el cemento asfáltico modificado contiene aproximadamente el 98% de "cemento asfáltico (de cualquier tipo)" y solo un 2% aproximadamente contiene polímeros; asimismo, su forma de transporte del CEMENTO ASFÁLTICO en general y el ASFALTO MODIFICADO O cemento asfáltico modificado son en TERMOTANQUES, POR LA TEMPERATURA Y VISCOSIDAD QUE DEBEN DE MANTENER; asimismo la UTILIZACIÓN de ambos productos son para hacer mezcla asfáltica o carpetas asfálticas,

uno es convencional (CEMENTO ASFÁLTICO tipo PEN (...)) y otro el asfalto o cemento asfáltico modificado con polímeros, ambos productos son utilizados para hacer mezcla asfáltica o carpetas asfálticas, dado que son mezclados con otros insumos en planta”.

Por ello, el recurrente solicita ampliar los bienes similares considerados para efectos de acreditar experiencia, adicionando como bienes similares, los siguientes: cemento asfáltico tipo PEN 60/70; 85/100; 120/150, etc.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal B -experiencia del postor en la especialidad- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 800,000.00 (OCHOCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes ASFALTO EN CALIENTE, MEZCLA ASFÁLTICA MODIFICADA CON POLÍMEROS (ELASTÓMEROS) Y/O CONCRETO ASFALTADO”.</i></p>

Es así como mediante consulta y/u observación N° 13 se observó y absolvió lo siguiente:

Consulta/Observación N° 13:	Análisis respecto de la consulta u observación:
<p><i>“Experiencia del postor</i></p> <p><i>Asfalto en caliente, mezcla asfáltica modificada con polímeros (elastómeros) y/o concreto asfaltado.</i></p> <p><i>Señores del comité no se pueden</i></p>	<p><i>“Se acoge parcialmente, en aras de cautelar el principio de competencia, y con la finalidad de lograr una contratación con un proveedor que cuente realmente con la expertiz requerida considerando la magnitud e</i></p>

<p><i>considerar como bienes similares al asfalto en caliente, mezcla asfáltica modificada con polímeros (elastómeros) y/o concreto asfaltado.</i></p> <p><i>Porque este bien es producto de utilizar los cementos asfálticos, piedra chancada, arena, gravilla, aditivos adherentes y todos estos materiales deben ser procesados en una planta de asfalto en caliente, es un producto distinto que no se podría solicitar como bienes similares.</i></p> <p><i>Los bienes similares son: los cementos asfálticos en 60/70, 85/100 y 120/150 también son los asfaltos líquidos rc-250 y mc-30”.</i></p>	<p><i>importancia de esta compra efectivamente debe diferenciarse las mezclas asfálticas, de los cementos asfálticos modificados e incluso de los</i></p> <p><i>cementos asfálticos convencionales y de los asfaltos líquidos; por lo que, para garantizar la elección de un proveedor que</i></p> <p><i>garantice el cumplimiento de la finalidad pública, se acoge parcialmente, debiendo determinarse como bienes similares en la integración de bases, el siguiente: ASFALTOS MODIFICADOS CON CUALQUIER TIPO DE POLÍMEROS Y/O CEMENTOS ASFÁLTICOS MODIFICADOS CON CUALQUIER TIPO DE POLÍMEROS”.</i></p>
--	---

Por lo cual, se procedió a integrar las Bases de la siguiente manera:

<p><i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i></p> <p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 800,000.00 (OCHOCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes ASFALTOS MODIFICADOS CON CUALQUIER TIPO DE POLÍMEROS Y/O CEMENTOS ASFÁLTICOS MODIFICADOS CON CUALQUIER TIPO DE POLÍMEROS”.</i></p>

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante la Carta N° 074-2025-MDSS-GI- SGEO-RO/DJQH, señaló lo siguiente:

*“(…) considerando que el bien objeto de contratación corresponde a un asfalto modificado, **resulta atendible ampliar los bienes similares a los ASFALTOS MODIFICADOS CON CUALQUIER TIPO DE POLÍMEROS Y/O CEMENTOS ASFÁLTICOS MODIFICADOS CON CUALQUIER TIPO DE POLÍMEROS***; por lo que, *los bienes propuestos por el participante NO tienen la calidad de un producto asfáltico **MODIFICADO**, si no, al contrario, se trata de asfaltos CONVENCIONALES*; por lo que, NO pueden ser considerados como similares a los del objeto de contratación, siendo que, de considerarse ello, se desvirtuaría el requisito de calificación: Experiencia del postor, cuya finalidad es escoger de manera correcta al proveedor que cuente de manera efectiva con expertiz en la venta de bienes AFINES a los del objeto de contratación; por lo que, nos ratificamos en el sentido de la decisión adoptada en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las Bases” (El subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto en el mencionado Informe Técnico, se puede colegir que la Entidad ratificó su decisión de no incluir como bien similar al “cemento asfáltico tipo PEN 60/70; 85/100; 120/150, etc.”, por no tener la calidad de un producto asfáltico modificado, por el contrario, se trata de asfaltos convencionales; y además, considera que aceptar dichos bienes como similares desvirtuaría el requisito de calificación, cuya finalidad es escoger de manera correcta al proveedor que cuente de manera efectiva con expertiz en la venta de bienes afines a los del objeto de contratación.

Asimismo, cabe indicar que mediante el Informe N° 3-2025-UDA-MDSS, correspondiente a la revalidación de mercado realizada, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; lo cual incluye la definición de bienes similares para acreditar la experiencia del postor.

A todo esto, debemos añadir que conforme a los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación⁵ y el concepto de “similar” obrante en la Opinión N°001-2017/DTN⁶, la Entidad es la responsable de determinar los contratos que tienen calidad de bienes similares; es decir, aquellos que compartan ciertas características esenciales con el objeto contractual, y por ende, teniendo en cuenta que

⁵ Las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que:

- La Entidad puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a tres veces el valor estimado de la contratación de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria.
- También debe **definir los contratos que acreditará el postor en calidad de bienes similares al objeto de la contratación.**
- La experiencia requerida debe ser acreditada mediante contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación;

⁶ La Opinión N°001-2017/DTN establece que “(…) se entenderá como “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.

con ocasión de elevación de cuestionamientos la Entidad ha reafirmado su posición de mantener la definición de bienes similares obrante en el pliego absolutorio y en las Bases Integradas, bajo los argumentos expuestos, en la calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 “forma de pago” del Capítulo II y del numeral XVI “forma y condiciones de pago” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del Almacenero de obra y Almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable (Residente y supervisor de obra),</i> 	<p>“XVI. FORMA Y CONDICIONES DE PAGO</p> <p><i>La forma de pago se realizará en un PAGO ÚNICO, previa recepción y conformidad por parte de la residencia de obra y con el V°B° del inspector de obra.</i></p> <p><i>Los pagos se efectuarán en soles y el pago de las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la conformidad de los bienes siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato o contrato</i></p>

<p><i>emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de San Sebastián, sito en Plaza de Armas S/N - San Sebastián - Cusco - Cusco en e horario de 08:00 a 16:00 horas”.</i></p>	<p><i>perfeccionado mediante la orden compra.</i></p> <p><i>Para efectos de pago, la entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Recepción de almacén de obra y Almacén Central.</i> • <i>Guias de remisión y/o notas de entrega firmadas por el almacenero de obra, residente de obra.</i> • <i>Comprobante de pago (pago)”.</i>
--	--

Al respecto, se advierte que la información correspondiente a la forma de pago contenida en el Capítulo II difiere de la contenida en el Capítulo III, lo cual podría generar confusión entre los potenciales postores.

Por ello, en mérito a la observación realizada, mediante la Carta N° 001-2025-MDSS-GI- SGEO-RO/DJQH, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“(…)</i> <i>Por lo tanto, se unificará de la siguiente manera tanto para numeral 2.5 "forma de pago" del Capítulo II y del numeral XVI "forma y condiciones de pago" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas:</i></p> <p><u>FORMA DE PAGO</u></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del responsable de almacén de obra y almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable Residente de obra y con el V° B° del inspector de Obra emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión”.</i>

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 1.8 “plazo de prestación del servicio” del Capítulo I y del numeral XVI “forma y condiciones de pago” del Capítulo

III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del responsable de almacén de obra y almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable Residente de obra y con el V° B° del inspector de Obra emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión</i> <p>—Recepción del Almacenero de obra y Almacén central.</p> <p>—Informe del funcionario responsable (Residente y supervisor de obra), emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</p> <p>—Comprobante de pago.</p> <p>—Guía de remisión.</p> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de San Sebastián, sito en Plaza de Armas S/N - San Sebastián - Cusco - Cusco en e horario de 08:00 a 16:00 horas”.</i></p>	<p>“XVI. FORMA Y CONDICIONES DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del responsable de almacén de obra y almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable Residente de obra y con el V° B° del inspector de Obra emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de San Sebastián, sito en Plaza de Armas S/N - San Sebastián - Cusco - Cusco en e horario de 08:00 a 16:00 horas.</i></p> <p>La forma de pago se realizará en un PAGO ÚNICO, previa recepción y conformidad por parte de la residencia de obra y con el V°B° del inspector de obra.</p> <p>Los pagos se efectuarán en soles y el pago de las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la conformidad de los bienes siempre</p>

	<p>que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato o contrato perfeccionado mediante la orden compra.</p> <p>Para efectos de pago, la entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Recepción de almacén de obra y Almacén Central. ● Guías de remisión y/o notas de entrega firmadas por el almacenero de obra, residente de obra. ● Comprobante de pago (pago) ”.
--	--

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Cláusula de anticorrupción

De la revisión del numeral XXI “cláusula de anticorrupción” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“XXI. CLÁUSULA DE ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación a la orden de compra.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución de la orden de compra, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera exacta y oportuna, cualquier acto o

conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.

Al respecto, se aprecia que la Entidad en el numeral XXI del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, omitió diversos extremos en lo referido a la Cláusula Anticorrupción, conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el contenido del numeral XXI “cláusula de anticorrupción” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“ XXI. CLÁUSULA DE ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.

~~EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación a la orden de compra.~~

~~Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución de la orden de compra, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento.~~

~~Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera ecta y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.~~

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes,

presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de abril de 2025

Código: 6,1