

FORMATO N° 21					
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS					
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO					
1	NÚMERO DE ACTA		09-2024 CS		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la MUNICIPALIDAD DISTRIITAL DE EL CARMEN, a los 04 días del mes de setiembre del año 2024, en la oficina de logística, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 055-2024-GM-MDEC/CHURCAMP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES CON PISTAS Y VEREDAS DE CENTRO POBLADO PAUCARBAMBILLA DISTRITO DE EL CARMEN DE LA PROVINCIA DE CHURCAMP DEL DEPARTAMENTO DE HUANCABALLA, CON CUI N° 2599563, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. ANTONNY BRAYAN TOLENTINO LIZARASO	Titular	X	Dependencia: EXPERTO INDEPENDIENTE CON CONOCIMIENTO TÉCNICO
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. CRISTIAN YOSI NUÑEZ LIMACHE	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
			Suplente		
	Segundo Miembro	RAUL GONZALES AGUILAR	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTOS - OEC
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY	10181610111		
	2	CONDEZO SUAREZ CARLOS ANTONIO	10200365581		
	3	TAIPE CASTRO MIGUEL ANGEL	10215214821		
	4	ARAUJO CHOQUE EDWIN	10232422853		
	5	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	10297377863		
	6	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	10401015634		
	7	EVANAN TACAS HELMER	10404218170		
	8	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	10432833858		
	9	MARTINEZ CHAVEZ ELI JILVER	10452093770		
	10	URBINA HUAMANI HEBER JHON	10465656862		
	11	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSORCIO SALCA CONSULTORES	26/08/2024	20:07:40	
	2	CONSORCIO EL CARMEN	26/08/2024	21:54:59	
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
	1	NINGUNA			
	2	NINGUNA			
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula		
	1	CONSORCIO SALCA CONSULTORES	UNICO		
	2	CONSORCIO EL CARMEN	UNICO		
CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N°01, que forma parte de la presente Acta.				

9

9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación	
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	NINGUNA	NINGUNA
2	NINGUNA	NINGUNA

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación.		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SALCA CONSULTORES	
	2	CONSORCIO EL CARMEN	

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SALCA CONSULTORES
		FACTORES	PUNTAJES
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	30 puntos
	12.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO EL CARMEN
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA	50 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO EL CARMEN	80
	...		
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SALCA CONSULTORES	30
	...		

14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		

15	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
	ING. ANTONNY BRAYAN TOLENTINO LIZARASO		
	PRESIDENTE		
	ING. CRISTHIAN YOSI NUÑEZ LIMACHE		RAUL GONZALES AGUILAR
	PRIMER MIEMBRO		SEGUNDO MIEMBRO

A) REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

1.- POSTOR: CONSORCIO SALCA CONSULTORES

DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

EXPERIENCIA 2.- El objeto de contratación viene a ser SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EN EL TRAMO DE LOS CASERIO CHOLLAGUEDA, SURUVARA, HUARAN UNINGAMBAL Y EL ZURO, DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO – REGIÓN LA LIBERTAD", del cual se desprende lo siguiente:

El postor, para acreditar la experiencia, presenta: el **CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°023 – 2018 – MPSCH/UA**, por un monto contractual que asciende a la suma de S/ 273,886.08 (doscientos setenta y tres mil ochocientos ochenta y seis con 08/100 soles), el cual se presentó como parte del CONSORCIO APÓSTOL SANTIAGO EL MAYOR, con un porcentaje de participación del 30% según el CONTRATO DE CONSORCIO.

Sin embargo, según los Términos de Referencia en el apartado 3.1.2 CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS, numeración alfabética f. Acreditación de la Experiencia, menciona que: "...la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago"; por lo tanto, cabe mencionar que no todos los comprobante de pago tienen acreditación como lo menciona el apartado para considerar la experiencia del postor, por ende los comprobantes de pago ubicados en los folios 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 119 y 120 se acreditan con los Boucher ubicados en los folios 085, 089, 093, 096, 099, 101, 103, 106 y 108, los cuales acreditan por la suma de S/ 252,583.78 (DOSCIENTOS CIENCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES CON 78/100 SOLES) y viendo el porcentaje de participación (30%) la experiencia 2 se acreditaría solo por el monto de S/ 75,775.13 (SETENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO CON 13/100 SOLES).

EXPERIENCIA 6.- El objeto de contratación viene a ser SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL SECTOR EL PALMO, LARREA, BARRIO NUEVO – DISTRITO DE MOCHE – PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", del cual se desprende lo siguiente:

El postor, para acreditar la experiencia, presenta: el **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°010 – 2019 – MDM**, por un monto contractual que asciende a la suma de S/ 297,755.29 (doscientos noventa y siete mil setecientos cincuenta y cinco con 29/100 soles), el cual se presentó como parte del CONSORCIO SUPERVISOR MORADA, con un porcentaje de participación del 80% según el CONTRATO DE CONSORCIO.

Sin embargo, según los Términos de Referencia en el apartado 3.1.2 CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS, numeración alfabética f. Acreditación de la Experiencia, menciona que: "...la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago"; por lo tanto, cabe mencionar que todos los comprobante de pago NO PRESENTAN LA CANCELACIÓN ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEHACIENTEMENTE, en tal sentido la EXPERIENCIA 6 NO SE CONTABILIZA.

EXPERIENCIA 8.- El objeto de contratación viene a ser SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LOS TRAMOS COMPRENDIDOS ENTRE CONODEN – SAN FELIPE DEL DISTRITO DE CASCAS, PROVINCIA GRN CHIMÚ – LA LIBERTAD", del cual se desprende lo siguiente:

El postor, para acreditar la experiencia, presenta: el CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001 – 2019 – MPGCH, por un monto contractual que asciende a la suma de S/ 200,693.70 (doscientos mil seiscientos noventa y tres con 70/100 soles), el cual se presentó como parte del CONSORCIO SUPERVISOR SAN FELIPE, con un porcentaje de participación del 50% según el CONTRATO DE CONSORCIO.

Asimismo, es necesario señalar que el CONSORCIO SAN FELIPE, no cumple con lo exigido en el literal 2. Del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que señala que se debe identificar al integrante del consorcio a quien se factura el pago y emitirá la respectiva factura o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes RUC el consorcio, siendo que en el citado contrato de consorcio en la **CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA se indica que la contabilidad será independiente pero no se indica el RUC del consorcio** como lo exige la directiva incumpliendo la misma como se aprecia:

DECIMA PRIMERA. – SOBRE LA CONTABILIDAD Y FACTURACION DEL SERVICIO

Siendo el presente contrato temporal, además de tener como único objetivo la ejecución de la obra descrita en la cláusula segunda, las partes integrantes del CONSORCIO SUPERVISOR SAN FELIPE, se comprometen a actuar de la siguiente manera: el representante común del consorcio **RUC independiente del CONSORCIO SUPERVISOR SAN FELIPE** de tal manera que la

Elmer Ray Salasano Casanova
REPRESENTANTE COMUN

233

CONSORCIO SUPERVISOR SAN FELIPE

responsabilidad administrativa, Logística, Económica, Contable y Financiera recaerá en el CONSORCIO, la misma que será la responsable contable ante la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE GRAN CHIMU y será la que emitirá las facturas para el pago de todo concepto correspondiente a la ejecución de la obra.

Por lo indicado este colegiado señala que **EL MENCIONADO CONTRATO NO RESULTA VÁLIDO** para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, al precisar que llevara contabilidad independiente, **no indicando el número de RUC del consorcio incumpliendo la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.**


EXPERIENCIA 12.- El objeto de contratación viene a ser SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL SECTOR EL PALMO, LARREA, BARRIO NUEVO – DISTRITO DE MOCHE – PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", del cual se desprende lo siguiente:

El postor, para acreditar la experiencia, presenta: el CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N°02 – 2021 – MDM por un monto contractual que asciende a la suma de S/ 130,000.00 (ciento treinta mil con 00/100 soles).

Sin embargo, según los Términos de Referencia en el apartado 3.1.2 CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS, numeración alfabética **f. Acreditación de la Experiencia**, menciona que: "...la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago"; por lo tanto, cabe mencionar que todos los comprobante de pago **NO PRESENTAN LA CANCELACIÓN ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEHACIENTEMENTE**, en tal sentido la **EXPERIENCIA 12 NO SE CONTABILIZA**.


2.- POSTOR: CONSORCIO EL CARMEN

EXPERIENCIA 2.- El objeto de contratación viene a ser SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL INTERCAMBIO VIAL EN LA INTERCONEXION AVENIDA LA SALUD/AVENIDA LOS INCAS - AVENIDA - AV. DOLORES EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE AREQUIPA", del cual se desprende lo siguiente:

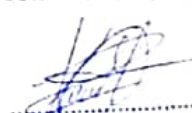
 El postor, para acreditar la experiencia, presenta: el CONTRATO N°09-2017-MPA, por un monto contractual que asciende a la suma de S/ 853,273.37 (ochocientos cincuenta y tres mil doscientos setenta y tres con 37/100 soles), el cual se presentó como parte del CONSORCIO MISTI, con un porcentaje de participación del 80% según el CONTRATO DE CONSORCIO.

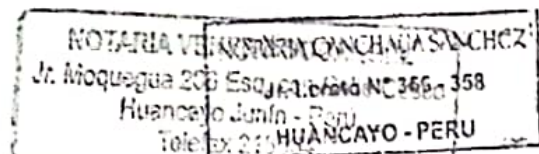
Asimismo, es necesario señalar que el CONSORCIO MISTI, no cumple con lo exigido en el literal 2. Del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que señala que se debe identificar al integrante del consorcio a quien se factura el pago y emitirá la respectiva factura o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes RUC del consorcio, siendo que en el citado contrato de consorcio en la **CLÁUSULA OCTAVA se indica que la contabilidad será independiente pero no se indica el RUC del consorcio** como lo exige la directiva incumpliendo la misma como se aprecia:

OCTAVA: DE LA CONTABILIDAD Y FACTURACION

 LOS CONSORCIADOS CONVIEREN QUE EL CONSORCIO LLEVARA UNA CONTABILIDAD Y FACTURACION PROPIA, ESPECIAL E INDEPENDIENTE, EN EL QUE SE ASENTARA TODOS LOS INGRESOS, EGRESOS, COSTOS CORRESPONDIENTE AL SERVICIO PARA LO CUAL EL CONSORCIO TRAMITARA UN REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTE (RUC).

ASIMISMO SE ESTABLECE QUE EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO MISTI; EL SR. DENNIS HERNAN LOPEZ ARIAS, IDENTIFICADO CON D.N.I. N° 10195591 SERA


Kenneth R. Ordoñez Meza
DNI: 73188440



SOLIDARIAMENTE RESPONSABLE POR LAS DEUDAS TRIBUTARIAS Y ES MIGUEL OLIVER SAFORA RUIZ, IDENTIFICADO CON DNI N° 40767590.

Por lo indicado este colegiado señala que **EL MENCIONADO CONTRATO NO RESULTA VÁLIDO** para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, al precisar que llevara

contabilidad independiente, no indicando el número de RUC del consorcio incumpliendo la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.

EXPERIENCIA 3.- El objeto de contratación viene a ser SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA CARRETERA DE ACCESO: PUENTE COLLPA – SAN JUAN DE JARPA – YANACANCHA, PROVINCIA DE CHUPACA - JUNÍN", del cual se desprende lo siguiente:

El postor, para acreditar la experiencia, presenta: el CONTRATO DE SERVICIO N°238-2015-MPCH, por un monto contractual que asciende a la suma de S/ 1'266,153.22 (un millón doscientos sesenta y seis mil ciento cincuenta y tres con 22/100 soles), el cual se presentó como parte del CONSORCIO C&N CONSULTORES ASOCIADOS, con un porcentaje de participación del 98% según el CONTRATO DE CONSORCIO.

Asimismo, es necesario señalar que el CONSORCIO C&N CONSULTORES ASOCIADOS, no cumple con lo exigido en el literal 2. Del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que señala que se debe identificar al integrante del consorcio a quien se factura el pago y emitirá la respectiva factura o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes RUC del consorcio, siendo que en el citado contrato de consorcio en la CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA se indica que la contabilidad será independiente pero no se indica el RUC del consorcio como lo exige la directiva incumpliendo la misma como se aprecia:

CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO DEBERÁ TENER CONTABILIDAD INDEPENDIENTE. EN CONSECUENCIA, EL REPRESENTANTE LEGAL DEBERÁ CONTRATAR EN UN PLAZO NO MAYOR A TREINTA DÍAS DE SUSCRITO EL PRESENTE DOCUMENTO, LOS SERVICIOS DE UN CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO A FIN DE QUE LLEVE LA CONTABILIDAD DE LA ACTIVIDAD. ASIMISMO, LAS PARTES ACUERDAN QUE LOS ESTADOS FINANCIEROS DEBERÁN PRESENTARSE CON UN MÁXIMO DE UN MES DE TERMINADO LA ACTIVIDAD, A EFECTOS DE SER PRESENTADOS Y APROBADOS POR CADA PARTE CONTRATANTE EN UN PLAZO NO MAYOR DE UN MES.

Por lo indicado este colegiado señala que EL MENCIONADO CONTRATO NO RESULTA VÁLIDO para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, al precisar que llevara contabilidad independiente, no indicando el número de RUC del consorcio incumpliendo la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.

B) FACTORES DE EVALUACIÓN

1.- POSTOR: CONSORCIO SALCA CONSULTORES

DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA:

En la metodología propuesta, en el punto 1.2.5 Ampliaciones de plazo, en el folio 305, el postor cita el Artículo 19° del RLCE, del cual se entiende que es el REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, sin embargo, dicho artículo hacer referencia a PUBLICACIÓN DE LOS PROVEEDORES SANCIONADOS POR EL TRIBUNAL, por lo que el colegiado observa dicha citación.

❖ Procedimiento de ampliación de plazo

Acciones planteadas

Básicamente se plantea cumplir con los procedimientos descritos en el reglamento de la ley de contrataciones del estado:

Artículo 19º del RLCE: Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, el contratista, por intermedio de su residente anota en el cuaderno de obra, el inicio y el final de las circunstancias que a su criterio determinen ampliación de plazo y de ser el caso, el detalle del riesgo no previsto, señalando su efecto y los hitos afectados o no cumplidos. Tratándose de mayores metrados en contratos a precios unitarios, el residente anota en el cuaderno de obra el inicio de la causal, luego de la conformidad emitida por el supervisor, y el final de esta a la culminación de los trabajos. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluida la circunstancia invocada, el contratista o su representante legal solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, con copia a la entidad, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente. El inspector o supervisor emite un informe que sustenta técnicamente su opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remite a la entidad y al contratista en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de presentada la solicitud. La entidad resuelve sobre dicha ampliación y notifica su decisión al contratista en un plazo máximo de quince (15) días hábiles, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe o del vencimiento del plazo, bajo responsabilidad. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se tiene por aprobado lo indicado por el inspector o supervisor en su informe.

Por otro lado, en el apartado 1.3 GESTIÓN DE LA CALIDAD, el postor no redacta acorde al literal **xvi. PROCEDIMIENTO DE CONTROL Y ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL SERVICIO**, planteada en la página 32 de las Bases Integradas, que menciona **"El postor en la propuesta técnica, propondrá una metodología de mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio que incluya una descripción de la normativa vigente que se aplicará durante la supervisión, asimismo, detallará las actividades propias del servicio y diseñará un plan de control de calidad técnica identificando una matriz de mitigación de riesgos para ejecutar y asegurar la calidad del servicio"**, en tal sentido, este colegiado señala que la **METODOLOGÍA QUE SUSTENTA LA OFERTA DESARROLLA DE MANERA INCOMPLETA**, llegando a un incumplimiento de las especificaciones mencionadas en el citado literal, puesto que en los folios 307, 308 y 309, no se contempla la **DESCRIPCIÓN DE LA NORMATIVA VIGENTE** aplicable al objeto de contratación, tampoco detalla las actividades propias del servicio y mucho menos diseña un plan de control de calidad técnica para asegurar la calidad del servicio.

POR LO TANTO, EL POSTOR DESARROLLA DE MANERA INCOMPLETA E INCONGRUENTE LA METODOLOGÍA QUE SUSTENTA LA OFERTA SEGÚN LOS PUNTOS YA DESCRITOS, CORRESPONDIENDO UN PUNTAJE EQUIVALENTE A CERO (0) PUNTOS, por tal motivo, el CONSORCIO SALCA CONSULTORES, queda DESCALIFICADO POR NO ALCANZAR EL PUNTAJE TÉCNICO MÍNIMO DE 80 PUNTOS, por lo que el postor no accede a la etapa de evaluación económica.