

### ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS

**LICITACIÓN PUBLICA N° 006-2024-DRTC/CS-1. CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU-111 TRAMO EMP.PE 3N TRAMO HIGUERAS SAN JOSÉ DE COZO L= 6.00 KM DISTRITO: YARUMAYO – PROVINCIA DE HUÁNUCO DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO – DISTRITO DE QUISQUI PROVINCIA DE HUÁNUCO"**

En Huánuco, el día lunes 28 de octubre de 2024, a las 08:30 horas, en la sede de DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, sito en Jr. Mayro N° 711 - Huánuco, se reunieron los miembros del Comité de Selección de **LICITACIÓN PUBLICA N° 006 -2024-DRTC/CS-1**, designados mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 568-2024-GRH-GRI/DRTC**, de fecha 14 de setiembre de 2024, integrados por **ING. PAMELA ALEXANDRA ROMERO PALACIOS** (presidente Titular), **ING JAVI JHON OLAZA CIERTO** (Miembro Titular), y el **CPC. SEYDI MAURA ORIHUELA CORREA** (Miembro Titular), todos los miembros titulares presentes a la presente evaluación.

El presidente del Comité de Selección verifica el quorum respectivo, da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad llevar a cabo la etapa de admisión de ofertas.

**I. ANTECEDENTES:**

Con fecha 16 de setiembre de 2024, se publicó la convocatoria a través del SEACE, el Presente procedimiento de selección **LICITACIÓN PUBLICA N° 006 -2024-DRTC/CS-1**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU-111 TRAMO EMP.PE 3N TRAMO HIGUERAS SAN JOSÉ DE COZO L= 6.00 KM DISTRITO: YARUMAYO – PROVINCIA DE HUÁNUCO DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO – DISTRITO DE QUISQUI PROVINCIA DE HUÁNUCO"**

**II. REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

De conformidad con el artículo 55 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, a través del SEACE, se registraron cincuenta y cinco (55) participantes, los mismos que se detallan:

REGISTRO DE PARTICIPANTES				
N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	20119756821	J.ALVA CENTURIÓN CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-22 19:32:14.0	Válido
2	20227233321	SERVICIOS DE INGENIERIA MINERA Y FERRETERÍA DE LA INDUSTRIA MINERA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABIL	2024-10-23 10:01:29.0	Válido
3	20393987538	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	2024-09-28 21:23:01.0	Válido
4	20407791089	GRUPO ROMA S.R.L.	2024-09-20 21:04:11.0	Válido
5	20407863250	CORPORACIÓN INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2024-10-23 03:45:43.0	Válido
6	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-09-29 23:29:35.0	Válido
7	20477233458	JCC INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C	2024-10-23 14:50:13.0	Válido
8	20479780847	SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-10-08 18:35:47.0	Válido
9	20488040988	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-10-12 15:22:57.0	Válido
10	20489500435	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L.	2024-10-09 19:49:39.0	Válido
11		HT CONSTRUCTORES Y SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-30 21:49:22.0	Válido

12	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	2024-10-22 16:39:52.0	Válido
13	20489595045	SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-18 09:13:28.0	Válido
14	20489619831	INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN CORPORACIÓN PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-23 08:45:08.0	Válido
15	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 12:17:20.0	Válido
16	20506606722	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	2024-10-14 11:11:02.0	Válido
17	20518145763	INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L.	2024-10-23 21:03:00.0	Válido
18	20520639579	CORPORACIÓN MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.	2024-10-07 08:24:48.0	Válido
19	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	2024-10-02 18:30:57.0	Válido
20	20528932321	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-04 16:34:34.0	Válido
21	20571395283	INVERSIONES EVZA S.R.L.	2024-09-30 23:36:12.0	Válido
22	20600099541	GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-23 05:22:19.0	Válido
23	20601038821	INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-09 13:15:14.0	Válido
24	20601485088	CIUDANDES S.A.C.	2024-10-23 12:14:35.0	Válido
25	20602679625	RAMIREZ & ARGANDOÑA S.A.C	2024-10-23 12:01:47.0	Válido
26	20603476400	CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU	2024-10-23 17:42:04.0	Válido
27	20603817703	FPSA EDIFICACIONES VIAS & SANLAMIENTO S.A.C.	2024-10-23 19:53:55.0	Válido
28	20607908941	CONCRETERA SULLANA S.A.C.	2024-10-23 07:16:31.0	Válido
29	20607965367	INGENIERIA CONSULTORIA & CONSTRUCTORA SHERINDAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-28 21:21:53.0	Válido
30	20608595849	PERU INVESTMENT S.A.C.	2024-10-09 22:11:16.0	Válido
31	99000032707	INGENIERÍA Y DESARROLLO ARQUITECTÓNICO, S.A. DE C.V.	2024-10-17 18:12:59.0	Válido

### III. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 24 de octubre de 2022, se llevó a cabo la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, presentado sus ofertas los 13 postores, se copia pantallazo:

Nº	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado de la propuesta	Estado
1	CONSORCIO COZO JOSE (CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO EIRL - 20533651918 y GRUPO ROMA S.R.L. - 20407791089)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
2	CONSORCIO SR VIALES (SÁNCHEZ RICO INGENIERÍA Y CONSTRUCCION S.A.C. - 20477233458 y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU - 20603476400)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
3	INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20601038821	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
4	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. - 20488040988	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO

5	CONSORCIO EJECUTORES CC (VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. - 20603550677 y C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - 20479780847)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
6	CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C - 20506606722 y SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - 20523534590)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
7	CONSORCIO VIAL YARUMAYO (INGENIERÍA Y DESARROLLO ARQUITECTÓNICO, S.A. DE C.V. - 99000032707 y CORPORACIÓN INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. - 20407863250)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
8	CONSORCIO NUEVO AMANECER (INVERSIONES DIMICA CA - 99000035293 y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL - 20489558433)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
9	CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO (GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20600099541 y GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L. - 20226217003)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
10	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (MARQUISA S.A.C.CONTRATISTAS GENERALES - 20134676508 y CONCRETERA SULLANA S.A.C. - 20607908941)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
11	CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS (GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. - 20605238468 y RAMIREZ & ARGANDOÑA S.A.C - 20602679625)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
12	CONSORCIO VIAL HUÁNUCO (JCC INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C - 20477168702 y ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN CONTRATISTAS GENERALES SAC - 20494951020)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO
13	CONSORCIO ALFA (INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTÓBAL E.I.R.L. - 20518145763 y CONSTRUCTORA GERED S.A.C. - 20541769537)	24/10/2024	ENVIADO	VALIDO

#### IV. ADMISIÓN DE OFERTAS:

A continuación, el Comité de Selección procedió a la apertura electrónica de las ofertas, a fin de verificar el cumplimiento de la presentación de la documentación obligatoria, a fin de declarar la admisibilidad de las ofertas, señalada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de conformidad con el numeral 73.2 del Artículo 73° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado.

Qué; luego de revisión sobre la admisión de las ofertas; el comité de selección; verifico que los consorcios; **CONSORCIO SAN JUDAS DE TADEO** y **CONSORCIO VIAL HUÁNUCO** omitió algunos documentos y datos que son subsanables, de conformidad al literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de ley de contrataciones que indica los siguiente:

Numeral 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

#### V. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS:

De conformidad con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 60.2 literal c

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

En tal sentido, este colegiado acuerda lo siguiente:

1.- Solicitar la subsanación de ofertas, a los postores que se indican:

N°	POSTOR	OBSERVACIÓN	Plazo otorgado
----	--------	-------------	----------------


01	CONSORCIO SAN JUDAS DE TADEO	El ANEXO 5 (páginas 27-28) Falta legalizar la promesa formal de consorcio.	01 día
02	CONSORCIO VIAL HUÁNUCO	El ANEXO 5 (páginas 32-33) Falta legalizar la promesa formal de consorcio.	01 día

**2.- Postergar la etapa de admisión de ofertas, evaluación y calificación el otorgamiento de la buena pro, hasta el día el 30 de octubre del presente año.**

Siendo las 12:30 horas del 28 de octubre de 2024, y no habiendo otro asunto que tratar, se da por culminada la presente sesión y suscribiendo el presente documento los presentes en esta sesión.



**ING. PAMELA A. ROMERO PALACIOS**  
Presidente Titular



**ING. JAVI J. OLAZA CIERTO**  
Miembro Titular



**ING. SEYDI M. ORIHUELA CORREA**  
Miembro Titular

## **ACTA DE SESIÓN DE CONTINUACIÓN DE ADMISIÓN DE OFERTAS**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024-DRTC/CS-1. CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU-111 TRAMO EMP.PE 3N TRAMO HIGUERAS SAN JOSÉ DE COZO L= 6.00 KM DISTRITO: YARUMAYO – PROVINCIA DE HUÁNUCO DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO – DISTRITO DE QUISQUI PROVINCIA DE HUÁNUCO"**

En Huánuco, el día miércoles 30 de octubre de 2024, a las 08:30 horas, en la sede de DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, sito en Jr. Mayro N° 711 - Huánuco, se reunieron los miembros del Comité de Selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N° 006 -2024-DRTC/CS-1**, designados mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 568-2024-GRH-GRI/DRTC**, de fecha 14 de setiembre de 2024, integrados por **ING. PAMELA ALEXANDRA ROMERO PALACIOS** (presidente Titular), **ING. JAVI JHON OLAZA CIERTO** (Miembro Titular), y el **CPC. SEYDI MAURA ORIHUELA CORREA** (Miembro Titular), todos los miembros titulares presentes a la presente evaluación.

El presidente del Comité de Selección verifica el quorum respectivo, da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad llevar a cabo la etapa de admisión de ofertas.

### **1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS:**

Qué; con fecha 28 de octubre del presente año se solicitó subsanar sus ofertas de conformidad con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 60.2 literal c

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

Luego de revisar el SEACE, sobre la subsanación de ofertas de los postores solicitados se tiene lo siguiente:

N°	POSTOR	OBSERVACIÓN	Plazo otorgado
01	CONSORCIO SAN JUDAS DE TADEO	EI ANEXO 5 (páginas 27-28) Falta legalizar la promesa formal de consorcio.	SUBSANO
02	CONSORCIO VIAL HUÁNUCO	EI ANEXO 5 (páginas 32-33) Falta legalizar la promesa formal de consorcio.	SUBSANO

### **2. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

Luego de la revisión de las ofertas de conformidad de conformidad con el numeral 73.2 del Artículo 73° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. Y con la finalidad de verificar el cumplimiento de la presentación de la documentación obligatoria, a fin de declarar la admisibilidad de las ofertas, señalada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas. Se procede lo siguiente;

**Nota 01:** en el presente caso el colegiado, actúa de conformidad a presunción de veracidad, para validar las declaraciones juradas de los postores, con la verificación del cumplimiento de los ANEXOS 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 y 11. El Principio de Presunción de Veracidad implica el deber que se impone a la Administración de suponer que los documentos presentados por los postores responden a la verdad de los hechos que afirman. Es decir, por medio de ese principio, los documentos son considerados como veraces.

### 3. RESULTADO DE LA ADMISIÓN

Es lo siguiente:

ADMISION DE OFERTAS								
N°	Postor	Documentacion Obligatoria						Resultado de Admision
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento o del Expediente Técnico. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)
1	CONSORCIO COZO JOSE (CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO E.I.R.L. - 20533651918 y GRUPO ROMA S.R.L. - 20407791089)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	30,116,012.45
2	CONSORCIO SR VIALES (SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - 20477233458 y CONSTRUCCION ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAV LTDA SUCURSAL DEL PERU - 20603476400)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21 (*)
3	INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20601038821	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21
4	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. - 20488040988	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21
5	CONSORCIO EJECUTORES CC (VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. - 20603550677 y C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - 20479780847)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21 (*)
6	CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C. - 20506606722 y SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - 20523534590)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21
7	CONSORCIO VIAL YARUMAYO (INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V. - 99000032707 y CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A. - 20407863250)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21 (*)
8	CONSORCIO NUEVO AMANECER (INVERSIONES DIMIC, S.A. - 99000035293 y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA S.R.L. - 20480550433)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	28,610,211.71
9	CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO (GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20600099541 y GARCIA VARGAS INGENIEROS Y CONSTRUCTORES S.R.L. - 20226217003)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	28,610,211.71
10	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (MARQUISA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES - 20134676508 y CONCRETERA SULLANA S.A.C. - 20607908941)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	28,595,544.26
11	CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS (GRANDES ESTRUCTURAS S.A.C. - 20605238468 y RAMIREZ & ARGANDOÑA S.A.C. - 20602679625)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21
12	CONSORCIO VIAL HUANUCO (JCC INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. - 20477168702 y ASESORIA DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - 20494951020)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21 (*)
13	CONSORCIO ALFA (INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L. - 20518145763 y CONSTRUCTORA GERED S.A.C. - 20541769537)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	27,104,411.21

En el presente caso, el comité de selección hizo la verificación aritmética y las correcciones de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del RLC. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; Además se verificó la consistencia y el detalle según el expediente técnico publicado en el SEACE.

**CONSORCIO SR VIALES;** la oferta no fue admitido por el colegiado; en vista que pretende modificar las condiciones establecidas en el expediente técnico, por existir incongruencia, contradictoria, puesto que el postor en el ANEXO 3 (DD. JJ) que cumple con todas las condiciones del expediente técnico, sin embargo, cambia el contenido real del expediente técnico (detalles unidad de medida entre otros), del cual el colegiado considera manifiestos e indubitables



que afecten el contenido o alcance de la oferta y altera el contenido esencial. Resolución N°1269-2022-TCE-S4 (entre otras) ha manifestado: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta,

**IMAGEN N°01: DEL PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO: UNIDAD DE LA PARTIDA 601.C ES "M2"**

600	OBRAS COMPLEMENTARIAS				234,120.05
601.B	EMBOQUILLADO DE PIEDRA PARA E=0.15 M.	m2	471.65	106.30	50,136.40
601.C	EMBOQUILLADO DE PIEDRA PARA E=0.20 M.	m2	32.17	145.23	4,672.05
601.D	PIEDRA ASENTADA	m3	329.58	522.53	172,215.44
.	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m3	39.24	180.84	7,096.16
700	TRANSPORTES				5,002,986.98
	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULARES PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M.	m3k	35,541.72	9.00	387,404.75

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

**IMAGEN N°02: DE LA PROPUESTA ECONOMICA: UNIDAD DE LA PARTIDA 601.C DICE "M3"**

600	OBRAS COMPLEMENTARIAS				234,120.05
	EMBOQUILLADO DE PIEDRA PARA				
601.B	E=0.15 M.	m2	471.65	106.30	50,136.40
	EMBOQUILLADO DE PIEDRA PARA				
601.C	E=0.20 M.	m3	32.17	145.23	4,672.05
601.D	PIEDRA ASENTADA	m3	329.58	522.53	172,215.44
.	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m3	39.24	180.84	7,096.16
700	TRANSPORTES				3,841,104.72
	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULARES PARA DISTANCIAS	m3k	35,541.72	9.00	319,875.48

FUENTE: PROPUESTA ECONOMICA DE CONSORCIO SR VIALES

Unidad de la partida 601.C EMBOQUILLADO DE PIEDRA PARA E=0.20M DICE: "M3" DEBE DECIR: "M2"

**CONSORCIO EJECUTORES CC;** la oferta no fue admitido por el colegiado; en vista que pretende modificar las condiciones establecidas en el expediente técnico. por existir incongruencia, contradictoria, puesto que el postor en el ANEXO 3 (DD. JJ) que cumple con todas las condiciones del expediente técnico, sin embargo, cambia el contenido real del expediente técnico (detalles unidad de medida entre otros), del cual el colegiado considera manifiestos e indubitables que afecten el contenido o alcance de la oferta y altera el contenido esencial. Resolución N°1269-2022-TCE-S4 (entre otras) ha manifestado: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta.

**IMAGEN N°03: DEL PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO: UNIDAD DE LA PARTIDA 103.A ES "GLB"**

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
100	OBRAS PRELIMINARES				824,816.67
101.A	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	est	1.00	568,553.98	568,553.98
102.A	TOPOGRAFIA Y GEORREFERENCIACION	km	6.00	3,332.78	19,996.68
103.A	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	glb	1.00	236,266.01	236,266.01
	MOVIMIENTO DE TIERRAS				5,037,533.98

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

**IMAGEN N°04: DE LA PROPUESTA ECONOMICA: UNIDAD DE LA PARTIDA 103.A ES "a"**

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PRELIMINARES				264,816.30
01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	est	1.00	28,553.98	28,553.98
01.02	TOPOGRAFIA Y GEORREFERENCIACION	km	6.00	3,332.71	19,996.26
01.03	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	a	1.00	216,266.06	216,266.06
102	MOVIMIENTO DE TIERRAS				4,791,113.76

FUENTE: PROPUESTA ECONÓMICA DE CONSORCIO EJECUTORES CC

- Unidad de la partida 103.A MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL DICE: "a" DEBE DECIR: "GLB"

**CONSORCIO VIAL YARUMAYO:** la oferta no fue admitido por el colegiado; en vista que pretende modificar las condiciones establecidas en el expediente técnico. por existir incongruencia, contradictoria, puesto que el postor en el ANEXO 3 (DD. JJ) que cumple con todas las condiciones del expediente técnico, sin embargo, cambia el contenido real del expediente técnico (detalles unidad de medida entre otros), del cual el colegiado considera manifiestos e indubitables que afectan el contenido o alcance de la oferta y altera el contenido esencial. Resolución N°1269-2022-TCE-S4 (entre otras) ha manifestado: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta,

**IMAGEN N°05: DEL PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO: PARTIDA 700.I TRANSPORTE DE MATERIAL DE DERRUMBES PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1000 M**

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
7000.C	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M. Y 1,000 M.	m3k	81,147.98	11.79	956,734.68
7000.D	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1,000 M.	m3k	15,468.79	11.79	182,377.03
7000.E	TRANSPORTE DE MEZCLAS ASFALTICAS PARA DISTANCIA HASTA 1,000 M.	m3k	3,349.59	14.73	49,339.46
7000.F	TRANSPORTE DE MEZCLAS ASFALTICAS PARA DISTANCIA MAYORES DE 1,000 M.	m3k	22,579.94	14.65	330,796.12
7000.G	TRANSPORTE DE ROCA PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M. Y 1,000 M.	m3k	125.98	16.06	2,023.24
700.H	TRANSPORTE DE ROCA PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1,000 M.	m3k	2,434.77	16.06	39,102.41
700.I	TRANSPORTE DE MATERIAL DE DERRUMBES PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1,000 M.	m3k	1,217.39	10.90	13,269.55

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

**IMAGEN N°06: DE LA PROPUESTA ECONOMICA: PARTIDA 700.I TRANSPORTE DE MATERIAL DE DERRUMBES PARA DISTANCIAS MAYORES**

	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m3	39.24	180.84	7,096.16
700	TRANSPORTES				5,002,986.98
700.A	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULARES PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M. Y 1,000 M.	m3k	35,541.72	10.90	387,404.75
700.B	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULARES PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1,000 M.	m3k	279,077.04	10.90	3,041,939.74
7000.C	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M. Y 1,000 M.	m3k	81,147.98	11.79	956,734.68
7000.D	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1,000 M.	m3k	15,468.79	11.79	182,377.03
7000.E	TRANSPORTE DE MEZCLAS ASFALTICAS PARA DISTANCIA HASTA 1,000 M.	m3k	3,349.59	14.73	49,339.46
7000.F	TRANSPORTE DE MEZCLAS ASFALTICAS PARA DISTANCIA MAYORES DE 1,000 M.	m3k	22,579.94	14.65	330,796.12
7000.G	TRANSPORTE DE ROCA PARA DISTANCIA ENTRE 120 M. Y 1,000 M.	m3k	125.98	16.06	2,023.24
700.H	TRANSPORTE DE ROCA PARA DISTANCIA MAYORES DE 1,000 M.	m3k	2,434.77	16.06	39,102.41
700.I	TRANSPORTE DE MATERIAL DE DERRUMBES PARA DISTANCIAS MAYORES	m3k	1,217.39	10.90	13,269.55

FUENTE: PROPUESTA ECONÓMICA DE CONSORCIO VIAL YARUMAYO

- En la partida 700.I DICE: "TRANSPORTE DE MATERIAL DE DERRUMBES PARA DISTANCIAS MAYORES" DEBE DECIR: "TRANSPORTE DE MATERIAL DE DERRUMBES PARA DISTANCIAS MAYORES DISTANCIAS MAYORES DE 1000 M".

**CONSORCIO VIAL HUÁNUCO:** la oferta no fue admitido por el colegiado; en vista que pretende modificar las condiciones establecidas en el expediente técnico. por existir incongruencia,



contradictoria, puesto que el postor en el ANEXO 3 (DD. JJ) que cumple con todas las condiciones del expediente técnico, sin embargo, cambia el contenido real del expediente técnico (detalles unidad de medida entre otros), del cual el colegiado considera manifiestos e indubitables que afecten el contenido o alcance de la oferta y altera el contenido esencial. Resolución N°1269-2022-TCE-S4 (entre otras) ha manifestado: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta,

**IMAGEN N°07: DEL PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO: UNIDAD DE LA PARTIDA 103.A ES "GLB"**

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
100	OBRAS PRELIMINARES				824,816.67
101.A	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	est	1.00	568,553.98	568,553.98
102.A	TOPOGRAFIA Y GEORREFERENCIACION	km	6.00	3,332.78	19,996.68
103.A	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	glb	1.00	236,266.01	236,266.01
200	MOVIMIENTO DE TIERRAS				5,037,533.98

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

**IMAGEN N°08: DE LA PROPUESTA ECONOMICA: UNIDAD DE LA PARTIDA 103.A ES "a"**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PRELIMINARES				264,816.30
01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	est	1.00	28,553.98	28,553.98
01.02	TOPOGRAFIA Y GEORREFERENCIACION	km	6.00	3,332.71	19,996.26
01.03	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	a	1.00	216,266.06	216,266.06
02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				4,791,113.76

FUENTE: PROPUESTA ECONOMICA DE CONSORCIO VIAL HUANUCO

- Unidad de la partida 103.A MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL DICE: "a" DEBE DECIR: "GLB"

Siendo las 18:30 horas del 30 de octubre de 2022, se da por culminada la presente sesión y suscribiendo el presente documento los presentes en esta sesión.

ING. PAMELA A. ROMERO PALACIOS  
Presidente Titular

ING. JAVI J. OLAZA CIERTO  
Miembro Titular

ING. SEYDI M. ORIHUELA CORREA  
Miembro Titular

## **ACTA DE EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024-DRTC/CS-1. CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU-111 TRAMO EMP.PE 3N TRAMO HIGUERAS SAN JOSÉ DE COZO L= 6.00 KM DISTRITO: YARUMAYO – PROVINCIA DE HUÁNUCO DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO – DISTRITO DE QUISQUI PROVINCIA DE HUÁNUCO"**

En Huánuco, el día Lunes 04 de noviembre de 2024, a las 08:30 horas, en la sede de DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, sito en Jr. Mayro N° 711 - Huánuco, se reunieron los miembros del Comité de Selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 006 -2024-DRTC/CS-1, designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 568-2024-GRH-GRI/DRTC, de fecha 14 de setiembre de 2024, integrados por ING. PAMELA ALEXANDRA ROMERO PALACIOS (presidente Titular), ING JAVI JHON OLAZA CIERTO (Miembro Titular), y el CPC. SEYDI MAURA ORIHUELA CORREA (Miembro Titular), todos los miembros titulares presentes a la presente evaluación.

El presidente del Comité de Selección verifica el quorum respectivo, da por iniciada la sesión y expone a los miembros presentes que la reunión tiene por finalidad llevar a cabo la etapa de admisión de ofertas.

### **I. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDA Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo a la sesión anterior, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la evaluación:

<b>CORRECCION ARITMETICA</b>				
<b>N°</b>	<b>POSTORES</b>	<b>PRECIO OFERTADO</b>	<b>CORRECCION ARITMETICA</b>	<b>ESTADO</b>
1	CONSORCIO COZO JOSE (CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO EIRL - 20533651918 y GRUPO ROMA S.R.L. - 20407791089)	30,116,012.45	30,116,012.45	ADMITIDO
2	INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20601038821	27,104,411.21	27,104,411.21	ADMITIDO
3	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. - 20488040988	27,104,411.21	27,104,411.21	ADMITIDO
4	CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C - 20506606722 y SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - 20523534590)	27,104,411.21	27,104,411.21	ADMITIDO
5	CONSORCIO NUEVO AMANECER (INVERSIONES DIMICA CA - 99000035293 y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL - 20489558433)	28,610,211.71	28,610,211.71	ADMITIDO
6	CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO (GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20600099541 y GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L. - 20226217003)	28,610,211.71	27,104,411.21	ADMITIDO
7	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (MARQUISA S.A.C.CONTRATISTAS GENERALES - 20134676508 y CONCRETERA SULLANA S.A.C. - 20607908941)	28,595,544.36	28,595,544.36	ADMITIDO
8	CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS (GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. - 20605238468 y RAMIREZ & ARGANDOÑA S.A.C - 20602679625)	27,104,411.21	27,104,411.21	ADMITIDO
9	CONSORCIO ALFA (INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L. - 20518145763 y CONSTRUCTORA GERED S.A.C. - 20541769537)	27,104,411.21	27,104,411.21	ADMITIDO

### **II. EVALUACIÓN DE OFERTAS:**

**La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de evaluación de ofertas, según anexo 1, que forma parte de la presente acta.**

P O S T O R	POSTORES		FACTOR DE EVALUACIÓN		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN INICIAL
			A. PRECIO					
			Valor Referencial	30,116,012.45				
		Con IGV	Límite Superior	33,127,613.69				
		Con IGV	Límite Inferior	27,104,411.21				
		Oferta del Postor	Oferta Corregido	Puntaje economico	punte propuesto	punte propuesto		
				95.00	3.00	2.00		
1	CONSORCIO COZO JOSE (CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO EIRL - 20533651918 y GRUPO ROMA S.R.L. - 20407791089)	30,116,012.45	30,116,012.45	85.50	3.00	2.00	90.50	4
2	INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20601038821	27,104,411.21	27,104,411.21	95.00	0.00	0.00	95.00	
3	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. - 20488040988	27,104,411.21	27,104,411.21	95.00	3.00	2.00	100.00	1
4	CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C - 20506606722 y SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - 20523534590)	27,104,411.21	27,104,411.21	95.00	3.00	2.00	100.00	1
5	CONSORCIO NUEVO AMANECER (INVERSIONES DIMICA CA - 99000035293 y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL - 20489558433)	28,610,211.71	28,610,211.71	95.00	3.00	2.00	100.00	1
6	CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO (GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20600099541 y GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.I - 20226217003)	28,610,211.71	27,104,411.21	95.00	3.00	0.00	98.00	2
7	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (MARQUISA S.A.C.CONTRATISTAS GENERALES - 20134676508 y CONCRETERA SULLANA S.A.C. - 20607908941)	28,595,544.36	28,595,544.36	90.05	3.00	2.00	95.05	3
8	CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS (GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. - 20605238468 y RAMIREZ & ARGANDOÑA S.A.C - 20602679625)	27,104,411.21	27,104,411.21	95.00	3.00	2.00	100.00	1
9	CONSORCIO ALFA (INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L. - 20518145763 y CONSTRUCTORA GERED S.A.C. - 20541769537)	27,104,411.21	27,104,411.21	95.00	3.00	2.00	100.00	1

De acuerdo a la evaluación de ofertas realizadas, existen 05 postores que empatan con el mismo puntaje (100.00) en el presente caso se aplica lo establecido en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74. Del RLCE.

b) En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.

En tal sentido el desempate se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

Teniendo el resultado siguiente según reporte del sorteo realizado a través del SEACE:

## REPORTE DEL DESEMPEÑO



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO-TRANSPORTES

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-6-2024-DRTC/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO, MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU-110 TRAMO EMO. PE

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	05/11/2024	Hora :	4:42 PM
Descripción Item	CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA DEL	Usuario que actualizó :	ANIBAL SABINO DURAN		

### Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20489558433	CONSORCIO NUEVO AMANECER	100.0	1
20506606722	CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS	100.0	2
20600099541	CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO	100.0	3
20518145763	CONSORCIO ALFA	100.0	4
20488040988	CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L.	100.0	5
20602679625	CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS	100.0	6
20607908941	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO	95.05	7
20601038821	INDUSTRIAS WAYNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	95.0	8
20407791089	CONSORCIO COZOJOSE	90.5	9

### III. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DE OFERTAS:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallado en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento, se detalla a continuación:

Sobre el resultado de calificación de las ofertas, se adjunta en el **ANEXO N° 1**, en el cual se detalla la revisión en general de todos los contratos, que se encuentran dentro del base legal, de ello el resultado final es:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
N°	POSTORES	ESTADO	ORDEN DE PRELACIÓN SEGÚN EL SORTEO	MONTO ACREDITADO EN FACTURACIÓN	ESTADO DE CALIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN FINAL

1	<b>CONSORCIO NUEVO AMANECER</b> (INVERSIONES DIMICA CA - 99000035293 y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL - 20489558433)	ADMITIDO Y CALIFICADO	1	0.00	DESCALIFICADO	0
2	<b>CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS</b> (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C - 20506606722 y SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - 20523534590)	ADMITIDO Y CALIFICADO	2	124,163,294.34	DESCALIFICADO	0
3	<b>CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO</b> (GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20600099541 y GARCÍA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L. - 20226217003)	ADMITIDO Y CALIFICADO	3	12,163,206.37	DESCALIFICADO	0
4	<b>CONSORCIO ALFA</b> (INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTÓBAL E.I.R.L. - 20518145763 y CONSTRUCTORA GERED S.A.C. - 20541769537)	ADMITIDO Y CALIFICADO	4	32,786,645.32	DESCALIFICADO	0
5	<b>CONSULTORES &amp; CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L.</b> - 20488040988	ADMITIDO Y CALIFICADO	5	29,143,022.56	DESCALIFICADO	0
6	<b>CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS</b> (GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. - 20605238468 y RAMÍREZ & ARGANDOÑA S.A.C - 20602679625)	ADMITIDO Y CALIFICADO	6	0.00	DESCALIFICADO	0
7	<b>CONSORCIO SAN JUDAS TADEO</b> (MARQUISA SAC. CONTRATISTAS GENERALES - 20134676508 y CONCRETERA SULLANA SAC. - 20607908941)	ADMITIDO Y CALIFICADO	7	2,928,062.02	DESCALIFICADO	0
8	<b>INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b> - 20601038821	ADMITIDO Y CALIFICADO	8	0.00	DESCALIFICADO	0
9	<b>CONSORCIO COZO JOSÉ</b> (CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO EIRL - 20533651918 y GRUPO ROMA S.R.L. - 20407791089)	ADMITIDO Y CALIFICADO	9	47,722,039.21	CALIFICADO	1

NOTA; EL colegiado no valida los documentos y/o contratos que contravengas las normas legales, transgrede abiertamente la normativa de contratación pública y/o **prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normatividad aplicable**, en consecuencia, los contratos que no tengas las **cláusulas obligatorias** como (ANTICORRUPCIÓN Y GESTIÓN DE ASIGNACIÓN DE RIESGOS), conforme lo precisa **numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar** que es de uso obligatorio. Puesto que dichos procedimientos de selección deben haberse declarado nulo y por ente el contrato no tendría validez puesto que contraviene las normas legales **prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normatividad aplicable**.

Conforme lo precisa en **OPINIÓN N° 152-2017/DTN**: el numeral 116.3 del artículo 116 del Reglamento, incorporado mediante Decreto Supremo N° 056-2017-EF, establece que, en los contratos de obra deben incluirse las cláusulas que identifiquen aquellos riesgos que puedan ocurrir durante la ejecución de la obra y la determinación de la parte del contrato que deberá asumirlas. De esta manera, resulta obligatorio que el contrato de ejecución de obra incluya cláusulas relacionadas con la gestión de riesgos. Que concluye de la siguiente; **Es facultad únicamente del Titular de la Entidad declarar**



**la nulidad de oficio de un procedimiento de selección cuando advierta algún incumplimiento de la normativa de contrataciones del Estado que configure causal de nulidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 44 de la Ley.**

Conforme a la **RESOLUCIÓN N° 1404-2019-TCE-S2 en fundamento; 32:** Por lo expuesto, resulta evidente que la **deficiencia observada en las Bases Integradas, al no haber consignado en la proforma del contrato, de manera expresa, la cláusula referida a la asignación de riesgos, transgrede abiertamente la normativa de contratación pública**, dado que ello denota que se ha prescindido de lo dispuesto en normas vinculantes (la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, así como las Bases estándar antes citadas) al momento de elaborar, aprobar y publicar las Bases correspondientes al presente procedimiento de selección.

**Fundamento 34.** Dispone la aplicación del Artículo 44 de la Ley conforme al cual, el Tribunal, en los casos que conozca, declara nulos los actos expedidos si advierte que los mismos han sido expedidos por un órgano incompetente, contravengan las normas legales, contengan un imposible jurídico o **prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normatividad aplicable.**

**En consecuencia, el colegiado no valida, los documentos y/o contratos que contradicen las normas legales y/o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normatividad aplicable.**

#### **DETALLE DE OFERTAS DESCALIFICADAS:**

**1.-CONSORCIO NUEVO AMANECER:** el postor presenta su oferta con 72 folios; de ello para acreditar experiencia del postor presenta 01 contrato:

**EXPERIENCIA 1;** contrato es ilegible folios (48 – 51), no permite el análisis del documento en su totalidad. Conforme a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. conforme a la **RESOLUCIÓN N° 2464-2020-TCE-S4** fundamento 26. **Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.**

**EXISTE INCONGRUENCIA;** acta de recepción definitiva esta con fecha 10/5/2018 sin embargo la conformidad de ejecución esta con fecha 08/5/2018 La obra en referencia tiene Puentes, el cual no es similar, ello no se encuentra desagregado; **RESOLUCIÓN N° 2594-2017-TCE-S3**, en su fundamento N° 20.

En consecuencia, la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita **S/ 00.00**, por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

**2.- CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS:** el postor presenta su oferta con 146 folios; de ello para acreditar experiencia del postor presenta 02 contratos:

**EXPERIENCIA 1;** El monto de contrato suscrito no cuadra con la hoja de resumen (95-98) de presupuesto adjunto al contrato. Existe incongruencia, en los montos.

De la información contenida en el acta de recepción NO se puede señalar que el importe que contiene el Acta de Recepción obedece al importe final ejecutado, considerando mucho más aún

que dicho documento indica en forma clara y precisa "monto de contrato". Ello no concuerda con el resumen de presupuesto adjunto al presente.

NO se ha podido evidenciar, el pago que finalmente recibió por parte de la entidad contratante, así como el importe que implicó su ejecución, toda vez que, los documentos que presenta, obedecen a contratos de obra y sus adendas, certificado de capacidad técnica y acuerdo de terminación de contrato, y en ninguno de los documentos se evidencia el IMPORTE FINAL EJECUTADO. Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

**EXPERIENCIA 2:** CONTRATO DE CONSORCIO NO PRECISA LAS OBLIGACIONES (folio 107 y 108). NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO. Resolución N°03671-2021-TCE-S1, en su fundamento 54, manifestó:

Así pues, tal como se advierte en la cláusula citada, no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los consorciados, sino solo la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones.

En el folio 44, presenta CONTRATO DE COMPROMISO DE ALQUILER DE MAQUINARIA PESADA -LIVIANA; donde indica; los siguiente;

02	CAMIÓN CISTERNA 4X2 AGUA 145 – 165 HP 2000 GALNS- RNA 4X2 165 HP 2000 GLN	UND	01
03	CAMIÓN IMPRIMADOR 210 HP DE 2000 GLN.	UND	01
04	CARGADOR SOBRE LLANTAS 200-250 HP 4-4 YD3	UND	01
05	CARGADOR SOBRE LLANTAS 125-155 HP 3.YD3	UND	01
06	TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	UND	02
07	RODILLO NEUMATICO AUTOPROPULSADO 135 HP 9-26 TON.	UND	01
08	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10 - 12 TON.	UND	01
09	RODILLO TANDEM ESTATICO AUTOPROPULSADO 111-130 HP 56.8278 336.83 19.141.31 9-11 TON.	UND	01
10	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP. 0.75-160YD3	UND	01

Que de conformidad a la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**, en su fundamento N° 17. **Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.**

**En la imagen se puede mostrar**, que existen incongruencia y/o contradictoria; presenta maquinarias y equipos que no existe en el mercado nacional. Por ejemplo, ítem 2 CAMIÓN CISTERNA 4X2 145 – 165 HP, con esa condición no existe (145HP y 165HP), sino que existen independiente cualquiera de ellos. Lo mismo pasa con CARGADOR S/ LLANTAS 200– 250 HP. Dicha maquinaria no existe, puesto que los cargadores son: CARGADOR S/ LLANTAS son de (200 HP) o (250 HP) y así otras maquinarias mas

En consecuencia, la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita **S/ 00.00**, por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

**3.- CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO** el postor presenta su oferta con 174 folios; de ello para acreditar experiencia del postor presenta 04 contratos:

**EXPERIENCIA 3:** ACTA DE RECEPCION ES ILEGIBLE FOLIO; (132, 133 Y 134, 135 Y 136). no permite el análisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. conforme a la **RESOLUCIÓN N° 2464-2020-TCE-S4** fundamento 26; Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.

**EXPERIENCIA 4:** RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA ES ILEGIBLE FOLIO (158) NO PERMITE IDENTIFICAR QUIEN SUSCRIBE LA RESOLUCIÓN. no permite el análisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26; Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.

En consecuencia, la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita **S/ 12,163,206.37**, por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

**4.- CONSORCIO ALFA** el postor presenta su oferta con 80 folios; de ello para acreditar experiencia del postor presenta 01 contrato:

**EXPERIENCIA 1,** CONTRATO Y ACTA RE RECEPCION TIENE FOLIOS ILEGIBLES, no permite el análisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado.

conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26; **Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.**

En consecuencia, la oferta del postor no se valida y por ende la oferta es DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita **S/ 00.00** por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

**5.- CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB EIRL;** el postor presenta su oferta con 226 folios; de ello para acreditar experiencia del postor presenta 04 contratos:

**EXPERIENCIA 2;** EL CONTRATO NO TIENE CLÁUSULAS OBLIGATORIAS (GESTIÓN DE RIESGOS) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio. por lo tanto, el documento es nulo. OPINIÓN N° 152-2017/DTN Y RESOLUCIÓN N° 1404-2019-TCE-S2

**EXPERIENCIA 3;** contrato es ilegible en los folios (109 – 111) no permite el análisis del documento en su totalidad. De conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. conforme a la **Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26**; Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.

En consecuencia, la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (**30,116,012.45**), y el postor acredita **S/ 12,984,402.87**, por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

**6.- CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS:** el postor presenta su oferta con 134 folios; de ello para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta 02 contratos: de ello se pudo advertir que las dos experiencias que presenta el postor, provienen de la empresa **HOUSE BUSSINES SAC.**, empresa que ha sido absorbida por la Empresa **GRANDES XTRUCTURAS SAC.** tal como se consigna en el Anexo N° 9 (Folio 39).

Corresponde traer a colación la Resolución de fecha 14-06-2024, mediante el cual sancionan a la referida empresa: con resolución N° 02229-2024-TCE-S4.

Como se aprecia, la experiencia absorbida, se deriva a una empresa con sanción vigente, por tanto; el postor al momento de presentar su oferta con dicha experiencia, presentó la experiencia de una empresa SANCIONADA, contraviniendo las normas que regulan las contrataciones públicas. Sumado a todo ello, cuando suscribió el Anexo 9, señalando que la experiencia proviene de una empresa que "NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTICULO 49 DEL REGLAMENTO" REALIZO UNA FALSA DECLARACIÓN EN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, configurándose el supuesto de INFORMACIÓN INEXACTA, transgrediendo el principio de presunción de veracidad, consagrado en el numeral 1.7 del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General – Ley 27444.

En consecuencia, la oferta del postor no se valida y por ende la oferta es DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita S/ 00.00 por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

**7.- CONSORCIO SAN JUDAS TADEO;** el postor presenta su oferta con 301 folios; de ello para acreditar experiencia del postor presenta 04 contratos:

**EXPERIENCIA 2:** SUPERIOR A 10 AÑOS; ACTA DE RECEPCIÓN tiene fecha 3 de julio del 2014. Según las bases integradas se solicita con una antigüedad de 10 años hasta la fecha de presentación, el cual se contabiliza desde la fecha de recepción de la obra. Puesto que la fecha de presentación (octubre) ya superó los 10 años.

**EXPERIENCIA 3;** LA OBRA SE EJECUTO POR CONCURSO OFERTA; DE ELLO NO DESAGREGA EL COSTO REAL DE LA EJECUCIÓN Y ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, ADEMÁS LA OBRA CONTIENE EJECUCIÓN DE PUENTES; (FOLIO 104 AL 106) no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra.

NO se ha podido evidenciar, el pago que finalmente recibió por parte de la entidad contratante, así como el importe que implicó su ejecución, toda vez que, los documentos que presenta, obedecen a contratos de obra y sus adendas, certificado de capacidad técnica y acuerdo de terminación de contrato, y en ninguno de los documentos se evidencia el IMPORTE FINAL EJECUTADO. Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor

refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

**EXPERIENCIA 4:** LA EXPERIENCIA PRESENTADA NO SE CONSIDERA SIMILAR; LA OBRA PRESENTADO ES **"PISTAS Y VEREDAS y MUROS DE CONTENCIÓN"** (FOLIO 122 - 146) "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)" (Fundamento 22 de la Resolución N° 00328-2023-TCE-S1; Fundamento 7 de la Resolución N° 1555-2020-TCE-S1; entre otras).

**EXPERIENCIA 5:** EL CONTRATO NO TIENE CLÁUSULAS OBLIGATORIAS (folio 181-186) (GESTIÓN DE RIESGOS) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio. por lo tanto, el documento es nulo. OPINIÓN N° 152-2017/DTN Y RESOLUCIÓN N° 1404-2019-TCE-S2.

**EXPERIENCIA 6:** CONTRATO; ILEGIBLE (FOLIO 197) y RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN; ILEGIBLE (214 - 219). no permite el análisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26; Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.

Además, el contrato de consorcio no precisa las obligaciones según directiva de consorcio vigente a la fecha de convocatoria, no se logra determinar el porcentaje de obligaciones que asumen cada uno de los consorciados estén o no referidas al objeto del contrato. resolución N° 03671-2021-TCE-S1

**EXPERIENCIA 8:** CONTRATO DE CONSORCIO FOLIO 262. NO PRECISA LAS OBLIGACIONES. NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO. Resolución N° 03671-2021-TCE-S1

**EXPERIENCIA 9:** CONTRATO; TIENE CONSTRUCCIÓN DE PUENTES, puesto que en el ACTA DE RECEPCION lo precisa (FOLIO 288 Y 289) EL CUAL NO SE ENCUENTRA DESAGREGADO el monto de la ejecución, puesto que PUENTE, no está considerado como similares.

NO se ha podido evidenciar, el pago que finalmente recibió por parte de la entidad contratante, así como el importe que implicó su ejecución, toda vez que, los documentos que presenta, obedecen a contratos de obra y sus adendas, certificado de capacidad técnica y acuerdo de terminación de contrato, y en ninguno de los documentos se evidencia el IMPORTE FINAL EJECUTADO. Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

En consecuencia, la oferta del postor no se valida y por ende la oferta es DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; puesto que en la base integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita (**S/ 21,846,981.54**) por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado



**8.- INDUSTRIAS WAYNE SCRL;** el postor presenta su oferta con 51 folios; de ello para acreditar experiencia del postor: 03 contratos: de ello se pudo advertir los 03 contratos son SUB CONTRATOS a una empresa privada. Las experiencias 1, 2 y 3, contradicen lo establecido en el numeral 35.2 del artículo 35 No se puede subcontratar las prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista. Y el numeral 147.1. Se puede subcontratar por un máximo del cuarenta por ciento (40%) del monto del contrato original. Se verifico en el sistema de SEACE, que los 03 contratos presentados superan el 40% del contrato original. Además, los consorcios que indica el contrato privado no son los titulares que ejecutaron la obra, por lo tanto, existe una presunta falsificación de los documentos. **EXPERIENCIA 2** (folios 39 – 43). el contratista es el **CONSORCIO HUAMPO** (CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 011-2017-MPA) el costo de la obra es 13,031,323.08, sin embargo, presenta de **S/ 12,780,934.00**. El subcontrato que presenta el postor, corresponde a prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista, toda vez que, como lo indica el mismo subcontrato, va a ejecutar las prestaciones esenciales de la obra que contrató el CONSORCIO. Asimismo, de la documentación presentada NO se advierte que exista documento alguno que demuestra la autorización del sub contrato por parte de la Entidad contratante. Tener en cuenta la OPINIÓN N° 048-2019/DTN.

En consecuencia, la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO, en vista que no cumple con acreditar **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**; puesto que en las bases integradas se solicita acreditar UNA VEZ AL VALOR REFERENCIAL (30,116,012.45), y el postor acredita S/ 00.00, por lo tanto, la oferta queda descalificado, conforme al numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

#### IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

**PRIMERO:** Otorgar la buena pro del procedimiento de selección por **LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024-DRTC/CS-1**

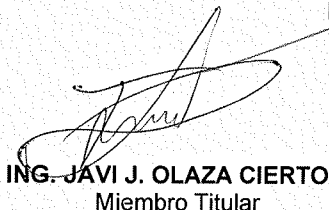
Ítem	DESCRIPCIÓN DEL ÍTEM	POSTOR	MONTO DE OFERTA ECONÓMICA	ESTADO
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL DE LA RUTA HU-111 TRAMO EMP. PE 3N TRAMO HIGUERAS SAN JOSÉ DE COZO L= 6.00 KM DISTRITO: YARUMAYO – PROVINCIA DE HUÁNUCO DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO – DISTRITO DE QUISQUI PROVINCIA DE HUÁNUCO"	CONSORCIO COZO JOSÉ	<b>S/ 30,116,012.45</b> (treinta millones ciento dieciséis mil doce con 45/100 soles), incluido el IGV	ADJUDICADO

**SEGUNDO:** Publicar el resultado del procedimiento de selección en la plataforma del SEACE del Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (OSCE) en la fecha señalada en el calendario del Procedimiento.

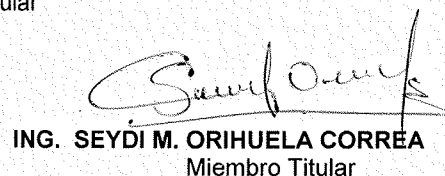
Siendo las 16:30 horas del día lunes 04 de noviembre de 2024, se da por culminada la presente sesión y suscribiendo el presente documento los presentes en esta sesión.



ING. PAMELA A. ROMERO PALACIOS  
Presidente Titular



ING. JAVI J. OLAZA CIERTO  
Miembro Titular



ING. SEYDÍ M. ORIHUELA CORREA  
Miembro Titular

## ANEXO 01

## B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

EL POSTOR DEBE ACREDITAR UN MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A 1 VEZ EL VALOR REFERENCIA S/ 30,116,012.45

1 CONSORCIO COZO JOSE (CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO EIRL - 20533651918 y GRUPO ROMA S.R.L. - 20407791089)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
				DEFINIDO				
1	GOBIERNO REGIONAL DE LORETO	MEJ. DE LA VIA DE ACCESO (CALLE AYACUCHO) SOBRE LA CUELGADA ZARAGOZA PARA INTERCONEXION DE LA JUNTA VECINAL	18,078,454.58	53,624,488.01	90%	47,722,039.21	VALIDO	NINGUNO
MONTO ACREDITADO			18,078,454.58			47,722,039.21	CALIFICADO	

2 CONSORCIO SR VIALES (SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - 20477233458 y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU - 20603476400)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
				DEFINIDO				
1	REC GUARULHOSA	OBRA, DRENAJE Y PAVIMENTACION SUB CONDOMINIOS G-7 G-3B TIC200	99,667,718.71	\$9,667,718.71	0%	0.00		CONTRATO ES SUSCRITO CON UNA EMPRESA PRIVADA, DONDE INTERVIENEN 03 EMPRESAS, 01 CONTRATANTE Y 02 CONTRATISTAS (CONSORCIO Y/O SOCIEDAD) DE ELLO NO FUE ACREDITA DICHAS CONDICIONES Y/O PARTICIPACIONES. NO se ha podido evidenciar, el pago que finalmente que recibió por parte de la entidad contratante, así como el importe que implicó su ejecución, toda vez que, los documentos que presenta, obedecen a contratos de obra y sus adendas, certificado de capacidad técnica y acuerdo de terminación de contrato, en ninguno de los documentos se evidencia el IMPORTE FINAL EJECUTADO. Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7. De eso menor, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.
MONTO ACREDITADO			99,667,718.71			0.00	DESCALIFICADO	

3 INDUSTRIAS WAYNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20601038821								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
				DEFINIDO				
1	CONSORCIO HUAMPO	MEJ DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LAS LOCALIDADES DE PORTACHUELO DE YANJA EMPALME PE 3N	5,037,630.00	5,037,630.00	100%	0.00	NO VALIDO	SUB CONTRATADO de una empresa privada (CONSORCIO RENACER). Los sub contratos se ejecutan obras complementarias numeral 35.2 del artículo 35 No se puede subcontratar las prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista, no se considera similar (folio 32-37)
2	CONSORCIO HUAMPO	CONST DE CARRETERA A NIVEL DE TROCHA CARROZABLE HUAMPO, PUCASINNEGA, COCHAPATA, YURA OMACA, NUEVA ESPERANZA, PROV DE AMBO - HUANUCO	12,780,934.00	12,780,934.00	100%	0.00	NO VALIDO	SUB CONTRATADO de una empresa privada (CONSORCIO HUAMPO) CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 011-2017-MPA) el costo del obra es 13,031,323.08, sub contratación máximo es 40%. Los sub contratos se ejecutan obras complementarias art. 35.2 No se puede subcontratar las prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista, no se considera similar (folio 39-43)
3	ROYAL SUN CORPORATION SAC	MEJ. DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DE LOS TRAMOS: HCO PTE CONCHUMAYO-CP MERCENARIO, CP MERCENARIO - CP MITOQUERA, CP MERCENARIO - CP SIRABAMBA, CP MERCENARIO - CP CHOCQUECANCHA.	16,652,680.00	16,652,680.00	100%	0.00	NO VALIDO	SUB CONTRATO de una empresa privada (CONSORCIO VIAL EL VALLE), LP-06-2016 el costo del obra es 36,365,142.68, sub contratación máximo es 40%. Los sub contratos se ejecutan obras complementarias art. 35.2 No se puede subcontratar las prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista, no se considera similar (folio 45-51) DOCUMENTO PRESUNTAMENTE FALSO.
MONTO ACREDITADO			34,471,244.00			0.00	DESCALIFICADO	

4 CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. - 20488040988								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
				DEFINIDO				
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA CRUZ	MEJ. DE LA CARRETERA CA-875- TRAYECTORIA EMP CA-102 TRAMO LA HIGUERA - PTE TOSTEN-LOCALIDAD DE SAUCEPAMPA PROV. DE SAN CRUZ	11,575,010.44	12,565,399.29	70%	8,795,779.50	VALIDO	NINGUNO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE	MEJ DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA CARRETERA LAMBAYEQUE SAN JOSE TRAMO LAMBAYEQUE CRUCE CARRETERA CHICHILAYO	7,540,347.35	10,502,589.72	60%	0.00	NO VALIDO	EL CONTRATO NO TIENE CLASULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINION N° 152-2017/DTN Y RESOLUCION N° 1404-2018-TCE-S2
3	GOBIERNO REGIONAL DE PIURA	RECONSTRUCCION Y REHABILITACION DE CV. RUTA PI-706- TRAMO: NANGAY DE MATALCAS - PALO BLANCO DE MATALCAS- NARANJITO	12,653,482.68	12,394,246.52	60%	0.00	NO VALIDO	contrato es ilegible en los folios 109 - 111, no permite el análisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas, literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponde a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de envío.
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE LOURDES	MEJ DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CV ENTRE LAS LOCALIDADES DEL CP CALABOZO A COMUNIDAD NATIVA LOS NARANJOS	7,489,664.00	8,377,246.73	50%	4,188,623.37	VALIDO	NINGUNO
MONTO ACREDITADO			39,656,504.47			12,984,402.87	DESCALIFICADO	

5 CONSORCIO EJECUTORES CC (VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. - 20603550677 y C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - 20479780847)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
				DEFINIDO				
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MATANZA	RECONSTRUCCION DE TRAMO 1-171 CALLE PRINCIPAL AV. VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE - MORROPON	5,608,227.50	6,580,305.38	99%	6,514,502.33	VALIDO	NINGUNO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN	MEJ DE LAS PRINCIPALES VIAS DE ACCESO AL MERCADO N° 03 DE BARRIO HAYCO Y EL CONSORCIO HUAYCO	5,384,840.94	6,212,395.97	80%	4,969,908.78	VALIDO	NINGUNO
3	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	MEJ DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE CARRETERA DEPARTAMENTAL LM 109- TRAMO EMP PE 29C PTE AGASTAMAYO - HUAYOPAMPA LA PERLA - HUANDARO - SUMBILCA DIST DE ATAVILLOS BAJO	19,839,172.86	24,129,159.19	67%	0.00	INVALIDO	EL CONTRATO NO TIENE CLASULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINION N° 152-2017/DTN Y RESOLUCION N° 1404-2018-TCE-S2
4	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	MEJ DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL MEDIANTE CARPETA ASFALTICA DE LA CARRETERA CAMPIÑA SANTO DOMINGO Y VIRGEN DEL ROSARIO - LIMA	21,873,073.89	23,990,416.69	30%	7,187,125.01	VALIDO	NINGUNO
5	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	MEJ DE LAS VIAS DE ACCESO DE LOS CP. DE HUALCACA - MONTEJATO Y UNGARA DIST DE SAN VICENTE PROV DE CAJETE	8,630,713.19	9,685,292.53	20%	1,937,058.51	VALIDO	NINGUNO
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRAS	CREACION DEL SERVICIO DE MOBILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALIDADES DE PROGRAMA DE VIVIENDA VILLA HORIZONTE DE SAN DIEGO	1,462,112.02	1,462,112.02	100%	1,462,112.02	VALIDO	NINGUNO

7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRAS	CREACION DEL SERVICIO DE SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES DE LA URBANIZACION LAS BRIASAS DE NARANJAL PRIMERA ETAPA DIST - LIMA	2,134,839.78	2,134,839.78	100%	2,134,839.78	VALIDO	NINGUNO
8	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA	MEJ. DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AVENIDA MARIA PARADO DE BELLIDO DISTRITO DE HUACHO PROV DE HUAURA LIMA	2,100,449.39	2,100,449.39	80%	1,680,359.51	VALIDO	NINGUNO
MONTO ACREDITADO			67,033,429.57			25,895,905.93	DESCALIFICADO	

6 CONSORCIO CARRETERO HIGUERAS (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C - 20506606722 y SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - 20523534590)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	COM - MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA	MEJ DE LA VIA ANTUGA PANAMERICANA SUR, TRAMO - PTE ARICA - SANTA MARIA DEL MAR, DISTRITO DE LURIN, PUNTA HERMOSA- PUNTA NGERA-SAN BARTOLO PROV DE LIMA	96,923,795.61	\$6,923,795.61	40%	0.00	INVALIDO	El monto de contrato suscrito no cuadra con el resumen (95-98) de presupuesto adjunto al contrato. De la información contenida en el acta de recepción NO se puede señalar el importe que contiene el Acta de Recepción obedece al importe final ejecutado, NO se ha podido evidenciar, el pago que finalmente recibió por parte de la entidad contratante, así como el importe que implicó su ejecución, toda vez que, los documentos que presenta, obedecen a contratos de obra y sus adendas, certificado de capacidad técnica y acuerdo de terminación de contrato, y en ninguno de los documentos se evidencia el IMPORTE FINAL EJECUTADO. Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.
2	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS.	CONST. DE LA FASE 11 DE LA DOBLE CALZADA CISNEROS (PR49+000) - LOBOGUERRERO (PR63+000) AL (PR61+500) DE LA CARRETERA BUGA-BUENAVENTURA, INCLUYE AJUSTES DE DISEÑOS, GESTION SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL.	86,180,054,228.00	131,375,040,159.00	50%	0.00	INVALIDO	CONTRATO DE CONSORCIO NO PRECISA LAS OBLIGACIONES (folio 107 y 108). NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO. Resolución N°03671-2021-TCE-S1, en su fundamento 54, manifestó: Así pues, tal como se advierte en la cláusula citada, no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los consorciados, sino solo la proporción de la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones.
En el folio 44, presenta CONTRATO DE COMPROMISO DE ALQUILER DE MAQUINARIA PESADA -LIVIANA; de ello se pudo advertir que es incongruente, inconsistente y/o contradictoria.								
MONTO ACREDITADO			86,276,978,023.61			0.00	DESCALIFICADO	

7 CONSORCIO VIAL YARUMAYO (INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V. - 99000032707 y CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. - 20407863250)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTE	AMPLIACION DEL CAMINO EXISTENTE A 12.00 METROS DE ANCHO DE CORONA, MEDIANTE TRABAJOS DE TERRACERIA, OBRAS DE DRENAJE, PAVIMENTO ASFALTICO, OBRAS COMPLEMENTARIAS Y SEÑALAMIENTO.	87,052,858.37	87,052,858.37		17,161,165.23	VALIDO	NINGUNA
2	SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTE SUBDIRECCION DE INFRAESTRUCTURA	MODERNIZACION CAMINO RURALES MEDIANTE CONST. TERRACERIA, OBRAS DE DRENAJE, CARPETA DE CONCRETO ASFALTICO, RIEGO DE SELLO HORIZONTAL DEL CAMINO TOPOLOBAMPOCHOIX, TRAMO SAN BLAS-ELFUENTE-CHOIX DEL KM 85+300 AL KM 95+500, MUNICIPIO DE EL FUERTE, ESTADO DE SINALOA	78,664,527.37	78,664,527.37		0.00	INVALIDO	EN EL CONTRATO, EXISTE INCONGRUENCIA, PUESTO QUE LA OBRA FUE EJECUTADA POR LA MODALIDAD LLAVE EN MANO, SIN EMBARGO EN LA ACTA DE RECEPCION, CONFORMIDAD Y OTROS DOCUMENTOS NO PRECISA DICHA CONDICION. Resolución N° 2594-2017-TCE-S3, en su fundamento N° 20 indica: es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, se brinda información que no permite tener plena certeza de cuál es el alcance de la oferta o de la información proporcionada. Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.
3	CENTRO S.C.T. TAMAULIPAS	MODERNIZACION DE LA CARRETERA ALIMENTADORA MATAMOROS-PUERTO MATAMOROS DEL KM. 52+540 AL KM. 60+700 EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS	73,425,874.18	73,425,874.18		11,622,214.49	VALIDO	NINGUNA
MONTO ACREDITADO			239,143,659.92			26,783,379.73	DESCALIFICADO	

8 CONSORCIO NUEVO AMANECER (INVERSIONES DIMICA CA - 99000035293 y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL - 20489558433)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1		CONSTRUCCION DE LA CARRETERA ANACO - PLANTA DE EXTRACCION SANTA BARBAR 122 KMS ESTADOS ANZOATEGUI Y MONAGAS	159,685,934.66	170,731,326.56	100%	0.00	VALIDO	contrato es ilegible en los folios 48 - 51, no permite el análisis del documento en su totalidad. Conforme a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.3 De la presentación de ofertas: literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado, conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4, fundamento 25. EXISTE INCONGRUENCIA; acta de recepción definitiva esta con fecha 10/5/2018 sin embargo la conformidad de ejecución esta con fecha 08/5/2018 La obra en referencia tiene Puentes, el cual no es similar, ello no se encuentra desagregado; Resolución N° 2594-2017-TCE-S3, en su fundamento N° 20
MONTO ACREDITADO			159,685,934.66			0.00	DESCALIFICADO	

9 CONSORCIO VIAL HIGUERAS COZO (GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - 20600099541 y GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L. - 20226217003)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	MEJ Y CONSTRUCCION CARRETERA VECINAL ZUTA BUGUI - QUIMBALERAN - ALONSO DE ALVARADO	5,891,712.29	6,710,466.06	100.00%	6,710,466.06	VALIDO	NINGUNA
2	GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	CONSTRUCCION DEL CAMINO VECINAL TRAMO LA JOYA - ATUEN, DISTRITO DE LEYMEBAMBA-AMAZONAS	9,164,970.00	10,505,480.61	50%	5,452,740.31	VALIDO	NINGUNA

3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHINCHEROS	MEJONIMLETO DEL CAMINO VECINAL URAMARCA-TOROBAMBA, PROVINCIA DE CHINCHEROS-APURIMAC	9,680,801.19	8,668,293.02	78%	0.00	NO VALIDO	ACTA DE RECEPCION ES ILEGIBLE (FOLIO 132, 133 Y 134, 135 Y 136) NO SE DISTINGUE LAS FIRMAS. no permite el analisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas. Literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponde a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado, conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26. Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA MAR - SAN MIGUEL	CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL KUTINACHACA-ORONCOY, DISTRITO DE CHUNGUL, PROVINCIA DE LA MAR-AYACUCHO	16,788,269.63	18,765,696.06	96%	0.00	NO VALIDO	RESOLUCION DE LIQUIDACIION ES ILEGIBLE (FOLIO 158) NO PERMITE IDENTIFICAR QUIEN SUSCRIBE LA RESOLUCION. no permite el analisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas. Literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponde a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado, conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26; Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.
MONTO ACREDITADO			40,925,753.11			12,163,206.37	DESCALIFICADO	

10 CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (MARQUISA S.A.C.CONTRATISTAS GENERALES - 20134676508 y CONCRETERA SULLANA S.A.C. - 20607908941)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
1	GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA	MEJORAMIENTO DE SERVIVIO DE TRANSITABILIDAD DEL EJE	34,398,035.49	34,398,035.49	55.00%	18,918,919.52	VALIDO	NINGUNO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCABOYA	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DEL DISTRITO DE SOCABOYA	4,504,710.96	5,075,939.06	100%	0.00	NO VALIDO	SUPERIOR A 10 AÑOS; RECEPCION 3/7/2014. Según las bases integradas se solicita con una antigüedad de 10 años hasta la fecha de presentación, la cual se contabiliza desde la fecha de recepción de la obra. Puesto que la fecha de presentación (octubre) ya supero los 10 años.
3	MUNICIPALIDAD PROV DE AREQUIPA	ELABORACION DE EXP TECNICO Y EJECUCION DE OBRA: CONSTRUCCION DEL INTERCAMBIO VIAL EN EL CRUCE DE LAS AV DOLORES Y ANDRES	27,568,051.20	27,568,051.20	90%	0.00	NO VALIDO	LA OBRA SE EJECUTO POR CONCURSO OFERTA; DE ELLO NO DESAGREGA EL COSTO REAL DE LA EJECUCION Y ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO. ADEMAS LA OBRA CONTIENE EJECUCION DE PUENTES, (FOLIO 104 AL 105) no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implica la ejecución de la obra
4	MUNICIPALIDAD PROV. DE MARISCAL NIETO	OBRA: AMPLIACION DE PISTAS Y VEREDAS GRADERIAS MUROS DE CONTENCIÓN DE LAS CALLES DE LA ZONA 03 DE CPM DE SAN FRANCISCO SNIP 192564	14,903,887.00	0.00		0.00	NO VALIDO	LA EXPERIENCIA PRESENTADA NO SE CONSIDERA SIMILAR; LA OBRA PRESENTADO ES PISTAS Y VEREDAS, MUROS DE CONTENCIÓN (FOLIO 122 - 146) "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)" (Fundamento 22 de la Resolución N° 00326-2023-TCE-S1; Fundamento 7 de la Resolución N° 1555-2020-TCE-S1; entre otras)
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CERRO COLORADO	CONSTRUCCION DE LAS VIAS COLECTORAS EN LA ASOCIACION DE VIVIENDA	9,853,443.87	9,632,666.30	100%	0.00	NO VALIDO	EL CONTRATO NO TIENE CLASULAS OBLIGATORIAS (folio 161-166) (GESTION DE RIESGOS) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 136.3 del artículo 136 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINION N° 152-2017/DTN Y RESOLUCION N° 1404-2019-TCE-S2.
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA	MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA VIAL DEL INGRESO AL PUEBLO DE SOGAY DISTRITO YARABAMBA	5,236,846.38	0.00	50%	0.00	NO VALIDO	CONTRATO. ILEGIBLE (FOLIO 157) Y RESOLUCION DE LIQUIDACION. ILEGIBLE (214 - 215). no permite el analisis del documento en su totalidad. Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas. Literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponde a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado, conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26. Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta. ADEMAS: CONTRATO DE CONSORCIO NO PRECISA LAS OBLIGACIONES. NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO. Resolución N° 03671-2021-TCE-S1
7	BANCO DE CREDITO DEL PERU	MEJ DE LA AV. 26 DE AGOSTO ENTRE LAS AV. SIDO ESTANISLAO CONDOR Y LA AV. SIDO QUIETERIO - GALARDO DISTRITO GREGORIO ALBARACIN	2,961,371.32	2,928,062.02	100%	2,928,062.02	VALIDO	NIGUNO
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES	MEJORAMIENTO DE TRANSITO VEHICULAR Y PEATONAL ENTRE LAS CUDRAS 5 Y 33 DE LA AV. GOYNECHE	3,156,166.88	0.00		0.00	NO VALIDO	CONTRATO DE CONSORCIO FOLIO 282. NO PRECISA LAS OBLIGACIONES. NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO. Resolución N° 03571-2021-TCE-S1
9	MUNICIPALIDAD PROV DE AREQUIPA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INTEREXION VIAL ENRE LAS AV. JESUS LOS INKAS KENEEDY Y LAS CALLES LONDRES 30 DE AGOSTO EN EL DISTRITO DE FAUCARPATA -AREQUIPA	59,570,678.98	0.00	60%	0.00	NO VALIDO	CONTRATO. TIENE CONSTRUCCION DE PUENTES (FOLIO 288 Y 289) EL CUAL NO SE ENCUENTRA DESAGREGADO, POR LO TANTO NO SE CONSIDERA SIMILARES
MONTO ACREDITADO			162,093,212.08			21,846,981.54	CALIFICADO	

11 CONSORCIO SEÑOR DE RONDOS (GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. - 20605238468 y RAMIREZ & ARGANDOÑA S.A.C - 20602679625)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
1	MUNICIPALIDAD PROV DE HUALLAGA	MEJORAMIENTO DE CV SAO SOA.PASARRAYA PROV DE HUALLAGA	28,693,279.29	28,606,071.10	100%	0.00		Los dos contratos presentados provienen de la Empresa HOUSE BUSSINES SAC., empresa que ha sido absorbida por la Empresa consorciada GRANDES XTRUCTURAS SAC., tal como se consigna en el Anexo N° 9 (Folio 39). Que mediante Resolución N° 02228-2024-TCE-S4 de fecha 14-05-2024, fue sancionada a la referida empresa, la experiencia es absorbida de una empresa con sanción vigente. El postor al presentar su oferta con dicha experiencia, contraviniendo las normas que regulan las contrataciones públicas. Sumado a todo ello cuando suscribió el Anexo 9, señalando que la experiencia proviene de una empresa que "NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTICULO 49-RLCE, por lo tanto es causal de un proceso administrativo sancionador.
2	ASOCIACION DE EMPRENDORES EL PRISMA	CONSTRUCCION DE VIAS URBANAS CON ASFALTO EN CALIENTE DE 2" Y 2.5"	20,662,771.48	20,662,771.48		0.00		
MONTO ACREDITADO			49,356,050.77			0.00	DESCALIFICADO	

12 CONSORCIO VIAL HUANUCO (JCC INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C - 20477168702 y ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SAC - 20494951020)								
N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE DEFINIDO	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
1	MUNICIPALIDAD PROV. DE PARURO		4,776,156.84	4,882,559.78	65%	3,173,663.86	VALIDO	NINGUNO
2	MUNICIPALIDAD PROV. DE COTABAMBA		12,583,124.18	0.00	60%	0.00	INVALIDO	CONTRATO; NO TIENE CLAUSULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS, Folio 73 - 85) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 136.3 del artículo 136 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINION N° 152-2017/DTN Y RESOLUCION N° 1404-2019-TCE-S2. ADEMAS ES ILEGIBLE (folio 65) NO PERMITE IDENTIFICAR DATOS DEL QUIEN SUSCRIBE EL CONTRATO



3	MUNICIPALIDAD DE CHINCHA BAJA	RECONSTRUCCION Y REHABILITACION DE CV, 4.57 KM	3,657,745.19	0.00	50%	0.00	INVALIDO	CONTRATO: NO TIENE CLAUSULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS, Folio 118-122) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINIÓN N° 152-2017/DIN Y RESOLUCION N° 1404-2019-TCE-S2. ILEGIBLE (folio 122) NO PERMITE IDENTIFICAR DATOS DEL QUIEN SUSCRIBE EL CONTRATO
4	GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAYELICA	RECUPERACION Y MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL	4,168,833.70	4,317,589.46	50%	3,885,830.51	VALIDO	NINGUNO
5	GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAYELICA	CREACION Y MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL	15,619,124.47	0.00		0.00	INVALIDO	CONTRATO: NO TIENE CLAUSULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS, Folio 181-202) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINIÓN N° 152-2017/DIN Y RESOLUCION N° 1404-2019-TCE-S2. ADENAS: LA OBRA CONTIENE META DE CONSTRUCCION DE PUENTES: FOLIO 209. ELLO NO SE ENCUENTRA EL DESAGREGADO EL PTE NO ES SIMILAR, Conforme AL ACUERDO DE SALA PLENA N°02-2023-TCE, dispone: N° 7 De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO		1,865,165.19	2,072,351.69	100%	2,072,351.69		NINGUNO
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALCOS	MEJORAMIENTO DE CV	4,161,631.36	4,161,631.36	100%	0.00	INVALIDO	CONTRATO: NO TIENE CLAUSULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS, Folio 269-272) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINIÓN N° 152-2017/DIN Y RESOLUCION N° 1404-2019-TCE-S2
8	GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAYELICA	CREACION Y MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL	2,284,726.38	2,381,813.37	70%	1,687,269.36	VALIDO	NINGUNO
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUACHO	CREACION Y MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL	4,864,961.49	4,864,961.49	50%	0.00	INVALIDO	CONTRATO: NO TIENE CLAUSULAS OBLIGATORIAS (GESTION DE RIESGOS, Folio 340 - 344) CONTRAVIENE NORMAS LEGALES conforme lo precisa numeral 138.3 del artículo 138 del Reglamento, Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la planificación de la ejecución de obras" y las bases estándar, que es uso obligatorio, por lo tanto el documento es nulo. OPINIÓN N° 152-2017/DIN Y RESOLUCION N° 1404-2019-TCE-S2
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAISA	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE CAMINO VECINAL	3,722,865.00	3,861,924.69	100%	3,861,924.69	VALIDO	NINGUNO
MONTO ACREDITADO			57,709,333.80			14,661,040.11	DESCALIFICADO	

13

CONSORCIO ALFA (INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L. - 20518145763 y CONSTRUCTORA GERED S.A.C. - 20541769537)

N°	CLIENTE	DENOMINACION	CONTRATO (SOLES)	IMPORTE	% PARTICIPACION	MONTO AFECTADO X PARTICIP	CONDICION	OBSERVACIONES
				DEFINIDO				
1	CONSORCIO MINERO ORO DEL SUR SAC	CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA VIAL PARA EL CAMPO MINERO REY ADRIANO, DISTRITO DE SAN CRISTOBAL - PROVINCIA DE LUCANAS - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO	32,786,645.32	32,786,645.32	100%	0.00	INVALIDO	CONTRATO Y ACTA RE RECEPCION TIENE FOLIOS ILEGIBLES, FOLIOS (57, 58, 59, 61 Y 64) no permite el analisis del documento en su totalidad.Conformidad a la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD Numeral 11.2.2.3 De la presentación de ofertas (literal A). Los proveedores presentan sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado, conforme a la Resolución N° 2464-2020-TCE-S4 fundamento 26; Por lo antes expuesto, corresponde que la evaluación se realice en virtud a la documentación que obra en la oferta, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones respecto de la información contenida en la oferta.
MONTO ACREDITADO			32,786,645.32			0.00	DESCALIFICADO	