

PRONUNCIAMIENTO N° 188-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Puno - Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 47-2023-CS/GR PUNO-1, convocada para la “Adquisición de motoniveladora articulada y potencia variable según especificaciones técnicas para la meta mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en la oficina de equipo mecánico del Gobierno Regional Puno distrito de Puno de la provincia de Puno del departamento de Puno”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8¹ de marzo de 2024 y subsanado el 22² de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y bases integradas presentada por el participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2, referidas a la “**Acreditación de las especificaciones técnicas**”.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida a la “**Característica autorregulable de los frenos**”.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0032924.

² Mediante el Expediente N° 2024-0039547.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Nº 12, referida a las “**Mejoras a las especificaciones técnicas**”.

Cuestionamiento Nº 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 19, referida a los “**Requisitos del proveedor**”.

Cuestionamiento Nº 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 21, referida al “**Factor de evaluación: Plazo de entrega**”.

Cuestionamiento Nº 6: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 24, referida a la “**característica velocidad**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento Nº 1: **Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nº 1 y Nº 2**

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nº 1 y Nº 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, manifestando que se puede sustentar con declaraciones juradas, sin tener en cuenta que, en las bases estandarizadas se indica: 'Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento’”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva Nº 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe **identificar**

y **sustentar** la vulneración que se habría producido. Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a señalar lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2 sin sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la característica autorregulable de los frenos

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, independientemente a que por error el postor describió el mismo concepto, pero la palabra: "AUTORREGULABLE", no es usable en maquinaria pesada, por lo que infringen el art. 29° inciso 29.4 ° del reglamento de la ley de contrataciones del estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁴.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 5.2 “Características técnicas mínimas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“F. FRENOS</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>De servicio de discos múltiples en baño de aceite, con mando de 100% hidráulico, <u>auto regulable</u> aplicado en</i>

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<i>las cuatro ruedas del tándem, freno de estacionamiento obligatorio, indicar demás características” (El resaltado y subrayado es nuestro).</i>
--	--

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4, se solicitó **suprimir** la palabra “autorregulable” de las características de los “frenos”; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo peticionado.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, reiterando que la palabra “autorregulable” no es factible para la maquinaria pesada requerida.

Sin embargo, mediante el Oficio N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“(…) con el fin que los potenciales postores no tengan inconvenientes o dudas en la elaboración de sus propuestas técnicas, <u>modificaremos dicho requerimiento</u>, quedando de la siguiente manera:</i></p> <table border="1"> <tr> <td> <p><i>F. FRENOS</i></p> <p><i>F.1 Características:</i></p> <p><i>Aplicados en las 4 ruedas del tándem, indicar bondades técnicas.</i></p> </td></tr> </table> <p><i>(…)” (El subrayado y resaltado es agregado).</i></p>	<p><i>F. FRENOS</i></p> <p><i>F.1 Características:</i></p> <p><i>Aplicados en las 4 ruedas del tándem, indicar bondades técnicas.</i></p>
<p><i>F. FRENOS</i></p> <p><i>F.1 Características:</i></p> <p><i>Aplicados en las 4 ruedas del tándem, indicar bondades técnicas.</i></p>	

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad modificó la posición de rechazar la petición de suprimir el término “auto regulables” obrante en el pliego absolutorio, lo cual implica una flexibilización de las condiciones del requerimiento y con ello promover la mayor participación de proveedores.

En ese sentido, considerando que el recurrente buscaba que se suprima la característica “autorregulable” de los frenos de la maquinaria, y teniendo en cuenta lo señalado por la mediante su Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** en el numeral 5.2 “Características técnicas mínimas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

<i>F. FRENOS</i>

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

CARACTERÍSTICAS	De servicio de discos múltiples en baño de aceite, con mando de 100% hidráulico, <u>auto regulable</u> aplicado en las cuatro ruedas del tándem, freno de estacionamiento obligatorio, indicar bondades técnicas demás características.
-----------------	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las mejoras a las especificaciones técnicas

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, sin embargo, **no existe coordinación con el área usuaria** (...)*

*Nos preguntamos qué mayor oportunidad dan a los postores, si la marca John Deere con su modelo 620 G, es la única marca que cumple los requerimientos técnicos y la puntuación le favorece en un 100%, con datos irrelevantes que no contribuyen a la productividad del equipo. Agradeceremos **sustentar con un cuadro comparativo la pluralidad de los que participamos en el estudio de mercado**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite F “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función a la oferta presentada:</i> <u>Mejora 01:</u> <i>F.1 Radio de Giro (mm)</i> <i>Menor a 7,250 mm</i> <i>Menor a 7,800 mm hasta 7,250 mm</i> <u>Mejora 02:</u> <i>F.2 Máxima Velocidad en Retroceso (km/h)</i> <i>Mayor a 45.4 km/h</i> <i>Mayor a 24.0 km/h hasta 45.0 km/h</i> <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha técnica de las especificaciones técnicas.</i>	<u>Mejora 01:</u> <i>G.1 Radio de Giro (mm)</i> <i>Mejora 1: 5.00 puntos</i> <i>Mejora 2: 2.50 puntos</i> <u>Mejora 02:</u> <i>G.2 Máxima Velocidad en Retroceso (km/h)</i> <i>Mejora 1: 5.00 puntos</i> <i>Mejora 2: 2.50 puntos</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 12, solicitó **modificar** las “mejoras” a fin de que sean más adecuadas a las especificaciones técnicas, por lo cual se sugiere considerar características tales como la cilindrada, torque de motor, caudal del sistema hidráulico, entre otros.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que acoge parcialmente la observación, y decidió realizar una modificación al factor “mejoras”, conforme al detalle siguiente:

“(…)
Mejora 01
F.1 radio de giro (mm)
Menor a 7,250 mm/h (05 puntos)
Menor a 7,300 mm hasta 7,250 mm (2.5 puntos)
Menor a 7,800 mm hasta 7,300 mm (0.5 puntos)

Mejora 02
C.1 velocidad en retroceso (km/h)
Mayor a 45.4 km/h (05 puntos)
Mayor a 41.4 km/h hasta 45.4 km/h (2.5 puntos)
Mayor a 24.00 km/h hasta 41.4 km/h (0.5 puntos)”.

Siendo así, en el acápite F “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<p><i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función a la oferta presentada:</i> <u>Mejora 01:</u> <i>F.1 Radio de Giro (mm): No mayor a 7,800 mm</i></p> <p><u>Mejora 02:</u> <i>C.1 Velocidad en Retroceso (km/h):</i> <i>24.0 km/h mínimo</i></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha técnica de las especificaciones técnicas.</i></p>	<p><u>Mejora 01:</u> <i>F.1 Radio de Giro (mm):</i> <i>Menor a 7,250 mm (05 puntos)</i></p> <p><i>Menor a 7,300 mm hasta 7,250 mm (2.5 punto)</i></p> <p><i>Menor a 7,800 mm hasta 7,300 mm (0.5 puntos)</i></p> <p><u>Mejora 02:</u> <i>C.1 Velocidad en retroceso (km/h)</i></p> <p><i>Mayor a 41.4 km/h hasta 45.4 km/h (2.5 puntos)</i></p> <p><i>Mayor a 24 km/h hasta 41.4 km/h (0.5 puntos)</i></p>
--	---

Visto ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación objeto de análisis, argumentando que la respuesta no fue coordinada con el área usuaria, y que no existe pluralidad, por lo cual requiere que se sustente a través de un cuadro comparativo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados el desarrollo se dividirá en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

- **Respecto a la coordinación con el área usuaria.-** Cabe recordar que el numeral 72.3 del artículo 72 del reglamento ha previsto que si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustarse el requerimiento, se solicita autorización del área usuaria. Entonces, se puede esgrimir que la participación del área usuaria en las respuestas vertidas en el pliego absolutorio se da cuando lo consultado u observado es referido al requerimiento, dado que el área usuaria es la responsable de la elaboración de este, y debe buscar reducir la necesidad de reformulación por errores o deficiencias técnicas.

Bajo esa premisa, debemos señalar que si bien las “mejoras” a las especificaciones técnicas están íntimamente ligadas a un parámetro mínimo que parte del requerimiento; cierto es que su identificación y consideración en las Bases corresponden al comité de selección, conforme a lo señalado en los lineamientos de las Bases Estándar. Por lo tanto, la elaboración de los factores

de evaluación, lo cual incluye las “mejoras” no requiere obligatoriamente la coordinación con el área usuaria para su incorporación.

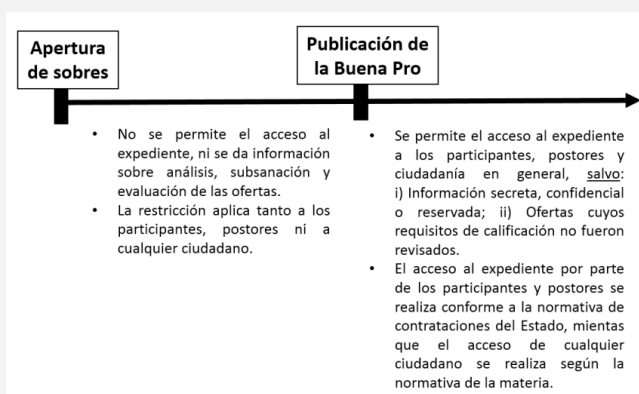
En ese sentido, teniendo en consideración lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como en atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la pluralidad de proveedores.** - Cabe señalar que con ocasión de la solicitud de pronunciamiento de OSCE, la Entidad remitió la indagación de mercado, a través de la cual acreditó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Considerando lo expuesto, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, lo cual incluye la información de indagación de mercado (valor estimado, proveedores cotizantes, marcas, entre otros), señalando lo siguiente:

“(...) podemos señalar que el acceso a la información contenida en el expediente de contratación por parte de los participantes o postores del correspondiente procedimiento de selección, así como de cualquier ciudadano se desarrolla de la siguiente manera:



(...)”.

Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la indagación de mercado⁶ - hasta después de otorgada la Buena Pro, siendo que, en dicho estado se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente respecto a que se publique con ocasión de elevación de cuestionamientos un cuadro comparativo con la información relativa a los proveedores que se obtuvieron en la “indagación de mercado”.

En ese sentido, teniendo en consideración lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, la Entidad mediante el OFICIO N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024⁷, señaló que modificará el hito del requerimiento de donde se extrapolan las mejoras a efectos de evitar confusiones y regreso a las condiciones iniciales de las Bases de la convocatoria respecto a las mejoras, conforme se aprecia en la descripción que se visualiza a continuación:

“Respuesta: Con respecto a la consulta se precisa que el área usuaria a través del informe técnico, estableció y aclaró que "cabe resaltar que la definición de los factores de evaluación son responsabilidad del Comité de Selección.

Los factores de calificación del presente proceso se encuentran bien definidos y sustentados en el presente informe, sin embargo, de las velocidades nos ratificamos en mantener las mejoras puesto que existió un error tipográfico en definición de los valores, y se debe suprimir las palabras "como mínimo" y

⁶ En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”.

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

también "no mayor" y quedarían de la siguiente manera:

C. VELOCIDADES	Bases no definitivas	Bases definitivas
C.1 Tipo	(...) velocidad de retroceso de 24 Km/h como mínimo.	(...) velocidad de retroceso de 24 Km/h.
E. DIRECCIÓN		
E.1 Características	Del tipo hidráulico, articulado con radio de giro externo no mayor a 7800 mm (...)	Del tipo hidráulico, articulado con radio de giro externo de 7800 mm (...)

Con la finalidad de no generar mayores dudas a la integración y evitar confusiones a los potenciales postores, se deben mantener las mejoras técnicas.

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<p>Evaluación: Se evaluará en función a la oferta presentada:</p> <p>Mejora 01: F.1 Radio de Giro (mm) Menor a 7,250 mm Menor a 7,800 mm hasta 7,250 mm</p> <p>Mejora 02: F.2 Máxima Velocidad en Retroceso (km/h) Mayor a 45.4 km/h Mayor a 24.0 km/h hasta 45.0 km/h</p> <p>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha técnica de las especificaciones técnicas.</p>	<p>Mejora 01: G.1 Radio de Giro (mm) Mejora 1: 5.00 puntos Mejora 2: 2.50 puntos</p> <p>Mejora 02: G.2 Máxima Velocidad en Retroceso (km/h) Mejora 1: 5.00 puntos Mejora 2: 2.50 puntos</p>
---	---

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Por lo tanto, considerando lo expuesto se **adecuará** en el acápite F “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas lo siguiente:

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<p>Evaluación: <i>Se evaluará en función a la oferta presentada:</i></p> <p><u>Mejora 01:</u> <i>F.1 Radio de Giro (mm)</i> <i>Menor a 7,250 mm</i> <i>Menor a 7,800 mm hasta 7,250 mm</i></p> <p><u>Mejora 02:</u> <i>F.2 Máxima Velocidad en Retroceso (km/h)</i> <i>Mayor a 45.4 km/h</i> <i>Mayor a 24.0 km/h hasta 45.0 km/h</i></p>	<p><u>Mejora 01:</u> <i>G.1 Radio de Giro (mm)</i> <i>Mejora 1: 5.00 puntos</i> <i>Mejora 2: 2.50 puntos</i></p> <p><u>Mejora 02:</u> <i>G.2 Máxima Velocidad en Retroceso (km/h)</i> <i>Mejora 1: 5.00 puntos</i> <i>Mejora 2: 2.50 puntos</i></p>
--	---

<i>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha técnica de las especificaciones técnicas.</i>	
--	--

- Se **adecuará** en el numeral 5.2 “Características técnicas mínimas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas de acuerdo con lo siguiente:

<i>C. VELOCIDADES</i>	
<i>C.1. Tipo</i>	<i>(...) Velocidad de retroceso de 24 Km/h como mínimo</i>
<i>E. DIRECCIÓN</i>	
<i>E.1 Características</i>	<i>Del tipo hidráulico, articulada con radio de giro externo no mayor a 7 800 mm (...)</i>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a los requisitos del proveedor

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El comité de selección NO ACOGE, exigiendo la presentación de documentos que no están contemplados en las bases estandarizadas. Debe ser eliminado el numeral 6.0 inciso 6.1, para evitar confusión”.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 6.1 “Requisitos del proveedor” contenido en el numeral 4 “Requisitos y recursos del proveedor” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*6. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR
6.1. Requisitos del proveedor*

*Ser persona natural o jurídica.
Contar con Registro Nacional de Proveedores Vigente (RNP).
RUC activo y habido.
No estar inhabilitado o suspendido para contratar con el estado”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 19, se solicitó **suprimir** los requisitos considerados en el numeral 6.1 como documentación obligatoria más aún considerando que el OSCE ya no emite un documento de no estar inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado; ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación al señalar que toda empresa debe contar con lo solicitado para presentar ofertas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la respuesta dada a la consulta u observación materia de análisis, argumentando que se exige la presentación de documentos no contemplados en las bases estandarizadas; por lo que solicitó su eliminación para evitar confusión.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico de área usuaria de fecha 20 de marzo de 2024 adjuntó al OFICIO N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, principio de transparencia, con el fin de que las entidades proporcionen información clara y coherente con la finalidad de que todas la etapas sean comprendidas por los proveedores, además teniendo en cuenta el principio de libertad de concurrencia; el área usuaria al respecto señala que **los requisitos establecidos en el numeral 6.1 no son contrarios a lo establecido por la normativa en contratación pública, aclarar que dichos requisitos deben ser cumplidos por el proveedor, no acreditados en la presentación de ofertas**, en concordancia con lo establecido por las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES que señalan: "El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación". Asimismo, es importante recalcar que el postor no debe estar impedido, inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado, de acuerdo a lo establecido por el Artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado. Para no crear confusiones entre los postores estos requisitos se sugieren que sean suprimidos en las bases definitivas” (El subrayado y resaltado es agregado).*

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

En relación con lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado⁹ precisó lo siguiente:

- Los requisitos establecidos en el numeral 6.1 no son contrarios a lo establecido por la normativa en contratación pública, pues dichos requisitos deben ser cumplidos por el proveedor, más no acreditados en la presentación de ofertas, en concordancia con lo establecido por las Bases Estándar al señalar que: *"El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación"*.
- Asimismo, recalcó que el postor no debe estar impedido, inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado, de acuerdo a lo establecido por el Artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Asimismo, a fin de no crear confusiones entre los postores, sugiere que los mencionados requisitos sean suprimidos del numeral 6.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir los requisitos considerados en el numeral 6.1 como documentación obligatoria y que la Entidad en su informe técnico posterior¹⁰ aclaró que dichos documentos no son de presentación obligatoria, no obstante, a fin de evitar confusión entre los postores ha decidido suprimir lo estipulado en dicho numeral, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC, como absolución de la consulta u observación N° 19.
- Se **adecuará** en el numeral 6.1 "Requisitos del proveedor" contenido en el numeral 4 "Requisitos y recursos del proveedor" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

6. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR

~~6.1. Requisitos del proveedor~~

⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

~~Ser persona natural o jurídica.~~
~~Contar con Registro Nacional de Proveedores Vigente (RNP).~~
~~RUC activo y habido.~~
~~No estar inhabilitado o suspendido para contratar con el estado”.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

**Respecto al factor de evaluación:
Plazo de entrega**

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, sin embargo, no se identifica con lo básicamente observamos, es decir que se disminuya el plazo de entrega para beneficio de la entidad, al contrario, amplían el plazo y generan un juego de puntaje colocando al límite inferior 1 punto” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal B “Plazo de entrega” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.	De 01 hasta 75 días calendario: 10 puntos
	De 76 hasta 89 días

<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	calendario: 05 puntos
--	---------------------------------

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó **modificar** el factor de evaluación “Plazo de entrega” considerando los siguientes rangos: i) De 1 hasta 30 días calendario (10 puntos); ii) De 31 hasta 70 días calendario (5 puntos); y iii) De 71 hasta 89 días calendario (2 puntos).

En respuesta, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado estableciendo los siguientes rangos: i) De 1 a 45 días calendario (10 puntos); ii) De 46 a 60 días calendario (5 puntos) y iii) De 61 a 89 días calendario (1 puntos)"

Ante lo señalado, el recurrente cuestionó la respuesta dada por la Entidad, pues argumentó que se solicitó la disminución del plazo de entrega, siendo que, por el contrario, amplían el plazo y establecen parámetros que asignan un (1) punto al segmento inferior.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico de área usuaria de fecha 20 de marzo de 2024 adjuntó al OFICIO N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“Considerando que el plazo máximo de entrega se ha establecido en 90 días calendario, al establecer 3 rangos de evaluación, podría haberse considerado un plazo equitativo de 30 días por rango; sin embargo, se debe considerar que el requerimiento contempla la adquisición de 14 unidades, cantidad que no es usual para los proveedores. Dicho esto, tal como se manifiesta en la absolución de la observación N° 21 del participante Ferreyros Sociedad Anónima, establecer plazos muy cortos para el máximo puntaje desincentiva la competencia, pues en el mercado no existen muchas marcas que puedan cumplir con la exigencia de una entrega tan grande en un plazo muy corto. En ese sentido, con una diferencia de puntaje considerable para un plazo muy corto podría implicar la participación de un único postor o que la licitación derive en un proceso desierto. Dicho esto, se contempla un plazo inicial de 45 días para el máximo puntaje. Si bien el objetivo del factor de evaluación es obtener los bienes en un menor plazo, dicho factor no puede desvirtuar la posibilidad de obtener un mayor número de postores para evaluar la mejor oferta posible. Asimismo esto no debería afectar la participación del postor Ferreyros Sociedad Anónima ya que no le imposibilita su participación al referido proceso”

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

De acuerdo con el informe técnico presentado por la Entidad, establecer plazos cortos para otorgar el máximo puntaje desincentiva la competencia ya que en el mercado no existen muchas marcas con capacidad de cumplir con la cantidad requerida en dicho lapso; de esta manera, contempló un plazo inicial de cuarenta y cinco (45) días para el máximo puntaje. Asimismo, señaló que si bien el objetivo del factor de evaluación es obtener los bienes en un menor plazo, dicho factor no puede desvirtuar la posibilidad de obtener un mayor número de postores para evaluar la mejor oferta posible.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifiquen los plazos del factor de evaluación plazo de entrega, y, en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior no aceptó dicha pretensión, según lo expuesto precedentemente¹³; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la característica velocidad

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, cometiendo un grave error faltando la pluralidad.

El postor observa los requerimientos mínimos de "Una transmisión mínima hacia adelante 06 velocidades y 03 velocidades de retroceso como mínimo", que con el mencionado valor si se cumplía la pluralidad.

El área usuaria sin coordinar con el comité de selección y sin fundamento técnico a sugerencia del postor modifica: C. VELOCIDADES C.1 Una transmisión mínima hacia adelante 08 velocidades y 06 velocidades de retroceso como mínimo.

Restringiendo la participación de potenciales postores y solamente una

¹³ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

marca puede participar, con su empresa totalmente alejada de la región Puno.

Nuestra motoniveladora modelo 140 GC fue partícipe del estudio de mercado, con fecha 26-12-2023 y cotización N° 2000886016-3, se entregó nuestra cotización y catálogo respectivo e incluso se indicó nuestra página web para ubicar más información.

El comité de selección debe informar con que sustentó modificó el valor afectando la pluralidad; por ende, el principio de competencia que rige las contrataciones del estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 5.2 “Características técnicas mínimas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C. VELOCIDADES	
C.1. Tipo	Una transmisión mínima hacia adelante <u>06 velocidades y 03 velocidades</u> de retroceso como mínimo, indicar características técnicas. Velocidad de avance de 40.0 Km/h como mínimo y Velocidad de retroceso de 24. Km/h como mínimo (El resaltado y subrayado es obligatorio).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 24, se solicitó **considerar** respecto a la característica “velocidad” lo siguiente:

“Una transmisión mínima hacia adelante 06 velocidades y 04 velocidades retroceso como mínimo”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado y determinó **una transmisión mínima hacia adelante de ocho (8) velocidades y seis (6) velocidades de retroceso como mínimo.**

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que sin fundamento técnico, a sugerencia del participante, modificó respecto de las velocidades, la transmisión mínima hacia adelante de seis (6) a ocho (8) velocidades y de tres (3) a seis (6) velocidades de retroceso como mínimo, con lo que se restringe la participación de potenciales postores y limita el requerimiento a una marca.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico de área usuaria de fecha 20 de marzo de 2024 adjuntó al OFICIO

N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024¹⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El participante manifiesta que la inclusión del cambio a las velocidades de adelante (08 velocidades como mínimo) como de retroceso (06 velocidades como mínimo) afecta su participación; sin embargo, según las indagaciones hechas en la página web de la misma empresa objetante (Ferreyros SA) se tiene que la motoniveladora 140K cuenta con 08 velocidades hacia adelante y 6 hacia atrás lo cual cumple con lo solicitado y con los requerimientos técnico mínimos exigidos.

Sin perjuicio a lo expuesto, con el fin de contar con una mayor cantidad de postores y que el participante observante pueda tener una mayor posibilidad de modelos a ofertar, dejaremos sin efecto la modificación hecha en el requerimiento indicado, quedando de la siguiente manera:

C. VELOCIDADES

C.1 Una transmisión mínima hacia delante de 06 velocidades y 03 velocidades de retroceso como mínimo

“(…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado¹⁵ precisó lo siguiente:

- Según las indagaciones realizadas en la página web de la empresa Ferreyros S.A. se observa que la motoniveladora modelo 140K cuenta con ocho (8) velocidades hacia adelante y seis (6) hacia atrás lo cual cumple con lo solicitado y con los requerimientos técnicos mínimos exigidos.
- Asimismo, señaló que con el fin de contar con una mayor cantidad de postores se dejó sin efecto la modificación realizada mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 24.

Considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a obtener el sustento de que la modificación de las velocidades de la maquinaria no restringe la pluralidad de proveedores; y en la medida que la Entidad ha dejado sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 24 manteniendo lo requerido en las Bases de la convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinará la siguiente disposición:

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

¹⁵ Ver la Opinión N.° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **deberá dejar sin efecto**¹⁶ la absolución de la consulta u observación N° 24.
- Se **adecuará** en el numeral 5.2 “Características técnicas mínimas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, lo siguiente:

<i>C. VELOCIDADES</i>	
<i>C.1. Tipo</i>	<i>Una transmisión mínima hacia adelante 06 08 velocidades y 03 06 velocidades de retroceso como mínimo (...)</i>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Catálogos, brochure u otros documentos

De la revisión del literal d) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que para acreditar la característica “sistema de monitoreo” no se ha especificado los documentos con lo que se acreditará la misma, e incluso contiene una descripción a una “declaración jurada”.

Por su parte, respecto a las características “equipo”, marca, modelo, procedencia y año de fabricación, se advierte que en la descripción de los documentos para acreditar se indica que “si alguna información no se encuentra en dichos documentos se puede acreditar con una declaración jurada”, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, y además una de las características se denomina “equipo”, con lo

¹⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

cual no se distingue entre la denominación o el conjunto de las características que este engloba, por lo cual se solicitó aclarar las características que deberá ser acreditadas mediante notificaciones electrónicas.

Ante lo cual, la Entidad mediante OFICIO N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024¹⁷, precisó las “características” y los documentos de “acreditación”.

Por lo tanto, se **adecuará** el literal d) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la manera siguiente:

~~“(…)~~

~~Adjuntar catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias y si alguna información no se encuentra en dichos documentos se puede acreditar con una Declaración Jurada. La Entidad se reserva el derecho de realizar verificaciones posteriores para comprobar lo declarado, pudiendo aplicar las normas legales de encontrarse lo contrario, las mismas requeridas para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas.~~

~~I. CARACTERÍSTICAS GENERALES~~

~~1. EQUIPO~~

~~2. MARCA~~

~~3. MODELO~~

~~4. PROCEDENCIA~~

~~5. AÑO DE FABRICACIÓN~~

~~III. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS~~

~~De acuerdo al numeral 5.2 de las especificaciones técnicas del CAPÍTULO III REQUERIMIENTO.~~

~~IV. SISTEMA DE MONITOREO~~

~~El Postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el Catálogo o Ficha Técnica”.~~

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

"d) Catálogos, Folletos, Fichas técnicas o Manuales emitidos por el fabricante o el representante del fabricante, para acreditar el cumplimiento de:

A. CARACTERISTICAS GENERALES	A.3 Modelo
B. MOTOR	B.1 Marca B.3 Potencia variable B.5 Cilindrada B.6 Numero de Cilindros B.7 Norma de emisiones B.8 Sistema de alimentación B.10 Sistema de Refrigeración
D. HOJA	D.1 Características.
F. FRENOS	F.1 Características.
H. BASTIDOR	H.1 Tipo
I. SISTEMA HIDRAULICO	I.1 Tipo
K. NEUMATICOS	K.1 Medidas
M. PESO DE OPERACION	M.1 Peso De Operación

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la oficina de caja de la Entidad GOBIERNO REGIONAL PUNO ubicado en JR. DEUSTUA N° 356 – CERCADO – PUNO

Al respecto, cabe señalar que no quedaba claro el lugar para recabar las bases, por lo cual se solicitó aclarar dicho aspecto mediante notificaciones electrónicas.

Ante lo cual, la Entidad mediante OFICIO N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024¹⁸, precisó las “características” y los documentos de “acreditación”.

Por lo tanto, se **adecuará** numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la manera siguiente:

¹⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

Debe decir:

"1.10 COSTO DE REPRODUCCION Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la oficina de caja de la entidad del GOBIERNO REGIONAL DE PUNO ubicado en el Jr. Deustua N° 356 – Cercado – Puno y recabar las bases en la oficina de Abastecimientos y servicios auxiliares sito en el cuarto piso del Jr. Deustua N° 356 – Cercado – Puno".

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3 Factor de evaluación disponibilidad de servicios y repuestos

De la revisión del literal d) de los factores de evaluación del Capítulo III de Sección Específica de las bases, se advierte este contiene una acreditación doble y el contenido una descripción de los talleres que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

Por lo cual se solicitó aclarar dicho aspecto mediante notificaciones electrónicas.

Ante lo cual, la Entidad mediante OFICIO N° 003-2024-GR-PUNO/CS/LP-SM-47-2023-CS/GR PUNO-1 de fecha 22 de marzo de 2024¹⁹, se remitió la modificación del mencionado factor.

Por lo tanto, se **adecuará** del literal d) de los factores de evaluación del Capítulo III de Sección Específica de las bases-

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego

¹⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0039547 el 22 de marzo de 2024.

absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de abril de 2024

Códigos: 22.1, 12.6, 12.5

Elaborado por: [Melina Kimberly Garcia Alaluna](#)