



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

ACTA N° 06-AS014/CS ADMISIBILIDAD Y CALIFICACION DE OFERTAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDP-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA:

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO A NIVEL DE ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL, SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 40315 JOSÉ MARÍA ARGUEDAS, DISTRITO DE PAUCARPATA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CUI 2630216

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Paucarpata, siendo las 09:00 horas del día 14 de febrero del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Paucarpata, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 014-2024-MDP** designados mediante FORMATO N° 002-2024-AS 014/OGA de fecha 02 de octubre del 2024, y reconfirmado mediante Informe N° 074-2025-OLSA-MDP y aprobado mediante FORMATO N° 005-2024-AS 014/OLSA de fecha 29 de enero del 2025 a fin de efectuar la admisibilidad y calificación de las ofertas. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

Comité de Selección

- JOSÉ ANTONIO ZEA DIAZ (Presidente Titular)
- JAIR GRANDA VALDIVIA (1er. Miembro Titular)
- CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA (2do. Miembro Titular)

El Comité de Selección, ha cumplido con publicar en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 014-2024-MDP-2**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

PRIMERO: Dando inicio, el Comité de Selección procede a verificar los participantes registrados en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE según el detalle siguiente (*fuentes electrónicas*):

NRO	TIPO PROVEEDOR	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	Proveedor con RUC	10178959251	QUISPE ZAVALETA WILSON HOMERO	2024-11-19 07:25:01.0	Válido	2024-11-19 07:25:01.0	10178959251
2	Proveedor con RUC	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	2024-11-14 00:47:21.0	Válido	2024-11-14 00:47:21.0	10214528253
3	Proveedor con RUC	10296761961	FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	2024-11-28 23:25:23.0	Válido	2024-11-28 23:25:23.0	10296761961
4	Proveedor con RUC	10296870779	PUMA CACERES GUSTAVO	2024-11-28 10:42:23.0	Válido	2024-11-28 10:42:23.0	10296870779
5	Proveedor con RUC	10406487933	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	2024-11-15 12:17:55.0	Válido	2024-11-15 12:17:55.0	10406487933
6	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	2024-11-14 10:51:28.0	Válido	2024-11-14 10:51:28.0	10423344909
7	Proveedor con RUC	20448870708	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-19 10:08:14.0	Válido	2024-11-19 10:08:14.0	20448870708
8	Proveedor con RUC	20455121427	ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-16 08:21:56.0	Válido	2024-11-16 08:21:56.0	20455121427
9	Proveedor con RUC	20456244395	ISG ARQUITECTOS & INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-18 07:53:06.0	Válido	2024-11-18 07:53:06.0	20456244395
10	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-14 09:01:33.0	Válido	2024-11-14 09:01:33.0	20493929403
11	Proveedor con RUC	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	2024-11-15 12:21:51.0	Válido	2024-11-15 12:21:51.0	20600578252
12	Proveedor con RUC	20600802233	SERVICIOS GENERALES SAORI EIRL	2024-11-20 01:12:54.0	Válido	2024-11-20 01:12:54.0	20600802233



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

13	Proveedor con RUC	20600849922	J Y R ASESORES CONSULTORES GENERALES DE CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-11-19 07:22:38.0	Válido	2024-11-19 07:22:38.0	20600849922
14	Proveedor con RUC	20601945950	SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-19 07:26:45.0	Válido	2024-11-19 07:26:45.0	20601945950
15	Proveedor con RUC	20604313288	CALIPZHO CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-11-19 07:28:50.0	Válido	2024-11-19 07:28:50.0	20604313288
16	Proveedor con RUC	20608030671	FARIAS ASESORIA CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-15 12:12:01.0	Válido	2024-11-15 12:12:01.0	20608030671
17	Proveedor con RUC	20611218673	CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C.	2024-11-28 09:09:06.0	Válido	2024-11-28 09:09:06.0	20611218673

SEGUNDO: El Comité de Selección manifiesta que se han recepcionados ofertas digitalizadas presentadas de manera electrónica a través del SEACE, según detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	29/11/2024	20:31:23	10214528253	29/11/2024	23:04:25	Enviado	Valido
2	10423344909	CONSORCIO PAUCAR	29/11/2024	20:37:21	10423344909	29/11/2024	22:58:04	Enviado	Valido
3	20456244395	ISG ARQUITECTOS & INGENIEROS E.I.R.L.	29/11/2024	21:33:28	20456244395	29/11/2024	21:34:16	Enviado	Valido
4	20611218673	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS	29/11/2024	15:23:09	20611218673	29/11/2024	21:30:05	Enviado	Valido
5	10296870779	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTOS E INGENIEROS	29/11/2024	19:09:20	10296870779	29/11/2024	22:02:05	Enviado	Valido

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Imagen N° 01: Presentación de Propuestas

TERCERO: Seguidamente, el Comité de Selección, procedió con la apertura electrónica de las ofertas presentadas, para verificar los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas, señalados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases administrativas integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento y determinar si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos y condiciones requeridas en los términos de referencia, según detalle:

3.1. SUBSANACIÓN DE OFERTAS: De acuerdo al Acta N° 005-2024-AS014/CS. El comité de selección solicitó la subsanación de 01 propuestas:

1. CONSORCIO PAUCAR (SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE - CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.) se ha observado y dejado en acta lo siguiente:

" Se advierte que el Anexo N° 05 Promesa de consorcio, se encuentra sin firma legalizada de 02 de los consorciados los cuales son las empresas SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE - CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C, por lo cual en atención a lo establecido en el literal c) del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y sus modificaciones, deberá subsanar el citado anexo, conforme a lo requerido por las bases integradas.



Solicitud de Subsanación				
Acta de Observación	 (239106 KB)			
Días para Subsanar	1			
Fecha de Notificación	13/12/2024			
Observación	Anexo N° 03, se encuentra sin firma legalizada de los consorciados, en atención al art 60			
Usuario quien publicó	20654690			
Fecha y hora publicación	13/12/2024 20:17:40 PM			
Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	16/12/2024			
Usuario quien subsanó	10423344909			
Fecha y Hora Subsanación	16/12/2024 20:27:44 PM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(promesa de consorcio paucar.pdf KB)	pdf	579925	

Imagen N° 02: Subsanación del postor CONSORCIO PAUCAR

De la verificación en la plataforma del SEACE, se indica que el postor CONSORCIO PAUCAR **SUBSANO** su oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCIÓN

3.2 ADMISIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							DOCUMENTOS FACULTATIVOS		ESTADO DE ADMISION DE PROPUESTA TÉCNICA
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	D.J. de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento de las EETT (Anexo N°3)	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	Empresa con personal con discapacidad	Cond. de Micro y Pequeña empresa (Anexo N°11)		
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	ADMITIDA	
2	CONSORCIO PAUCAR • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE • CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	ADMITIDA	
3	ISG ARQUITECTOS & INGENIEROS E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDA	
4	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS • CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. • VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	ADMITIDA	
5	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTOS E INGENIEROS • FRANCO PEREZ JULIO EDWIN • SOLIS LLAPA FELIX VICTOR • PUMA CACERES GUSTAVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	ADMITIDA	

9

3



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

3.3 CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la admisión de ofertas, el Comité de Selección conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente para el presente caso y a efecto de verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación detallados en los Términos de Referencia del capítulo III de la Sección específica de las bases administrativas integradas, procedió con la calificación de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	CONSORCIO PAUCAR • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE • CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	ISG ARQUITECTOS & INGENIEROS E.I.R.L.	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS • CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. • VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTOS E INGENIEROS • FRANCO PEREZ JULIO EDWIN • SOLIS LLAPA FELIX VICTOR • PUMA CACERES GUSTAVO
A. CAPACIDAD LEGAL Habilitación Contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado en la (s) Especialidad (es) Consultoría en Obras Urbanas, Edificaciones y Afines en la Categoría B o Superior	Si Acreditán RNP Categoría C	Si Acreditán RNP Categoría C y C	Si Acreditán RNP Categoría C	Si Acreditán RNP Categoría C y C	Si Acreditán RNP Categoría B, B y C
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA <ul style="list-style-type: none">• 01 Jefe de Proyecto• 01 Especialista en Arquitectura• 01 Especialista en Mobiliario y equipamiento para Infraestructura Educativa• 01 Ingeniero Especialista en estructuras• 01 Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas - Electromecánicas• 01 Ingeniero Especialista en Instalaciones Sanitarias• 01 Especialista en Instalaciones de data y Comunicaciones• 01 Especialista en costos y presupuestos.	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
B.2 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE <ul style="list-style-type: none">• 01 Jefe de Proyecto• 01 Especialista en Arquitectura• 01 Especialista en Mobiliario y equipamiento para Infraestructura Educativa• 01 Ingeniero Especialista en estructuras• 01 Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas - Electromecánicas	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

<ul style="list-style-type: none">01 Ingeniero Especialista en Instalaciones Sanitarias01 Especialista en Instalaciones de data y comunicaciones01 Especialista en costos y presupuestos. B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO <ul style="list-style-type: none">02 computadora completa o laptop con Core i701 copiladora multifuncional	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
c. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Anexo N° 8) <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.00) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ELABORACIÓN Y/O REFORMULACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS DEFINITIVOS EN SERVICIOS DE MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REMODELACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA COMO COLEGIOS INICIALES, PRIMARIOS, SECUNDARIOS, INSTITUTOS TECNOLÓGICOS, PEDAGÓGICOS, UNIVERSIDADES Y/O ESCUELAS DE FORMACIÓN POLICIAL O MILITAR</p>	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor, la misma que ha sido acreditado según lo solicitado en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor, la misma que ha sido acreditado según lo solicitado en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor, la misma que ha sido acreditado según lo solicitado en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección.	DESCALIFICADO (****)
ESTADO DE CALIFICACION:	CALIFICADO (***)	CALIFICADO	DESCALIFICADO (****)	DESCALIFICADO (****)

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

(***) POSTOR DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO

De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en el ítem:

1. El contrato presentado en el ítem 01, (folios 23 a 32)

De acuerdo del Contrato N° 640-2011-GRH/PR se verifica que el contrato fue suscrito el día 16.12.2011 con un plazo de ejecución del servicio de 90 días calendarios. Que a folio 32 se verifica la conformidad del servicio de elaboración de expediente técnico, suscrito por el sub gerente de estudios, en la cual se indica que el expediente técnico fue aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 1162-2014-GRH de fecha 28/05/2014 y la liquidación técnica financiera fue aprobada mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 1221-2014-GRH de fecha 05/06/2014, esta experiencia se encuentra fuera del periodo máximo de diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas la cual se encuentra determinada en las bases integradas del procedimiento. En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a que se encuentra fuera del límite de tiempo.

2. El contrato presentado en el ítem 04, (folios 91 a 102)

El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia:

Contrato de Consultoría de Obra N° 140-2015-GORE-ICA-DREI/DGA-ABAST suscrito el día 12.10.2015

Resolución Directoral N° 3206, aprobando el expediente técnico del proyecto, emitida el día 05.07.2016

Facturas emitidas, con copia de cheques emitidos y voucher de depósito de detracción.

De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es:

*(...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;** o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).*

Como se puede apreciar el postor presento la Resolución de aprobación del Expediente Técnico, mas no la Liquidación del Contrato, por lo que la acreditación de esta experiencia se encontraría incompleta y no podría ser considerada dentro de la experiencia del postor. Además, se indica que según la Opinión N° 066-2022/DTN, la elaboración de expedientes técnicos es considerada como una prestación única, no pudiendo acreditar pagos a cuenta por la elaboración del expediente, por lo que el comité al haber realizado la sumatoria de los cheques y voucher de depósitos presentados, estos no cumplen con el monto total del contrato, no pudiendo tampoco acreditar la presente experiencia el postor de la segunda forma indicada en las bases del procedimiento.

3. El contrato presentado en el ítem 06, (folios 119 a 137)

De acuerdo del Contrato N° 641-2011-GRH/PR se verifica que el contrato fue suscrito el día 16.12.2011. Que a folio 128 a 129 se verifica la Resolución Ejecutiva Regional N° 2543-2014-GRH/PR de fecha 07/11/2014, de resolución de contrato de consultoría de obra ya que, según la Opinión N° 066-2022/DTN, la elaboración de expedientes técnicos es considerada como una prestación única, no pudiendo acreditar pagos a cuenta por la elaboración del expediente, así como que considera como una única prestación, por lo que la resolución del contrato de consultoría, el proyecto no fue culminado por el postor, motivo por el cual no se podía acreditar como una experiencia valida. Igualmente se indica que la fecha de la emisión de la Resolución de Contrato, se encuentra fuera del plazo de los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos.

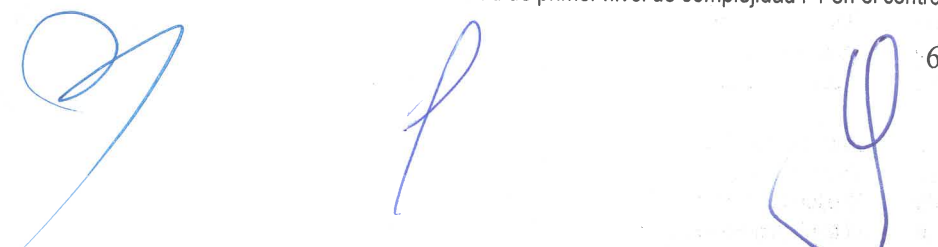
4. El contrato presentado en el ítem 07, (folios 138 a 148)

De acuerdo del Contrato N° 639-2011-GRH/PR se verifica que el contrato fue suscrito el día 16.12.2011. Que a folio 145 a 146 se verifica la Resolución Ejecutiva Regional N° 1917-2014-GRH/PR de fecha 23/10/2012, de resolución de contrato de consultoría de obra ya que, según la Opinión N° 066-2022/DTN, la elaboración de expedientes técnicos es considerada como una prestación única, no pudiendo acreditar pagos a cuenta por la elaboración del expediente, así como que considera como una única prestación, por lo que la resolución del contrato de consultoría, el proyecto no fue culminado por el postor, motivo por el cual no se podía acreditar como una experiencia valida. Igualmente se indica que la fecha de la emisión de la Resolución de Contrato, se encuentra fuera del plazo de los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos.

5. El contrato presentado en el ítem 08, (folios 149 a 160)

De acuerdo del Contrato N° 250-2013-GRH/PR se verifica que el contrato fue suscrito el día 18.03.2013. Cuyo objeto es: Elaboración de Expediente técnico de obra "Instalación de los servicios de Salud de primer nivel de complejidad I-1 en el centro





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

poblado de Cruzpampa, distrito de Pampamarca – Yarowilca - Huánuco”; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria.

Así mismo se indica que el postor adjunto para la acreditación del presente contrato copia de la factura N° 002-20093 y un voucher de depósito; más no un comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, no cumpliendo con la forma de acreditación indicada en las bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos

6. El contrato presentado en el ítem 09, (folios 161 a 168)

El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia:

Contrato N° 031-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED se verifica que el contrato fue suscrito el día 30.01.2015.

Factura N° 002-00104

De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es:

*(...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;** o **(ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).***

Como se puede apreciar el postor presento una copia simple del contrato y una factura, mas no la Liquidación del Contrato o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente; por lo que la acreditación de esta experiencia se encontraría incompleta y no podría ser considerada dentro de la experiencia del postor.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a que no fue acreditada correcta según lo solicitado en las bases del procedimiento de selección.

7. El contrato presentado en el ítem 12, (folios 246 a 269)

El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia:

Contrato N° 008-2019—R-UNH suscrito el día 26.07.2019

Ordenes de Servicios N° 2118 y 2681

Facturas N° 002-00242, 002-00247, 002-00250 y 002-00266

Actas de conformidad de Servicios de fechas 24/09/2019 y 17/08/2021

Cartas N°0270-2019-UEI-DGA-UNH, 044-2021-UEI-DGA-UNH

Acta de aprobación de Elaboración de Expediente técnico “Mejoramiento del servicio de educación Superior Universitaria con fines de investigación y acreditación de la EAP de Ingeniería de Sistemas de la FIES Universidad Nacional de Huancavelica – Sede Daniel Hernández – Tayacaja Huancavelica”

De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es:

*(...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;** o **(ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).***

Como se puede apreciar el postor presento una copia simple del contrato, mas no la Liquidación del Contrato o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente; por lo que la acreditación de esta experiencia se encontraría incompleta y no podría ser considerada dentro de la experiencia del postor.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a que no fue acreditada correcta según lo solicitado en las bases del procedimiento de selección.

8. El contrato presentado en el ítem 13, (folios 270 a 293)

De acuerdo del Contrato N° 050-2019-GG-PJ se verifica que el contrato fue suscrito el día 05.12.2019. Cuyo objeto es: Consultoría de obra para el servicio de Elaboración de Expediente técnico de IOARR “Renovación de obras exteriores, en la corte superior de justicia de Moquegua, provincia Mariscal Nieto, departamento de Moquegua”; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria.

Así mismo se indica que el postor adjunto para la acreditación del presente la Resolución N° 0568-2020-GG-PJ, resolución de aprobación de expediente técnico, mas no de aprobación de liquidación del contrato, así como tampoco presento comprobantes



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, no cumpliendo con la forma de acreditación indicada en las bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos

9. El contrato presentado en el ítem 14, (folios 294 a 308)

De acuerdo del Contrato N° 028-2020-MIGRACIONES-AF se verifica que el contrato fue suscrito el día 09.12.2020. Cuyo objeto es: Consultoría de obra para el servicio de Elaboración de Expediente técnico a nivel de estudio definitivo "Creación de los servicios migratorios brindados por la dependencia de la jefatura zonal de Huancayo – Superintendencia Nacional de migraciones – distrito Huancayo Departamento Junín"; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria.

Así mismo se indica que el postor adjunto para la acreditación del presente copias de cartas emitidas por la entidad contratante así como copias de facturas, mas no una conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, así como tampoco presento comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, no cumpliendo con la forma de acreditación indicada en las bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos

10. El contrato presentado en el ítem 15, (folios 309 a 325)

El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia:

Contrato N° 012-2020-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO fue suscrito el día 13.11.2020.

Acta de conformidad del primer entregable

Informes N° 160-2021-DREC-DIR-DGI, N° 382-2021-DREC-DG, N° 086-2021-DREC-DGI-AINFE-AHHP

Acta de conformidad del segundo informe

Facturas N° 0002-00264 y E001-11

De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es:

(...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) **contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;** o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).**

Como se puede apreciar el postor presento una copia simple del contrato, copias de informes emitidos por la entidad contratante y una factura, mas no una conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, así como tampoco presento comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, no cumpliendo con la forma de acreditación indicada en las bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a que no fue acredita correcta según lo solicitado en las bases del procedimiento de selección.

11. El contrato presentado en el ítem 16, (folios 326 a 347)

De acuerdo del Contrato N° 122-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED se verifica que el contrato fue suscrito el día 25.09.2020. Cuyo objeto es: Elaboración de Expediente técnico y Ejecución de Obra "Construcción del cerco perimétrico de la IRI en Institución Educativa N° 319 CL N° 183354 C.P. San Antonio de Cusicancha, distrito de San Antonio de Cusicancha, provincia de Huaytara, región Huancavelica"; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria. Además, se indica que el presente contrato fue realizado en consorcio, sin embargo, el postor no adjunta en su propuesta el contrato de consorcio en donde se indique sus obligaciones contractuales en la realización de la contratación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación debido a los argumentos antes expuestos

12. El contrato presentado en el ítem 17, (folios 348 a 370)

De acuerdo del Contrato N° 115-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED se verifica que el contrato fue suscrito el día 24.09.2020. Cuyo objeto es: Elaboración de Expediente técnico y Ejecución de Obra "Construcción del cerco perimétrico de la IRI en Institución Educativa N° 620 CL N° 727303 C.P. Fundo Santa Ana, distrito de Casma, provincia de Casma, región Ancash – ÍTEM N°03";



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria. Además, se indica que el presente contrato fue realizado en consorcio, sin embargo, el postor no adjunta en su propuesta el contrato de consorcio en donde se indique sus obligaciones contractuales en la realización de la contratación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación debido a los argumentos antes expuestos

13. El contrato presentado en el ítem 18, (folios 371 a 391)

De acuerdo del Contrato N° 123-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED se verifica que el contrato fue suscrito el día 25.09.2020. Cuyo objeto es: Elaboración de Expediente técnico y Ejecución de Obra "Construcción del cerco perimétrico de la IRI en Institución Educativa N° 22432 CL N° 217896 C.P. Huaraco, distrito de Río Grande, provincia de Palpa, región Ica"; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria. Además, se indica que el presente contrato fue realizado en consorcio, sin embargo, el postor no adjunta en su propuesta el contrato de consorcio en donde se indique sus obligaciones contractuales en la realización de la contratación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación debido a los argumentos antes expuestos

14. El contrato presentado en el ítem 19, (folios 392 a 413)

De acuerdo del Contrato N° 118-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED se verifica que el contrato fue suscrito el día 25.09.2020. Cuyo objeto es: Elaboración de Expediente técnico y Ejecución de Obra "Construcción del cerco perimétrico de la IRI en Institución Educativa N° 521 CL N° 665606 C.P. Nuevo Chimbote, distrito de Nuevo Chimbote, provincia de Santa, región Ancash"; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria. Además, se indica que el presente contrato fue realizado en consorcio, sin embargo, el postor no adjunta en su propuesta el contrato de consorcio en donde se indique sus obligaciones contractuales en la realización de la contratación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación debido a los argumentos antes expuestos

15. El contrato presentado en el ítem 20, (folios 414 a 440)

De acuerdo del Contrato N° 265-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED se verifica que el contrato fue suscrito el día 29.12.2020. Cuyo objeto es: Elaboración de Expediente técnico y Ejecución de Obra "Construcción del cerco perimétrico de la IRI en Institución Educativa N° 86311 CL N° 86311 C.P. La Esperanza, distrito de Anta, provincia Carhuaz, región Ancash"; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria. Además, se indica que el presente contrato fue realizado en consorcio, sin embargo, el postor no adjunta en su propuesta el contrato de consorcio en donde se indique sus obligaciones contractuales en la realización de la contratación.

En ese sentido, no se valida la presente contratación debido a los argumentos antes expuestos

(**) POSTOR ISG ARQUITECTOS & INGENIEROS E.I.R.L.**

El postor presentó 11 ítem de contratos en su Anexo N° 08, después de la revisión realizada por el comité de selección los ítems N° 01, 07, 10 y 11 corresponden a la presente etapa de calificación, por lo que de su revisión se indica que:

De la revisión de la experiencia presentada por el postor, indicadas en el Anexo N° 08 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el ítem N° 11, el postor presentó el Contrato de Servicio de Elaboración de expediente técnico: Colegio Primario de la Asociación Villa Perú Majes Exportadores socios Beneficiarios y la constancia de Conformidad de Servicio

De acuerdo a la Opinión N° 039-2015/DTN, emitida por la OSCE, una constancia de prestación debe contener como mínimo, la siguiente información:

- i) La identificación del contrato u orden de compra o servicio; es decir, su número, objeto, las partes de la relación contractual (la Entidad y el contratista) y la prestación o prestaciones ejecutadas por el contratista.
- ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual.
- iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.

Donde el documento titulado para acreditar las experiencias citadas presentados por el postor no cumple con 02 de los 03 requisitos solicitados por la OSCE, ya que no indica el monto por el cual el proveedor realizó el servicio, así como si existieron penalidades durante la realización del mismo, por lo que estamos ante un documento que no cumple con los requisitos mínimos solicitados, por ende, la acreditación de la experiencia del ítem N° 11, no se encuentra debidamente acreditada y no se considerará para la sumatoria total de la experiencia del postor.

El comité de selección procedió a realizar el cálculo de las experiencias debidamente acreditada por el postor, sin embargo, no



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

llega a acreditar el valor solicitado en las bases integradas del procedimiento, por ende, la propuesta queda **DESCALIFICADA**.

(****) POSTOR CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTOS E INGENIEROS

De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en el ítem:

1. El contrato presentado en el ítem 01, (folios 28 a 37)
Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio (folio 36) no se encuentran definidas las obligaciones de cada consorciado respecto a la ejecución total del servicio y según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor.
2. El contrato presentado en el ítem 02, (folios 38 a 47)
Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio (folio 46) no se encuentran definidas las obligaciones de cada consorciado respecto a la ejecución total del servicio y según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor.
3. El contrato presentado en el ítem 04, (folios 58 a 60)
No se considera el Contrato S/N de 12.12.2024, toda vez que existe una incongruencia en la descripción del proyecto contratado, a folios 59, indica que se contrata la "Elaboración del expediente técnico del colegio VICTOR ANDRES BELAUNDE", sin embargo a folios 58, se indica que se realizó la "Elaboración de expediente técnico de la obra Mejoramiento del servicio educativo en la I.E. 40035 VICTOR ANDRES BELAUNDE DISTRITO DE CERRO COLORADO AREQUIPA - AREQUIPA", lo cual no permite conocer si la documentación presentada pertenece al mismo servicio; por ende no se puede determinar clara e indubitadamente que se presentó la documentación completa para acreditar esta experiencia.

Por lo tanto, la experiencia acredita en los ítems 01,02 y 04 del anexo N° 08 no pueden ser considerados dentro de la experiencia del postor.

El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando una experiencia por el monto de S/ 155,000.00 soles, monto inferior a 1VR, solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; motivo por el cual la oferta del postor procede a quedar **DESCALIFICADA**.

CUARTO: Por lo descrito en el cuadro precedente el Comité de Selección concluye que, de las tres ofertas calificadas, solo dos cumplen con los requisitos de calificación, procediendo a la evaluación de la oferta técnica en merito a lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y de acuerdo a los factores de evaluación señalados en las bases administrativas integradas, conforme a lo establecido en el siguiente detalle:

01 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	
		DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	Puntaje alcanzado
A	OFERTA		
	Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria; durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 2.00 veces el valor referencial: 70.00 puntos M >= 1.50 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: 60.00 puntos M > 1.00 veces el valor referencial y < 1.50 veces el valor referencial:	De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems: 1. El contrato presentado en el ítem 05, (folios 104 a 118) El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia: Contrato de Consultoría de Obra N° 43-2015-SGAMPCH suscrito el día 30.12.2015 Resolución N° 4250-2016-GM/MPCH, aprobando el expediente técnico del proyecto, emitida el día 21.12.2016 Contrato de Consorcio Recibo por Honorarios N° E001-15 y E001-35 Certificado de trabajo De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es: (...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de
			50 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

<p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de expedientes técnicos de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o remodelación de infraestructura educativa como colegios iniciales, primarios, secundarios, institutos tecnológicos, pedagógicos, universidades y/o escuelas de formación policial o militar y/o complejos recreativos, coliseos, locales comunales, parques alamedas.</p>	<p>50.00 puntos</p>	<p><u>servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;</u> o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).</p> <p>Como se puede apreciar el postor presento la Resolución de aprobación del Expediente Técnico, mas no la Liquidación del Contrato, por lo que la acreditación de esta experiencia se encontraría incompleta y no podría ser considerada dentro de la experiencia del postor. Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio (folio 111 a 114) no se encuentran definidas las obligaciones de cada consorciado respecto a la ejecución total del servicio y según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor.</p> <p>2. El contrato presentado en el ítem 11, (folios 228 a 245) El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia: Contrato N° 004-2019-ANA-MGRH/DE suscrito el día 25.06.2019 Carta N°201-2019-ANA-MGRH-DE Orden de Servicio N° OSF-2024-00001008 Facturas N° 002-0241, N° 002-00242 y N° 002-265 Informe de Conformidad Resolución Directoral Ejecutiva N° 035-2019-MGR/DE aprobando el expediente técnico del proyecto, emitida el día 14.10.2019 De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es: (...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de <u>(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;</u> o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).</p> <p>Como se puede apreciar el postor presento la Resolución de aprobación del Expediente Técnico, mas no la Liquidación del Contrato, por lo que la acreditación de esta experiencia se encontraría incompleta y no podría ser considerada dentro de la experiencia del postor.</p> <p>Por lo tanto, la experiencia acredita en el ítem 05 y 11 del anexo N° 08 no puede ser considerado dentro de la experiencia del postor.</p> <p>El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, después de la calificación y evaluación respectiva acreditando un monto de S/ 284,875.05 soles, monto mayor a 1.5 VR y menor a 2 VR, correspondiéndole un puntaje de 60 puntos al postor.</p>	
--	---------------------	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

B	Metodología Propuesta Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Plan de trabajo. 2. Proponer y sustentar la programación de las actividades de la consultoría. 3. Programación de la Consultoría teniendo en cuenta los entregables 4. Cronograma de uso de Personal y Equipos. 5. Identificaciones de facilidades, dificultades y propuestas de solución. 6. Mejoras propuestas al servicio de consultoría.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30.00 puntos	El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección. Con relación de su Metodología Propuesta no desarrolla claramente el siguiente contenido: <ul style="list-style-type: none">• Cronograma de uso de Personal y Equipos El porcentaje de participación de los especialistas: ✓ 01 Especialista en Mobiliario y equipamiento para Infraestructura Educativa ✓ 01 Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas - Electromecánicas ✓ 01 Ingeniero Especialista en Instalaciones Sanitarias ✓ 01 Especialista en Instalaciones de data y Comunicaciones ✓ 01 Especialista en costos y presupuestos. No es acorde a lo solicitado en la presente convocatoria.	00 puntos
	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	Al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes indicado; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.		
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				50 puntos DESCALIFICADO

02 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje máximo del factor <u>100 Puntos</u>	POSTOR	
			CONSORCIO PAUCAR • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE • CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	Puntaje alcanzado
			OFERTA	
A	Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 2.00 veces el valor referencial: 70.00 puntos	De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems: 1. El contrato presentado en el ítem 06, (folios 94 a 100) El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia: Contrato N° 040-2015-MDLJ/AMC suscrito el día 06.11.2015 Contrato privado de consorcio Constancia de conformidad de servicio de consultoría	70 puntos
	Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de expedientes técnicos de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o remodelación de infraestructura educativa como colegios iniciales, primarios, secundarios, institutos tecnológicos, pedagógicos, universidades y/o escuelas de formación policial o militar y/o complejos recreativos, coliseos, locales comunales, parques alamedas.	M >= 1.50 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: 60.00 puntos M > 1.00 veces el valor referencial y < 1.50 veces el valor referencial: 50.00 puntos	Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio (folio 97 a 99) no se encuentran definidas las obligaciones de cada consorciado respecto a la ejecución total del servicio y según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor. 2. El contrato presentado en el ítem 07, (folios 102 a 110) El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia: Contrato N° 002-2016-MDLL/A-ADS N° 003-2015-MDLL/CE suscrito el día 19.01.2016 Contrato privado de consorcio Constancia de conformidad de servicio de consultoría Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio (folio 107 a 109) no se encuentran definidas las obligaciones de cada consorciado respecto a la ejecución total del servicio y según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

			<p>contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor.</p> <p>Por lo tanto, la experiencia acredita en el ítem 06 y 07 del anexo N° 08 no puede ser considerado dentro de la experiencia del postor.</p> <p>El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, después de la calificación y evaluación respectiva acreditando un monto de S/ 557,994.43 soles, monto mayor a 2 VR, correspondiéndole un puntaje de 70 puntos al postor.</p>	
B	<p>Metodología Propuesta</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Plan de trabajo.2. Proponer y sustentar la programación de las actividades de la consultoría.3. Programación de la Consultoría teniendo en cuenta los entregables4. Cronograma de uso de Personal y Equipos.5. Identificaciones de facilidades, dificultades y propuestas de solución.6. Mejoras propuestas al servicio de consultoría.	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30.00 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>	<p>El postor desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.</p>	30 puntos
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				100 puntos CALIFICADO

03 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje máximo del factor <u>100 Puntos</u>	POSTOR	Puntaje alcanzado
			CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS • CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. • VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO CONSORCIO	
			OFERTA	
A	<u>Experiencia del Postor en la Especialidad</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de expedientes técnicos de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o remodelación de infraestructura educativa como colegios iniciales, primarios, secundarios, institutos tecnológicos,	M >= 2.00 veces el valor referencial: 70.00 puntos M >= 1.50 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: 60.00 puntos M > 1.00 veces el valor referencial y < 1.50 veces el valor referencial: 50.00 puntos	De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems: 1. El contrato presentado en el ítem 02, (folios 56 a 65) De la revisión del Contrato N° 001-2014-GRLL-GRAB se verifica que el contrato fue suscrito el día 03.01.2014 con un plazo de ejecución del servicio de 120 días calendarios. Que a folio 65 se verifica una constancia de prestación N° 011-2015-GRCO suscrito por el Ing. Carlos Cesar Avalos Capristán de la Gerencia de Contrataciones en la cual hace referencia lo siguiente (Según Acta de conformidad de la referencia). Sin embargo, de la lectura del presente documento, no se puede verificar, la fecha de conformidad emitida a la presente contratación (Conformidad emitida por la Sub Gerencia de Estudios definitivos), esto con el fin de poder determinar si la presente contratación, se encuentra dentro del periodo máximo de diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas. En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a que no se puede determinar clara e indubitadamente la fecha de conformidad de la presente contratación (Fecha del documento emitido por la Sub Gerencia de Estudios) y con ello determinar si la presente contratación se encuentra dentro del límite máximo de diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas. Por lo tanto, la experiencia acredita en el ítem 02 del anexo N° 08 no puede ser considerado dentro de la experiencia del postor.	60 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PAUCARPATA

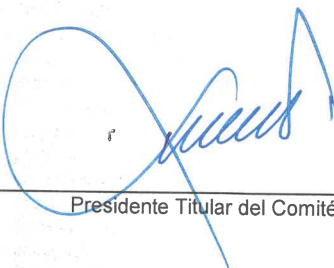
COMITÉ DE SELECCION

	pedagógicos, universidades y/o escuelas de formación policial o militar y/o complejos recreativos, coliseos, locales comunales, parques alamedas.		El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando un monto de S/ 414,139.52 soles, monto mayor a 1.5 VR y menor a 2 VR, correspondiéndole un puntaje de 60 puntos al postor.	
B	Metodología Propuesta Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Plan de trabajo. 2. Proponer y sustentar la programación de las actividades de la consultoría. 3. Programación de la Consultoría teniendo en cuenta los entregables. 4. Cronograma de uso de Personal y Equipos. 5. Identificaciones de facilidades, dificultades y propuestas de solución. 6. Mejoras propuestas al servicio de consultoría.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30.00 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	El postor desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.	90 puntos
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				90 puntos CALIFICADO

De acuerdo a lo establecido en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos; por lo que superando el puntaje antes descrito pasan a la etapa de evaluación económica los postores que lograron obtener el puntaje mínimo indicado, ello según al cuadro de evaluación precedente de cada postor.

Se da por concluido el acto de admisión y calificación, siendo las 10:00 horas del mismo día y sin más asunto que tratar, suscribieron la presente en señal de conformidad el Comité de Selección.


Comité de Selección



Presidente Titular del Comité



Primer Miembro Titular



Segundo Miembro Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

ACTA N° 07-AS014/CS

EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDP-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA:

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO A NIVEL DE ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL, SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 40315 JOSÉ MARÍA ARGUEDAS, DISTRITO DE PAUCARPATA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CUI 2630216

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Paucarpata, siendo las 15:00 horas del día 14 de febrero del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Paucarpata, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 014-2024-MDP** designados mediante FORMATO N° 002-2024-AS 024/OLSA de fecha 28 de octubre del 2024, y reconfirmado mediante Informe N° 079-2025-OLSA-MDP y aprobado mediante FORMATO N° 005-2024-AS 024/OLSA de fecha 29 de enero del 2025 a fin de efectuar la admisibilidad y calificación de las ofertas. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

Comité de Selección

- | | |
|--------------------------------|------------------------|
| ▪ JOSÉ ANTONIO ZEA DIAZ | (Presidente Titular) |
| ▪ JAIR GRANDA VALDIVIA | (1er. Miembro Titular) |
| ▪ CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA | (2do. Miembro Titular) |

El Comité de Selección de Selección, ha cumplido con publicar la admisión y calificación de ofertas en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 014-2024-MDP-2**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y,

PRIMERO: El Comité de Selección evalúa la oferta económica y determina el puntaje total de la oferta de los postores que pasaron a esta etapa, ello de conformidad con lo numerales 83.2, 83.3 y 83.4 del artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases administrativas integradas, según el detalle siguiente:

POSTOR	PUNTAJE TECNICO		PUNTAJE ECONOMICO			PUNT.	• BONIF. MYPE (5%)	PUNT. TOTAL	Orden de Prelación Adjudicado
	Punt.	Pond. 0.8	Propuesta Económica (soles)	Ptaje. Evalu. Económico P = Om X PMP/oi	Pond. 0.2				
CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS • CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. • VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	90	72.00	S/ 231,035.42	100	20.00	92.00	• 4.60 puntos por MYPE, acredita la bonificación conforme a Ley.	96.60	2do Lugar
CONSORCIO PAUCAR • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE • CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	100	80.00	S/ 231,035.42	100	20.00	100.00	• 5.00 puntos por MYPE, acredita la bonificación conforme a Ley.	105.00	1er Lugar ADJUDICADO



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

SEGUNDO: Teniendo el Comité de Selección los resultados a la vista y descritos en el cuadro precedente, se procede a otorgar la buena pro por unanimidad al postor que cumplió con la totalidad de la presentación de documentación requerida según las bases administrativas integradas; por lo que se determina en:

OTORGAR LA BUENA PRO PARA LA:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MDP-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO:

"MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N°40185 SAN JUAN BAUTISTA DE JESUS, DISTRITO DE PAUCARPATA - AREQUIPA - AREQUIPA" CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2113980.

POSTOR ADJUDICADO : **CONSORCIO PAUCAR**

- SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE con RUC N° 10423344909
- CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C. con RUC N° 20600578252

REPRESENTANTE COMÚN : SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE, identificado con DNI N° 42334490

DOMICILIO COMÚN : Calle las Piscinas N° 115 distrito de Sabandia, Provincia y Departamento de Arequipa

MONTO ADJUDICADO : S/ 231,035.42 (Doscientos treinta y un mil treinta y cinco con 42/100 soles)

El resultado del presente procedimiento de selección será publicado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el mismo que se entenderá notificado el mismo día de su publicación de conformidad a lo establecido en el numeral 76.3 del Artículo 76° y Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

Se da por concluida la reunión, siendo las 16:00 horas del día presente, la que suscribimos en señal de conformidad.

Comité de Selección

Presidente Titular del Comité

Primer Miembro Titular

Segundo Miembro Titular