



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MAZAMARI**

**COMITÉ
DE SELECCIÓN**

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN Y DE OFERTAS TÉCNICAS

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDM/CS
PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE
LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA INTEGRADA JAIME CERRON PALOMINO, DISTRITO DE MAZAMARI –
SATIPO – JUNÍN, CON CUI N° 2340641.**

En el ambiente de la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Mazamari, ubicado en la Av. Perú S/N (costado del colegio Mariátegui), Distrito de Mazamari, Provincia de Satipo, Departamento de Junín; siendo las 08:00 horas del día 06 de marzo de 2025, se reúnen los miembros del Comité de Selección reconstituidos y designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 013-2025-GM/MDM, de fecha 28 de enero del 2025, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INTEGRADA JAIME CERRON PALOMINO, DISTRITO DE MAZAMARI – SATIPO – JUNÍN, CON CUI N° 2340641**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- LIC. ADM. HUGO MANUEL TAPE GARCIA
- ING. MELQUIADES VILCHEZ CHAMORRO
- ING. DENNIS OSWALDO RAMOS CASO

**PRESIDENTE TITULAR
1ER MIEMBRO TITULAR
2DO MIEMBRO TITULAR**



I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	
1	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	18/02/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10191882399	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	09/02/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA	03/02/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	10198427913	HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO	25/02/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	03/02/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	10200709875	ANGUIS CHAVEZ DAVID JOHANN	09/02/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	10214007881	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	09/02/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	10238537555	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	03/02/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	02/02/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	10329219955	NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	01/02/2025	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	10412348236	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	06/02/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	10427695358	LOZANO LOZANO JUAN CARLOS	02/02/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	10464939011	PONCE ESPIRITU GEAN KEWIN	05/02/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	10467911606	LLANCO CHAVEZ SMITH	09/02/2025	No válido
15	Proveedor con RUC	10467911606	LLANCO CHAVEZ SMITH	09/02/2025	No válido
16	Proveedor con RUC	10467911606	LLANCO CHAVEZ SMITH	09/02/2025	No válido
17	Proveedor con RUC	20406468764	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	04/02/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/02/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	01/02/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20568038402	MISUYA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/02/2025	Válido
21	Proveedor con RUC	20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	18/02/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20574610045	BALESTRA S.A.C.	04/02/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA & C S.A.C.	04/02/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20607917508	GRUPO ZP & LL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/02/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20613455966	SMITH BUILDERS GROUP CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA S.A.C.	26/02/2025	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
Nomenclatura : AS-SM-1-2025-MDM/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Consultoría de Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INTEGRADA JAIME CERRON PALOMINO, DISTRITO DE MAZAMARI, SATIPO - JUNÍN, CUI N° 2340641

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INTEGRADA JAIME CERRON PALOMINO, DISTRITO DE MAZAMARI, SATIPO - JUNÍN, CUI N° 2340641			
10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	27/02/2025	10:57:55	Electronico
10191882399	CONSORCIO SUPERVISOR KUELAP	27/02/2025	17:30:41	Electronico
20529241039	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	27/02/2025	21:42:32	Electronico
10427695358	CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI	27/02/2025	22:37:13	Electronico
10198427913	consorcio supervisark	27/02/2025	22:58:06	Electronico
20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	27/02/2025	23:45:12	Electronico

Nota: La oferta de roma, integrado por (MISUYA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20568038402 y CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20603430086); el estado de su propuesta se encuentra en "**BORRADOR NO ENVIADO**" por lo que el comité de selección no realizará la apertura electrónica de dicha oferta, así mismo "Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponde a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado enviado. las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado borrador, no son consideradas por la entidad", según lo establecido en la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD; Disposiciones Aplicables para el acceso y registro de Información en el sistema electrónico de contrataciones del estado".

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
4	20568038402	roma	27/02/2025	23:58:33	20568038402	---	---	Borrador no enviado	Valido		👁

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	RESULTADO
----------	--	-----------



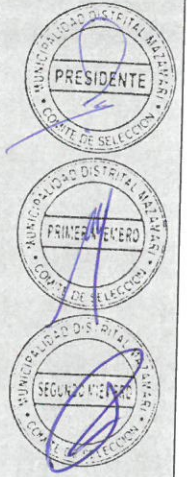


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (...)	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, contenidas el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
1	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
3	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
4	CONSORCIO SUPERVISOR KUELAP	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 1)
5	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 2)
6	CONSORCIO SUPERVISARK	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO





IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

Acto seguido, se procede a verificar si las ofertas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, teniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES		
	POSTOR 1 CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	POSTOR 2 CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI	POSTOR 3 GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL*			
A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
RESULTADO	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES
	POSTOR 4 CONSORCIO SUPERVISARK
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL*	
A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	SI CUMPLE
RESULTADO	CALIFICADA



(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

En concordancia con el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, por lo tanto, solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en los párrafos precedentes.

V. EVALUACIÓN TÉCNICA

El Comité de Selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV, conforme al siguiente detalle:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES			
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	POSTOR 1 CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	POSTOR 2 CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI	POSTOR 3 GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	POSTOR 4 CONSORCIO SUPERVISARK
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda <u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, (...).	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 1.5¹ veces el valor referencial: 70 puntos M >= 1.25 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 60 puntos M > 1² veces el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial: 50 puntos	SI CUMPLE Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, superan el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas por lo que cumple con el monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. Por lo que se le asignará un puntaje de: (70 PUNTOS)	SI CUMPLE Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, superan el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas por lo que cumple con el monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. Por lo que se le asignará un puntaje de: (60 PUNTOS)	SI CUMPLE Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, superan el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas por lo que cumple con el monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. Por lo que se le asignará un puntaje de: (70 PUNTOS)	SI CUMPLE Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, superan el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas por lo que cumple con el monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. Por lo que se le asignará un puntaje de: (70 PUNTOS)
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	CONSORCIO SUPERVISARK



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

Evaluación:		NO CUMPLE (00 PUNTOS)	SI CUMPLE (30 PUNTOS)	NO CUMPLE (00 PUNTOS)
<p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Introducción</p> <ul style="list-style-type: none"> Define y señala información introductoria de una metodología de gestión de proyectos aplicable al presente servicio de consultoría. <p>2. Antecedentes</p> <ul style="list-style-type: none"> Señala información histórica relacionada al proyecto consignando la fuente información utilizada por cada antecedente. <p>3. Objetivos</p> <ul style="list-style-type: none"> Señala objetivos relacionados con el presente servicio de consultoría. <p>4. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta calendario de trabajo Gantt acorde a los términos de referencia. El calendario debe indicar el comienzo y fin de cada actividad. <p>5. Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta: Desarrolla un plan de trabajo acorde a la metodología de gestión de proyectos definida y considerando mínimamente lo siguiente:</p> <p>a) Información demográfica y geográfica del proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> Señala información demográfica y geográfica del proyecto objeto de 	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p style="text-align: center;">[30] puntos</p> <p>No Desarrolla la metodología que sustenta la oferta.</p> <p style="text-align: center;">00 puntos</p>			



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

<p>supervisión</p> <p>b) El plazo del servicio de consultoría.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Señala información del plazo del servicio de consultoría, con sus respectivas disposiciones de comienzo y fin según sus etapas. <p>c) Las obligaciones del consultor acorde a los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Señala las obligaciones del consultor según los términos de referencia. <p>d) Las obligaciones de los integrantes del consorcio. (en caso el consultor sea consorcio).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realiza un plan de trabajo según las obligaciones asumidas por los integrantes del consorcio. <p>e) Actividades del consultor antes, durante y posterior a la supervisión de obra.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Señala actividades antes del inicio de la etapa de supervisión de obra. • Señala actividades durante la etapa de supervisión de obra. • Señala actividades posteriores a la etapa de supervisión de obra. <p>f) Sistemas de control.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Administrativo de la consultoría. - Señala información respecto al control administrativo de la consultoría. • Técnico de la consultoría. - Señala información respecto al control técnico de la consultoría. • Económico de la consultoría. - Señala información respecto al control económico de la consultoría. <p>6. Gestión de Recursos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Efectuar una descripción y programación, 					
--	--	--	--	--	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

	<p>del uso de cada uno de los recursos previstos en la estructura de costos del servicio de consultoría.</p> <p>7. Mejora al detalle de los entregable y/o informes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Señalar propuestas para la mejora de cada uno de los entregables y/o informes relacionados con el presente servicio de consultoría. <p>8. Asignación de responsabilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenta una matriz de asignación de responsabilidades RACI de todo el personal previsto en los términos de referencia. <p>9. Conclusiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consigna conclusiones que guardan relación y/o vinculación con el plan de trabajo desarrollado. <p>10. Plan de riesgos. Desarrollo de riesgo del desarrollo integral del servicio</p> <p>11. Recomendaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Detalla recomendaciones para el cumplimiento efectivo del plan de trabajo desarrollado. <p>12. Anexos</p> <ul style="list-style-type: none"> • En caso la metodología propuesta evidencie la utilización de imágenes, se deberá justificar en la presente sección el uso de cada ilustración gráfica. <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>			
--	---	--	--	--



COMITÉ DE SELECCIÓN
"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MAZAMARI**

**COMITÉ
DE SELECCIÓN**

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

Luego de revisado la propuesta de los postores, el Comité de Selección otorga puntuación correspondiente a los postores **CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI y GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL**; en ese sentido, visto el puntaje obtenido y de conformidad a lo establecido en las bases donde se especifica que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos; por lo tanto, los postores **CONSORCIO CONSULTOR MAZAMARI y GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL**, pasan a la etapa de Evaluación de Oferta Económica.

Siendo las 16:00 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.

ING. MELQUIADES VILCHEZ
CHAMORRO
Primer Miembro Titular
Comité del Selección

LIC. ADM. HUGO M. TAIPE GARCIA
Presidente Titular
Comité de Selección

ING. DENNIS O. RAMOS CASO
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

ANEXO 01

POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR KUELAP
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El comité de selección por UNANIMIDAD, considera NO ADMITIDO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:

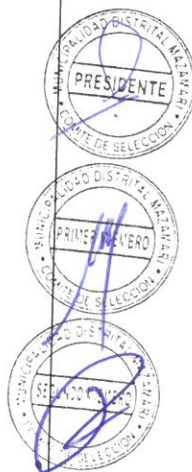
- De la revisión al anexo N° 5 (promesa e consorcio) en las bases del procedimiento de selección se precisa lo siguiente: Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las (...). Asimismo, en el numeral 1.7) Presentación y apertura de ofertas, de la SECCIÓN GENERAL – CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, se precisa 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS: (...); El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Al respecto de la revisión del anexo N° 5 (Promesa de consorcio) presentado por el postor, se precisa que dicho documento es ilegible, lo cual se muestra a continuación:

CERTIFICO: QUE LA FIRMA QUE FIGURA EN EL ANVERSO CORRESPONDE A: RODIN HERIBERTO MAS CANOS, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 26697532, SE DEJA CONSTANCIA DE HABER EFECTUADO LA IDENTIFICACIÓN POR COMPARACIÓN BIOMÉTRICA (NÚMERO DE CONSULTA: 0111556730). LA NOTARIA QUE SUSCRIBE NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO. TAMBORANDE, VEINTISEIS (26) DE FEBRERO DEL 2025.

GINA GUEVARA RUIZ
NOTARIA DE PIURA

GR
NOTARIA
GUEVARA
RUIZ
R. CASTILLA ESQ. JR. PAITA
TAMBORANDE PIURA



Como se puede evidenciar la legalización del consorciado N° 1 es ilegible, siendo ello un requisito donde necesariamente la promesa de consorcio para considerarse valida, es que las firmas de los integrantes del consorcio o de sus respectivos representantes, hayan sido legalizados ante el notario público, requisito cuyo cumplimiento no es posible identificar en la promesa de consorcio presentado por el postor. Por otro lado; el postor señala en su anexo N° 2, literal v. "conocer, aceptar y someterse a las bases integradas y reglas del procedimiento de selección", por lo tanto, éste es responsable de la documentación que presenta, debiendo ser la misma objetiva, precisa, clara y congruente entre sí sobre ello cabe precisar que, "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).

En ese sentido y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o



MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ
DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Por las razones expuestas este comité de selección considera por unanimidad **NO ADMITIDA** la presente oferta

ANEXO 02

POSTOR	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

Se considera NO ADMITIDO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:
Concerniente al ANEXO N° 4 de la oferta, el postor no indica de manera correcta el plazo de la ejecución de la ejecución del servicio de consultoría de obra, puesto que el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de contratación de Esquema Mixto de Tarifas y Suma Alzada, lo cual se encuentra tipificado en el numeral 1.6 del capítulo I de las bases integradas. Asimismo, el numeral 1.8 de las bases integradas indica claramente el plazo de prestación del servicio para la supervisión de la obra (365 días calendarios) y el plazo para la liquidación de la obra (**60 días calendarios**). Cabe indicar que el capítulo II de las bases integradas en el numeral 2.6) indica: **TARIFAS**, para la supervisión de la obra y Suma Alzada para la etapa de la liquidación de la obra. Por otro lado, se precisa que el literal c) del artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado - Decreto Supremo N° 344-2018-EF, taxativamente indica: c) Esquema mixto de suma alzada, tarifas y/o precios unitarios, aplicable para la contratación de servicios en general, obras y consultoría de obras.(...).

En tal sentido, los detalles de lo ofertado por el postor en el anexo 04 de su oferta, es ambigua, contradictoria e incongruente con lo establecido en las bases integradas. al respecto el postor oferta lo siguiente: lo cual es una información incongruente.

Descripción	Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra
Actividades preliminares.	
Actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra (control de obra, presentación de informes mensuales como valorizaciones y del servicio de supervisión)	365 DÍAS CALENDARIO
Actividades finales	
Recepción de obra	
Revisión y conformidad de la liquidación del contrato de obra	30 DÍAS CALENDARIO
TOTAL:	425 DÍAS CALENDARIO

Huanuco, 27 de febrero del 2025.

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Asimismo, se trae a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, quien se ha pronunciado indicando taxativamente que: "... Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente de lo real alcance de la misma, por lo que ésta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (**Ver. Resolución N° 381-2019-TCE-S1).** (**negrita, cursiva y subrayado es nuestro**).



Por otro lado; el postor señala en su anexo N° 2, literal v. "conocer, aceptar y someterse a las bases integradas y reglas del procedimiento de selección", por lo tanto, éste es responsable de la documentación que presenta, debiendo ser la misma objetiva, precisa, clara y congruente entre sí, del mismo modo, se indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, toda vez que alteraría de manera sustancial la esencia de la oferta y se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, ya que, al hacerlo existiría privilegios o ventajas que favorezcan al presente postor.

Cabe señalar que "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben formularse las ofertas y efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Ver Resolución N° 01561-2022-TCE-S2)

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, este comité despliega sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Este comité de selección considera por unanimidad **NO ADMITIDA** la presente oferta

ANEXO 03

POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y MS SERVICIOS S.A.C.)
CONDICIÓN	DESCALIFICADO
El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADA la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:	
En las bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece entre otros el factor de evaluación: "METODOLOGÍA PROPUESTA" , el cual contempla la posibilidad de acreditar mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto: De acuerdo a la evaluación realizada por el comité de selección concerniente al numeral 3) OBJETIVOS (folio 670) de su oferta, el postor indica: <u>el Servicio de consultoría de obra tiene como objetivo central la supervisión y gestión de la instalación del servicio de saneamiento, garantizando el éxito del proyecto, cuyo propósito es contribuir al bienestar de la comunidad local, proporcionando empleo, (...)</u> , al respecto el presente servicio de consultoría de obra tiene por objeto según lo indicado en el numeral 1.2) del capítulo I – Generalidades – de la Sección Específica, la contratación del servicio de consultoría de obra para LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INTEGRADA JAIME CERRON PALOMINO, DISTRITO DE MAZAMARI – SATIPO – JUNÍN" , CON CUI N° 2340641 de la evaluación realizada por el comité de selección, este comité no encuentra vinculación entre lo descrito en la oferta (objetivos) con la solicitado en las bases estándar del procedimiento de selección, numeral 1.2) Objetivo. Al respecto la finalidad de la presente consultoría es la supervisión de obras relacionados a instituciones educativas y afines, por lo tanto, el comité de selección no encuentra relación entre lo ofertado (3.- objetivos) y lo solicitado en las bases integradas.	
Asimismo; el postor indica en su oferta folio (680) las obligaciones del supervisor de obra; en la que precisa la <u>movilización e instalación del residente de obra</u> , en esa misma línea en el folio (693) en lo correspondiente a las actividades de control de instalaciones sanitarias, el postor indica que el especialista en instalaciones sanitarias participará como miembro de en los comités de recepción de las obras, siendo ello una información inexacta, por lo que, el comité de selección no encuentra relación entre lo ofertado y lo solicitado en las bases integradas. Por lo que se trae a colación la Resolución N° 1251-2022-TCE-S2 , en cuya sumilla precisa <u>"el comité de selección, deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencias e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del estado"</u> .	





MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ
DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2**, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y aunado a ello, se precisa que la **Resolución N° 0312-2016-TCE-S4**, manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas. Por las consideraciones expuestas, al no haberse cumplido con lo dispuesto en las bases integradas este comité de selección dispone que no se le asigne puntaje. Por los fundamentos antes descritos.

Este comité de selección considera por unanimidad **DESCALIFICADA** la presente oferta

ANEXO 04

POSTOR	CONSORCIO SUPERVISARK (PAUCAR CAMPOSANO PEDRO RENEE Y HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO)
CONDICIÓN	DESCALIFICADO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADA la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:

En las bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece entre otros el factor de evaluación **"METODOLOGÍA PROPUESTA"**, el cual contempla la posibilidad de acreditar mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto:

De acuerdo a la evaluación realizada por el comité de selección respecto al numeral 5) **Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta**, literal D) obligaciones de los integrantes del consorcio, en los (folio: 514 y 515) de su oferta el postor indica:

N°	OBLIGACIONES DEL ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS
	Actividades del personal
1.0	Revisión del Expediente Técnico en lo referente a las Instalaciones Sanitarias planteadas.
(...)	
9.0	Elaborar informes técnicos de la especialidad, según los requerimientos de las Supervisión de Obra.
10.0	Participar como miembro en los comités de recepción de las obras.
11.0	Otras actividades dispuestas por el Supervisor de Obra.

Al respecto en el numeral 10.0 de las obligaciones del especialista en instalaciones sanitarias se señala que participara como miembro en los comités de recepción de las obras, siendo ello una información inexacta, asimismo en el folio 589 de su oferta el postor indica, que para la recepción y liquidación de obra:

ETAPA II: RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA

A. PERSONAL TÉCNICO Y ADMINISTRATIVO	¿PAGADO MES CORRESP?	DEUDAS PENDIENTES	TOTAL	OBSERVACIÓN
Supervisor de Obra	MARZO 2026	NO	SI #####	-----
Especialista Costos y Liquidación (Contratado)	MARZO 2026	NO	SI #####	-----
Asistente Administrativo (Contratado)	MARZO 2026	NO	SI #####	-----

Asimismo; en el folio 592 de su oferta el postor indica:

A. PERSONAL TÉCNICO Y ADMINISTRATIVO

Supervisor de Obra	Para la etapa de liquidación de la obra, solo se requiere la participación del Supervisor de obra, la contratación de un especialista en costos y liquidación para la parte técnica, y un asistente administrativo.
Especialista Costos y Liquidación (Contratado)	
Asistente Administrativo (Contratado)	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

Al respecto, para la etapa de la liquidación de obra solo se requiere la participación del supervisor de obra, asimismo en el gasto de supervisión contemplados en el expediente técnico solo se consideran Al supervisor y a los especialistas:

ITEM	DESCRIPCION	Unidad	Cantidad	% Participación
01	GASTOS VARIABLES			
01.01	Personal Técnico y Administrativo			
01.01.01	Supervisor de Obra	Mes	12.00	1.00
01.01.02	Especialista en Arquitectura	Mes	12.00	0.50
01.01.03	Especialista en Estructuras	Mes	12.00	0.50
01.01.04	Especialista en Instalaciones Electricas	Mes	12.00	0.50
01.01.05	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Mes	12.00	0.50
01.01.06	Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo	Mes	12.00	1.00

Tal como se aprecia el cuadro, el presupuesto del expediente solo a considerado al supervisor y a los especialistas, por lo tanto, lo ofertado en su metodología es incongruente con lo establecido en presupuesto de gastos de supervisión, en ese sentido y en estricta concordancia con la **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2**, donde indica que: **Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).** En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y aunado a ello, se tiene la **RESOLUCIÓN N° 0381-2019-TCE-S1 (...)** **cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentre ofertando sin recurrir a Interpretaciones "**

Asimismo; en el numeral 10 de la metodología se solicita el desarrollo del plan de riesgos, al respecto el postor desarrolla en su oferta el plan de riesgos, pero no precisa nada sobre la DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD, GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS y que tampoco se registró por dicha directiva, lo cual es de aplicación obligatoria, demostrando con ello que al momento de realizar el servicio de consultoría para la supervisión de obra, el postor no tendrá en cuenta la mencionada directiva que es de uso obligatorio.

(...), debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, **debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria

Asimismo, cabe indicar que el postor al momento de registrar el porcentaje de participación de sus consorciados en el seace; indica como se aprecia en el siguiente cuadro

Integrantes del consorcio

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación	País Origen	MYPE	Empresa integrada por discapacitados	Estado de Consentimiento
1		10200585416	PAUCAR CAMPOSANO PEDRO RENEE	Consultor de Obras	70.00	PERU	SI	No	Aceptado
2		10198427913	HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO	Consultor de Obras	30.00	PERU	SI	No	Aceptado

(imagen extraída de la plataforma del seace)

Asimismo, según su promesa de consorcio ANEXO 5 de su oferta (folio 25) indica lo siguiente:

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

1	OBLIGACIONES DE: PEDRO RENEE PAUCAR CAMPOSANO	[50.00%]
	- Supervisión de la obra.	
	- Responsable de la parte administrativa del consorcio.	
	- Coordinación y supervisión del equipo técnico.	
2	OBLIGACIONES DE: YONESSI SATURNINO HERQUINIO CHUQUILLANQUI	[50.00%]
	- Supervisión de la obra.	
	- Responsable de la parte administrativa del consorcio.	
	- Coordinación y supervisión del equipo técnico.	
TOTAL OBLIGACIONES		100.00%





MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MAZAMARI

COMITÉ
DE SELECCIÓN

AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PEUANA

Al respecto el postor presentó una oferta inconsistente, incongruente y no idónea pues afecta el extremo de la identificación del porcentaje de participación aspecto relevante que debe ser evaluado para verificar la idoneidad de la oferta en todo procedimiento de selección. Al respecto todos los postores tienen el deber de diligencia, de realizar un adecuado registro de sus ofertas en el SEACE, evitando situaciones de incongruencia que puedan generar la invalidez de la misma. Dicha postura ha sido ratificada por el Tribunal en diversos pronunciamientos, asimismo, el comité de selección tiene la obligación de no admitir las propuestas que no cumplan con brindar información clara, consistente y no sujeta a interpretación o corrección por parte del comité de selección; caso contrario, se afectaría la imparcialidad y objetividad en el trato a los postores. En esa línea se trae a colación la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1 "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". Por los fundamentos antes descritos.

Este comité de selección considera por unanimidad **DESCALIFICADA** la presente oferta

