



## Municipalidad Distrital de Cayma

### ACTA N°01

#### ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA (AS) N°012-2025-MDC

#### CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA TRAMO: INTERSECCION VIA NORTE – CALLE 02 DE AA.HH. CESAR VALLEJO CON LA CALLE 6 AV. SOL DE ORO HASTA LA VIA ESTE DEL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA, III ETAPA CON CUI 2525700".

En el Distrito de Cayma, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (19) de mayo del año dos mil veinticinco, en la oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Cayma, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Mg. Henry Gustavo Motta Moreno – Presidente Titular, Ing. Dan Dalí Galicia Fernández – Miembro Titular 1, Arq. Carola Fernanda Salas Morán – Miembro Titular 2; designados con Resolución de la Oficina de Administración N°111-2025-MDC, para llevar a cabo la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección para contratación del servicio de consultoría de obra SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA TRAMO: INTERSECCION VIA NORTE – CALLE 02 DE AA.HH. CESAR VALLEJO CON LA CALLE 6 AV. SOL DE ORO HASTA LA VIA ESTE DEL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA, III ETAPA CON CUI 2525700", aconteciendo lo siguiente:

**PRIMERO:** El comité de selección hace constar los registrados como participantes a través de la página web del SEACE, teniendo los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10024142634	
2	Proveedor con RUC	10024367911	BLANCO MAMANI RUBEN DARIO	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10024367911	
3	Proveedor con RUC	10024486058	AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN	10/04/2025	Válido		10/04/2025	10024486058	
4	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10105873650	
5	Proveedor con RUC	10238635859	VARGAS MAMANI NICOMEDES	10/04/2025	Válido		10/04/2025	10238635859	
6	Proveedor con RUC	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	13/04/2025	Válido		13/04/2025	10247121205	
7	Proveedor con RUC	10292302971	OVIEDO MIRANDA HELBERT HUBERT	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10292302971	
8	Proveedor con RUC	10292943062	OVIEDO MIRANDA CARLOS GODOFREDO RENE	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10292943062	
9	Proveedor con RUC	10293354346	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	13/04/2025	Válido		13/04/2025	10293354346	
10	Proveedor con RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10293390377	
11	Proveedor con RUC	10295470513	MUÑOZ OYOLA UBELINDA OBDULIA	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10295470513	
12	Proveedor con RUC	10296062818	RUEDA YATTO JORGE ALBERTO	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10296062818	
13	Proveedor con RUC	10297323518	YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10297323518	
14	Proveedor con RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	10/04/2025	Válido		10/04/2025	10297377863	
15	Proveedor con RUC	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	12/04/2025	Válido		12/04/2025	10405214607	
16	Proveedor con RUC	10406703857	OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL	27/04/2025	Válido		27/04/2025	10406703857	
17	Proveedor con RUC	10407199231	CALLATA TOLEDO CHRISTIAN	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10407199231	
18	Proveedor con RUC	10408552333	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10408552333	
19	Proveedor con RUC	10411877391	MAMANI JIHUALLANCA JOSE MANUEL	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10411877391	
20	Proveedor con RUC	10412655937	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO	12/04/2025	Válido		12/04/2025	10412655937	
21	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	08/04/2025	Válido		08/04/2025	10423344909	
22	Proveedor con RUC	10424199856	ARCE HUAYTA MARK	10/04/2025	Válido		10/04/2025	10424199856	
23	Proveedor con RUC	10438673119	MAMANI APAZA PERCY RENE	29/04/2025	Válido		29/04/2025	10438673119	
24	Proveedor con RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20454413262	
25	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20498186379	
26	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20518861604	
27	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20555976268	
28	Proveedor con RUC	20559086135	HAGOT CONSTRUCCIONES S.A.C.	29/04/2025	Válido		29/04/2025	20559086135	
29	Proveedor con RUC	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	29/04/2025	Válido		29/04/2025	20600578252	
30	Proveedor con RUC	20604357951	FAPECONS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	29/04/2025	Válido		29/04/2025	20604357951	
31	Proveedor con RUC	20605563253	MAJIHSA MATERIALES Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	29/04/2025	Válido		29/04/2025	20605563253	





## Municipalidad Distrital de Cayma

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
32	Proveedor con RUC	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/04/2025	Válido		11/04/2025	20606092165	

**SEGUNDO:** Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que presentaron propuestas a través de la plataforma SEACE de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10297323518	CONSORCIO VALLEJO	30/04/2025	20:54:21	10297323518	30/04/2025	21:38:01	Enviado	Valido		
2	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	30/04/2025	22:34:05	10423344909	30/04/2025	22:34:19	Enviado	Valido		
3	10296062818	CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC	30/04/2025	23:02:42	10296062818	30/04/2025	23:08:16	Enviado	Valido		
4	10024486058	CONSORCIO CAYMA	30/04/2025	22:08:53	10024486058	30/04/2025	22:11:45	Enviado	Valido		
5	10293354346	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	30/04/2025	19:07:31	10293354346	30/04/2025	19:08:51	Enviado	Valido		
6	10406703857	OVIDEO MAMANI FRANCISCO RAUL	30/04/2025	21:21:00	10406703857	30/04/2025	21:21:26	Enviado	Valido		
7	10295470513	CONSORCIO SUPERVISOR CESAR VALLEJO	30/04/2025	23:39:09	10295470513	30/04/2025	23:54:11	Enviado	Valido		

**TERCERO:** Acto seguido se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, habiéndose determinado que:

1. El postor **CONSORCIO VALLEJO** (Integrado por YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE y SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.), de la revisión de la oferta presentada se observa que, en el Anexo N°05, no consignan la legalización de la firma del consorciado SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., siendo dicha observación amparable para subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.
2. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR CESAR VALLEJO** (Integrado por MUÑOZ OYOLA UBELINDA OBDULIA y CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO), de la revisión de la oferta presentada se observa que, en el Anexo N°05, no consignan la legalización de firmas de ambos consorciados, siendo dicha observación amparable para subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.

En consecuencia, el comité de selección procede a notificar a los postores **CONSORCIO VALLEJO** y **CONSORCIO SUPERVISOR CESAR VALLEJO**, para la subsanación de sus ofertas a través de la plataforma SEACE debiendo ser subsanado en el plazo de (01) día hábil.

Por lo tanto, a fin de solicitar las respectivas subsanaciones de los postores observados, el comité de selección procede a suspender el presente acto de admisión de ofertas del procedimiento de selección para contratación del servicio de consultoría de obra **SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA TRAMO: INTERSECCION VIA NORTE - CALLE 02 DE AA.HH. CESAR VALLEJO CON LA CALLE 6 AV. SOL DE ORO HASTA LA VIA ESTE DEL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA, III ETAPA CON CUI 2525700"**.

Sin observaciones el comité de selección concluye el presente acto a las 13:00 horas, y en señal de conformidad firman a continuación.

MG. HENRY GUSTAVO MOTTA MORENO  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

ING. DAN DALÍ GALICIA FERNÁNDEZ  
PRIMER MIEMBRO

ARQ. CAROLA FERNANDA SALAS MORÁN  
SEGUNDO MIEMBRO





**ACTA N°02**

**Acta de Admisión, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada (AS) N°012-2025-MDC**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA  
SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA TRAMO: INTERSECCION VIA NORTE – CALLE 02 DE AA.HH. CESAR VALLEJO CON LA CALLE 6 AV. SOL DE ORO HASTA LA VIA ESTE DEL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA, III ETAPA CON CUI 2525700".**

En el Distrito de Cayma, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (16) de junio del año dos mil veinticinco, en la oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Cayma, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Mg. Henry Gustavo Motta Moreno – Presidente Titular, Ing. Dan Dalí Galicia Fernández – Miembro Titular 1, Arq. Carola Fernanda Salas Morán – Miembro Titular 2; designados con Resolución de la Oficina de Administración N°111-2025-MDC, para llevar a cabo la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección para contratación del servicio de consultoría de obra **SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA TRAMO: INTERSECCION VIA NORTE – CALLE 02 DE AA.HH. CESAR VALLEJO CON LA CALLE 6 AV. SOL DE ORO HASTA LA VIA ESTE DEL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA, III ETAPA CON CUI 2525700"**, aconteciendo lo siguiente:

**PRIMERO:** El comité de selección, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas y continuando con la admisión de las ofertas, verifico en la plataforma SEACE que el postor **CONSORCIO VALLEJO**, cumple con presentar la subsanación de su oferta, de acuerdo a lo solicitado. Asimismo, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR CESAR VALLEJO**, no cumple con presentar la subsanación de su oferta, de acuerdo a lo solicitado.

**SEGUNDO:** A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo 01** de la presente acta, se determinó que:

1. El postor **CONSORCIO VALLEJO** (Integrado por YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE y SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
2. El postor **SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
3. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC** (Integrado por RUEDA YATTO JORGE ALBERTO y CALLATA TOLEDO CHRISTIAN), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
4. El postor **CONSORCIO CAYMA** (Integrado por AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN y PUMA PEREZ PERCY FELIPE), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
5. El postor **RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
6. El postor **OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
7. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR CESAR VALLEJO** (Integrado por MUÑOZ OYOLA UBELINDA OBDULIA y CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO), no cumplió con presentar la subsanación de su oferta. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.

**TERCERO:** Continuando con el procedimiento de selección se realiza la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** de los postores, se procede con la calificación de los postores admitidos; de acuerdo a lo siguiente:





## Municipalidad Distrital de Cayma

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO VALLEJO	Acredita un monto facturado de S/473,120.99, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°2, debido a que, de la documentación para acreditar la experiencia presentada, se observa que el monto total ejecutado consignado en la constancia de prestación de consultoría de obra difiere del monto total de la consultoría de supervisión señalada en la resolución de liquidación de contrato de supervisión de obra, no pudiendo el comité determinar el monto total ejecutado del servicio de consultoría. Por lo que, la documentación presentada para acreditar la experiencia no cuenta con la debida trazabilidad entre los documentos presentados. Experiencia N°3 y 9, debido a que, la denominación de la experiencia presentada no guarda relación con la definición de servicios de consultoría de obra requerida en las bases integradas. Experiencia N°4, debido a que, la documentación para acreditar la experiencia presentada, no se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas. Experiencia N°8, debido a que, la denominación de la experiencia presentada no guarda relación con la definición de servicios de consultoría de obra requerida en las bases integradas, respecto al tipo de intervención.	CALIFICA
2	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	Acredita un monto facturado de S/678,081.98, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA
3	CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC	Acredita un monto facturado de S/364,734.15, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA
4	CONSORCIO CAYMA	Acredita un monto facturado de S/471,000.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°1, 3 y 4, debido a que, la documentación para acreditar la experiencia presentada, no se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas. Experiencia N°2, debido a que, la denominación de la experiencia presentada no guarda relación con la definición de servicios de consultoría de obra requerida en las bases integradas, respecto al tipo de intervención.	CALIFICA
5	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	Acredita un monto facturado de S/291,418.20, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°4, debido a que, el contrato de consorcio de la experiencia presentada, no señala las obligaciones asumidas en la ejecución del servicio de consultoría de obra, por cada uno de los consorciados, de acuerdo a lo señalado en la directiva de consorcios.	CALIFICA
6	OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL	Acredita un monto facturado de S/423,101.87, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°5, debido a que, la documentación para acreditar la experiencia presentada, se encuentra incompleta.	CALIFICA

**CUARTO:** Posteriormente se procede con la **EVALUACION TÉCNICA** de las ofertas que califican, conforme al **Anexo - 02** adjunto, se tuvo el siguiente resultado:

1. El postor **CONSORCIO VALLEJO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/473,120.99, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
2. El postor **SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/678,081.98, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, considerándose válida.
3. El postor **CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/364,734.15, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.
4. El postor **CONSORCIO CAYMA**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/471,000.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, considerándose válida.
5. El postor **RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/291,418.20, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.





## Municipalidad Distrital de Cayma

6. El postor **OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/423,101.87, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, considerándose válida.

**QUINTO:** Que, de la verificación realizada, se encontró que el postor **CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC**, presenta información inexacta respecto a la planilla PLAME presentada, debido a que, de acuerdo a la información reportada en la página de SUNAT de acceso público, se halló que la cantidad de trabajadores declarada no corresponde a la de las planillas presentadas por los postores para acreditar dicha condición. Por lo que, su oferta queda **DESCALIFICADA**.


Acto seguido el comité de selección procede a la **EVALUACION ECONOMICA** para lo cual se apertura las ofertas económicas de los postores que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica, debiendo señalarse que, de la revisión del Anexo N°6 de las oferta económicas, presentadas por los postores **RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR** y **OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL**, se halló que estas no se encuentran estructuradas conforme a los porcentajes establecidos en la forma de pago de las bases integradas del procedimiento, el cual establece que, el 80% del pago total del servicio de supervisión será realizado en pagos mensuales por tarifas durante la ejecución de la obra y el 20% del pago total de servicio de supervisión, será realizado a suma alzada correspondiente a la liquidación de obra. Por lo que, sus ofertas son **RECHAZADAS** al no ser consideradas válidas.

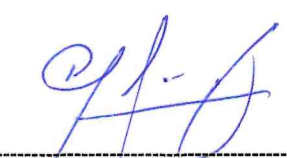
Asimismo, se proceder a continuar con la evaluación económica conforme al **Anexo – 03** adjunto, asimismo de los resultados de la evaluación técnica y económica se obtuvieron los siguientes puntajes:

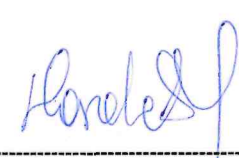
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA Y ECONOMICA					
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPi=c1+PTi+c2Pei$ , donde $C1=0.80$ y $C2=0.20$					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	<b>CONSORCIO CAYMA</b> Integrado por • AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN • PUMA PEREZ PERCY FELIPE	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	115 puntos
2	<b>SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE</b>	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	96.60 puntos
3	<b>CONSORCIO VALLEJO</b> Integrado por • YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE • SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	88.20 puntos

**SEXTO:** Estando los resultados de la evaluación, el comité de selección procede con el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°012-2025-MDC** correspondiente a la contratación del servicio de consultoría de obra **SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA TRAMO: INTERSECCION VIA NORTE – CALLE 02 DE AA.HH. CESAR VALLEJO CON LA CALLE 6 AV. SOL DE ORO HASTA LA VIA ESTE DEL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA, III ETAPA CON CUI 2525700"**, al postor **CONSORCIO CAYMA**, por el monto de S/109,695.60 (Ciento Nueve Mil Seiscientos Noventa y Cinco con 60/100 Soles).

Procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del Comité de Selección, a las 14:00 horas del mismo día, se procede a firmar en señal de conformidad.

  
MG. HENRY GUSTAVO MOTTA-MORENO  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

  
ING. DAN DALÍ GALICIA FERNÁNDEZ  
PRIMER MIEMBRO

  
ARQ. CAROLA FERNANDA SALAS MORÁN  
SEGUNDO MIEMBRO



Municipalidad Distrital de Cayma

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2025-MDC-1  
ADMISION DE OFERTAS

ANEXO - 01

N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO VALLEJO Integrado por • YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE • SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
2	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC Integrado por • RUEDA YATTO JORGE ALBERTO • CALLATA TOLEDO CHRISTIAN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
4	CONSORCIO CAYMA Integrado por • AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN • PUMA PEREZ PERCY FELIPE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
5	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
6	OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
7	CONSORCIO SUPERVISOR CESAR VALLEJO Integrado por • MUÑOZ OYOLA UBELINDA OBDULIA • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	SI	SI	SI	SI	SI	NO SUBSANO	NO ADMITIDA

Handwritten signatures and initials in blue ink.





Municipalidad Distrital de Cayma

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2025-MDC-1  
EVALUACIÓN TÉCNICA

ANEXO – 02									
N°	POSTORES	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE	DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA			ANEXO N°10 SOLICITUD DE BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS POR PERSONAS DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ANEXO N°11 SOLICITUD DE BONIFICACION POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (80 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (20 puntos)		MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD				
1	CONSORCIO VALLEJO Integrado por • YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE • SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	S/473,120.99 80 puntos	NO CUMPLE Respecto a los Diagramas GANTT y PERT-CPM, estos se encuentran ilegibles, no pudiendo determinarse su contenido, de acuerdo a lo requerido en las bases integradas del procedimiento. 0 puntos	80 puntos	NO DECLARA	NO DECLARA	CUMPLE	NO DECLARA	NO DECLARA
2	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	S/678,081.98 80 puntos	NO CUMPLE Respecto a los formatos de control del punto 2 Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría de obra, en su folio 352, mencionan la participación de un personal clave que no se encuentra considerado en la estructura de gastos del procedimiento. 0 puntos	80 puntos	NO CUMPLE No presenta la constancia del registro de empresas promocionales para personas con discapacidad	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	CONSORCIO SUPERVISOR JR Y CC Integrado por • RUEDA YATTO JORGE ALBERTO • CALLATA TOLEDO CHRISTIAN	S/364,734.15 80 puntos	NO CUMPLE No presentan los Diagramas GANTT y PERT-CPM, de acuerdo a lo requerido en las bases integradas del procedimiento. 0 puntos	80 puntos	NO CUMPLE Presenta el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de ABRIL, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de MARZO. Asimismo, de la verificación realizada en la página de SUNAT de acceso publico, se halló que la cantidad de trabajadores declarada por el consorciado CALLATA TOLEDO CHRISTIAN, no corresponde a la planilla presentada para acreditar la condición. Por lo que, el postor presenta información INEXACTA.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	CONSORCIO CAYMA Integrado por • AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN • PUMA PEREZ PERCY FELIPE	S/471,000.00 80 puntos	CUMPLE 20 puntos	100 puntos	NO DECLARA	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	S/291,418.20 70 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto 2.3 Cronograma de recursos, este se encuentra ilegible no pudiendo determinarse su contenido, de acuerdo a lo requerido en las bases integradas del procedimiento. 0 puntos	70 puntos	NO DECLARA	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL	S/423,101.87 80 puntos	CUMPLE 20 puntos	100 puntos	NO DECLARA	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Municipalidad Distrital de Cayma

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2025-MDC-1**  
**EVALUACIÓN ECONOMICA**

**ANEXO – 03**

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO
1	<b>CONSORCIO VALLEJO</b> Integrado por • YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE • SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	S/109,695.60 (Ciento Nueve Mil Seiscientos Noventa y Cinco con 60/100 Soles)	100 puntos
2	<b>SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE</b>	S/109,695.60 (Ciento Nueve Mil Seiscientos Noventa y Cinco con 60/100 Soles)	100 puntos
3	<b>CONSORCIO CAYMA</b> Integrado por • AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN • PUMA PEREZ PERCY FELIPE	S/109,695.60 (Ciento Nueve Mil Seiscientos Noventa y Cinco con 60/100 Soles)	100 puntos

**RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA Y ECONOMICA**

De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula:  $PTPi = c1 + PTi + c2Pei$ , donde  $C1 = 0.80$  y  $C2 = 0.20$

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	<b>CONSORCIO CAYMA</b> Integrado por • AMPUERO GONZALES VLADIMIR LENIN • PUMA PEREZ PERCY FELIPE	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	115 puntos
2	<b>SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE</b>	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	96.60 puntos
3	<b>CONSORCIO VALLEJO</b> Integrado por • YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE • SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	88.20 puntos

g f g