
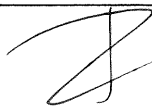



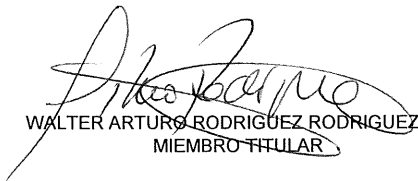


FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	FORMATO N° 26 CUT N° 70661-2024	
	Fecha del informe	24.04.2025	
2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTOR GENERAL OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN		
3 ANTECEDENTES	<p>3.1 Que, con fecha 03 de abril de 2025 se realizó la convocatoria del procedimiento de selección AS-SM-4-2025-MIDAGRI-1 para la contratación del SERVICIO DE ABOGADO ESPECIALISTA PARA EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LAS ACTIVIDADES DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CATASTRO, TITULACION Y REGISTRO DE PREDIOS RURALES EN 10 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN.</p> <p>3.2. Que, con fecha 16 de abril de 2025 el Comité de Selección declaró Desierto el procedimiento de selección AS-SM-4-2025-MIDAGRI-1 para la contratación del SERVICIO DE ABOGADO ESPECIALISTA PARA EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LAS ACTIVIDADES DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CATASTRO, TITULACION Y REGISTRO DE PREDIOS RURALES EN 10 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN., por no existir ninguna oferta válida, de conformidad con lo establecido en el numeral 29.1 del artículo 29 de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 65.1 del artículo 65 de su Reglamento.</p>		
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO			
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE ABOGADO ESPECIALISTA PARA EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LAS ACTIVIDADES DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CATASTRO, TITULACION Y REGISTRO DE PREDIOS RURALES EN 10 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN.		
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-4-2025-MIDAGRI-1		
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA		
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	SERVICIO DE ABOGADO ESPECIALISTA PARA EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LAS ACTIVIDADES DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CATASTRO, TITULACION Y REGISTRO DE PREDIOS RURALES EN 10 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN.		
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
5.1 No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	-		
5.2 Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.	-		
5.3 Se presentó una (1) oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	X		
ofertas, no fueron admitidas.	0		
ofertas, fueron rechazadas.	0		
ofertas, fueron descalificadas.	1		
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	NO	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	NO	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	NO	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	SI	
6.5	Otras	NO	
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	****	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	*****	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	*****	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X	
7.5	Otros		

7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>I. DEL ANÁLISIS REALIZADO AL PROCESO DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS.</p> <p>En el procedimiento de selección, se presentó una (01) oferta.</p> <p>(i) ARRUS ACKERMANN EDUARDO ALEJANDRO</p> <p>De cuya revisión se pudo evidenciar lo siguiente:</p> <p>1.- (i) ARRUS ACKERMANN EDUARDO ALEJANDRO</p> <p>1.1 De la revisión de su oferta el postor en relación a los Requisitos de Calificación sobre la experiencia del postor en la especialidad, no acredita el importe solicitado en las bases integradas, siendo de S/ 144,000.00 (Ciento cuarenta y cuatro mil con 00/100 soles).</p> <p>Al respecto, adjunta:</p> <p>Orden de servicio emitida por el Seguro Social de Salud – ESSALUD de fecha 18.10.2022 adjuntando su respectiva constancia de prestación de fecha 28.11.2024, por el importe de S/ 21,000.00.</p> <p>Ordenes de servicio emitidas por el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego de fecha 30.04.2024, 28.06.2024 y 26.09.2024 adjuntando su respectiva constancia de prestación de fecha 17.12.2024 y 14.04.2025 por el importe total de S/ 96,000.00.</p> <p>Dando un total acreditado por el importe de S/ 117,000.00</p> <p>En relación a los Contratos de locación de servicios N 012 2022 - MTPE y contrato de locación de servicios N 014 2022 MTPE suscrito con Ministerio de Trabajo y Promoción del empleo de fechas 15.08.2022 y 29.09.2022.</p> <p>Adjuntando la constancia de prestación de servicios de fecha 29.09.2022 y 03.02.2023.</p> <p>Al respecto, en el contrato, así como en la constancia no se advierte la denominación del servicio, indicando en ambos contratos la denominación "Consultor FAG"</p> <p>Por lo cual no se puede determinar el servicio que presto, y evidenciar que ese servicio es igual o similar o los ndicados en las bases integradas.</p> <p>Adicional a ello las constancias de prestación de servicios adjuntas a la oferta no se evidencia el monto facturado, indicando solo el periodo de la prestación.</p> <p>En ese sentido, el importe acreditado es inferior al monto solicitado en las bases integradas.</p> <p>En ese sentido su oferta fue DESCALIFICADA, por no acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme lo establecido en las bases integradas.</p> <p>CONCLUSIÓN (POSIBLES CAUSAS QUE HABRIAN MOTIVADO LA DECLARATORIA DE DESIERTO) :</p> <p>Del análisis efectuado se podría concluir que la Declaratoria de Desierto, fue motivada por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">- El postor no formuló adecuadamente su oferta, en relación a la documentación correspondiente a los requisito de calificaicon respecto a la experiencia del postor en la especialidad , lo cual no es atribuible a la Entidad.- El Área Usuaría es responsable de la adecuada formulación de los términos de referencia.
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.-Remitir al área usuaria, el presente informe para conocimiento y evaluación, en atención a lo señalado en el numeral 7 del presente informe.</p> <p>2.- El área usuaria, debe señalar si persiste la necesidad de la contratación, considerando lo expuesto en el numeral 7, con la finalidad de continuar con la siguiente convocatoria.</p>
9	<div><div><p>PAXY PAOLA SARMIENTO VIDAL PRESIDENTA TITULAR</p></div><div><p>JULIO ENRIQUE ROJAS LÓPEZ MIEMBRO TITULAR</p></div><div><p>WALTER ARTURO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ MIEMBRO TITULAR</p></div></div> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>

