

PRONUNCIAMIENTO N° 639-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Amazonas

Referencia: Licitación Pública N° 7-2024-GRA/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en el tramo cruce Gollón Plazapampa - Cuensol distrito de Leymebamba de la provincia de Chachapoyas del departamento de Amazonas”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18¹ de octubre de 2024 y subsanado el 30² de octubre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 28⁴ de octubre y el 13⁵ de noviembre del 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida al **“Presupuesto de obra editable”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7, referida a la **“Vigencia de poder”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 8, referida a la **“Definición de obras similares”**.

¹ Expediente N° 2024-0142472.

² Expediente N° 2024-0149350.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0147767.

⁵ Expediente N° 2024-0156550.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 10 y N° 11, referidas a las “**Calificaciones del plantel profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida al “**Factor de evaluación: Protección social y desarrollo humano**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 16 y N° 17, referidas a la “**Modificación del valor referencial**”.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido al “Presupuesto de obra editable”

El participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, conforme a lo señalado:

“(…)

Bajo este instrumento jurídico nos preguntamos: ¿La negación de publicar el presupuesto de obra en archivo EXCEL promueve los principios que rigen las contrataciones, principios en el que se deben conducir todo funcionario público?, nuestra respuesta es NO.

(…)

Entonces, bajo este análisis comparativo, ¿porque nosotros los postores no podemos tener el presupuesto de obra en archivo EXCEL, que es una herramienta necesaria para elaborar de forma correcta y eficiente nuestra oferta? Esperamos que al momento del pronunciamiento, el órgano rector de las contrataciones, solicite la publicación del presupuesto de obra en archivo EXCEL, por la fundamentación antes expuesta”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 6, el participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** solicitó que, en la etapa de Integración de las Bases, se adjunte el presupuesto de obra en formato “Excel”, dado que el publicado en la plataforma del SEACE encontraría en PDF, lo cual dificulta el cálculo y la elaboración de la oferta económica. Asimismo, señaló que, de esta manera, se fomentaría una mayor concurrencia de postores y permitiría competir en igualdad de condiciones, evitando obstáculos que limiten la

libre competencia. Además, precisó que la reducción de errores de tipeo y cálculo beneficiaría tanto a los postores como a la Entidad, disminuyendo errores en las ofertas económicas.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del recurrente, indicando que el presupuesto de obra registrado en la plataforma del SEACE, se encontraría completo y legible, el cual deberá ser utilizado por los postores para la elaboración de sus ofertas.

En vista de ello, el recurrente Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que la negación de publicar el presupuesto de obra en formato “Excel” no promueve los principios que rigen las contrataciones, las cuales deben conducir todo funcionario público. Por lo que reiteró la solicitud de que se publique el presupuesto de obra en formato editable “Excel”.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Carta N° 2-2024-G.R. AMAZONAS/CSLP07-2024, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad remitió el presupuesto de obra editable en formato “Excel”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, **la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable.**

No obstante, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, a través de su informe técnico posterior⁷ **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, adjuntando el “presupuesto de obra” en formato editable “Excel”, conforme a lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato editable “Excel” y que la Entidad accedió a dicho pedido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **publicará** el presupuesto de obra en formato editable “Excel”, remitido por la Entidad mediante Carta N° 2-2024-G.R. AMAZONAS/CSLP07-2024, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la “Vigencia de poder”

El participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, conforme a lo señalado:

“(…)

La respuesta es confusa y contradictoria, pues dice que si la vigencia tiene una antigüedad mayor a 30 días no es causal de NO ADMISIÓN de la oferta, pero luego, indica que el comité solicitará la subsanación de dicho documento (situación contraria a la normativa de contrataciones); así mismo, exige que en las vigencias de poder de los representantes de las empresas postoras deberá estipularse la facultad para suscribir contratos; así mismo contratos de consorcio; sin justificar la base legal para hacer las mencionadas evaluaciones a las vigencias de poder de los representantes de las empresas. Esperamos que, al momento del pronunciamiento, el órgano rector de las contrataciones, elimine esta práctica restrictiva”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** consultó cuánto tiempo deberá tener la vigencia de poder de la empresa emitida como máximo. Y si esta, debe contener implícitamente las facultades del representante legal para realizar el objeto de la convocatoria.

Ante ello, la Entidad recomendó que los postores adjunten su vigencia de poder con una antigüedad no mayor de 30 días de la fecha de presentación de la oferta. Asimismo, señaló que, dentro de las facultades del representante legal de las empresas postoras (o consorcios) deberá estipularse la facultad para suscribir contratos, asimismo contratos de consorcio. No obstante, indicó que no es causal de “no admisión” de la oferta, presentar una vigencia de poder con una antigüedad superior a los 30 días.

En vista de ello, el recurrente **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que no se aclaró el plazo máximo de antigüedad de la vigencia de poder, ni se justificó legalmente la exigencia de incluir facultades específicas para suscribir contratos y contratos de consorcio. Además, consideró contradictorio que se indique que una vigencia mayor a 30 días no es causal de no admisión, pero que se solicite su subsanación, lo cual, según el participante, contraviene la normativa de contrataciones. Por ello, solicitó que se elimine esta práctica restrictiva.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 3-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-RAOG, remitido el 18 de octubre del 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Conforme a lo indicado por el mismo participante, en la RESOLUCIÓN N° 00391-2022-TCE-S1, se indica que (...) En ese orden de ideas, esta Sala concluye que la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Consorcio Impugnante carece de todo sustento legal, toda vez que las bases integradas no exigían que el certificado de vigencia de poder (en caso de personas jurídicas) cuente con un periodo máximo de antigüedad desde su emisión hasta la fecha de presentación de ofertas; en consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, revocar la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del apelante, y, en consecuencia, declararla admitida (...) (El subrayado es agregado).

Es por tal razón que, en la absolución se consideró lo siguiente: El comité de selección aclara que, el hecho que la vigencia de poder de una empresa tenga una antigüedad mayor a 30 días no es causal de NO ADMISIÓN de la oferta. Si fuera el caso, el comité solicitará al postor la subsanación de dicho documento. Por lo que, se recomienda que los postores adjunten su vigencia de poder con una antigüedad no mayor de 30 días de la fecha de presentación de la oferta.

Por otro lado, resulta pertinente realizar la corrección de la absolución de la consulta, en el extremo: “Asimismo, dentro de las facultades del representante legal de las empresas postoras (o consorcios) deberá estipularse la facultad para suscribir contratos, asimismo contratos de consorcio”. Por lo tanto, esto no será exigido al momento de la evaluación de las ofertas, en concordancia con lo indicado en la Resolución N° 00259-2024-TCE-S2”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado corresponde señalar que la Entidad a través de su informe técnico⁸ ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, recomendando al recurrente que la vigencia del poder tenga una antigüedad no mayor a 30 días al momento de la presentación de ofertas. Asimismo, precisó que la falta de dicha antigüedad, no será causal de “no admisión”, pero se solicitará su subsanación.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación no exige que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas. Asimismo, establece como requisito para el perfeccionamiento del contrato la entrega de la copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

Por lo expuesto, se colige que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar vigentes, no resulta razonable que se pretenda incluir la exigencia de una antigüedad mínima a la vigencia de poder requerida para acreditar la representación de una persona jurídica para la admisión de la oferta o para la suscripción del contrato.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Por otro lado, la Entidad rectificó lo señalado en el pliego absolutorio en relación con las facultades del representante legal de las empresas postoras (o consorcios). En ese sentido, indicó que dichas facultades deberán incluir la capacidad para suscribir contratos, así como contratos de consorcio. Sin embargo, precisó que este requisito no será exigido en la etapa de presentación de ofertas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se eliminen: i) la exigencia de una determinada antigüedad de la vigencia de poder, y ii) la inclusión de facultades específicas para suscribir contratos y contratos de consorcio; y dado que dichas prácticas no corresponden ser exigidas en la etapa de presentación de ofertas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que i) no se exigirá que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas, y ii) la entrega de la copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato y contrato de consorcio, cuando corresponda, será exigido para el perfeccionamiento del contrato.
- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 7 y todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 8, conforme a lo señalado:

“(…)”

Al momento de absolver la observación, el comité decide NO ACOGER la observación, debido a la complejidad de la obra y sus partidas y sub partidas.

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Para nosotros como postores, es una absolución que carece de motivación y fundamentación, es simple y banal, pues de la revisión del presupuesto de obra, las partidas que aparecen son las siguientes:

01.01. OBRAS PRELIMINARES	141,802.87
01.02. SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	23,350.00
01.03. MOVIMIENTO DE TIERRAS	692,361.75
01.04. MURO DE CONTENCIÓN	188,060.13
01.05. PAVIMENTO	
01.05.01. AFIRMADO	693,799.88
01.06. OBRAS DE ARTE Y DRENAJE	471,162.13
01.07. CUNETAS	66,021.34
01.08. TRANSPORTE	128,452.03
01.09. SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL	21,941.33
01.10. MEDIDAS DE PREVENCIÓN, MITIGACIÓN Y CORRECCIÓN	187,408.32

Nos preguntamos, cuál de estas partidas hace que la obra sea compleja, para que el comité de selección no acepte como una obra similar a una carretera o a una vía vecinal, o a cada una de las alternativas que propusimos en nuestra observación. En múltiples pronunciamientos del OSCE, se ha dicho que la similitud no significa que deben ser obras iguales, pero las alternativas que nosotros hemos propuesto, son similares al objeto del presente proceso de selección, por lo que SOLICITAMOS que al momento del pronunciamiento, el órgano rector de las contrataciones, amplíe el tratamiento de obras similares e incluya las definiciones propuestas por mi representada, y de esta manera cumplir con la finalidad de la Ley N° 30225 (artículo 1°) y dar impulso a los principios que rigen las contrataciones (artículo 2°). Quedando con ello, prácticas restrictivas en el presente proceso de selección.

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Se considerará obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Instalación y/o Ampliación, o la combinación de alguno de los términos anteriores, en servicios de transitabilidad vial interurbana y/o caminos vecinales y/o caminos rurales”.

Mediante la consulta u observación N° 8, el participante Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA señaló que la definición de obras similares vulnera los principios que rigen la contratación pública, como la libertad de concurrencia y competencia, al restringir la participación de potenciales postores mediante exigencias desproporcionadas e irrazonables. Asimismo, argumentó que las Bases estándar no exigen la acreditación de experiencia en "obras iguales", sino en "obras similares", las cuales no necesariamente deben ser idénticas al objeto de la contratación, pero sí compartir características esenciales. En este sentido, el participante manifestó que las descripciones actuales para acreditar la experiencia tanto del postor como del residente de obra son restrictivas e incompatibles con la normativa vigente. Por ello, solicitó que se amplíe la definición de obras similares, conforme a lo siguiente: “*creación y/o construcción y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/o ampliación y/o acondicionamiento y/o estabilización y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mantenimiento y/o*

mejoramiento y/o reparación y/o ejecución de: transitabilidad vial y/o transitabilidad vehicular y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o infraestructura del transporte y/o camino rural y/o obras viales y/o transitabilidad vehicular y peatonal y/o transitabilidad vial interurbana y/o servicios de transitabilidad y/o la combinación de cualquiera de estos términos”.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, argumentando que el área usuaria fundamenta su decisión en la correcta ejecución de la obra, considerando la complejidad de esta, así como las partidas y sub partidas incluidas en el expediente técnico.

Por otro lado, debido a la absolución de la consulta u observación N° 21, la Entidad incluyó el término “mejoramiento” en la definición de obras similares, por lo que, de la revisión del el literal B, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Se considerará obra similar a: Creación y/o Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o **Mejoramiento**, o la combinación de alguno de los términos anteriores, en servicios de transitabilidad vial interurbana y/o caminos vecinales y/o caminos rurales”.*

En vista de ello, el recurrente Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que las partidas detalladas en el presupuesto no justifican la clasificación de la obra como compleja. Asimismo, señaló que en múltiples pronunciamientos del OSCE se ha establecido que la similitud no implica identidad estricta entre las obras, sino que estas deben compartir características esenciales con el objeto de la contratación. Por ello, solicitó que se amplíe la definición de obras similares, incorporando las alternativas sugeridas, con el propósito de garantizar la libertad de concurrencia y el cumplimiento de los principios de la Ley N° 30225, evitando prácticas restrictivas en el proceso de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Con respecto al término de RECONSTRUCCIÓN, un proceso más intensivo que la remodelación, pues implica restaurar o reemplazar por completo las secciones de una vía que han llegado al final de su vida útil o han sufrido daños graves, este término no se condice con las metas física del proyecto por lo tanto el área usuaria se ratifica que no considera como obra similar.

Con respecto al término RENOVACIÓN. Este proceso suele enfocarse en mejorar la calidad de la superficie como Fresado y repavimentación, Sellado de grietas y relleno de baches, Refuerzo de pavimento, Reparación de la Base y Subbase, Reparación o ampliación de sistemas de drenaje, por lo indicado el término no se condice con las metas física del proyecto por lo tanto el área usuaria se ratifica que no considera como obra similar.

Con respecto al término ACONDICIONAMIENTO se refiere a un conjunto de acciones que se realizan para mejorar las condiciones de una vía, adaptándola a ciertos estándares de seguridad, comodidad y funcionalidad, sin necesariamente realizar una reconstrucción o renovación completa,

como Repavimentación o repavimentación, Sellado de grietas, Reparación de baches, Mejoras en la Superficie de Rodadura como: Fresado y recuperación del pavimento, Aplicación de tratamientos superficiales: Estos micro bacheos o capa de sellado, Mejoras en el drenaje tales como: Limpieza y mantenimiento de sistemas de drenaje, Acondicionamiento de áreas de drenaje, Mejoras en la Señalización y Seguridad como; Reemplazo de señales, Reparación de marcas viales, Instalación de barreras de seguridad o guardarraíles, Mejoras en el Diseño y Geometría de la Vía como Ajuste de curvas peligrosas, Ampliación de carriles o ensanches parciales; por tales consideraciones este término no se condice con las metas físicas del proyecto por lo tanto el área usuaria se ratifica que no considera como obra similar.

Con respecto al término ESTABILIZACIÓN se refieren al proceso que se lleva a cabo para mejorar la resistencia, durabilidad y capacidad de soporte del suelo o la base de una vía. Este procedimiento es esencial para evitar deformaciones, hundimientos o fallas estructurales, especialmente en terrenos inestables o en carreteras con tráfico pesado. La estabilización puede involucrar diversas técnicas y materiales que ayudan a mejorar las propiedades del suelo y, en consecuencia, la estabilidad de la carretera. A continuación, se detallan algunos métodos y aspectos clave de la estabilización en carreteras: “Estabilización mecánica”: - “Compactación del suelo”: Es una técnica básica que consiste en aplicar presión sobre el suelo para reducir el espacio entre partículas, aumentando su densidad y capacidad de carga. Se utilizan rodillos vibratorios, apisonadoras y otras herramientas de compactación. – “Mezcla de materiales”: Se pueden agregar materiales inertes como grava o piedra triturada para mejorar la estructura del suelo, especialmente en áreas donde el suelo original es muy blando o arenoso, por lo tanto, este término no se condice con las metas físicas del proyecto por lo tanto el área usuaria se ratifica que no considera como obra similar.

Con respecto al término REHABILITACIÓN se refiere al conjunto de intervenciones que buscan restaurar la funcionalidad y la seguridad de una vía sin llegar a una reconstrucción completa. Este proceso se aplica cuando el pavimento y otros elementos estructurales de la carretera presentan deterioro, pero aún pueden recuperarse mediante trabajos específicos. La rehabilitación ayuda a extender la vida útil de la carretera y optimizar su desempeño. A continuación, se detallan las principales actividades involucradas en la rehabilitación de carreteras: 1. “Fresado de la capa superior del pavimento”: - “Retiro de la capa dañada”: Se elimina la capa superficial de asfalto o concreto que presenta grietas, baches y otras imperfecciones, utilizando maquinaria especializada. – “Nivelación de la superficie”: El fresado permite corregir deformaciones y asegurar que la nueva capa de pavimento se adhiera adecuadamente, mejorando la calidad del tránsito y la durabilidad, por estas consideraciones el área usuaria no valida este término por lo que no se condice con el objeto de la convocatoria, el área usuaria se ratifica que no considera como obra similar.

Con respecto al término REMODELACIÓN es un proceso de mejora y renovación de la infraestructura vial existente, considerando las metas del proyecto no se condicen a las actividades de remodelación por lo que el área usuaria no considera como similares, por estas consideraciones el área usuaria no valida este término por lo que no se condice con el objeto de la convocatoria, el área usuaria se ratifica que no considera como obra similar.

Con respecto al término MANTENIMIENTO, se refiere a las actividades regulares y continuas que se realizan para preservar y mantener la funcionalidad de la carretera. Este proceso puede ser preventivo o correctivo y tiene como objetivo evitar que la carretera se deteriore aún más, garantizando que siga siendo segura y transitable, considerando que el término descrito no se condice con las metas del proyecto el área usuaria se ratifica y no considera como obras similares.

Con respecto al término MEJORAMIENTO se enfoca en Optimizar el flujo de tráfico, Aumentar la seguridad vial, Ampliar la capacidad de la vía, Prolongar la vida útil, Mejoras en la Superficie de Rodadura, Mejor del Drenaje, Mejoras en la seguridad vial, considerando que el término descrito no se condice con las metas del proyecto el área usuaria se ratifica y no considera como obras similares.

Con respecto al término REPARACIÓN La reparación en carreteras es un mantenimiento preventivo o mejoramiento que puede ser Reparación de Baches, Reparación de Grietas y Fisuras, Reparación de Pavimento Deteriorado, Reparación de Sistemas de Drenaje, Reparación de Barreras y Señalización, Reparación de Puentes y obras de arte, considerando que el término descrito no se

condice con las metas del proyecto el área usuaria se ratifica y no considera como obras similares.

Con respecto al término EJECUCIÓN en carreteras se refiere a la ejecución completa de construcción, por lo que se condice con las metas del proyecto el área usuaria valida este término como obra similar:

Con respecto a los términos transitabilidad vial y/o transitabilidad vehicular y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o camino rural y/o obras viales y/o transitabilidad vial interurbana; hace referencia a la capacidad de las vías de transporte, como carreteras y caminos, para ser utilizadas de manera segura y eficiente por los vehículos, por lo que se ratifica estos términos que se aceptaran.

Con respecto al término de infraestructura del transporte se refiere al conjunto de elementos físicos y organizativos que permiten la circulación y el funcionamiento eficiente de los sistemas de transporte. Estos elementos son fundamentales para garantizar la movilidad de personas y mercancías, y pueden estar relacionados con diferentes modos de transporte, como el terrestre, marítimo, aéreo y ferroviario, por consiguiente, que es complejo y no estable a que medio de transporte esta relacionado esta área usuaria no validara este término.

Con respecto a la transitabilidad vehicular y peatonal se refiere a la capacidad de un área para ser transitada o recorrida, ya sea por vehículos o peatones. Este concepto es fundamental tanto en el diseño urbano como en la planificación de infraestructuras, ya que garantiza la circulación segura y eficiente de personas y vehículos.

Con respecto al términos de servicios de transitabilidad se refieren a los recursos y servicios que facilitan y aseguran el flujo de personas y vehículos de manera eficiente y segura en un determinado espacio o área. Estos servicios están directamente relacionados con la infraestructura vial y urbana, algunos de los servicios clave de transitabilidad incluyen: Servicios de Transitabilidad Vehicular: Mantenimiento y reparación de vías, Gestión del tráfico Implica el control y monitoreo del flujo vehicular a través de señales de tránsito, semáforos y sistemas de gestión de tráfico inteligente, Control de estacionamiento, entre otros, Servicios de Transitabilidad Pevalonal, que implica el Mantenimiento de aceras y espacios peatonales. Cruceos peatonales y semáforos, Iluminación pública, Zonas peatonales y espacios públicos, por lo tanto, el área usuaria no valida este término, por lo que no se condice con el objeto de la convocatoria”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁰, a través de su informe técnico¹¹ señaló lo siguiente:

- Rectificó parcialmente de lo señalado en el pliego absolutorio, brindando un sustento técnico por el cual algunos de los términos solicitados por el recurrente sí formarían parte de la definición de obras similares, tales como: ejecución, transitabilidad vial, transitabilidad vehicular, vía vecinal, carretera, camino vecinal, camino rural, obras viales, transitabilidad vial interurbana, transitabilidad vehicular y peatonal.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De lo expuesto, se puede apreciar que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **recién** con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, precisó los términos que serán aceptados para acreditar la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a ampliar la definición de obras similares, brindando para ello una serie de términos; y, en la medida que la Entidad, recién mediante informe técnico posterior incluyó algunos de los términos solicitados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, acorde al detalle siguiente:

*“Se considerará obra similar a: **Ejecución y/o Creación y/o Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Mejoramiento, o la combinación de alguno de los términos anteriores, en servicios de transitabilidad vial interurbana y/o caminos vecinales y/o caminos rurales y/o transitabilidad vial y/o transitabilidad vehicular y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino rural y/u obras viales y/o transitabilidad vehicular y peatonal**”.*

- **Se deberá tener en cuenta**¹² que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Cuestionamiento N° 4:**Referido a las “Calificaciones del plantel profesional”**

El participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 10 y N° 11, conforme a lo señalado:

Respecto a la consulta u observación N° 10

“(…)

El comité de selección al momento de absolver, NO ACOGE nuestra observación, nos indica que no se puede hacer una relación de tiempo entre el plazo de ejecución de la obra y el tiempo de experiencia del profesional; ya que esto no es directamente proporcional a la tipología o complejidad de los trabajos que se van a ejecutar.

Señores miembros del OSCE, sin más argumento que el de decir "complejidad de los trabajos que se van a ejecutar", el comité de selección NO ACOGE nuestra observación, pero no nos fundamenta cuáles son los trabajos complejos o porque necesariamente se requiere profesionales con el tiempo de experiencia que han solicitado en las bases; siendo una respuesta ambigua y carente de legalidad. Por lo que SOLICITAMOS que, al momento de emitir pronunciamiento, se tome en cuenta nuestra observación y se reduzca razonablemente la experiencia de los profesionales solicitados, teniendo en cuenta la fundamentación descrita en nuestra observación formulada.

Respecto a la consulta u observación N° 11

“(…)

El comité de selección al momento de absolver NO ACOGE nuestra observación, indicando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Señores del OSCE, nosotros no estamos cuestionando las características de la obra, estamos SOLICITANDO se AMPLÍE la experiencia de un especialista, y de esta manera fomentar la mayor participación de profesionales en este proceso de selección, eliminando barreras restrictivas en el presente proceso de selección. Por lo que SOLICITAMOS que, al momento de emitir pronunciamiento, se tome en cuenta nuestra observación y se amplíe la experiencia del profesional especialista, teniendo en cuenta la fundamentación descrita en nuestra observación formulada”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal A.3, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

PLANTEL PROFESIONAL	CARGO DESEMPEÑADO	TIPO DE EXPERIENCIA	TIEMPO DE EXPERIENCIA
Ingeniero Residente de Obra	Residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal de obra en:	Obras similares	36 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)

Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente	Especialista, ingeniero, supervisor, jefe, responsable, o prevencionista o la combinación de estos: Impacto Ambiental o medio ambiente o protección de medio ambiente o seguridad y salud ocupacional y medio ambiente y/o SSOMA y/o ambiental o mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente o protección de medio ambiente.	Obras en general	24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)
--	---	------------------	---

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto a la consulta u observación N° 10 sobre la disminución del tiempo de experiencia el plantel profesional

Mediante la consulta u observación N° 10, el participante Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, solicitó que se reduzca el tiempo de experiencia requerido para el personal clave, proponiendo que se establezca en 2 años para el residente de obra y 1 año para el ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente. Argumentó que los plazos actuales (36 y 24 meses, respectivamente) son desproporcionados en relación con el periodo de ejecución de la obra, que es de 90 días. Asimismo, indicó que estas exigencias contradicen lo establecido en las Bases Estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CE, que exige criterios razonables y congruentes con la naturaleza y duración del proyecto.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, argumentando que no es posible establecer una relación directa entre el plazo de ejecución de la obra y el tiempo de experiencia de los profesionales, dado que este no guarda proporcionalidad con la tipología o complejidad de los trabajos a ejecutar. Además, precisó que el artículo 179 del Reglamento establece un mínimo de 2 años de experiencia para el residente, sin limitarlo a ese periodo necesariamente. Finalmente, conforme al artículo 29 del Reglamento, indicó que el área usuaria es la encargada de elaborar el requerimiento con una descripción objetiva y precisa de los requisitos necesarios para garantizar el cumplimiento de la finalidad pública de la contratación.

En vista de ello, el recurrente Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que no justificó adecuadamente la complejidad de los trabajos que se van a ejecutar ni la necesidad de los tiempos de experiencia establecidos, calificando la respuesta como ambigua y carente de sustento legal. Por ello, solicitó que se reduzcan razonablemente los años de experiencia, considerando los argumentos expuestos en su observación.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024,

con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“No se acoge la observación, el criterio tomado por el participante para solicitar se reduzca el tiempo de experiencia del profesional más importante del proyecto (residente de obra) y para un especialista (ingeniero de seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente), ya que no se puede hacer una relación de tiempo entre el plazo de ejecución de la obra y el tiempo de experiencia del profesional; ya que esto no es directamente proporcional a la tipología o complejidad de los trabajos que se van a ejecutar. Por otro lado, de acuerdo al artículo 179 del RLCE, indica que la experiencia mínima solicitada para el residente debe ser de 02 años (no dice que deba ser de 02 años, lo estipula como mínimo). Asimismo, conforme lo estipula el Artículo 29 del RLCE, así mismo lo que busca el área usuaria que los profesionales tengan la expertis necesaria para la correcta ejecución y se logre con la finalidad de la contratación, por consiguiente, el área usuaria se ratifica en lo absuelto”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹³, a través de su informe técnico¹⁴ adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio, indicando que no se puede hacer una relación de tiempo entre el plazo de ejecución de la obra y el tiempo de experiencia requerida para el profesional, ya que no es directamente proporcional a la tipología o complejidad de los trabajos que se van a ejecutar.

De lo expuesto, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó el tiempo de experiencia exigido para los profesionales “residente de obra” e “ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a disminuir el tiempo de experiencia exigido para los profesionales “residente de obra” e “ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente”; y, en la medida que, el área usuaria como responsable de la adecuada formulación del requerimiento, ratificó dicho tiempo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

B. Respecto a la consulta u observación N° 11 sobre la ampliación de los cargos exigidos para el Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente

Mediante la consulta u observación N° 11, el participante Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA,

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

solicitó que se amplíe la experiencia exigida para el ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente, incluyendo términos como especialista en seguridad y/o ingeniero de seguridad y/o especialista ambiental y seguridad y/o especialista en seguridad y medio ambiente y/o jefe SSOMA y/o especialista en prevención y/o prevencionista, y/o especialista en medio ambiente, entre otros roles relacionados, en la ejecución o supervisión de obras en general, con la finalidad de permitir una mayor participación de postores, en concordancia con el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Asimismo, indicó que las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que el área usuaria deberá detallar el perfil mínimo y cargo del plantel profesional estableciendo la experiencia del profesional clave diferente al residente de obra.

En vista de ello, el recurrente Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que no se está cuestionando las características de la obra, sino que se amplíe la experiencia del “ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente” con el objetivo de fomentar una mayor participación de profesionales y eliminar barreras restrictivas en el procedimiento de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Con respecto al cargo a la experiencia al cargo del “ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente”, se indica lo siguiente:
Especialista, Ingeniero, Supervisor, jefe, responsable o prevencionista o la combinación de estos: Impacto ambiental o medio ambiente o proyección de medio ambiente o seguridad y salud ocupacional y medio ambiente y/o SOMA y/o ambiental o mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente o protección de medio ambiente, el área usuaria indica que: considerando que personal clave del plante profesional es Ingeniero Especialista en Seguridad y salud en el trabajo y medio ambiente se validara también cargo de Especialista en seguridad y/o Ingeniero de Seguridad y/o especialista Ambiental y seguridad y/o Especialista en Seguridad y Medio Ambiente y/o Jefe SSOMA y/o Especialista en Prevención y/o Prevencionista, y/o Especialista en Medio Ambiente ejecución y/o supervisión de obras en general”.* (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento¹⁵, a través de su informe técnico¹⁶ adoptó la decisión de rectificar la posición señalada en el pliego absolutorio, incluyendo como cargos exigidos para acreditar al “Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente” a los siguientes: Especialista en seguridad y/o Ingeniero de Seguridad y/o especialista ambiental y seguridad y/o Especialista en Seguridad y Medio Ambiente y/o Jefe SSOMA y/o Especialista en prevención y/o prevencionista, y/o especialista en medio ambiente, solicitados por el recurrente.

De lo expuesto, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió ampliar la experiencia requerida para el Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente, según lo petitionado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente; y, en la medida que, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad decidió ampliar la experiencia requerida para el Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente, según lo petitionado por el recurrente; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la experiencia del Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente, consignada en el literal A.3, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, acorde al detalle siguiente:

Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente	Especialista, ingeniero, supervisor, jefe, responsable, o prevencionista o la combinación de estos: Impacto Ambiental o medio ambiente o protección de medio ambiente o seguridad y salud ocupacional y medio ambiente y/o SSOMA y/o ambiental o mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente o protección de medio ambiente. O especialista en seguridad y/o Ingeniero de Seguridad y/o especialista ambiental	Obras en general	24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)
--	--	------------------	---

¹⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

	y seguridad y/o Especialista en Seguridad y Medio Ambiente y/o Jefe SSOMA y/o Especialista en prevención y/o prevencionista, y/o especialista en medio ambiente		
--	---	--	--

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 11 y todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5:

**Referido al “Factor de evaluación:
Protección social y desarrollo humano”**

El participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

“(…)

Señores del OSCE, no estamos conformes con la absolución hecha por el comité de selección, por cuanto es ilegal, confusa y contradictoria, más aún, si tenemos en cuenta que en las bases integradas en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACION se mantiene dicha certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”.

Al respecto queremos ahondar en nuestra petición de eliminar dicha exigencia y se replantee los requisitos de calificación ÚNICAMENTE al precio de la oferta.

Ponemos de conocimiento al órgano rector de las contrataciones que para obtener esta Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” hay que tener en cuenta lo siguiente:

1.- Esta evaluación se lleva a cabo cada 02 años.

2.- En la última ceremonia de reconocimiento a 27 empresas que obtuvieron esta certificación, postularon para obtenerla 300 empresas, representa menos del 10% de inscritos. En busca de la Pluralidad (acceso de todos los proveedores a participar y disponer de las mismas oportunidades de postular) que marca la Ley de Contrataciones del Estado es que observamos, que se pida tal requerimiento va sabiendo lo restrictivo de obtenerlo. Esta certificación (MARCA) es un reconocimiento a la política de género de las empresas y no tiene relación alguna con obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Es por eso que solicitamos que al momento de integrar las bases, se anule este requerimiento ya que nuestra pretensión no está orientada a modificar las bases acorde con nuestras pretensiones, todo lo contrario, es la de propiciar una mayor participación de postores.

3.- La Convocatoria para la postulación a la VI Edición de la Marca de Certificación “Empresa

Segura, Libre de Violencia y Discriminación Contra la Mujer” fue hasta el domingo 16 de junio del 2024.

4.- La Marca de Certificación “Empresa Segura, Libre de Violencia y Discriminación contra la Mujer” es la licencia de uso que otorga el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) cada dos años, a personas jurídicas, públicas y/o privadas que son proveedoras de una o más de las 45 clases de productos y/o servicios, por cumplir estándares de calidad que favorecen la prevención de la violencia contra las mujeres y promueven la igualdad de oportunidades en sus organizaciones y hacia la comunidad.

5.- BENEFICIOS PARA LAS EMPRESAS

Participar en las actividades que realice el Titular de la Marca de Certificación, previa coordinación. Posicionarse como una organización líder, aliada del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) en la promoción del derecho a una vida libre de violencia.

Construir una ventaja competitiva, que refuerce el vínculo con su público de interés y promueva su posicionamiento a nivel nacional.

6.- La Resolución Ministerial N° 336-2022-MIMP (04/12/2022) aprueba el REGLAMENTO QUE REGULA LA OBTENCIÓN, USO Y FUNCIONAMIENTO DE LA LICENCIA DE USO DE LA MARCA DE CERTIFICACIÓN “EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER”.

Aprobó el Reglamento que regula la obtención, uso y funcionamiento de la Licencia de Uso de la Marca de Certificación “Empresa Segura, Libre de Violencia y Discriminación Contra la Mujer”, que como Anexo forma parte de la presente Resolución.

Artículo 2: CLASES DE SERVICIOS QUE DISTINGUE LA MARCA DE CERTIFICACIÓN, no aparece ningún rubro en EJECUCIÓN DE OBRAS.

Por último, lo que se está pidiendo en las bases integradas es UNA MARCA, la misma que no se encuentra incluida en las bases estándar vigentes a la fecha, ni en la legislación de contrataciones, por lo que su inclusión CARECE DE LEGALIDAD, al ser un requisito restrictivo. Por lo que SOLICITAMOS que al momento de emitir pronunciamiento, se tome en cuenta nuestra observación y se elimine dicha exigencia y se replantee los requisitos de calificación ÚNICAMENTE al precio de la oferta”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C. “Protección social y desarrollo humano”, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	
<u>Evaluación:</u>	(Máximo 2 puntos)
Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”	Presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”
<u>Acreditación:</u>	02 puntos
Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (https://www.mimp.gob.pe/)	No presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”
En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	0 puntos

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA solicitó eliminar el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano” por considerarlo una práctica restrictiva que vulnera los principios de libertad de concurrencia y competencia establecidos en la normativa de contrataciones públicas. Asimismo, solicitó una justificación de cómo esta certificación contribuye a la ejecución de la obra, o cómo se alinea con los principios y objetivos de la Ley de Contrataciones del Estado, para maximizar los recursos públicos y fomentar una efectiva competencia entre postores.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, argumentando que todos los participantes cuentan con las mismas oportunidades para participar en el procedimiento de selección; en ese sentido, el factor de evaluación D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO permite otorgar puntaje a aquellos proveedores que demuestren contar con una práctica de protección social o desarrollo humano, siendo que no únicamente puede acreditarse con la certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”.

En vista de ello, el recurrente Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que la inclusión del certificado "Empresa Segura, Libre de Violencia y Discriminación contra la Mujer" como factor de evaluación es restrictiva; asimismo señaló que esta exigencia no se encontraría en las Bases estándar ni en la legislación vigente, careciendo de relación con el objeto de contratación. Por ello, reiteró su solicitud de eliminar esta exigencia y se replanteen los requisitos de calificación limitándolos únicamente al precio de la oferta, con el fin de fomentar una mayor participación de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se debe mencionar que la observación que realiza el participante es respecto a los FACTORES DE EVALUACIÓN y no a los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, como menciona en su pregunta. Respecto a la presente observación, se debe manifestar y enfatizar que todos los participantes cuentan con las mismas oportunidades en el procedimiento de selección; en ese sentido, el factor de evaluación D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO permite otorgar puntaje a aquellos proveedores que demuestren contar con una práctica de protección social o desarrollo humano, siendo que no únicamente puede acreditarse con la certificación como ¿Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer, por lo tanto la dedición del comité al establecer este factor estaría de acuerdo al artículo 51 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la Directiva N° 1-2019-OSCE/CD siendo que las bases estándar que ha aprobado las bases este factor no estaría vulnerando por lo que la Entidad se ratifica en lo absuelto por el comité de selección”.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las

Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección **deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”, el cual, se debe acreditar mediante copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (<https://www.mimp.gob.pe/>).

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, puede considerar el factor de evaluación Protección social y desarrollo humano.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que el comité de selección, el marco de la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, a través de su Informe Técnico posterior, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, manteniendo el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”, señalando que todos los participantes cuentan con las mismas oportunidades de poder acreditar dicho factor de evaluación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se elimine el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”; y, en la medida que, la Entidad decidió mantenerlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a la “Modificación del valor referencial”

El participante **Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 16 y N° 17, conforme a lo señalado:

“(…)

*El comité de selección al momento de absolver nuestra observación nos indica lo siguiente:
“Con fecha 30 de setiembre del 2024, mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA REGIONAL N° 091-2024-GRA/GRI, se realizó la aprobación de variación del Monto del Expediente Técnico de la Obra, donde se indica al participante que se corrigió el monto por el costo de la carta fianza de*

adelanto directo, modificando el presupuesto del costo de obra a 3,458,615.51 (Tres millones Cuatrocientos Cincuenta y Ocho Seiscientos Quince con 51/100 soles)”.

Señores del OSCE, el Comité de Selección está ADMITIENDO, que el valor referencial del presente proceso, no estuvo bien definido al momento de la convocatoria; por lo tanto, este proceso deviene en NULIDAD, más aún si tenemos en cuenta, que en este estadio, NO PODEMOS FORMULAR CONSULTAS Y OBSERVACIONES sobre este nuevo valor referencial de obra, sobre el nuevo desagregado de los gastos generales, sobre el nuevo monto de los adelantos, sobre el nuevo monto de las primas de las cartas fianzas, sobre los nuevos montos máximos y mínimos a ofertar, etc., pues nosotros hemos elaborado consultas y observaciones para un proceso de selección cuyo valor referencial era S/. 3'452,215.07 (Tres Millones Cuatrocientos Cincuenta y Dos Mil Doscientos Quince con 07/100 soles). Por lo que SOLICITAMOS que, al momento de emitir pronunciamiento, se tome en cuenta lo aquí advertido y se recomiende la Nulidad del presente proceso y se retrotraiga hasta la etapa de convocatoria; de esta manera no limitar nuestro derecho a presentar consultas y observaciones al verdadero valor referencial y todos los componentes del expediente técnico de obra”.

Pronunciamiento

Mediante las consultas u observaciones N° 16 y N° 17, el participante Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, solicitó la corrección del cálculo de los costos financieros relacionados con la garantía de adelanto directo y el adelanto de materiales, respectivamente, debido a un posible error en la operación de los factores correspondientes.

Ante ello, la Entidad acogió la pretensión del participante, adjuntando a las Bases integradas, el desagregado de gastos generales, donde se habría corregido el costo financiero del adelanto directo y de materiales, modificando así el costo total de la obra a S/. 3,458,615.51 (Tres Millones Cuatrocientos Cincuenta y Ocho Mil Seiscientos Quince con 51/100 soles).

En vista de ello, el recurrente Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que el valor referencial del presente proceso no estuvo bien definido al momento de la convocatoria. Asimismo, señaló que no se ha podido formular consultas y observaciones sobre el nuevo valor referencial, por lo que, solicitó que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, retrotrayéndolo a la etapa de convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“De lo solicitado se aclara que no se ha realizado ninguna otra modificación al valor referencial. Los documentos que fueron garantía de adelanto directo y garantía de adelanto de materiales, así como se muestra a continuación:

GASTOS FINANCIEROS - GARANTÍAS	
A GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	2,161.63
COSTO DE OBRA	3,458,615.51
TASA:	10.00%
Monto de la Carta Fianza:	345,861.55
Periodo (meses)	3.00
Comisión del Banco:	2.50%
Tiempo de Ejecución de Obra:	3.0 meses
Renovación de carta cada 3 meses:	1.00
COSTO FINANCIERO:	2,161.63
B GARANTÍA DE ADELANTO DIRECTO	2,161.63
COSTO DE OBRA	3,458,615.51
TASA:	10.00%
Monto de la Carta Fianza:	345,861.55
Comisión del Banco:	2.50%
Tiempo de Ejecución de Obra:	3.0 meses
Renovación de carta cada 3 meses:	1.00
COSTO FINANCIERO:	2,161.63
C GARANTÍA DE ADELANTO DE MATERIALES	4,323.27
COSTO DE OBRA	3,458,615.51
TASA:	20.00%
Monto de la Carta Fianza:	691,723.10
Comisión del Banco:	2.50%
Tiempo de Ejecución de Obra:	3.0 meses
Renovación de carta cada 3 meses:	1.00
COSTO FINANCIERO:	4,323.27

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 72.1 y 72.2 del artículo 72 del Reglamento se establece que todo participante puede formular consultas y observaciones, siendo que, las “consultas” constituyen aclaraciones u otros pedidos de cualquier extremo de las Bases; mientras que, las “observaciones” se presentan ante supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Así, en el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento se establece que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que es viable que se realicen ajustes al expediente técnico de obra (requerimiento), siempre que ello se derive de la formulación de las consultas y observaciones, y, además, ante cualquier modificación realizada por el Comité de Selección, este debe contar previamente con la conformidad del área usuaria,

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁷, a través de su informe técnico¹⁸ precisó que no se realizó ninguna otra modificación al valor referencial, a excepción de la corrección de los costos financieros de los adelantos (directo y de materiales) señalados en las consultas u observaciones N° 16 y N° 17 del pliego absolutorio.

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, de la información obrante en el expediente de contratación remitido por la Entidad con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se aprecia que el Comité de Selección contó con la autorización del Área Usuaria y, además, también puso de conocimiento a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Por lo tanto, la corrección realizada al cálculo de los costos financieros de los adelantos (directo y de materiales) cumple formalmente con las condiciones previstas en la normativa de contratación pública, estos son, que derive de consultas y observaciones, contar con la autorización del Área Usuaria, y poner en conocimiento de dicho hecho a aquel que aprobó el expediente de contratación. Asimismo, mediante la Resolución de Gerencia Regional N° 91-2024-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRI, se aprobó la variación del monto total del expediente técnico de la presente ejecución de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección, bajo el argumento de que no se habría podido realizar consultas ni observaciones al nuevo valor referencial, y dado que la Entidad ha ratificado dicho valor referencial como consecuencia de la absolución de las consultas N° 16 y N° 17 del pliego, siendo estas modificaciones conformes a las condiciones previstas en la normativa de contratación estatal para efectuar cambios mediante el pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** este extremo del cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades

De la revisión del acápite 25. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
2	Participación del plantel profesional clave, no clave: En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal	1.0 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de Obra.

	acreditado o debidamente sustituido.		
3	Asistencia de plantel profesional Clave: Cuando el personal ofertado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra (Salvo excepciones: Caso fortuito o fuerza mayor)	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra y por cada personal.	Según informe del supervisor de Obra.
20	Pruebas y Ensayos: Cuando EL CONTRATISTA no realice la cantidad de pruebas o ensayos necesarios según la cantidad de material o el área a ser verificada según Norma Correspondiente.	0.25 UIT por cada ocurrencia.	Según informe del supervisor de Obra.
24	Uso de materiales sin ensayo de calidad previos: Cuando el contratista presente materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización. El contratista deberá retirar dichos materiales y reemplazarlos por otros que cuenten con los respectivos certificados y/o ensayos de control de calidad, sin que ello represente costo alguno para la Entidad.	Uno por mil (1/1000) del monto de la valorización del periodo por cada ocurrencia.	Según informe del supervisor de Obra.
25	Pago del personal: a) Por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales de acuerdo a Ley, etc.) a su obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la autoridad de trabajo correspondiente, siempre que la Entidad se encuentre al día en los pagos al contratista.	a) 0.1 UIT Por ocurrencia por cada trabajador.	Según informe del supervisor de Obra y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.
27	Cuaderno de Obra: Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día.	El Supervisor deberá anotar en el cuaderno de obra, que el contratista no realiza oportunamente las anotaciones correspondientes, debiendo cuantificar la penalidad en la valorización de obra en el mes correspondiente.

Respecto a la penalidad N° 2 y N° 3

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cuando el personal ofertado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra. Lo que significaría que el contratista estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado.

En relación con ello, mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se indica que la penalidad 3 se encuentra inmersa en la penalidad N° 2 considerando que la participación y asistencia del personal clave y no clave en obra están relacionados por lo que deberá de suprimirse la penalidad N° 3”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 20 y N° 24

De la revisión de la penalidad N° 24, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso presente materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 20, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso no realice la cantidad de pruebas o ensayos necesarios según la cantidad de material según Norma. Lo que significaría que presentaría materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización; por lo que, podría estar inmersa en la penalidad N° 24.

En relación con ello, mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“La penalidad 20 se refiere a que cuando el CONTRATISTA no realice la cantidad de pruebas o

ensayos necesarios según la cantidad de material que se usará en obra o el área a ser verificada antes ejecutada según Norma.

LA PENALIDAD 24 se refiere Cuando el contratista presente materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización. El contratista deberá retirar dichos materiales y reemplazarlos por otros que cuenten con los respectivos certificados y/o ensayos de control de calidad, sin que ello represente costo alguno para la Entidad.

La penalidad 24 se refiere a que cuando el contratista presente materiales que no cuente con los certificados y/o ensayos de calidad previos a su utilización”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁹ lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, respecto a los supuestos de penalización N° 20 y N° 24.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 25

De la revisión de la penalidad N° 25, se aprecia que la Entidad penaliza por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales de acuerdo a Ley, etc) a su personal obrero. Al respecto, la Entidad no deja claro a qué se refiere con el término “etc”, siendo que sería subjetivo.

En relación con ello, mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se indica el término etc, deber de suprimirse de las bases integradas por ser subjetivo”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 25, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, acorde al detalle siguiente:

¹⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

25	<p>Pago del personal:</p> <p>a) Por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales de acuerdo a Ley, etc.) a su obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la autoridad de trabajo correspondiente, siempre que la Entidad se encuentre al día en los pagos al contratista.</p>
----	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 27

De la revisión de la penalidad N° 27, se advierte que dicha penalidad estaría relacionada al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se indica que la Entidad no ha solicitado la autorización en donde le otorgue a la Entidad la Facultad de utilizar el Cuaderno de obra físico, por lo que (...) se suprimirá la indicada penalidad”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 27, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto al procedimiento

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades se aprecia que en algunas se estaría consignando “Según informe del supervisor de Obra y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad”, entre otras diferentes a las establecidas por las Bases Estándar.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establece que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades es “*según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda*”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el procedimiento de las penalidades, conforme a lo establecido por las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente: “*según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda*”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Plan de monitoreo arqueológico

De la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se aprecia el Plan de monitoreo arqueológico y el costo para su implementación.

Al respecto, el literal c) del **numeral 2.2. “Intervenciones arqueológicas con fines preventivos”** del artículo 2 “Modalidades” Decreto Supremo N° 011-2022-MC, establece que el **Plan de Monitoreo Arqueológico -PMAR** corresponde a:

“(…) intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra”

Asimismo, de la revisión de los incisos 27.6, 27.7 y 27.11 del **artículo 27. “Autorización para la ejecución de un Plan de Monitoreo Arqueológico-PMAR”** del Decreto Supremo N° 011-2022-MC, señalan lo siguiente:

*“27.6 **EL PMAR es de implementación obligatoria.** teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.”*

27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.

(...)

27.11 Los PMAR proceden de:

- 1. Un PIA cuando se necesite infraestructura para la gestión, protección, y/o promoción del bien inmueble prehispánico.*
- 2. Un PEA cuando el acto administrativo que da conformidad al informe de la intervención así lo indique.*

3. Un PRA.
4. Del CIRAS.
5. De infraestructura preexistente y en medios subacuáticos hasta la línea de marea alta o zona inundable.
(...)

En relación con ello, mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL e Informe N° 81-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-FBM, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“SE PRECISA QUE LA ELABORACIÓN Y EJECUCIÓN DE PLAN MONITOREO ARQUEOLÓGICO, y se ubica en el archivo FINANCIAMIENTO Y COSTOS INDIRECTOS CARRETERA PLAZAPAMPA, está presupuestado incluido en los costos indirectos lo cual la Entidad contratará el servicio para la elaboración y ejecución del plan de monitoreo arqueológico, lo cual se está remitiendo el archivo en donde refleja que si está presupuestado.

Según la normativa del Ministerio de Cultura D.S. 011-2022-MC, los Planes de Monitoreo Arqueológico se desarrollan durante la ejecución del proyecto, para lo cual se establece el presupuesto del PMA en el expediente para la contratación de una consultora de arqueología que asume plan de monitoreo arqueológico durante la ejecución del proyecto, que a la misma vez este deberá estar aprobado y autorizado por el Ministerio de Cultura y de acuerdo con sus normas vigentes”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁰ que la elaboración e implementación del plan de monitoreo arqueológico será realizado por una empresa consultora de arqueología contratada por la Entidad, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 126-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL-VHL,
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Programa de ejecución de obra

De la revisión del apartado “Calendario de avance” del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia el documento “Cronograma valorizado de ejecución de obra” registrado el 9 de octubre de 2024, con ocasión a la integración de las bases, siendo que no se aprecia que se haya registrado el “Programa de ejecución de obra”, conforme se aprecia a continuación:

Imagen N° 1: Archivo del apartado “Calendario de avance” del SEACE

²⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Calendario de avance

Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	1.CRONOGRAMA VALORIZADO DE EJECUCION DE OBRA PLAZAPAMPA.MODIFICADO.xlsx	09/10/2024 19:00:18	28.5

CRONOGRAMA VALORIZADO DE EJECUCIÓN DE OBRA

Obra:

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN DEL TRAMO CRUCE GOLLON PLAZAPAMPA - CUENSOL DISTRITO DE LEIMEBAMBA DE LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS"

Fecha:

JUNIO 2024

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO	PRECIO (S/.)	PARCIAL (S/.)	PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA = 90 D.C.		
						MES 1 30 Días	MES 2 30 Días	MES 3 30 Días
1	MEJORAMIENTO CARRETERA TRAMO CRUCE GOLLON PLAZAPAMPA - ANEXO CUENSOL							

En relación con ello, mediante Informe N° 5693-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, remitido el 30 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de octubre de 2024, la Entidad remitió el Programa de ejecución de obra.

Ahora bien, de la revisión del apartado “Calendario de avance” del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE en la consola de actos preparatorios, se aprecia el archivo comprimido “Calendario de avance. rar” registrado el 2 de septiembre de 2024, con motivo de la convocatoria, el cual sí contiene al “Programa de ejecución de obra”, acorde al detalle siguiente:

Imagen N° 2: Archivo del apartado “Calendario de avance” del SEACE de la consola de actos preparatorios

Calendario de avance

Nro.	Nombre de Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	10. CALENDARIO DE AVANCE.rar	02/09/2024 15:34:09	91

10.+ CALENDARIO+DE+AVANCE_20240902_145420_481.rar (evaluation copy)

File Commands Tools Favorites Options Help

Add

Extract To

Test

View

Delete

Find

Wizard

Info

VirusScan

Name	Size
1.CRONOGRAMA VALORIZADO DE EJECUCION DE OBRA PLAZAPAMPA.xlsx	29,135
2. CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA.mpp	440,320
3. CALENDARIO DE ADQUISICION DE MATERIALES.xlsx	23,375
4. CALENDARIO DE ADQUISICION DE EQUIPOS.xlsx	18,628

Modo de	Nombre de tarea	Duración	Comienzo	Fin		
	MEJORAMIENTO CARRETERA TRAMO CRUCE GOLLON PLAZAPAMPA - ANEXO CUENSOL	90 días	lun 9/9/24	lun 12/23/24		
	OBRAS PRELIMINARES	7 días	lun 9/9/24	mar 9/17/24		
	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPOS	2 días	lun 9/9/24	mié 9/11/24		
	TOPOGRAFÍA Y GEOREFERENCIACION	3 días	mié 9/11/24	sáb 9/14/24	9/11	9/14
	CAMPAMENTO	5 días	mié 9/11/24	mar 9/17/24	9/11	9/17
	ACCESOS A DME'S	1 día	mié 9/11/24	jue 9/12/24	9/11	9/12
	FLETE TERRESTRE	2 días	lun 9/9/24	mié 9/11/24	9/9	9/11

De lo expuesto, se aprecia que el “Programa de ejecución de obra” fue publicado en el apartado “Calendario de avance” de la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, desde la convocatoria, permitiendo a los

participantes realizar consultas y observaciones al documento. Sin embargo, con ocasión de la integración de bases (09/10/2024), la Entidad omitió registrar dicho documento.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el “Programa de ejecución de obra”, remitido por la Entidad mediante Informe N° 5693-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Estudio de la gestión de riesgos

De la revisión del Anexo 3 “Formato para asignar los riesgos” del “Estudio de la gestión de riesgos” del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 3: Extracto del Anexo 3 “Formato para asignar riesgo”

Anexo N° 03										
Formato para asignar los riesgos										
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO		Número	1			2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO CRUCE GOLLON PLAZAPAMPA - CUENSOLO DISTRITO DE LEIMBAMBA DE LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS"		
		Fecha	01/1800					Ubicación Geográfica		PLAZAPAMPA - LEIMBAMBA - CHACHAPOYAS - AMAZONAS
3.INFORMACIÓN DEL RIESGO				4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo	4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		4.3 RIESGO ASIGNADO A	
									Entidad	Contratista
R-1	DERRUMBES DE LADERA	0.050	X				MONITOREO Y PLANIFICACION POR PARTE DEL CONTRATISTA PARA ADQUIRIR LOS RECURSOS A TIEMPO			X
R-2	AGOTAMIENTO PREMATURO DE LOS SUMINISTROS O RECURSOS	0.060	X				TENER UNA CARTERA DE PROVEEDORES QUE PUEDAN ABASTECER DE MATERIALES TENIENDO EN CUENTA EL PLAZO DE SUS PAGOS			X
R-3	DEMORA EN LA EJECUCIÓN DE PARTIDAS	0.050	X				DISTRIBUIR LOS RECURSOS A LA PARTIDA QUE AFECTA LA RUTA CRITICA DE MANERA QUE NO SE VEA AFECTADO EL AVANCE DE LAS PARTIDAS		X	X
R-4	ENCONTRAR DIFERENTE MATERIAL DE CORTE A LO ESPECIFICADO EN EL ESTUDIO DEFINITIVO.	0.280	X				REALIZAR UNA NUEVA CLASIFICACION DE MATERIALES DEL TRAMO AFECTADO			X
R-5	PARO Y/O HUELGA DE LOS TRABAJADORES	0.050	X				BRINDAR UNA CHARLA DE SOCIALIZACION E INFORMACION POR PARTE DEL CONTRATISTA HACIA SUS TRABAJADORES			X
R-6	DERRAME DE SUSTANCIAS QUÍMICAS PELIGROSAS EN FUENTES DE AGUA Y SUELOS.	0.03	X				CAPACITAR AL PERSONAL SOBRE EL TRASLADO DE COMBUSTIBLE Y SUSTANCIAS PELIGROSAS			X
R-7	ACCIDENTES DE TRABAJO	0.05	X				IDENTIFICAR AL PERSONAL E INMEDIATAMENTE DOTARLO DE EPP PREVIA CHARLA DE SEGURIDAD POR PARTE DEL CONTRATISTA			X

De lo antes expuesto, se advierte que el riesgo “R-3 Demora en la ejecución de partidas”, fue asignado al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, generando una inconsistencia.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N.º 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(…) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, mediante Informe N° 69-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-FBM, remitido el 30 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de octubre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se reviso la información y se corrigió la asignación del riesgo “R-3 Demora en la ejecución de partidas”, en el cual se indica que sería administrado por el “Contratista”, esto se realizó en base al análisis respetando lo indicado en el Numeral 7.5 de la Directiva N°012.2017-OSCE/CD como se aprecia en la siguiente figura:

Anexo N° 03									
Formato para asignar los riesgos									
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO		2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		3. INFORMACIÓN DEL RIESGO					
Número	Fecha	Número de Proyecto	Ubicación Geográfica	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA			4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		
				4.1.1 Mitigar el riesgo	4.1.2 Evitar el riesgo	4.1.3 Aceptar el riesgo	4.1.4 Transferir el riesgo	4.2 RIESGO ASIGNADO A	
								Entidad	Contratista
R-1	DERRUMBES DE LADERA	0.000	X					MONITOREO Y PLANIFICACION POR PARTE DEL CONTRATISTA PARA ADQUIRIR LOS RECURSOS A TIEMPO	X
R-2	AGOTAMIENTO PREMATURO DE LOS SUMINISTROS O RECURSOS	0.000	X					TENER UNA CARTERA DE PROVEEDORES QUE PUEDAN ABASTECER DE MATERIALES TENIENDO EN CUENTA EL PLAZO DE SUS PAGOS	X
R-3	DEMORA EN LA EJECUCIÓN DE PARTIDAS	0.000	X					DISTRIBUIR LOS RECURSOS A LA PARTIDA QUE AFECTA LA RUTA CRITICA DE MANERA QUE NO SE VEA AFECTADO EL AVANCE DE LAS PARTIDAS	X
R-4	ENCONTRAR DIFERENTE MATERIAL DE CORTE A LO ESPECIFICADO EN EL ESTUDIO DEFINITIVO.	0.200	X					REALIZAR UNA NUEVA CLASIFICACION DE MATERIALES DEL TRAMO AFECTADO	X
R-5	PARO Y/O HUELGA DE LOS TRABAJADORES	0.000	X					BRINDAR UNA CHARLA DE SOCIALIZACION E INFORMACION POR PARTE DEL CONTRATISTA HACIA SUS TRABAJADORES	X
R-6	DERRAME DE SUSTANCIAS QUÍMICAS PELIGROSAS EN PUENTES DE AGUA Y SUELOS	0.03	X					CAPACITAR AL PERSONAL SOBRE EL TRASLADO DE COMBUSTIBLE Y SUSTANCIAS PELIGROSAS	X
R-7	ACCIDENTES DE TRABAJO	0.05	X					IDENTIFICAR AL PERSONAL E INMEDIATAMENTE DOTARLO DE EPP PREVIA CHARLA DE SEGURIDAD POR PARTE DEL CONTRATISTA	X

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgo” subsanado, remitido por la Entidad mediante Informe N° 69-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-FBM, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Otros documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría la siguiente información:

- Estudio de señalización y seguridad vial
- Estudio de canteras y fuentes agua
- Plan de desvío vehicular

En relación con ello, mediante Informe N° 69-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-FBM, remitido el 30 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de octubre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Estudio de señalización y seguridad vial**
Se encuentra en el numeral N°12 ESTUDIOS BÁSICOS*

Estudio de canteras y fuentes agua

No se hizo estudio de canteras porque los materiales son puestos en obra eso se puede verificar en las cotizaciones de materiales, el estudio de fuente de agua se encuentra en la carpeta N°12.00 ESTUDIOS TÉCNICOS.

Plan de desvío vehicular

Se encuentra en la carpeta N°19.00 OTROS DOCUMENTOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el “Estudio de señalización y seguridad vial”, el “plan de desvío vehicular” y el “estudio de fuentes de agua”, remitidos por la Entidad mediante Informe N° 69-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-FBM, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **deberá tener en cuenta**²¹ lo indicado por la Entidad mediante su Informe N° 69-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-FBM, respecto al “estudio de canteras”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Anexo N° 6

De la revisión del Anexo N° 6 de las Bases Integradas, se aprecia que no se encuentra debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

En relación con ello, mediante Carta N° 2-2024-G.R. AMAZONAS/CSLP07-2024, remitido el 13 de noviembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de noviembre de 2024, la Entidad remitió el Anexo N° 6 debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

²¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **incluirá** el Anexo N° 6 debidamente llenado en las columnas (ítem, partida, unidad y metrado), remitido por la Entidad mediante su Carta N° 6-2024-MDLM-ALC/PYST, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
 j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
 k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
 l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
 m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m)**.
 (…)”

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia respecto a la presentación de la “Memoria de las consideraciones para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m)”. Siendo que, en atención a las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, los documentos indicados en dichos literales deben corresponder al programa de ejecución de obra, calendario de adquisición de materiales y calendario de utilización de equipo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica, según lo establecido en las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

“(…)
 j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
 k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
 l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
 m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y m)~~ j), k) y l).
 (…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.8. Personal clave ofertado

De la revisión del literal a) “Plan de manejo ambiental y el plan de seguridad y salud en el trabajo” del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“El contratista debe presentar al Supervisor, el Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo, conjuntamente con un cronograma de actividades de los profesionales del **plantel clave ofertado**, congruente con las actividades del cronograma de obra, dentro de un plazo máximo de siete (7) días calendario siguientes del inicio de la ejecución de la obra”.*

Al respecto, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el personal clave y el equipamiento estratégico, se acreditan para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el término “ofertado” por el “acreditado”, consignado en el literal a) “Plan de manejo ambiental y el plan de seguridad y salud en el trabajo” del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde al detalle siguiente:

*“El contratista debe presentar al Supervisor, el Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo, conjuntamente con un cronograma de actividades de los profesionales del plantel clave **acreditado ofertado**, congruente con las actividades del cronograma de obra, dentro de un plazo máximo de siete (7) días calendario siguientes del inicio de la ejecución de la obra”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de noviembre del 2024

Códigos: 6.1, 6.2 (2), 6.3 (3), 6.13 (4), 11.1 (3), 12.8 y 13.1.