

**FORMATO N° 13**

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 017-2025-MPC - PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE <sup>1</sup>**

**MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL CAMINO VECINAL NO PAVIMENTADO CA-1513: EMP. PE-3N – CHIM CHIM – TINAJONES – EMP. CA – 1511; CA-1514: EMP. PE – 3N – EMP. CA-1513; CA-1515: EMP. CA-1513 – EMP. CA-1511 DE 9.810 KM, UBICADO EN EL/LOS DISTRITOS(S) DE MATARA, PROVINCIA DE CAJAMARCA Y DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**

<b>1</b>	<b>NUMERO DE ACTA</b>	005-2025-MPC-ASN°17-2025-MPC-CS																											
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, el distrito de Cajamarca, a los 03 días del mes junio del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca (MPC), a las 08:30 horas, se reunió el Comité de Selección Permanente designado mediante <b>FORMATO N° 106-2025-DCSP-17P-GM-MPC</b> , de fecha 29 de mayo de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 017-2025-MPC - PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL CAMINO VECINAL NO PAVIMENTADO CA-1478: EMP. PE-3N - MATARITA - JOCOS - PTA. CARRETERA DE 11.000 KM, UBICADO EN EL/LOS DISTRITOS(S) DE MATARA, PROVINCIA DE CAJAMARCA Y DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA</b> , a fin de iniciar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes según orden de prelación, reunión que finalizó a las 12:30 horas de la misma fecha y se postergó para el día 09 de junio del 2025.  La reunión del día 09 de junio del 2025 fue de 09:00 hasta la 11:00 horas del mismo día y se postergo para el día 10 de junio del 2025.  La reunión del día 10 de junio del 2025 fue de 10:30 a 11:30 horas del mismo día.																												
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2"><b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b></td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>===</td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2"><b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b></td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Gerente de Infraestructura Publica</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>===</td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2"><b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b></td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Coordinador de la Gerencia de Infraestructura Publica</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>===</td></tr></table>					Presidente	<b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b>	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial	Suplente	===	Primer Miembro	<b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura Publica	Suplente	===	Segundo Miembro	<b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b>	Titular	X	Dependencia:	Coordinador de la Gerencia de Infraestructura Publica	Suplente	===
Presidente	<b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b>	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial																								
		Suplente	===																										
Primer Miembro	<b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura Publica																								
		Suplente	===																										
Segundo Miembro	<b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b>	Titular	X	Dependencia:	Coordinador de la Gerencia de Infraestructura Publica																								
		Suplente	===																										
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en el <b>SEACE</b> , se registraron a través del mismo como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th><th>RUC</th></tr><tr><td>1</td><td>BENITES AYOSA IVAN EDUARDO</td><td>10406237716</td></tr><tr><td>2</td><td>CONTRATISTAS GENERALES BENITES S.R.L.</td><td>20480550871</td></tr><tr><td>3</td><td>MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C</td><td>20491683571</td></tr></table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	10406237716	2	CONTRATISTAS GENERALES BENITES S.R.L.	20480550871	3	MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C	20491683571												
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																											
1	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	10406237716																											
2	CONTRATISTAS GENERALES BENITES S.R.L.	20480550871																											
3	MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C	20491683571																											

<sup>1</sup> De conformidad con la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento, estas bases se utilizan para la contratación de servicios a los que hace referencia el Decreto Supremo N° 034-2008-MTC, Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial.

4	G & C SRL	20495903690
5	SERVICIOS GENERALES TUMBADEN FLORECE S.A.C	20529567147
6	SASS PROYECTOS E INVERSIONES S.A.C.	20563262355
7	SERVICIOS GENERALES "YERBA SANTA" S.R.L.	20570569245
8	MULTISERVICIOS JFC E.I.R.L.	20570728068
9	MH & J CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	20600389794
10	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES SAN MIGUEL ARCANGEL S.A.C.	20600498101
11	GRUPO JUALEX LM ARQUITECTURA & CONSTRUCCION S.R.L	20601114292
12	GROUP CORPORACION VASMON S.R.L.	20602518486
13	ATLANTIS - HIDRAULIC MINING AND CONSTRUCTION E.I.R.L	20603051638
14	J & S INGENIERIA & CONSULTORIA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20603052804
15	ZAFIR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20604442410
16	EMPRESA MARACOUD E.I.R.L.	20604481202
17	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681
18	CONSTRUCTORA GIRL POWER E.I.R.L.	20605787917
19	COMECO CONSTRUCCIONES S.R.L.	20605873490
20	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.	20606154543
21	MAQUINARIAS & SERVICIOS GENERALES UÑIGAN S.R.L.	20607733393
22	SMART GROUP CJ7 S.A.C	20608227505
23	SERVICIOS GENERALES Y CONSTRUCCION ARIS E.I.R.L.	20608688561
24	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.	20609293790
25	MINERIA Y CONSTRUCCION CAJAMARCA S.R.L.	20609793369
26	JJL INGENIERIA CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO S.A.C.	20610600892
27	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ALEUS E.I.R.L.	20612334154
28	INVERSIONES PERGLOBAL S.A.C.	20612397636
29	INFRAESA S.A.C.	20613780051
30	DARSO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20613980203
31	LIHEDA INNOVATIONS E.I.R.L.	20613982443

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES


Dentro de la fecha prevista en las etapas de evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento de selección, el Comité de Selección realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas).




Evidenciando que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ZAFIR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	30/04/2025	11:51:52
2	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.	30/04/2025	14:18:35
3	CONSORCIO BYR	30/04/2025	14:47:21
4	SMART GROUP CJ7 S.A.C	30/04/2025	19:09:10
5	CONSORCIO MATARITA	30/04/2025	19:30:58
6	GROUP CORPORACION VASMON S.R.L.	30/04/2025	20:22:01
7	MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C	30/04/2025	23:11:13
8	CONSORCIO VIAL CAJAMARCA	30/04/2025	23:51:05

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a los Términos de Referencia previstas en las bases.

7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>
1		<b>ZAFIR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</b> con RUC N° 20604442410	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</p> <p>Adicionalmente en el requisito de calificación <b>B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>, la experiencia con Orden N°1 indica que el plazo laborado por el profesional es del 01 de febrero del 2018 hasta el 31 de setiembre del 2018, siendo esta última inexistente, por lo que existe una incongruencia en el documento presentado.</p> <p>Finalmente, en los folios 21 al 23 de su oferta para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>, <b>NO SE ADJUNTA EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD (DNI) del/los propietario(s) del inmueble, en ese sentido NO SE PUEDE ACREDITAR la veracidad de los datos consignados ni la firma del/los propietario(s) que suscribe la CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE LA INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA.</b></p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
2		<b>CONSORCIO BYR</b> (Conformado por las empresas <b>GIOLEY CONTRATISTAS S.R.L.</b> con RUC N° 20570558715 y <b>CONTRATISTAS GENERALES BENITES S.R.L.</b> con RUC N° 20480550871)	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles</p>

			<p>inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y <i>siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</i></p> <p>Adicionalmente para la acreditación del requisito de calificación <b>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO (Volquete y Compactadora)</b>, <b>NO SE ADJUNTA EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD (DNI) del/los propietario(s) del equipo, en ese sentido NO SE PUEDE ACREDITAR la veracidad de los datos consignados ni la firma del/los propietario(s) que suscribe la CARTA DE COMPROMISO DEL ALQUILER EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO.</b></p> <p>Además, para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>, presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER</b> en la cual para acreditar la propiedad o posesión del inmueble adjunta <b>RECIBO DEL SERVICIO DE AGUA</b>, es preciso aclarar que el recibo de agua no acredita la propiedad ni la posesión de una vivienda. El recibo de luz, al igual que el recibo de agua o de otros servicios públicos, solo demuestra una relación comercial entre el titular del recibo y la empresa prestadora del servicio, y no demuestra la posesión o propiedad del inmueble. <b>LA PROPIEDAD</b> de un inmueble se demuestra mediante documentos legales como escritura pública, contrato de compraventa, o constancia de inscripción en el Registro de la Propiedad. <b>LA POSESION</b> se demuestra a través de actos materiales que manifiesten la voluntad de poseer el inmueble, como el pago de impuestos prediales, la ocupación física, o la presencia de testigos que puedan corroborar la ocupación continua. En razón a ello el postor <b>NO ACREDITA ESTE REQUISITO DE CALIFICACION.</b></p> <p>Finalmente, en el requisito de calificación <b>B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>, la experiencia con Orden N°2, N°3, N°4 y N°5 no está considerada dentro de las terminologías solicitados en los Términos de Referencia.</p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA.</b></p>
	3	<b>SMART GROUP CJ7 S.A.C</b> con RUC N° 20608227505	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y <i>siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</i></p> <p>Adicionalmente para la acreditación del requisito de calificación <b>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b>, el postor presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b> en la cual la empresa <b>ARRENDATARIA</b> no <b>ACREDITA</b> con copia de documentos que sustenten la propiedad y/o posesión de los equipos estratégicos, en razón a ello no puede considerarse como idóneo o equivalente a lo solicitado en las bases</p>

			<p><b>del procedimiento de selección para acreditar la disponibilidad de los equipos estratégicos; siendo este un documento no valido para ello.</b></p> <p>Además, para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>, presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER</b> en la cual para acreditar la propiedad o posesión del inmueble adjunta <b>RECIBO DEL SERVICIO DE AGUA</b>, es preciso aclarar que el recibo de agua no acredita la propiedad ni la posesión de una vivienda. El recibo de luz, al igual que el recibo de agua o de otros servicios públicos, solo demuestra una relación comercial entre el titular del recibo y la empresa prestadora del servicio, y no demuestra la posesión o propiedad del inmueble. <b>LA PROPIEDAD</b> de un inmueble se demuestra mediante documentos legales como escritura pública, contrato de compraventa, o constancia de inscripción en el Registro de la Propiedad. <b>LA POSESION</b> se demuestra a través de actos materiales que manifiesten la voluntad de poseer el inmueble, como el pago de impuestos prediales, la ocupación física, o la presencia de testigos que puedan corroborar la ocupación continua. En razón a ello el postor <b>NO ACREDITA ESTE REQUISITO DE CALIFICACION.</b></p> <p>Finalmente, de los folios 11 al 13 de su oferta para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>, <b>NO SE ADJUNTA EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD (DNI) del/los propietario(s) del inmueble, en ese sentido NO SE PUEDE ACREDITAR la veracidad de los datos consignados ni la firma del/los propietario(s) que suscribe la CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE LA INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA.</b></p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA.</b></p>
    	4	<p><b>CONSORCIO MATARITA</b> (Conformado por las empresas <b>MH &amp; J CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.</b> con RUC N° 20600389794 y <b>RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L</b> con RUC N° 20491624303)</p>	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</p> <p>Adicionalmente para la acreditación del requisito de calificación <b>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b>, el postor presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b> en la cual la empresa <b>ARRENDATARIA</b> no <b>ACREDITA</b> con copia de documentos que sustenten la propiedad y/o posesión de los equipos estratégicos, en razón a ello no puede considerarse como idóneo o equivalente a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección para acreditar la disponibilidad de los equipos estratégicos; siendo este un documento no valido para ello.</p> <p>Asimismo, para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>, presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER</b> en la cual para acreditar la propiedad o posesión del inmueble adjunta <b>RECIBO DEL SERVICIO DE AGUA</b>, es preciso aclarar que el recibo de agua no acredita la propiedad ni la posesión de una vivienda. El recibo de luz, al</p>

		<p>igual que el recibo de agua o de otros servicios públicos, solo demuestra una relación comercial entre el titular del recibo y la empresa prestadora del servicio, y no demuestra la posesión o propiedad del inmueble. <b>LA PROPIEDAD</b> de un inmueble se demuestra mediante documentos legales como escritura pública, contrato de compraventa, o constancia de inscripción en el Registro de la Propiedad. <b>LA POSESION</b> se demuestra a través de actos materiales que manifiesten la voluntad de poseer el inmueble, como el pago de impuestos prediales, la ocupación física, o la presencia de testigos que puedan corroborar la ocupación continua. En razón a ello el postor <b>NO ACREDITA ESTE REQUISITO DE CALIFICACION.</b></p> <p>Finalmente, de los folios 49 al 51 de su oferta para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA, NO SE ADJUNTA EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD (DNI) del/los propietario(s) del inmueble, en ese sentido NO SE PUEDE ACREDITAR la veracidad de los datos consignados ni la firma del/los propietario(s) que suscribe la CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE LA INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA.</b></p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA.</b></p>
5	GROUP CORPORACION VASMON S.R.L. con RUC N° 20602518486	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos"</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</p> <p>Asimismo, para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>, presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER</b> en la cual para acreditar la propiedad o posesión del inmueble adjunta <b>RECIBO DEL SERVICIO DE AGUA</b>, es preciso aclarar que el recibo de agua no acredita la propiedad ni la posesión de una vivienda. El recibo de luz, al igual que el recibo de agua o de otros servicios públicos, solo demuestra una relación comercial entre el titular del recibo y la empresa prestadora del servicio, y no demuestra la posesión o propiedad del inmueble. <b>LA PROPIEDAD</b> de un inmueble se demuestra mediante documentos legales como escritura pública, contrato de compraventa, o constancia de inscripción en el Registro de la Propiedad. <b>LA POSESION</b> se demuestra a través de actos materiales que manifiesten la voluntad de poseer el inmueble, como el pago de impuestos prediales, la ocupación física, o la presencia de testigos que puedan corroborar la ocupación continua. En razón a ello el postor <b>NO ACREDITA ESTE REQUISITO DE CALIFICACION.</b></p> <p>Finalmente, de los folios 49 al 51 de su oferta para la acreditación del requisito de calificación <b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA, NO SE ADJUNTA EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD (DNI) del/los propietario(s) del inmueble, en ese sentido NO SE PUEDE ACREDITAR la veracidad de los datos consignados ni la firma del/los propietario(s) que suscribe la CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER DE LA INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA.</b></p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA.</b></p>

6		<p><b>MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C</b> con RUC N° 20491683571</p>	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</p> <p>Además, se indica que la experiencia de orden N°1 que corresponde al requisito de calificación <b>B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>, no es considerada como experiencia en obras similares ya que no es un servicio de mantenimiento sino una obra, por lo que solo acumularía 366 días, con lo cual no cumpliría con lo solicitado en los términos de referencia.</p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
7		<p><b>CONSORCIO VIAL CAJAMARCA</b> (Conformado por las empresas <b>J &amp; S INGENIERIA &amp; CONSULTORIA SERVICIOS GENERALES S.R.L.</b> con RUC N° 20603052804 y <b>CORPORACION GAP E.I.R.L.</b> con RUC N° 20601380871)</p>	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la Resolución N°4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p><i>“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos”</i></p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1.- De la revisión integral de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta), el postor no adjunta el desagregado del precio ofertado; es necesario eh indispensable la presentación de la misma ya que nos permite una evaluación más detallada de la propuesta económica, facilitando la comparación entre diferentes ofertas de manera más efectiva y la identificación de posibles inconsistencias en el cálculo del precio total, verificando la razonabilidad de los precios y la viabilidad de la misma, asegurándonos determinar la oferta más ventajosa y siendo el que el Anexo N°6 no es materia de subsanación, se determina la no admisión de la oferta presentada.</p> <p>Asimismo, del folio N° 59 al N° 64, presenta el certificado de vigencia de poder de la empresa GAP EIRL, incompleto.</p> <p>Además, para la acreditación del requisito de calificación <b>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b>, el postor presenta el <b>COMPROMISO DE ALQUILER DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO (Compactadora)</b> en la cual la empresa <b>ARRENDATARIA</b> no <b>ACREDITA</b> con copia de documentos que sustenten la</p>



		<p>propiedad y/o posesión de los equipos estratégicos, en razón a ello no puede considerarse como idóneo o equivalente a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección para acreditar la disponibilidad de los equipos estratégicos; siendo este un documento no valido para ello.</p> <p>Adicionalmente para la acreditación del requisito de calificación B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO (Volquete y Compactadora), NO SE ADJUNTA EL DOCUMENTO DE IDENTIDAD (DNI) del/los propietario(s) del equipo, en ese sentido NO SE PUEDE ACREDITAR la veracidad de los datos consignados ni la firma del/los propietario(s) que suscribe la CARTA DE COMPROMISO DEL ALQUILER EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO.</p> <p>Finalmente, para la acreditación del requisito de calificación B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA, presenta el COMPROMISO DE ALQUILER en la cual para acreditar la propiedad o posesión del inmueble adjunta RECIBO DEL SERVICIO DE AGUA, es preciso aclarar que el recibo de agua no acredita la propiedad ni la posesión de una vivienda. El recibo de luz, al igual que el recibo de agua o de otros servicios públicos, solo demuestra una relación comercial entre el titular del recibo y la empresa prestadora del servicio, y no demuestra la posesión o propiedad del inmueble. LA PROPIEDAD de un inmueble se demuestra mediante documentos legales como escritura pública, contrato de compraventa, o constancia de inscripción en el Registro de la Propiedad. LA POSESION se demuestra a través de actos materiales que manifiesten la voluntad de poseer el inmueble, como el pago de impuestos prediales, la ocupación física, o la presencia de testigos que puedan corroborar la ocupación continua. En razón a ello el postor NO ACREDITA ESTE REQUISITO DE CALIFICACION.</p> <p>Por lo expuesto anteriormente la oferta se considera <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
--	--	---

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
	1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.	S/ 63,957.48
	9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 1 “Cuadro de Evaluación de Ofertas” que forma parte de la presente Acta.		

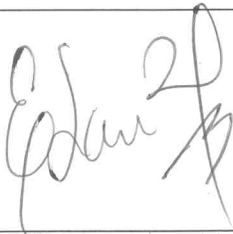


10	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
	1°	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.	115.00



11	<b>CALIFICACIÓN</b>			
	Luego de culminada la evaluación, el <b>COMITÉ DE SELECCION</b> determinó si el postor que obtuvo el <b>primer lugar</b> según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
	11.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.</b>
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>	
			HABILTACION	X      =====
		<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
		<b>B.1</b>	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X      =====
		<b>B.2</b>	INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA	X      =====
		<b>B.3</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>	
		B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X      =====
		B.3.2	CAPACITACION	X      =====
		<b>B.4</b>	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X      =====
		<b>C</b>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X      =====
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>CALIFICADA</b> Cumple con los requisitos de calificación

12	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>	
	De acuerdo con la calificación realizada, el postor que obtuvo el <b>(1) primero en orden de prelación</b> cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases.	
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>
	1	<b>EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.</b>

13	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
	El Comité de Selección, da por aprobado los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y el cuadro de Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta (ANEXO N° 1).	

15		
	<b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b> <b>PRESIDENTE</b>	
		
	<b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b> <b>PRIMER MIEMBRO</b>	<b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO</b>

ANEXO N° 1

Cuadro de evaluación de oferta

N°	Postor	Puntaje: factores de evaluación	Bonificación por MYPE (*)		Bonificación por Colindancia		Puntaje Final (A+B+C)	Orden de Prelación	Estado
			Aplica SI/NO	Bonificación 5% (B)	Aplica SI/NO	Bonificación 10% (C)			
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.	Precio (Max. 100 puntos) 100.00	100.00	SI	5.00	SI	10.00	115.00	1°
									Calificado

Nota.-

(\*) Se verifico en la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción de Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>



EVALUACION DEL PRECIO	
$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAKRYE S.R.L.
O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja	S/ 63,957.48
O <sub>i</sub> = Precio i	S/ 63,957.48
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	100.00