



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN



**ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA TÉCNICAS, ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 438-2024-MDSM/CS-2, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DE LOCAL DE USOS MÚLTIPLES EN EL BARRIO LA PERLA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI 2542736**

En el distrito de San Marcos, a los 21 de febrero del año 2025, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento a las 10:03 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato de conformación del comité de selección N° 438-2024-MDSM/CS-2, de fecha 04 de febrero de 2025, encargado del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 438-2024-MDSM/CS-2**, cuyo objeto es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DE LOCAL DE USOS MÚLTIPLES EN EL BARRIO LA PERLA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI 2542736**, a fin apertura, admisión, evaluación y calificación de ofertas técnicas.

### **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

#### **PRESIDENTE TITULAR**

ING. CERNA QUIROZ JULIO CESAR

#### **1ER MIEMBRO TITULAR**

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

#### **2DO MIEMBRO TITULAR**

IORELLA M. VELASQUEZ BASILIO

### **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	Válido
2	10735073147	QUISPE VALDIVIA JHAN JAIRO	Válido
3	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	Válido
4	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	Válido
5	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
6	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	No válido
7	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	No válido
8	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	No válido
9	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	Válido
10	20601995744	BIM INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Válido
11	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN



9	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	Válido
10	20601995744	BIM INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Válido
11	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
12	20604050325	LUKI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L.	No válido
13	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L	Válido

### DETALLE DE LAS OFERTAS:

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Nomenclatura	AS-SM-438-2024-MDSM/CS-2
Nro. de convocatoria	2
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DE LOCAL DE USOS MÚLTIPLES EN EL BARRIO LA PERLA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI 2542736
Número de Contratación	MD-2024-2115

**Búsqueda de propuestas**  
Estado de registro  Postor    
Estado de la propuesta

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	14/02/2025	16:09:38	20518861604	14/02/2025	16:11:50	Enviado	Valido		
2	10735073147	CONSORCIO SUPERVISOR JARU	14/02/2025	20:02:38	10735073147	14/02/2025	20:35:49	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.



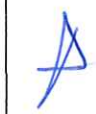




**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos admisibilidad requeridos en las bases.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		POSTOR N° 01 MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	POSTOR N° 02 CONSORCIO SUPERVISOR JARU
A.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE
A.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE
A.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	CUMPLE	CUMPLE
A.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE
A.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	OBSERVADO (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)	OBSERVADO (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



A.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	ADMITIDO
RESULTADO		CUMPLE	ADMITIDO

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3. Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.

POSTORES		POSTOR N° 01	POSTOR N° 02
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	CONSORCIO SUPERVISOR JARU
		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	Obligatorio De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
2	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Obligatorio CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA	CALIFICA





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**POSTOR N° 01: "MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC"**

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 112,796.20 (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS con 20/100 soles)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

**Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o Rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización de: locales comunales y/o locales multiusos y/o locales de usos múltiples servicios y/o infraestructura educativa.**

Acreditación:

Conforme a las Bases Integradas.

N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	AUTONOMA HIGH SCHOOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1. CONTRATO DE SUPERVISION N° 01-AH/2018 (16/05/2018) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (13/12/2018)	192,500.00	VÁLIDO
02	EMPRESA LIDERES EN GASTRONOMIA HOTELERIA Y TURISMO SRL	1. CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRAS (09/01/2017) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (7/07/2017)	0.00	NO VÁLIDO  El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o Rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización de: <b>locales comunales y/o locales multiusos y/o locales de usos múltiples servicios y/o infraestructura educativa</b> . Además, el objeto del contrato está vinculado





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



				con el termino de: <b>REMODELACION</b> . Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar
03	EMPRESA PROMOTORA EDUCATIVA LIDERES DEL CUSCO SRL	1. CONTRATO (13/02/2018) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (14/09/2019)	190,200.00	VÁLIDO
MONTO TOTAL ACUMULADO			S/ 382,700.00	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	SI

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**POSTOR N° 02: "CONSORCIO SUPERVISOR JARU"**

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 112,796.20 (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS con 20/100 soles)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

**Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o Rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización de: locales comunales y/o locales multiusos y/o locales de usos múltiples servicios y/o infraestructura educativa.**

Acreditación:

Conforme a las Bases Integradas.

N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ	1. CONTRATO DE SUPERVISION N° 04-2021-MPH (16/05/2018)	37,093.00	VÁLIDO



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



		2. CONTRATO DE CONSORCIO (22/04/2021) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (13/12/2018)			
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINGAS	1. CONTRATO N° 01-2024- MDCH/GM (08/01/2024) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (29/12/2023) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (02/12/2024)	171,630.00	VÁLIDO	
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIATANA	1. CONTRATO N° 04-2022-MDM/PH (30/12/2022) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (14/12/2022) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (16/09/2024)	90,263.67	VÁLIDO	
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JUAN DE TANTARANCHE	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 02-2021-MDSJT-PH (03/12/2021) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (05/11/2021) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (12/12/2022)	58,937.98	VÁLIDO	
MONTO TOTAL ACUMULADO			S/ 357,924.65		
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	SI	

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo siguiente.





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



POSTOR N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	ADMISION DE LA OFERTA TECNICA (ADMITIDO/ NO ADMITIDO)	CALIFICACION DE OFERTA	ETAPA EVALUACION FACTORES DE EVALUACION			RESULTADO
				A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGIA PROPUESTA	TOTAL PUNTAJE	
			RESULTADO (CALIFICADO/ DESCALIFICADO)	M>=2 VECES EL VALOR REFERENCIAL 70 PUNTOS M>=1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL < 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS M<1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL 50 PUNTOS	30 PUNTOS		
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	ADMITIDO	CALIFICADO	70	NOTA 1	70	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA
2	CONSORCIO SUPERVISOR JARU	ADMITIDO	CALIFICADO	70	30	100	PASA A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA
OBSERVACION. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico MAXIMO de OCHENTA (80) puntos							

**NOTA 1:**

El Postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC, no presenta diligentemente su **METODOLOGÍA PROPUESTA** encontrándose las siguientes observaciones:

- En primer lugar, en el folio 103, dentro del procedimiento de control de obra- control de precio, el postor ha considerado adelantos, sin embargo dentro de las bases integradas en CAPITULO III, ITEM 1.5, menciona que la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS NO OTORGARA ADELANTOS, tal como se muestra en las siguientes imágenes:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN



<b>15. ADELANTOS</b>	<b>a. CONTROL DE PRECIO</b>
<b>La Municipalidad Distrital de San Marcos no otorgará adelantos.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ADELANTOS, USOS Y AMORTIZACIONES</li></ul> <p>La entidad puede entregar adelantos al contratista, siempre que haya sido previsto en los documentos del procedimiento de selección, con la finalidad de otorgarle financiamiento y/o liquidez para la ejecución del contrato.</p> <p>En el caso de ejecución de obras, la entidad puede solicitar en los documentos del procedimiento de selección que el contratista constituya un fideicomiso para el manejo de los recursos que reciba a título de adelanto, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente.</p> <p><b>COMPONENTES – ACCIONES PLANTEADAS</b></p> <p>Se plantea cumplir con los procedimientos descritos en el RLCE, donde se desarrollan los requisitos y condiciones para la operatividad de la figura del fideicomiso.</p> <p>✓ <b>ARTÍCULO 90. CLASES DE ADELANTOS</b>, según el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado</p> <p>"Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer los siguientes adelantos:</p> <p>a. Directos, los que en ningún caso exceden en conjunto el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.</p> <p>b. Para materiales o insumos, los que en conjunto no superan el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original"</p> <p><i>Región Cusco - Tarma S.A.C.</i> Evelyn E. Hernández Falcon Gerente</p>

- En el folio 122, se encuentra una divergencia, quedando observado, tal como se muestra en la imagen:

Deben ser aprobadas y remitidas en un plazo máximo de cinco (5) días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva siempre y cuando el contratista cumplió con su presentación.

- En el folio 144, el postor señala que para identificar la valoración del nivel de riesgo de acuerdo a su prioridad, se va identificar con los colores

PASO 3: Posterior de obtenida la calificación y de acuerdo al nivel de importancia definido por los intervalos de prioridad se ubica el riesgo en la matriz de probabilidad e impacto, obteniendo así su ubicación en una de las tres zonas de acuerdo a su prioridad: alta (rojo), medio (anaranjado) y baja (verde).

Sin embargo hay una discordancia que la valoración se tendrá tal como se muestra la imagen:

A

Q

P

EXTRAIDO DE LA PROPUESTA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS  
COMITÉ DE SELECCIÓN



VALORACION DE RIESGOS	
RIESGO CRÍTICO	50 < X ≤ 250
RIESGO ALTO	15 < X ≤ 50
RIESGO MEDIO	3 < X ≤ 15
RIESGO BAJO	X ≤ 3

Por lo que resulta preciso lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TC-E-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los posfores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los posfores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

En el folio 145, el postor considera como descripción del riesgo a la Gerencia de Proyectos, teniendo en conocimiento que no se ha considerado de acuerdo a las Bases Integradas para poder identificar y/o describir los riesgos, además dicho puesto no está relacionado con el objeto de contratación, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

COD.	DESCRIPCION DEL RIESGO	CATEGORIA	TIPO	PROB.	IMP.				ESTRATEGIA	RESPUESTA AL RIESGO
					COSTO	TIEMPO	ALCANCE	CALIDAD		
PA-0012	La gerencia de proyecto no cuenta con las competencias necesarias para el puesto.	Riesgo asociado a los recursos	Negativo	50%	5	9	7	7	Evitar	Revisar la experiencia en proyectos similares de los candidatos a la gerencia de proyectos.

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature





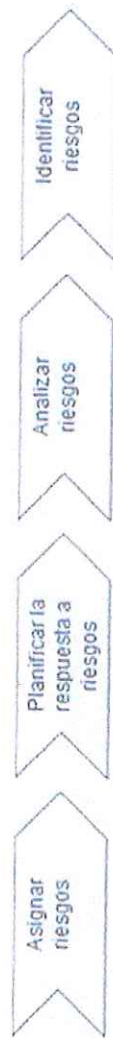
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**



RO-0001	Gerente de proyecto con mucha experiencia en trabajos similares.	Riesgo asociado a la dirección del proyecto	Positivo	50%	5	7	7	3.30	OP-Mejorar	Actividades: Solicitar que el gerente de proyectos tenga reuniones permanentes con la línea de supervisión de la empresa contratista y se realice el seguimiento al progreso de la obra, se analice las posibles desviaciones y se planeen las mejores estrategias de ejecutar el proyecto.
RO-0030	Adecuada a comunicación del cliente con la gerencia de proyectos.	Riesgo asociado al desempeño	Positivo	50%	5	7	5	2.90	OP-Mejorar	Establecer reuniones entre el cliente y la gerencia de proyectos con frecuencia semanal, cumplimiento de la matriz de comunicaciones entre la gerencia de proyectos y el cliente.
RA-0002	Retraso por incompatibilidad en la ingeniería y arquitectura del proyecto.	Riesgo asociado al desempeño	Negativo	50%	7	7	3	2.70	AM-Mitigar	Establecer control de revisiones de ingeniería durante toda la ejecución del proyecto, establecer el uso de programáticas para el acompañamiento de las revisiones.
	Determinación									

En el folio 151, el postor pretende desarrollar el enfoque integral de gestión de riesgos de acuerdo a la DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD, sin embargo, de acuerdo a dicha directiva es distinta, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Según la disposición específica de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, el enfoque integral de gestión de riesgos debe contemplar, por lo menos, los siguientes procesos:








# MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN



Empero, de acuerdo a la DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/C. en la página 2, el enfoque integral de gestión de riesgos es de la siguiente manera:



**DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD**

**GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS**

**VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS**

7.1 El enfoque integral de gestión de riesgos debe contemplar, por lo menos, los siguientes procesos:

Identificar riesgos

Analizar riesgos

Planificar la respuesta a riesgos

Asignar riesgos

En el cronograma de ejecución, el postor no identifica las actividades encontrándose duplicidad de las actividades a desarrollar tal como se muestra en las siguientes imágenes:

16	Control de cartas fianzas y póliza CAR.	120 días	120 días
32	Control de cartas fianzas y póliza CAR.	120 días	120 días

Por lo que, el programa de ejecución de obra, según la definición del Reglamento, es la secuencia lógica de actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse. Se elabora aplicando el método CPM y es la base para la elaboración del calendario de avance de obra valorizado. Además, permite determinar la Ruta Crítica, que se define como la secuencia programada para la elaboración del servicio de consultoría, cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la consultoría.

Sobre el particular, de la revisión del archivo adjunto en el apartado de Metodología de la Propuesta, CRONOGRAMA DE EJECUCION, "Presentar cronograma de actividades en el formato GANTT para desarrollo de proyecto"

Por lo tanto, el postor, no brinda información clara respecto a la numeración correcta de las partidas, lo que no permite discernir claramente la identificación y secuencia de las actividades constructivas.

Mediante la presente se finaliza la evaluación técnica para lo cual en señal de conformidad firman:



**1ER MIEMBRO**  
ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

  
**PRESIDENTE**

JULIO CESAR CERNA QUIROZ



**2DO MIEMBRO**  
FIORELLA MADALIN VELASQUEZ BASILIO

**TITULAR**





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN



ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA TÉCNICAS, ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 438-2024-MDSM/CS-2, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DE LOCAL DE USOS MÚLTIPLES EN EL BARRIO LA PERLA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI 2542736

Una vez realizada la evaluación de los factores de evaluación, el comité de selección procede con la apertura de la oferta económica del postor que califíco y que supere el puntaje mínimo requerido en la base administrativa de la siguiente propuesta:

### EVALUACION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 438-2024-MDSM/CS-2

N° POSTORES	NOMBRE POSTORES	PUNTAJE MAXIMO	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO
1	POSTOR N° 02 CONSORCIO SUPERVISOR JARU	100 Puntos	S/ 112,796.20	100 Puntos

Luego de la Calificación Técnica y Económica; el puntaje total del postor que alcanzo según la ponderación técnica y económica establecida en las Bases Administrativas como se muestra en el siguiente cuadro:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR N° 02 CONSORCIO SUPERVISOR JARU
A	EVALUACION TECNICA	100 puntos	100 puntos
B	EVALUACION ECONOMICA	100 puntos	100 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	100 puntos
1	SOLICITUD DE BONIFICACION POR (5%) POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5%	05 puntos
2	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	10 %	10 puntos
PUNTAJE TOTAL BONIFICACIONES			15 puntos
PUNTAJE TOTAL			115 puntos

Siendo las 14:47 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, Provincia de Huarí, departamento de Ancash, el comité acuerda lo siguiente:

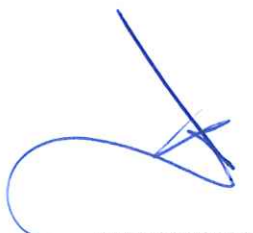
**PRIMERO:** otorgar la Buena Pro al **POSTOR N° 02: CONSORCIO SUPERVISOR JARU**, integrados por GUZMAN ROSARIO LUIS ALBERTO con RUC N° 10406054191 y QUISPE VALDIVIA JHAN JAIRO, con RUC N° 10735073147, debidamente representado por su Representante Común el Sr. **QUISPE VALDIVIA JHAN JAIRO**, identificado con DNI N° 73507314, con su oferta económica ascendente a **S/ 112,796.20 (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS con 20/100 SOLES)**.

**SEGUNDO:** Que se remita todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento para su publicación a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones con el Estado – SEACE

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

  
PRESIDENTE

JULIO CESAR CERNA QUIROZ



1ER MIEMBRO

ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN



2DO MIEMBRO TITULAR

IORELLA MADALIN VELASQUEZ BASILIO