

# ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	003-2024-EPS SEDA JULIACA S.A/CS/LP03 PRIMERA CONVOCATORIA		
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la oficina de logística y servicios, a los 04 días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la EPS SEDA JULIACA S.A , a las 11:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General Nro 210-2024/EPS-SEDA JULIACA-S.A/G.G, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública Nro. 003-2024-EPS SEDA JULIACA S.A/CS PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de la obra MEDIDA 2: MICROMEDICION "MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO", a fin de efectuar la EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.			
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	Ing Nicomedes Quispe Mozo	Titular Suplente	Dependencia: Sub Gerente de Ingenieria.
	Primer Miembro	Ing Edgar Reynaldo Arapa Condori	Titular Suplente	Dependencia: Gerente Operacional.
	Segundo Miembro	CPC. Eduardo Rodríguez Llacsa	Titular Suplente	Dependencia: Logística y Servicio.
4	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO DE MICROMEDICION HUAYNA ROQUE	S/.7,700,940.65	MEDIDA 2: "MICROMEDICION" MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO
	2	CONSORCIO ARIES	S/.7,072,292.43	MEDIDA 2: "MICROMEDICION" MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO
	3	CONSORCIO HSC & REMAR	S/.7,857,790.50	MEDIDA 2: "MICROMEDICION" MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO
	4	FITCON S.A.C.	S/.7,072,292.43	MEDIDA 2: "MICROMEDICION" MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO
	5	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	S/.7,072,292.43	MEDIDA 2: "MICROMEDICION" MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO
	6	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	S/.7,072,292.43	MEDIDA 2: "MICROMEDICION" MEJORAMIENTO DE MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE LA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE JULIACA EPS SEDA JULIACA S.A. EN LOS DISTRITOS DE JULIACA Y SAN MIGUEL DE LA PROVINCIA DE SAN ROMAN, DEPARTAMENTO DE PUNO
5	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según cuadro 1, que forma parte de la presente Acta.			
6	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
	6.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO DE MICROMEDICION HUAYNA ROQUE	

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS**

	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		91.83 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>96.83 puntos</b>
6.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>CONSORCIO ARIES</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>
6.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	<b>CONSORCIO HSC &amp; REMAR</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		85.5 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		0 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		0 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>85.5 puntos</b>
6.4	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>	<b>FITCON S.A.C.</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>
6.5	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>	<b>AMC INGENIEROS S.R.LTDA</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>
6.6	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6</b>	<b>HERRERA CONTRATISTAS GENERALES SRLTDA</b>	
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>
7	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
	1	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES SRLTDA	100
	2	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	100
	3	CONSORCIO ARIES	100
	4	FITCON S.A.C.	100
	5	CONSORCIO DE MICROMEDICION HUAYNA ROQUE	96.83
	6	CONSORCIO HSC & REMAR	85.5
8	<b>CALIFICACIÓN</b>		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
8.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>HERRERA CONTRATISTAS GENERALES SRLTDA</b>	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NO CUMPLE	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		
8.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>AMC INGENIEROS S.R.LTDA</b>	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NO CUMPLE	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		
8.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	<b>CONSORCIO ARIES</b>	



# ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NO CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
8.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	FITCON S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NO CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
8.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO DE MICROMEDICION HUAYNA ROQUE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
8.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO HSC & REMAR	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según cuadro 01 que forma parte de la presente Acta.		

## 9 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN


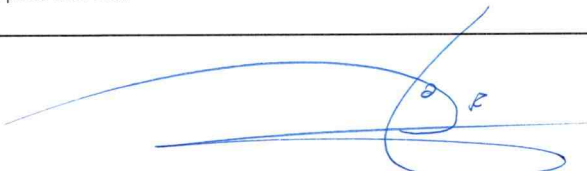
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el quinto y sexto lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO DE MICROMEDICION HUAYNA ROQUE

Asimismo, los siguiente postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO ARIES	<p>1.Experiencia 1: Conforme a las Bases y absolución de observaciones, sólo se considera el componente 01.13, se acredita la experiencia requerida, como costo directo, el monto de S/ 156,091.68, sumado gastos generales, utilidad e IGV, hacen un monto total de S/ 221,041.26, el postor acredita participación del 51% en el contrato, por tanto, la experiencia acreditada es de S/ 112,731.04.</p> <p>2. Experiencia 2: Si bien se aprecia, en el componente 1.7, que existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".</p> <p>3. Experiencia 3: Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".</p> <p>4.Experiencia 4: Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, en el componente 03.11, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".</p> <p>5. Experiencia 5: Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, en el componente 03.11, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".</p> <p>6. Experiencia 6: Conforme a las Bases y absolución de observaciones, sólo se considera el componente 05.13, se acredita la experiencia requerida, como costo directo, el monto de S/ 36,265.22, sumado gastos generales, utilidad e IGV, hacen un monto total de S/ 49,344.56, el postor acredita participación del 51% en el contrato, por tanto, la experiencia acreditada es de S/ 25,165.73</p> <p>7. Experiencia 7: Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, en el ITEM 08, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".</p> <p>8.Experiencia 8: Conforme a las Bases y absolución de observaciones, sólo se considera el componente 1.4.12, se acredita la experiencia requerida, como costo directo, el monto es de S/ 61,943.18, sumado gastos generales, utilidad e IGV, hacen un monto total de S/ 91,366.19, el postor acredita participación del 70% en el contrato, por tanto, la experiencia acreditada es de S/ 63,956.33</p> <p>9..Experiencia 9: Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".</p> <p>10 Experiencia 10: Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, sin embargo, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".</p>
2	FITCON S.A.C.	<p>1.Experiencia 1: En el componente 01.08, se aprecia que existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", sin embargo, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia en "conexiones domiciliarias", por lo ilegible del presupuesto presentado.</p>

# ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

3	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	<p>1.Experiencia 1: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares.</p> <p>2.Experiencia 2: Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".</p> <p>3.Experiencia 3: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares.</p> <p>4.Experiencia 4 Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".</p> <p>5.Experiencia 5: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares.</p> <p>6.Experiencia 6: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares.</p> <p>7.Experiencia 7: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares.</p> <p>8.Experiencia 8: Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".</p> <p>9.Experiencia 9: Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".</p> <p>10.Experiencia 10: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares</p>
4	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES SRLTDA	<p>1.Experiencia 1: La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares.</p> <p>2.Experiencia 2: S/ 2,404,253.55</p>
<p><b>10 ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.</p>		
<div>    </div> <div> <p><b>Ing Nicomedes Quipe Mozo</b> PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p><b>Ing Edgar Reynaldo Arapa Condori</b> PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p><b>CPC. Eduardo Rodríguez Llacsa</b> SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div>		

REQUISITO	CONSORCIO DE MICROMEDICION HUAYNA ROQUE	CONSORCIO ARIES	CONSORCIO HSC & REMAR	FITCON S.A.C.	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES SRL
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo Nº 5)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
Precio de la oferta en soles (Anexo Nº 6)	S/ 7,700,940.65	S/ 7,072,292.43	S/ 7,857,790.50	S/ 7,072,292.43	S/ 7,072,292.43	S/ 7,072,292.43
ADMISIÓN DE OFERTA	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
PRECIO	91.83	95	85.5	95	95	95
Certificación de sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya						
Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social	3	3	Uno de los postores no cumple con presentar	3	3	3
Certificación del sistema de gestión ambiental						
Certificación de Responsabilidad hídrica						
Certificación del sistema de gestión de la energía						
Certificación del sistema de gestión antisoborno	2	2	Uno de los postores no cumple con presentar	2	2	2
PUNTOS	96.83	100	85.5	100	100	100
ORDEN DE PRELACIÓN	5	3	6	4	2	1


  
Nicomedes Quispe Hozzo

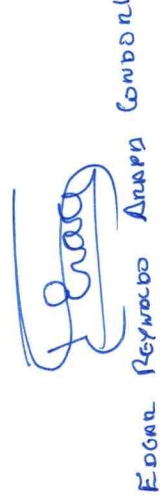
  
Edgar Reynaldo Arapa Condoni

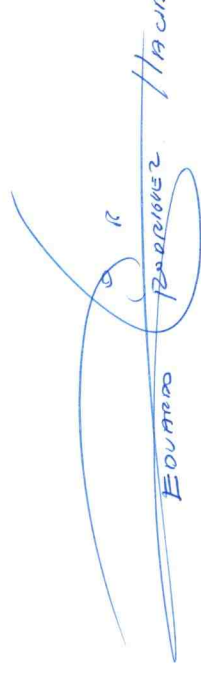
  
Eduardo Pozo



			Conforme a las Bases y absolución de observaciones, sólo se considera el componente 01.13, se acredita la experiencia requerida, como costo directo, el monto de S/ 156,091.68, sumado gastos generales, utilidad e IGV, hacen un monto total de S/ 221,041.26, el postor acredita participación del 51% en el contrato, por tanto, la experiencia acreditada es de S/ 112,731.04	Conforme a las Bases y absolución de observaciones, sólo se considera el componente 01.09, se acredita la experiencia requerida, como costo directo, el monto de S/ 7,568,973.27, sumado gastos generales, utilidad e IGV, hacen un monto total de S/ 10,236,264.31.	En el componente 01.08, se aprecia que existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", sin embargo, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia en "conexiones domiciliarias", por lo ilegitimo del presupuesto presentado.	La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares	La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares
Experiencia 1	S/ 6,713,915.11		Si bien se aprecia, en el componente 1.7, que existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".			Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".	S/ 2,404,253.55
Experiencia 2	S/ 1,223,062.70		Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".			La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares	
Experiencia 3			Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, en el componente 03.11, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".			Si bien se aprecia en el acta de recepción de obra que, existe experiencia en "conexiones domiciliarias de agua potable", no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, porque no se precisa en ningún documento el monto que corresponde a "conexiones domiciliarias".	
Experiencia 4			Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, en el componente 03.11, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".			La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares	
Experiencia 5			Si bien se aprecia, en el acta de recepción que, en el componente 03.11, existe experiencia en conexiones domiciliarias de agua potable, no es posible determinar el monto del valor de la experiencia, ya que no se consigna el monto del componente "conexiones domiciliarias".			La experiencia presentada, no acredita cumplir con la definición de obras similares	

  
Nigomedo Quispe Maza

  
EDGAR REYNALDO ANAYA GONZALES

  
EDUARDO BARRIOS



