

INFORME IVN N° 025-2025/DGR

Entidad	: Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud
Procedimiento	: Licitación Pública N° 48-2024-CENARES/MINSA-1, convocada para la <i>“Adquisición de plaguicidas para control vectorial - TRES (03) ÍTEMS”</i>
Referencia	: a) Expediente N° 2025-0009887 b) Expediente N° 2025-0014938

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 21¹ de enero y subsanado el 30² enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e integración de bases presentada por el participante **FARMEX S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley” y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1 El 29 de noviembre de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)³ las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2 Del 30 de noviembre al 17 de diciembre de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3 El 15 de enero de 2025, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las bases integradas.
- 1.4 El 20 de enero de 2025, el participante **FARMEX S.A.** remitió su solicitud de elevación de cuestionamientos, a través de la mesa de partes de la Entidad.
- 1.5 El 21 de enero de 2025, el OSCE recibió el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, para su evaluación correspondiente.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0009887

² Mediante Expediente N° 2025-0014938

³ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.6 Con fecha 27 de enero de 2025, mediante notificación electrónica N° 1, este Despacho solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación e información complementaria relativa a los cuestionamientos y Bases Integradas; siendo que con fecha 30 de enero de 2025, la Entidad presentó la información requerida.

II. BASE LEGAL

- Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases Estándar de Licitación Pública para la adquisición de bienes”.

III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y su requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección materia de análisis, se advierte lo siguiente:

A. **Respecto de la Pluralidad de marcas:**

- 3.4. Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.
- 3.5. En el presente caso, de la lectura de los numerales 4.2 y 4.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes) publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad declaró que **la contratación objeto del presente análisis cuenta con pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, pero que no cuenta con pluralidad de marcas.**

- 3.6.** Ahora bien, de la revisión de oficio de los documentos remitidos a nuestro despacho, se aprecia que durante la “indagación de mercado”, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad utilizó como fuentes a las cotizaciones y precios históricos, conforme se detalla a continuación:

- Respecto del Ítem N° 1 - Pirimifos Metil 30%:

ITEM	COTIZACIONES (VALIDADAS POR EL ÁREA USUARIA)		PRECIOS HISTÓRICOS
Pirimifos Metil 30%	PROVEEDOR: DEUCE PERU S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>ACTELLIC 300 CS</u>	PROVEEDOR: INRO REPRESENTACIONES S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>ACTELLIC 300 CS</u>	LP N° 12-2020-CENARES-MINSA (Pirimifos Metil 30%) PROVEEDOR: INRO REPRESENTACIONES S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>ACTELLIC 300 CS</u>

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que si bien la Entidad ha determinado la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento del Ítem N° 1; no obstante, tales proveedores han cotizado y/o brindado productos de la marca “ACTELLIC 300 CS”, por lo que, no se ha acreditado la existencia de pluralidad de marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento del referido Ítem.

- Respecto del Ítem N° 2 - Piryproxifen 0.5%:

RESUMEN DE LA INDAGACIÓN DE MERCADO			
ITEM	COTIZACIONES (VALIDADAS POR EL ÁREA USUARIA)		PRECIOS HISTÓRICOS
Piryproxifen 0.5%	PROVEEDOR: BIOTA LAB S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>LIMITOR 5 GR</u>	PROVEEDOR: TAGROS PERU S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>LIMITOR 5 GR</u>	LP N° 11-2023-CENARES-MINSA (Piryproxifen 0.5%) PROVEEDOR: BIOTA LAB S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>LIMITOR 5 GR</u>

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo mencionado, se advierte que si bien la Entidad ha determinado la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento

del Ítem N° 2, no obstante, tales proveedores han cotizado y/o brindado productos de la marca “LIMITOR 5 GR”, por lo que, no se ha acreditado la existencia de pluralidad de marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento del referido Ítem.

- **Respecto del Ítem N° 3 - Praletrina 0.75% + Imidacloprid 3% :**

ITEM	COTIZACIONES (VALIDADAS POR EL ÁREA USUARIA)		PRECIOS HISTÓRICOS
<u>Praletrina 0.75% + Imidacloprid 3%</u>	PROVEEDOR: DEUCE PERU S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>CIELO</u>	PROVEEDOR: INRO REPRESENTACIONES S.A.C. <u>MARCA:</u> <u>CIELO</u>	LP N° 12-2020-CENARES-MINSA <u>(DELTAMETRINA 5%)</u> PROVEEDOR: FARMEX S.A. <u>MARCA:</u> <u>DELTA 5%</u>

(El subrayado y resaltado es agregado)

De igual forma, se advierte que si bien la Entidad ha determinado la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento del Ítem N° 3, no obstante, los cotizantes DEUCE PERU S.A.C. e INRO REPRESENTACIONES S.A.C. ofrecieron una misma marca (“CIELO”), mientras que se aprecia que la Entidad empleó como fuente el precio histórico de un objeto de contratación diferente al presente; por lo que, no se ha acreditado la existencia de pluralidad de marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento del referido Ítem.

- 3.7. En relación con lo anterior, mediante notificación electrónica de fecha 27 de enero de 2025, esta Dirección solicitó a la Entidad que se sirva señalar las razones que conllevaron a que únicamente se haya determinado la existencia de pluralidad de proveedores, mas no la pluralidad de marcas, durante la indagación de mercado.

Ante lo cual, la Entidad, mediante Informe INFORME N° D000004-2025-CENARES-DA-UI-MINSA⁴, señaló lo siguiente:

2.1 Al respecto, mediante correos electrónicos y publicaciones en la página web de la entidad, de fechas 07 de febrero, 25 de abril, 07, 15 y 22 de mayo, 21 de agosto, 04, 11 y 20 de septiembre de 2024, se solicitó a los potenciales proveedores del rubro se sirvan remitir sus cotizaciones, en ese sentido, como resultado de la indagación de mercado se obtuvieron dos (02) cotizaciones para el ítem ORGANOFOSFORADO EN SUSPENSIÓN EN CÁPSULA -CS PIRIMIFOS METIL 30% (las mismas ofertan la marca ACTELLIC 300 CS), dos (02) cotizaciones para el ítem

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0014938.

REGULADOR DE CRECIMIENTO GRANULADO PIRYPROXIFEN 0.5% (las mismas ofertan la marca LIMITOR 5 GR) y dos (02) cotizaciones para el ítem NEONICOTINOIDE + PIRETROIDE EN FORMULACIÓN MIXTA ULTRA BAJO VOLUMEN – ULV (PRALETRINA + IMIDACLOPRID) (las mismas ofertan la marca CIELO) las cuales cumplen con las especificaciones técnicas, según lo señalado por el área usuaria, con lo cual, **solo se evidencia la pluralidad de postores.**

- 2.2. Asimismo, mediante correo electrónico de fecha 23 de septiembre de 2024 y durante la indagación de mercado, la empresa FARMEX S.A. presentó consultas y observaciones a las especificaciones técnicas que forman parte del presente requerimiento.
- 2.3. Mediante correo electrónico de fecha 11 de octubre de 2024, la Unidad de Indagación de Mercado de la Dirección de Adquisiciones remite al proveedor FARMEX S.A. la absolución de las consultas y observaciones elaboradas por el área usuaria mediante Informe N°D00078-2024-DIGESA-DCOVI-MOA-MINSA, de fecha 01 de octubre de 2024.
- 2.4. Es importante precisar que las cotizaciones recibidas durante la indagación de mercado, las cuales cumplen con las especificaciones técnicas, no configuran los supuestos establecidos en el literal e) del artículo 27 de la Ley, en concordancia con el literal e) del artículo 100 del Reglamento, para llevar un proceso de selección no competitivo de Contratación Directa por el supuesto de proveedor único.
- 2.5. En dicho contexto, cabe precisar que **el contar con cotizaciones que oferten la misma marca no puede suponer, per se, que dicha marca sea la única capaz de concurrir y satisfacer la necesidad de la Entidad**, ya que ello implicaría desconocer que, por decisiones que escapen al control de una Entidad, es posible que no todos los potenciales proveedores titulares de las autorizaciones sanitarias respondan a las solicitudes de cotización que les hubiesen formulado, con lo cual, no se podría determinar con exactitud su participación o no durante el procedimiento de selección.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto en el citado informe, se aprecia que la Entidad ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores, determinada durante la indagación de mercado, no obstante, también ha ratificado la falta de existencia de pluralidad de marcas con capacidad de atender el requerimiento de cada uno de los ítems materia de la presente contratación; pues se ha limitado a declarar meramente que la falta de cotizantes que ofrezcan marcas diversas, no supone que no haya otras marcas que puedan cumplir con lo requerido, las cuales no habrían sido cotizadas por decisiones ajenas a la Entidad, pero sin brindar mayores alcances que puedan explicar las razones de tal situación.

- 3.8. Así, considerando lo expuesto precedentemente, se aprecia que, durante la indagación de mercado, la Entidad ha empleado fuentes que no permiten acreditar la existencia de pluralidad de marcas con capacidad de

atender el requerimiento de los tres (3) ítems, y asimismo, tampoco ha señalado las razones que habrían llevado a que el requerimiento de los mismos, sean posibles de cumplir únicamente por una marca en el mercado.

- 3.9. En ese contexto, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento; en el presente caso, se evidencian deficiencias en la indagación de mercado, dado que no se evidencia pluralidad de marcas que puedan cumplir con el requerimiento de los Ítems N° 1, N° 2 y N° 3.
- 3.10. En adición al vicio advertido, debemos indicar que el participante FARMEX S.A., mediante solicitud de elevación, cuestionó el requisito obligatorio de que los bienes de los Ítems N° 1, N° 2 y N° 3 se encuentren “precalificados para su uso en control vectorial por la OMS”, tal como se encuentra establecido en las Bases, argumentando que ello limita la participación de proveedores nacionales, aspecto que no ha sido desvirtuado por la Entidad y más aun considerando que dicha exigencia **no** resulta un requisito obligatorio para que un producto pueda ser comercializado en territorio nacional.
- 3.11. En relación con ello, debemos señalar que, si bien la Entidad mediante su Área Usuaria, es la responsable de determinar las condiciones que deben incorporarse en el requerimiento para asegurar que éste sea adquirido bajo criterios de calidad; cierto es que, las condiciones del requerimiento también deben estar orientadas a promover la mayor participación de proveedores y no deben constituir una práctica que limite o afecte la libertad de concurrencia⁵, máxime si en el presente procedimiento se aprecia que la Entidad no ha podido determinar la existencia de pluralidad de marcas.
- 3.12. **Por tanto, considerando las deficiencias señaladas** del análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad total de los Ítems N° 1, N° 2 y N° 3 de la Licitación Pública N° 48-2024-CENARES/MINSA-1, a efectos que se corrijan los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes, a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.13. Adicionalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efecto de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas en virtud de lo dispuesto en los

⁵ Literal a) del artículo 2 de la Ley.

Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

- 3.14. Finalmente, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad que el OSCE brinda un servicio de asistencia técnica a las entidades contratantes a través de la iniciativa denominada “OSCE te asiste”, que consiste en brindar un acompañamiento oportuno a las entidades públicas a nivel nacional a fin de contribuir a que los procesos de contratación se ejecuten de manera eficiente y eficaz, reduciendo los riesgos asociados a la existencia de defectos o vicios que puedan afectar la continuidad o celeridad en la realización de los procesos de contratación; en ese contexto, los funcionarios y/o servidores que participan en los procesos de contratación de la Entidad pueden solicitar la referida asistencia a través del siguiente link: <https://forms.gle/5YNVzFNUEXHBvkyq7>.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad, el declarar la **nulidad total** del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia, la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que, el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Se recuerda al Titular de la Entidad que, el presente Informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Asimismo, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo

que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

- 4.7** Finalmente, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad que el OSCE brinda un servicio de asistencia técnica a las entidades contratantes a través de la iniciativa denominada “OSCE te asiste”, que consiste en brindar un acompañamiento oportuno a las entidades públicas a nivel nacional a fin de contribuir a que los procesos de contratación se ejecuten de manera eficiente y eficaz, reduciendo los riesgos asociados a la existencia de defectos o vicios que puedan afectar la continuidad o celeridad en la realización de los procesos de contratación; en ese contexto, los funcionarios y/o servidores que participan en los procesos de contratación de la Entidad pueden solicitar la referida asistencia a través del siguiente link: <https://forms.gle/5YNVzFNUeXHBvkyq7>.

Jesús María, 14 de febrero de 2025

Código: 7.3