

PRONUNCIAMIENTO N° 314-2023/OSCE-DGR

Entidad : MTC – Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional)

Referencia : Concurso Público N° 10-2023-MTC/20, convocado para la contratación del “*Servicio de gestión y conservación por niveles de servicio del Corredor Vial : Sicuani – Pucará – Calapuja y Puno - Desaguadero*”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24 de julio de 2023¹, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**CONSTRUCTOR & CONSULTOR OTINIANO E.I.R.L.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 80, referidas a la “*Experiencia del personal clave*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:	Respecto de la experiencia del personal clave
------------------------------	--

El participante “**CONSTRUCTOR & CONSULTOR OTINIANO E.I.R.L.**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 80; toda vez que, según refiere:

¹ Trámite Documentario N° 2023-24791584-LIMA

“Se observa las respuestas de la entidad de no confirmar la consulta, en el PRONUNCIAMIENTO N° 740-2019/OSCE/DGR “En caso los documentos presentados para la acreditación de la (...) “Experiencia del personal clave” contemple el término “carretera” no será necesario ninguna documentación adicional para la acreditación de la condición “fuera del ámbito urbano”, independientemente si la experiencia provenga de contratos nacionales o extranjeros, más aún considerando que el concepto carretera es un estándar internacional.”

En consecuencia, se estaría afectando y limitando la existencia de pluralidad de postores en el proceso de selección transgrediendo también el Principio de Concurrencia normado en el literal a) del artículo 2 de la Ley de contrataciones del Estado, ya que como se indicó la entidad debe de promover que la participación de estos seas sin la existencia de exigencias excesivas que afecten obtener mayores ofertas que logren cumplir con el objetivo de la contratación.”
(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 80, los participantes “CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO, LTD SUCURSAL” y “SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ”, solicitaron lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
<p>Consulta: Nro. 29 SOLICITAMOS ACEPTEN Si las experiencias de los profesionales precisan el término CARRETERA, <u>no se requerirá mayor sustento para acreditar que se trata de un proyecto Fuera del Ámbito Urbano.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: No se confirma. <u>Se precisa que para la experiencia del personal clave y no clave se debe acreditar de manera documental y fehaciente que la experiencia cumple con el requisito "fuera del ámbito urbano",</u> en ese sentido, para la acreditación de la condición de "fuera del ámbito urbano" en el caso de experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero, podrá presentarse documento adicional que de manera fehaciente e indubitable demuestre el cumplimiento de las características solicitadas. Además, téngase en cuenta que las experiencias provenientes de países extranjeros podría denominarse como "carreteras" a "vías urbanas", por lo que es necesario que se acredite que sus experiencias, se han realizado fuera del ámbito Urbano, en atención al principio de la igualdad de trato, ya sea dicha experiencia en el Perú como en el extranjero. Lo antes indicado es aplicable para la experiencia del personal clave, personal no clave y la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: En el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, en el numeral 1.11.2 para el personal no clave y en el literal A.2.2 Experiencia del Personal Clave se incluye:</p> <p>Para la acreditación de la condición de "fuera del ámbito urbano" en el caso de experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero, por lo tanto, podrá presentarse documento adicional que de manera fehaciente e indubitable demuestre el cumplimiento de las características solicitadas.</p>

<p>Consulta: Nro. 80 Solicitamos al Comité de selección <u>confirmar si en los documentos que acrediten la experiencia de los profesionales se precisa el término CARRETERA, no se requerirá mayor sustento. Porque queda sobreentendido que se trata de vías interurbanas (situada fuera de zona urbana)</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: No se confirma. <u>Se precisa que para la experiencia del personal clave y no clave se debe acreditar de manera documental y fehaciente que la experiencia cumple con el requisito "fuera del ámbito urbano", en ese sentido, para la acreditación de la condición de "fuera del ámbito urbano" en el caso de experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero, podrá presentarse documento adicional que de manera fehaciente e indubitable demuestre el cumplimiento de las características solicitadas.</u> Además, téngase en cuenta que las experiencias provenientes de países extranjeros podría denominarse como "carreteras" a "vías urbanas", por lo que es necesario que se acredite que sus experiencias, se han realizado fuera del ámbito Urbano, en atención al principio de la igualdad de trato, ya sea dicha experiencia en el Perú como en el extranjero. Lo antes indicado es aplicable para la experiencia del personal clave, personal no clave y la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: En el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, en el numeral 1.11.2 para el personal no clave y en el literal A.2.2 Experiencia del Personal Clave se incluye:</p> <p>Es necesario que se acredite que sus experiencias, se han realizado fuera del ámbito Urbano, en atención al principio de la igualdad de trato, ya sea dicha experiencia en el Perú como en el extranjero, por lo tanto, podrá presentar documento adicional que de manera fehaciente e indubitable demuestre el cumplimiento de las características solicitadas.</p>
---	--

En relación con ello, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico S/N, recibido en fecha 4 de agosto de 2023²; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Aclarando que la absolución no incluyo el texto “vías interurbanas”, habiéndose establecido que la terminología “vías interurbanas”, será equivalente a “fuera del ámbito urbano”, en el numeral v) de notas del literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad en la cual indica:</p> <p>“...Por lo que la terminología “vías interurbanas”, será equivalente a “fuera del ámbito urbano”.” lo que es aplicable para los profesionales (Personal Clave y Personal No Clave).</p> <p>Además de lo indicado en relación a la definición de “carretera” el Decreto Supremo N° 034-2008-MTC del 25/10/2008 que aprobó el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial se indica en su Artículo 2° De las Definiciones: “Las definiciones de los términos utilizados en el presente Reglamento se encuentran contenidas en el “Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial” aprobado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, con Resolución Ministerial N° 660-2008-MTC/02. “</p>
--

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-24976642-LIMA.

El Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial” aprobado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, con Resolución Ministerial N° 660-2008-MTC/02. Del 27/08/2008 que define: “CARRETERA: Camino para el tránsito de vehículos motorizados, de por lo menos dos ejes, con características geométricas definidas de acuerdo a las normas técnicas vigentes en el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.”.

Con Resolución Ministerial N° 02-2018-MTC/02. del 12/01/2018 se aprobó el “Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial” con el cual derogó las Resoluciones Directorales N°s 018-2013-MTC/14 y 012-2015-MTC/14 que modificaron el mencionado Glosario de Términos aprobado con Resolución Ministerial N° 660-2008-MTC/02.

El “Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial” aprobado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, con Resolución Ministerial N° 02-2018-MTC/02. Del 12/01/2018 define:

“CARRETERA: Camino para el tránsito de vehículos motorizados de por lo menos dos ejes, cuyas características geométricas, tales como: pendiente longitudinal, pendiente transversal, sección transversal, superficie de rodadura y demás elementos de la misma, deben cumplir las normas técnicas vigentes del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.”

Como en la Definición del término “CARRETERA” del “Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial” aprobado con Resolución Ministerial N° 02-2018-MTC/02. del 12/01/2018 no se especifica que es fuera o dentro del ámbito urbano, por esta razón por la cual este Comité de Área Usuaria considera que para el presente Términos de Referencia prevalece la Definición de “CARRETERA” del “Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial”.

En ese sentido, las experiencias que establece los términos de referencia y las bases como requisito que sea en “carretera” y “fuera del ámbito urbano” se debe acreditar de manera documental y fehaciente que la experiencia cumple con el requisito “fuera del ámbito urbano”, en ese sentido, para la acreditación de la condición de “fuera del ámbito urbano” en el caso de experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero.

En ese sentido, se reitera que NO SE CONFIRMA las consultas N° 29 y 80 del participante. Por lo expuesto, en las experiencias que se han establecido en los términos de referencia y las bases como requisito que sea en “carretera” y “fuera del ámbito urbano”, el postor o contratista, según corresponda deberá acreditar de manera documental y fehaciente que la experiencia que pretende acreditar en “carretera” cumpla con el requisito “fuera del ámbito urbano”, Lo cual aplica para las experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero. Siendo que se estableció que la terminología “vías interurbanas”, será equivalente a “fuera del ámbito urbano”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, a fin de realizar el análisis del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales

postores, y la definición de “servicios similares al objeto convocado” para determinar qué servicios podrán ser parte de dicho monto facturado.

- Aunado a ello, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, la Dirección Técnica Normativa establece que se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.
- Asimismo, es oportuno traer a colación la Opinión N° 030-2019/DTN, el cual señala que la *“normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases qué características serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares”*.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ratificó su decisión de no aceptar que el término “carretera” incluya la característica de que el proyecto se realizó “fuera del ámbito urbano” y no requerir mayor sustento para acreditar, por el contrario, precisó que resultaría necesario la acreditación documental y fehaciente de dicha condición o característica, lo cual aplicaría para las experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero.

Asimismo, la Entidad precisó que, de acuerdo con el “Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial”, aprobado mediante la Resolución Ministerial N° 02-2018-MTC/02, en la definición de carretera no se especifica se que trate de un proyecto “fuera o dentro del ámbito urbano”.

Dicho lo anterior, queda claro que al contemplar que necesariamente la experiencia previa obtenida por los postores cumpla necesariamente acreditar con la condición o característica “fuera del ámbito urbano”, no se ajustaría con la definición establecida en el Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial, y demás normas señaladas por la Entidad.

Siendo que, en virtud al Principio de Libertad de Concurrencia debe darse la posibilidad a que los potenciales oferentes acrediten la experiencia obtenida “dentro o fuera del ámbito urbano”, máxime si la propia Entidad ha precisado que en los glosarios de términos aprobados por los entes que regulan la materia no ha precisado si la definición de carretera abarcaría proyectos realizados “fuera o dentro del ámbito urbano”, ni que sustenten técnicamente que se hayan establecido determinados parámetros o condiciones que diferencien los ámbitos en los que podrían ejecutarse los referidos servicios.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima la exigencia

de acreditar la condición de “fuera del ámbito urbano” para la experiencia del postor en la especialidad y la experiencia del personal clave; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el término “fuera del ámbito urbano” en la definición de servicios similares para acreditar la experiencia del postor y personal.

Sin perjuicio de lo expuesto, es oportuno traer a colación que, mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

*Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolucón del traslado de posible vicio de nulidad, **este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores**, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.*

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

*Aunado a lo anterior, **cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.***

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”. (El subrayado y resaltado es agregado)

En relación a ello, cabe traer a colación que mediante la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…) 16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, **de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente** (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); **a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.**

(…)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia. (…”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado, el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios similares, trae como consecuencia que, las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de componentes y/o partidas específicas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de los componentes y/o partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en los servicios similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

Al respecto, es preciso señalar que, la definición de servicios similares de las bases del presente procedimiento comprende componentes, a modo de ejemplo: “*Reciclado de pavimento y/o base estabilizada y/o base granular y/o base y sub base granular y/o sub base granular y/o suelo estabilizado, además de tratamiento superficial*

bituminoso y/o mortero asfáltico y/o micropavimento y/o carpeta asfáltica en caliente”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de servicios similares.

Por su parte, resultaría razonable que los argumentos vertidos precedentemente también se hagan extensivos para la acreditación de la experiencia del personal clave, pues el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios similares para el personal clave, también trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del personal se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de componentes y/o partidas específicas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de los componentes y/o partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en la experiencia del personal la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

Adicionalmente, se aprecia que la Entidad habría establecido condiciones referidas a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad dentro de las “notas” de la definición de servicios similares, que exceden los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

Por tanto, considerando el análisis realizado en el presente pronunciamiento, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal B previsto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes:

- 1) *Servicios de Gestión y Conservación Vial por Niveles de Servicio en carreteras a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o mortero asfáltico y/o micropavimento y/o tratamiento superficial bituminoso; ~~y fuera del ámbito urbano.~~*
- 2) *Servicios de Gestión, Mejoramiento y Conservación Vial por Niveles de Servicio en carreteras a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o mortero asfáltico y/o*

micropavimento y/o tratamiento superficial bituminoso; ~~y fuera del ámbito urbano.~~

- 3) Servicios u obras de Construcción y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Conservación Periódica o la combinación de los términos anteriores, Siempre y cuando se acredite que se tratan de intervenciones en carreteras ~~fuera del ámbito urbano y que se ha ejecutado las siguientes actividades:~~

~~– Reciclado de pavimento y/o base estabilizada y/o base granular y/o "BASE Y SUBBASE GRANULAR" y/o sub base granular y/o suelo estabilizado, además de tratamiento superficial bituminoso y/o mortero asfáltico y/o micropavimento y/o Carpeta asfáltica en caliente.~~

- 4) ~~Se aceptarán otras experiencias cuya denominación no concuerde con la descrita en los numerales 1), 2) y 3) siempre y cuando se acredite que se tratan de intervenciones en carreteras fuera del ámbito urbano y que se ha ejecutado las siguientes actividades:~~

~~– Reciclado de pavimento y/o base estabilizada y/o base granular y/o "BASE Y SUBBASE GRANULAR" y/o sub base granular y/o suelo estabilizado, además de, tratamiento superficial bituminoso y/o mortero asfáltico y/o micropavimento y/o Carpeta asfáltica en caliente.~~

Notas:

Se deberá tener en cuenta que las presentes notas deberán aplicarse a los numerales 1, 2 y 3, en lo que corresponda.

(...)

~~vi) En el caso que el postor presente experiencia en obra, esta se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones, durante los 8 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.~~

~~ABSOLUCIÓN DE CONSULTA Y/U OBSERVACIÓN (29):~~

~~(Participante: CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTD SUCURSAL DEL PERU):~~

~~Para la acreditación de la condición de "fuera del ámbito urbano" en el caso de experiencias adquiridas en el Perú o en el extranjero, por lo tanto, podrá presentarse documento adicional que de manera fehaciente e indubitable demuestre el cumplimiento de las características solicitadas.~~

~~ABSOLUCIÓN DE CONSULTA Y/U OBSERVACIÓN (80):~~

~~(Participante: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU):~~

~~Es necesario que se acredite que sus experiencias, se han realizado fuera del ámbito Urbano, en atención al principio de la igualdad de trato, ya sea dicha experiencia en el Perú como en el extranjero, por lo tanto, podrá presentar documento adicional que de manera fehaciente e indubitable demuestre el cumplimiento de las características solicitadas.~~

(...)"

- **Deberá tenerse en cuenta**, lo siguiente: “*Al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida*”.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto de los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión conjunta del literal g) previsto en el numeral 2.2.1.1 y del literal l) previsto en el numeral 2.3, ambos pertenecientes al Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>Numeral 2.2.1.1</i>	<i>Numeral 2.3</i>
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...)	2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO (...)
<i>e) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6 y el Formato N° 01.</i>	<i>l) Formatos N° 01, N° 02, N° 03, N° 04, N° 05, N° 06, N° 07, N° 08 y N° 09, sustentados con sus respectivos análisis de precios unitarios de conformidad a lo señalado en el Capítulo 7 de los términos de referencia.</i>

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo la presentación del “Formato N° 01” para la admisión de la

oferta; sin embargo, adicionalmente a ello, también estaría exigiendo su presentación para el perfeccionamiento de contrato.

Del mismo modo, la exigencia de adjuntar el “Formato N° 01” para la admisión de la oferta, no se extrae de los alcances previstos en las Bases Estándar aplicables, pues éstas, prevén que el precio de la oferta deberá ser acreditado únicamente a través del Anexo N° 6 de las referidas bases. Siendo de notar que, éstas resultan de observancia obligatoria, de conformidad con el numeral 7.3 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

En tal sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal g) previsto en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

e) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6 ~~y el Formato N° 01.~~

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.2. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión de la sección II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** la sección II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de agosto de 2023

Códigos:6.1