




ACTA DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°044-2022-GOB.REG.TACNA, (CUARTA CONVOCATORIA)

Siendo las 08:00 hrs. del día 22 de setiembre del 2023, se reunieron en la oficina de la Sub Gerencia Abastecimiento, los integrantes del Comité de Selección, reconstituido mediante Formato N° 04 N° 031-2023-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 05.09.2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 044-2022-GOB.REG.TACNA -CUARTA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria: es la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMISION DE REGANTES LUPAJA – DISTRITO DE TARATA -PROVINCIA DE TARATA -DEPARTAMENTO DE TACNA"**, con el propósito de continuar con las etapas de admisión y calificación de ofertas y evaluación, evidenciando que el postor CONSORCIO CERRO BLANCO, No cumplió con la subsanación de su oferta, como se muestra en la imagen:

Entidad convocante Nomenclatura Nro. de convocatoria Objeto de contratación Descripción del objeto Número de Contratación	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA SEDE CENTRAL AS-SM-44-2022-GOB.REG.TACNA-4 4 Consultoría de Obra SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMISION DE REGANTES LUPAJA - DISTRITO DE TARATA - PROVINCIA DE TARATA - DEPARTAMENTO DE TACNA" REGIÓN TACNA-2022-782
--	--

Datos del postor	
RUC / Código	10420226254
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO CERRO BLANCO

[Registrar](#)
[Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicital	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	07/06/2023	1	Publicado	 (419930 KB)	No	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.

En consecuencia, corresponde precisar que la **ADMISION DE OFERTAS** queda de la siguiente manera:

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN	FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	CONSORCIO LUPAJA	CONSORCIO CERRO BLANCO	CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA
Foliatura y visado	Presenta Foliatura Presenta Visado	Presenta Foliación Presenta Visado	Presenta Foliatura Presenta Visado	Presenta Foliatura Presenta Visado	Presenta Foliatura Presenta Visado
a) Declaración jurada de datos del postor. ANEXO 01	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (VIGENCIA DE PODER)	Presenta	Presentan	Presentan	Presentan	Presentan
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO 02)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
d) Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia (ANEXO 03)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta

e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio (ANEXO 04)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (ANEXO 05)	No corresponde	Presenta	Presenta promesa de consorcio sin legalizar las firmas	Presenta	Presenta
ESTADO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

I. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procederá con su calificación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10176332285	DE LA CRUZ BERNILLA FREDDY KUSTER	ADMITIDO
2	10024293900	CONSORCIO LUPAJA	ADMITIDO
3	10214447741	CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	ADMITIDO
4	10267063490	CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	ADMITIDO

II. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA CALIFICACIÓN			
<p>B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 325,468.52 (TRESCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO CON 52/100 SOLES), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS ANTERIORES COMPONENTES DE PRESA Y/O REPRESAS Y/O PRESAS PARA APROVECHAMIENTO HÍDRICO (PRESAS DE RELAVES Y/O REPRESAS DE LIXIVIACIÓN) Y/O CANALES Y/O BOCATOMAS Y/O OBRAS CIVILES QUE CONTENGAN CANALIZACIÓN DE CAUCES DE RÍOS Y/O TORRENTERAS Y/O QUEBRADAS Y/O PARTIDORES Y/O RIEGO PRESURIZADO Y/O DEFENSAS RIBEREÑAS Y/O MUROS DE CONTENCIÓN DE RÍOS Y/O CANAL PARA RIEGO Y/O INFRAESTRUCTURA DE RIEGO.</p> <p>VALOR REFERENCIAL: S/ 325,468.52</p>			
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	CONSORCIO LUPAJA	CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA
Presenta - Califica	Presenta - Califica	Presenta - Califica	Presenta - Califica

CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA
----------	----------	----------	----------

III. EVALUACION DE LAS OFERTAS:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	CONSORCIO LUPAJA	CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos				
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. VR: S/. 325,468.52 / S/ 650,937.04	M >= 2.0 veces el valor referencial: 95 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial: 90 puntos M > 1.0 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 85 puntos	95 puntos	95 puntos	90 puntos	85 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos				
	<u>Evaluación:</u> Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 5 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 5 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos	0 puntos	0 puntos	0 puntos	0 puntos
	TOTAL, PUNTAJE TECNICO		95 PUNTOS	95 PUNTOS	90 PUNTOS	85 PUNTOS

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

- a) De la revisión de la oferta del **POSTOR CONSORCIO LUPAJA**, cabe indicar que El CONTRATO N°045-2018-SGA-MDAP-C, CONTRATO N°0257-2018-MINAGRI-PELBT DRA para su respectiva evaluación se aplicó el criterio establecido en la R.T.E. N° 30-2022-TCE-S5, que versa sobre la calificación de las obligaciones en los contratos de consorcio, motivo por el cual es válida la experiencia que asciende a S/. 241,041.42.

En relación al CONTRATO N° 02-2020-GRAG/GRA-OA-ALP, CONTRATO S/N de fecha 03.11.2020, CONTRATO N° 05-2020-GRAG/GRA-OA-ALP-AS, CONTRATO N°01-2020-GRAG/GRA-OA ALP-AS y el CONTRATO N° -2020-GRAG/GRA-OA-ALP, se aclara que dichos contratos no fueron acreditados en conformidad a lo establecido en las bases, así mismo según la Resolución N° 3556-2021-TCE-S3, Pag. 22 numeral 18, donde se describe que **Aclarado ello, cabe tener en cuenta que las bases integradas del procedimiento de selección han previsto formas específicas a través de las cuales los postores deben probar su experiencia; en lo que concierne al caso, como ya se dejó indicó en el fundamento 12, las bases establecieron que la cancelación de comprobantes se acredite documental y fehacientemente con: voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o cancelación en el mismo comprobante de pago. En ese sentido, la verificación de tal requisito se debía hacer sobre la base de dichos parámetros objetivos, a efectos de evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, o de generar incertidumbre respecto a la aptitud de un documento para ser considerado como documento de pago. Así, por ejemplo, en el caso concreto, se aprecia que las constancias de depósito no se condicen con ninguno de los supuestos detallados en las bases, pues, además de no coincidir su denominación con los documentos detallados en ellas, en ningún momento dan cuenta de la cancelación del servicio prestado, sino del depósito que hace el usuario del servicio como detracción**

por el servicio correspondiente, el cual puede darse sin haber cancelación del servicio.

En este punto, cabe considerar que los postores se someten al cumplimiento de dichas reglas en condiciones de igualdad; de modo que, permitir en el presente caso el apartamiento o inobservancia de las mismas implicaría un trato distinto al Adjudicatario, en detrimento de los demás postores que sí cumplieron con acreditar su experiencia conforme a las bases. En esa línea, es preciso recordar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, bajo las reglas contempladas previamente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea corroborarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por cuanto no resulta válida la experiencia.

En relación al CONTRATO N°03-2021-MDO, CONTRATO N° 04-2021-MDO, adjunta contrato C/P (Factura Electronica), constancia de deposito (SPOT D.LEG. 940), Constancia de pago mediante transferencia electrónica y centros de pago del modulo SIAF de la Entidad.

Cabe precisar que el comprobante de pago mediante Transferencia Electrónica , es emitida por la Entidad (Municipalidad Distrital de Ocoña) por cuanto es descargado del aplicativo Sistema Integrado de Administración del MEF, en consecuencia, dicho documento no constituye un documento expedido por una Entidad Bancaria como se solicita en las Bases, por lo tanto, el postor no ha logrado acreditar fehacientemente el pago de estos 2 contratos, por lo que no resulta válida la su experiencia.

- b) De la revisión de la oferta del **postor CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR**, cabe indicar que el CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 008-2015-GORE, para su respectiva evaluación se aplicó el criterio establecido en la Resolución N° 30-2022-TCE-S5, que versa sobre la calificación de las obligaciones en los contratos de consorcio, motivo por el cual es válida la experiencia que asciende a S/. 153,254.00

En relación a la contratación N° 03 Contrato N° 03-2021-MDT con la Municipalidad Distrital de Ticaco, se advierte que adjunta los siguientes documentos:

- Contrato N° 03-2021-MDT, por un monto contractual de S/: 712,861.60
- Contrato Asociativo de Consorcio
- Resolución de Alcaldía N° 417-2022-MDT, de fecha 28.12.2023, que aprueba la liquidación del contrato, pero no existe certeza sobre el monto total de la supervisión de la Obra, por cuanto en la parte resolutive indica que se aprueba la liquidación según la parte considerativa y en dicho existe el siguiente cuadro:

Monto Contractual con IGV	Monto Facturado con IGV	Liquidación de Contrato de Supervisión con IGV	Monto de Fianza de Garantía	Monto Neto a pagar por la Liquidación de Supervisión con IGV
S/ 712,861.60	S/ 612,16.89	S/ 71,286.16	S/ 71,286.16	S/ 142,572.32

Como puede apreciarse el comité de selección no tiene elementos para determinar el monto de la supervisión, por cuanto en el cuadro "monto factura con IGV" dice "S/. 612,16.89" situación que no es concordante con los documentos anexos (comprobante de pago) emitidos por la Municipalidad Distrital de Ticaco, motivo por el cual el Comité de Selección advierte que es responsabilidad de los postores acreditar de la manera que indica las Bases, y si bien existe vouchers de depósito bancario, pero corresponden a la retención de la Garantía de Fiel Cumplimiento, y

los demás documentos como "constancia de pago, Transferencias Electrónicas" son obtenidas del Sistema Integrado de Administración del MEF y no constituye una información emitida por el sector bancario, en consecuencia el comité de selección no puede interpretar los alcances de la oferta del postor motivo por el cual no resulta válida la 3ra contratación.

- c) En relación a la experiencia presentada por el postor **FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA**, se deja constancia que el CONTRATO N° 012-2016-AGRO RURAL DZP. para su respectiva evaluación se aplicó el criterio establecido en la R.T.E. N° 30-2022-TCE-S5, que versa sobre la calificación de las obligaciones en los contratos de consorcio, motivo por el cual es válida la experiencia que asciende a S/. 44,141.20

Las Ofertas que califican son: **FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA, CONSORCIO LUPAJA, CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR y CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA.**

METODOLOGIA PROPUESTA:

En relación al presente Factor de Evaluación corresponde precisar que el comité de selección en amparo de lo dispuesto en el numeral 46.4 del Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solicito apoyo a la Oficina de Ejecutiva de Supervisión en su calidad de área usuaria, a fin de que este ultimo evalúe y emita opinión técnica sobre el cumplimiento del contenido mínimo de la metodología propuesta.

Mediante Oficio N° 3301-2023-GGR-OES/GOB.REG.TACNA, de fecha 11.08.2023 el jefe de la Oficina de Ejecutiva Supervisión, emite pronunciamiento señalando que los postores, CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR, CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA, FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA y CONSORCIO LUPAJA, **NO CUMPLEN CON EL CONTENIDO MINIMO REQUERIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA**, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR: "CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR"

FACTOR DE EVALUACION	EVALUACION
Nota 1: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	
-Realizar el control del proyecto mediante la metodología de línea de balance, y presentar como mínimo lo siguiente:	No cumple con lo requerido.
1. Definición, conceptos básicos, ventajas y desventajas de la metodología de línea de balance.	Si cumple con su presentación.
2. Desarrollar los procesos de gestión de la integración del proyecto, considerando los siguientes procesos: a. Desarrollar el acta de constitución del proyecto b. Desarrollar el plan para la dirección del proyecto. c. Gestionar el conocimiento del proyecto d. Monitorear y controlar el trabajo del proyecto e. Realizar el control integrado de cambios. f. Cerrar el proyecto o fase. Presentar el flujograma general de la gestión de la integración del proyecto y de cada proceso, el gráfico de entradas, herramientas y técnicas y salidas y el diagrama de flujo de datos respectivamente.	Si cumple con su presentación.

3. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado) realizar la programación de actividades mediante la metodología de línea de balance, que guarde concordancia en cuanto a tiempos parciales con el cronograma de ejecución de obra.

En la página web del SEACE – convocatoria AS-SM-46-2022- GOB.REG.TACNA-1, CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMISION DE REGANTES LUPAJA, DISTRITO DE TARATA - PROVINCIA DE TARATA - DEPARTAMENTO DE TACNA", se encuentra la documentación seccionada del expediente técnico de obra, donde se visualizan la siguiente estructura de presupuesto para 01.03 INFRAESTRUCTURA DE CONSUCCION Y DISTRUCIÓN, el cual contiene las partidas de canal de conducción e instalación de tubería:

Item	Descripción
01.03	INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION
01.03.01	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA
01.03.02	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED PRIMARIA
01.03.03	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED SECUNDARIA
01.03.04	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED TERCERA
01.03.05	CANALAS
01.03.06	TOMA PRINCIPAL TIPO COMPUERTA
01.03.07	TOMA LATERAL TIPO TARJETA
01.03.08	CRUCES VEHICULARES Y PEATONALES
01.03.09	PARTICIONES
01.03.10	REHABILITACION DE PASEO AEREO
01.03.11	RAPIDAS
01.03.12	CAPTACION SECUNDARIA

Item	Descripción
01.03	INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION
01.03.01	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA
01.03.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES
01.03.01.01.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO
01.03.01.01.02	CONTROL TOPOGRAFICO DURANTE LA EJECUCION
01.03.01.01.03	UNPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION
01.03.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS
01.03.01.02.01	CANA DE ARENA E=0.1CM
01.03.01.02.02	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL PROPIO
01.03.01.03	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA
01.03.01.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE ISO 9553 NTP 21138 SN-20-100MM
01.03.01.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE METALICO Y CONCRETO
01.03.01.04	PRUEBA HIDRAULICA
01.03.01.04.01	PRUEBA HIDRAULICA P/TUBERIA HDPE D=75X1M

Cabe mencionar que el postor debe tener conocimiento del alcance de la ejecución de la obra a ser supervisada y por lo tanto debió desarrollar la metodología de línea de balance con los datos relacionados a la ejecución de la obra.

GOBIERNO REGIONAL DE TACNA

ING. JHONATAN FERNANDO QUIROZ BARRIALES
JEFE EJECUTIVO DE SUPERVISION

	<p>A su vez el ejemplo que presenta el postor, no posee una descripción ni datos de las actividades, tampoco efectúa interpretación alguna.</p> <p>Por lo tanto, el postor No cumple con lo requerido.</p>																																																										
<p>4. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado), realizar la simulación de la aplicación de la metodología del valor ganado, valor planificado, costo real y costo estimado al completar.</p>	<p>En la página web del SEACE – convocatoria AS-SM-46-2022-GOB.REG.TACNA-1, CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMISION DE REGANTES LUPAJA, DISTRITO DE TARATA - PROVINCIA DE TARATA - DEPARTAMENTO DE TACNA", se encuentra la documentación seccionada del expediente técnico de obra, donde se visualizan la siguiente estructura de presupuesto para 01.03 INFRAESTRUCTURA DE CONSUCCION Y DISTRUCIÓN, el cual contiene las partidas de canal de conducción e instalación de tubería:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th><th>Descripción</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>01.03</td><td>INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION</td></tr> <tr><td>01.03.01</td><td>INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA</td></tr> <tr><td>01.03.02</td><td>CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED PRIMARIA</td></tr> <tr><td>01.03.03</td><td>CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED SECUNDARIA</td></tr> <tr><td>01.03.04</td><td>CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED TERCERA</td></tr> <tr><td>01.03.05</td><td>CANALAS</td></tr> <tr><td>01.03.06</td><td>TUBERIA PRINCIPAL TIPO CUBIERTA</td></tr> <tr><td>01.03.07</td><td>TUBERIA LATERAL TIPO TUBERIA</td></tr> <tr><td>01.03.08</td><td>CRUCES VEHICULARES Y PEATONALES</td></tr> <tr><td>01.03.09</td><td>PARTIDORES</td></tr> <tr><td>01.03.10</td><td>REHABILITACION DE PASE AEREO</td></tr> <tr><td>01.03.11</td><td>RAPIDAS</td></tr> <tr><td>01.03.12</td><td>CAPTACION SECUNDARIA</td></tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th><th>Descripción</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>01.03</td><td>INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION</td></tr> <tr><td>01.03.01</td><td>INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA</td></tr> <tr><td>01.03.01.01</td><td>TRABAJOS PRELIMINARES</td></tr> <tr><td>01.03.01.01.01</td><td>TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO</td></tr> <tr><td>01.03.01.01.02</td><td>CONTROL TOPOGRAFICO DURANTE LA EJECUCION</td></tr> <tr><td>01.03.01.01.03</td><td>LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION</td></tr> <tr><td>01.03.01.02</td><td>MOVIMIENTO DE TIERRAS</td></tr> <tr><td>01.03.01.02.01</td><td>CAVA DE ARENA E=0.10M</td></tr> <tr><td>01.03.01.02.02</td><td>RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL PROPIO</td></tr> <tr><td>01.03.01.03</td><td>INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA</td></tr> <tr><td>01.03.01.03.01</td><td>SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE ISO 9559 NTP 21129 S4-Z=700MM</td></tr> <tr><td>01.03.01.03.02</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE METALICO Y CONCRETO</td></tr> <tr><td>01.03.01.04</td><td>PRUEBA HIDRAULICA</td></tr> <tr><td>01.03.01.04.01</td><td>PRUEBA HIDRAULICA A TUBERIA HDPE D=700MM</td></tr> </tbody> </table> <p>Cabe mencionar que el postor debe tener conocimiento del alcance de la ejecución de la obra a ser supervisada y por lo tanto debió desarrollar la simulación de la metodología del valor ganado con los datos relacionados a la ejecución de la obra.</p> <p>Por lo tanto, el postor No cumple con lo requerido.</p>	Item	Descripción	01.03	INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION	01.03.01	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA	01.03.02	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED PRIMARIA	01.03.03	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED SECUNDARIA	01.03.04	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED TERCERA	01.03.05	CANALAS	01.03.06	TUBERIA PRINCIPAL TIPO CUBIERTA	01.03.07	TUBERIA LATERAL TIPO TUBERIA	01.03.08	CRUCES VEHICULARES Y PEATONALES	01.03.09	PARTIDORES	01.03.10	REHABILITACION DE PASE AEREO	01.03.11	RAPIDAS	01.03.12	CAPTACION SECUNDARIA	Item	Descripción	01.03	INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION	01.03.01	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA	01.03.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES	01.03.01.01.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	01.03.01.01.02	CONTROL TOPOGRAFICO DURANTE LA EJECUCION	01.03.01.01.03	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION	01.03.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	01.03.01.02.01	CAVA DE ARENA E=0.10M	01.03.01.02.02	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL PROPIO	01.03.01.03	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA	01.03.01.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE ISO 9559 NTP 21129 S4-Z=700MM	01.03.01.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE METALICO Y CONCRETO	01.03.01.04	PRUEBA HIDRAULICA	01.03.01.04.01	PRUEBA HIDRAULICA A TUBERIA HDPE D=700MM
Item	Descripción																																																										
01.03	INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION																																																										
01.03.01	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA																																																										
01.03.02	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED PRIMARIA																																																										
01.03.03	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED SECUNDARIA																																																										
01.03.04	CANAL DE CONDUCCION DE CONCRETO - RED TERCERA																																																										
01.03.05	CANALAS																																																										
01.03.06	TUBERIA PRINCIPAL TIPO CUBIERTA																																																										
01.03.07	TUBERIA LATERAL TIPO TUBERIA																																																										
01.03.08	CRUCES VEHICULARES Y PEATONALES																																																										
01.03.09	PARTIDORES																																																										
01.03.10	REHABILITACION DE PASE AEREO																																																										
01.03.11	RAPIDAS																																																										
01.03.12	CAPTACION SECUNDARIA																																																										
Item	Descripción																																																										
01.03	INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION																																																										
01.03.01	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA																																																										
01.03.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES																																																										
01.03.01.01.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO																																																										
01.03.01.01.02	CONTROL TOPOGRAFICO DURANTE LA EJECUCION																																																										
01.03.01.01.03	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION																																																										
01.03.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS																																																										
01.03.01.02.01	CAVA DE ARENA E=0.10M																																																										
01.03.01.02.02	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL PROPIO																																																										
01.03.01.03	INSTALACION DE TUBERIA - RED PRIMARIA																																																										
01.03.01.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE ISO 9559 NTP 21129 S4-Z=700MM																																																										
01.03.01.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE METALICO Y CONCRETO																																																										
01.03.01.04	PRUEBA HIDRAULICA																																																										
01.03.01.04.01	PRUEBA HIDRAULICA A TUBERIA HDPE D=700MM																																																										
<p>5. Con totalidad de actividades a ejecutar por la supervisión, establecer una programación haciendo uso del sistema last planner, que incluya al plan maestro, plan bimensual y plan semanal.</p>	<p>No cumple con lo requerido.</p> <p>El postor no desarrolla una programación haciendo uso del sistema last planner, que incluya al plan maestro, plan bimensual y plan semanal.</p>																																																										
<p>6. Recomendaciones</p>	<p>Si cumple con su presentación.</p>																																																										
<p>7. Conclusiones</p>	<p>Si cumple con su presentación.</p>																																																										
<p>RESULTADO</p>	<p>NO CUMPLE</p>																																																										

GOBIERNO REGIONAL DE TACNA

ING. JHONATAN FERNANDO QUIROZ BARRIALES
JEFE EJECUTIVO DE SUPERVISION

POSTOR: "CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA"

FACTOR DE EVALUACION	EVALUACION
Nota 1: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	
-Realizar el control del proyecto mediante la metodología de línea de balance, y presentar como mínimo lo siguiente:	No cumple con lo requerido.
1. Definición, conceptos básicos, ventajas y desventajas de la metodología de línea de balance.	Si cumple con su presentación.
2. Desarrollar los procesos de gestión de la integración del proyecto, considerando los siguientes procesos: a. Desarrollar el acta de constitución del proyecto b. Desarrollar el plan para la dirección del proyecto. c. Gestionar el conocimiento del proyecto d. Monitorear y controlar el trabajo del proyecto e. Realizar el control integrado de cambios. f. Cerrar el proyecto o fase. Presentar el flujograma general de la gestión de la integración del proyecto y de cada proceso, el gráfico de entradas, herramientas y técnicas y salidas y el diagrama de flujo de datos respectivamente.	No cumple con su presentación.
3. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado) realizar la programación de actividades mediante la metodología de línea de balance, que guarde concordancia en cuanto a tiempos parciales con el cronograma de ejecución de obra.	No cumple con su presentación.
4. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado), realizar la simulación de la aplicación de la metodología del valor ganado, valor planificado, costo real y costo estimado al completar.	No cumple con su presentación.
5. Con totalidad de actividades a ejecutar por la supervisión, establecer una programación haciendo uso del sistema last planner, que incluya al plan maestro, plan bimensual y plan semanal.	No cumple con su presentación.
6. Recomendaciones	Si cumple con su presentación.
7. Conclusiones	Si cumple con su presentación.
RESULTADO	NO CUMPLE

GOBIERNO REGIONAL DE TACNA

ING. JHONATAN FERNANDO QUIROZ BARRIALES
JEFE EJECUTIVO DE SUPERVISIÓN

POSTOR: "FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA"

FACTOR DE EVALUACION	EVALUACION
Nota 1: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	
-Realizar el control del proyecto mediante la metodología de línea de balance, y presentar como mínimo lo siguiente:	No cumple con lo requerido.
1. Definición, conceptos básicos, ventajas y desventajas de la metodología de línea de balance.	No desarrolla las desventajas de la metodología de línea de balance.
2. Desarrollar los procesos de gestión de la integración del proyecto, considerando los siguientes procesos: a. Desarrollar el acta de constitución del proyecto b. Desarrollar el plan para la dirección del proyecto. c. Gestionar el conocimiento del proyecto d. Monitorear y controlar el trabajo del proyecto e. Realizar el control integrado de cambios. f. Cerrar el proyecto o fase. Presentar el flujograma general de la gestión de la integración del proyecto y de cada proceso, el gráfico de entradas, herramientas y técnicas y salidas y el diagrama de flujo de datos respectivamente.	No cumple con su presentación.
3. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado) realizar la programación de actividades mediante la metodología de línea de balance, que guarde concordancia en cuanto a tiempos parciales con el cronograma de ejecución de obra.	No cumple con su presentación.
4. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado), realizar la simulación de la aplicación de la metodología del valor ganado, valor planificado, costo real y costo estimado al completar.	No cumple con su presentación.
5. Con totalidad de actividades a ejecutar por la supervisión, establecer una programación haciendo uso del sistema last planner, que incluya al plan maestro, plan bimensual y plan semanal.	No cumple con su presentación.
6. Recomendaciones	No cumple con su presentación.
7. Conclusiones	No cumple con su presentación.
RESULTADO	NO CUMPLE

GOBIERNO REGIONAL DE TACNA

ING. JHONATAN FERNANDO QUIROZ BARRIALES
JEFE EJECUTIVO DE SUPERVISIÓN

POSTOR: "CONSORCIO LUPAJA"

FACTOR DE EVALUACION	EVALUACION
Nota 1: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	
• Realizar el control del proyecto mediante la metodología de línea de balance, y presentar como mínimo lo siguiente:	No cumple con lo requerido.
1. Definición, conceptos básicos, ventajas y desventajas de la metodología de línea de balance.	Si cumple con su presentación.
2. Desarrollar los procesos de gestión de la integración del proyecto, considerando los siguientes procesos: a. Desarrollar el acta de constitución del proyecto b. Desarrollar el plan para la dirección del proyecto. c. Gestionar el conocimiento del proyecto d. Monitorear y controlar el trabajo del proyecto e. Realizar el control integrado de cambios. f. Cerrar el proyecto o fase. Presentar el flujograma general de la gestión de la integración del proyecto y de cada proceso, el gráfico de entradas, herramientas y técnicas y salidas y el diagrama de flujo de datos respectivamente.	Si cumple con su presentación.
3. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado) realizar la programación de actividades mediante la metodología de línea de balance, que guarde concordancia en cuanto a tiempos parciales con el cronograma de ejecución de obra.	Si cumple con su presentación.
4. Con el presupuesto de la obra del componente 03 canal de conducción (canal entubado), realizar la simulación de la aplicación de la metodología del valor ganado, valor planificado, costo real y costo estimado al completar.	No cumple con lo requerido. Para la metodología del VALOR GANADO, el "COSTO ESTIMADO DE COMPLETITUD" es el costo estimado según las condiciones de SPI y CPI que se cumplan en la ejecución de la obra para un determinado periodo (<u>fecha de corte</u>), cuyos datos sirven como ESTIMACIÓN para la obtención del COSTO para la culminación de la obra, al respecto se visualiza que el postor a desarrollado el COSTO REAL hasta el mes 4, sin embargo el monto del VALOR GANADO lo ha determinado hasta el mes 12 lo cual es incongruente puesto a que ambos avances deberían guardar relación en el tiempo de ejecución, dejando evidencia que el postor no ha efectuado un análisis correcto; de igual manera en el gráfico no se visualiza la fecha ni línea de corte, por lo tanto el costo estimado de completitud no es el correcto. A su vez el postor no presenta la interpretación de sus resultados.
5. Con totalidad de actividades a ejecutar por la supervisión, establecer una programación haciendo uso del sistema last planner, que incluya al plan maestro, plan bimensual y plan semanal.	No cumple con lo requerido. Se solicitó una programación haciendo uso del sistema last planner que incluya un plan bimensual, sin embargo el postor presentó un plan de 06 semanas, no cumpliendo con lo requerido.
6. Recomendaciones	Si cumple con su presentación.
7. Conclusiones	Si cumple con su presentación.
RESULTADO	NO CUMPLE

GOBIERNO REGIONAL DE TACNA

ING. JHONATAN FERNANDO QUIROZ BARRIALES
JEFE EJECUTIVO DE SUPERVISION

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:

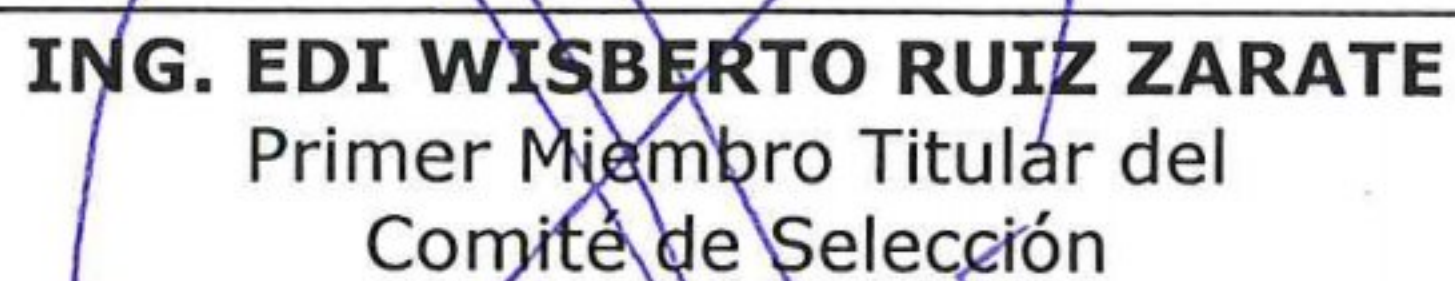
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	95 Puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	95 Puntos
3	CONSORCIO LUPAJA	90 Puntos
4	CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	85 Puntos

ACUERDO ADOPTADO

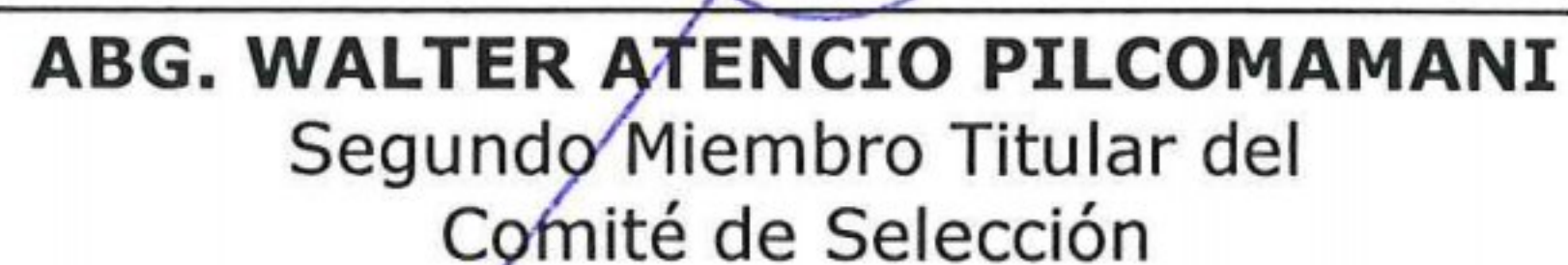
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas detallados, que forman parte del Acta.



ING. HERNAN PAUL VENTURA CABANA
Presidente Titular del
Comité de Selección



ING. EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
Primer Miembro Titular del
Comité de Selección



ABG. WALTER ATENCIO PILCOMAMANI
Segundo Miembro Titular del
Comité de Selección



ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El día 22 de setiembre del 2023, se reunieron en la oficina de la Sub Gerencia Abastecimiento, los integrantes del Comité de Selección, reconstituido mediante Formato N° 04 N° 031-2023-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 05.09.2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 044-2022-GOB.REG.TACNA - CUARTA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria: es la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMISION DE REGANTES LUPAJA - DISTRITO DE TARATA -PROVINCIA DE TARATA -DEPARTAMENTO DE TACNA"**, con el propósito de continuar con la APERTURA DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 21 de septiembre de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

Nº	Nombre O Razón Social Del Postor	Puntaje Técnico Total
1	FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	95 Puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	95 Puntos
3	CONSORCIO LUPAJA	90 Puntos
4	CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	85 Puntos

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores y asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Postor	Monto Ofertado	Puntaje
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	S/ 325,468.52	90
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	S/ 325,468.52	90
CONSORCIO LUPAJA	S/. 292,921.67	100
CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	S/. 320,000.00	91.54

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Postor	Ponderación Técnica (PT) c1= 0.80	Ponderación Económica (PE) c2= 0.20	Puntaje Total c1+c2
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	(95) = 76	(90) = 18	94
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	(95) = 76	(90) = 18	94
CONSORCIO LUPAJA	(90) = 72	(100) = 20	92
CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	(85) = 68	(91.54) = 18.31	86.31

Teniendo el resultado de la evaluación técnica y económica de las ofertas y considerando que los postores han presentado la solicitud de bonificación de 5% adicional por tener la condición

de MYPE y, habiendo verificado su registro en la página web <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, se determina que corresponde la sumatoria del porcentaje correspondiente al 5% adicional a su puntaje total, según el siguiente detalle:

BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

Postor	ESTADO	BONIFICACION
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	Micro Empresa	Si
CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR		
INTEGRANTE 1: 10316638215 EDGAR ALFREDO QUIÑONES GRANADOS	Micro Empresa	Si
INTEGRANTE 2: 10214447741 ISMAEL RICARDO CORNEJO LAOS	Micro Empresa	
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA		
INTEGRANTE 1: 10181420761 JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI	Micro Empresa	Si
INTEGRANTE 2: 10267063490 OSCAR ZEGARRA VASQUEZ	Micro Empresa	
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA		
INTEGRANTE 1: 10024293900 Micro Empresa SUCARI SUCARI MARISOL JUDITH	Micro Empresa	
INTEGRANTE 2: 10020343112 Micro Empresa TICONA VARGAS TOMAS	Micro Empresa	SI
INTEGRANTE 3: 10013182146 Micro Empresa ÑCA BAILON HERNAN	Micro Empresa	

PUNTAJE TOTAL

Nombre o Razón Social	Puntaje Oferta	Puntaje MYPE	Puntaje Total	Orden de Prelación
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	94	4.7	98.7	1°
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	94	4.7	98.7	1°
CONSORCIO LUPAJA	92	4.6	96.6	2°
CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	86.31	4.32	90.63	3°

Luego de la verificación del cumplimiento del requisito de Evaluación de las ofertas, en vista que el postor **FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA** ha ocupado el Primer Lugar en el Orden de Prelación junto al postor **CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA**, que también obtuvo el mismo puntaje, corresponde realizar el desempate en conformidad a lo establecido en numeral 84.2 del Artículo 84° del RLCE.

De acuerdo a lo establecido en el numeral antes mencionado se procederá a hacer el desempate, siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico.

Postor	Puntaje Técnico
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	95 PUNTOS
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	95 PUNTOS

Como se puede verificar, ambos postores han obtenido el mismo puntaje técnico, por lo tanto, el desempate se hará a través del sorteo por la plataforma del SEACE.

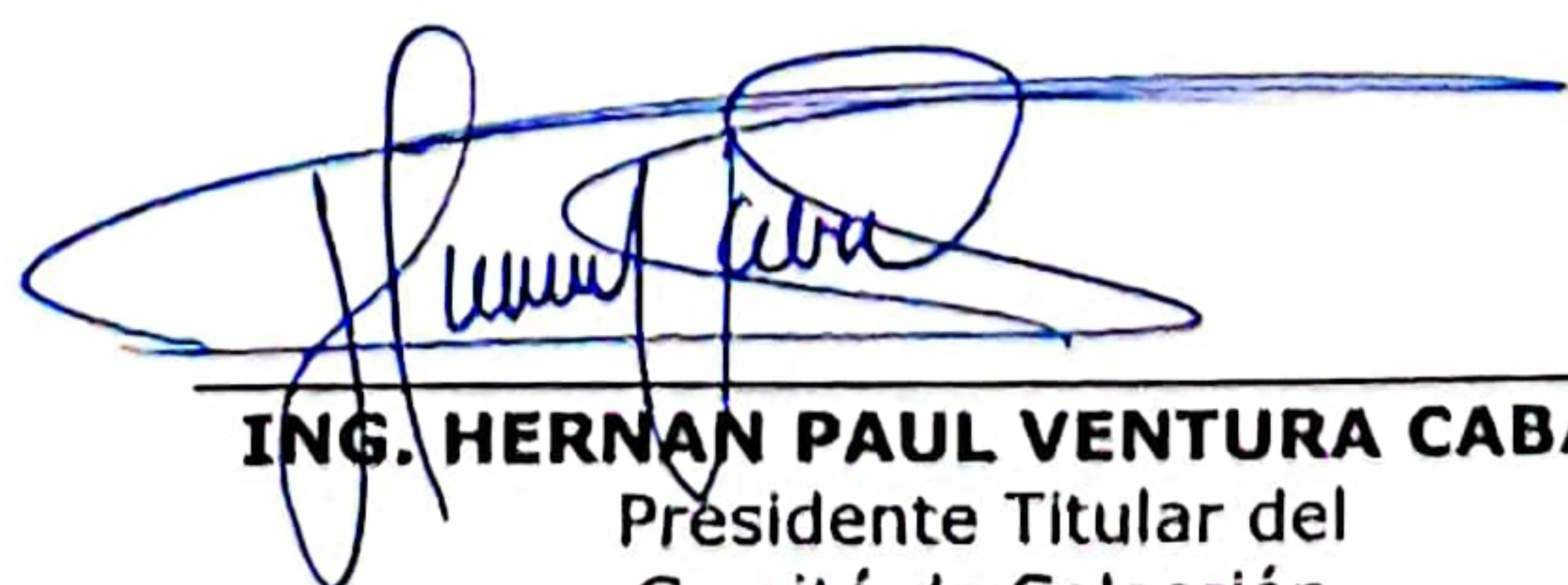
Como se puede visualizar el desempate se realizó a través del sorteo por la plataforma del SEACE, obteniendo el siguiente resultado:

1- SUPERVISIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA COMISIÓN DE REGANTE LUPAJA - DISTRITO DE TARATA - PROVINCIA DE TARATA - DEPARTAMENTO DE TACNA"							
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	325468.52	Estado inicial del Rem	Empatado	Estado final del ítem	Ajudicado
Propuesta inicial	No	Acción Desempatar					
Nombre o razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
DE LA CRUZ BERNILLA FREDDY KUSTER	1	1.00	325468.52	1.00	325468.52	98.7	1
CONSORCIO SUPERVISOR LUPAJA	1	1.00	325468.52			98.7	2
CONSORCIO LUPAJA	2	1.00	292921.67			96.6	3
CONSORCIO LUPAJA SUPERVISOR	3	1.00	320000			90.63	4

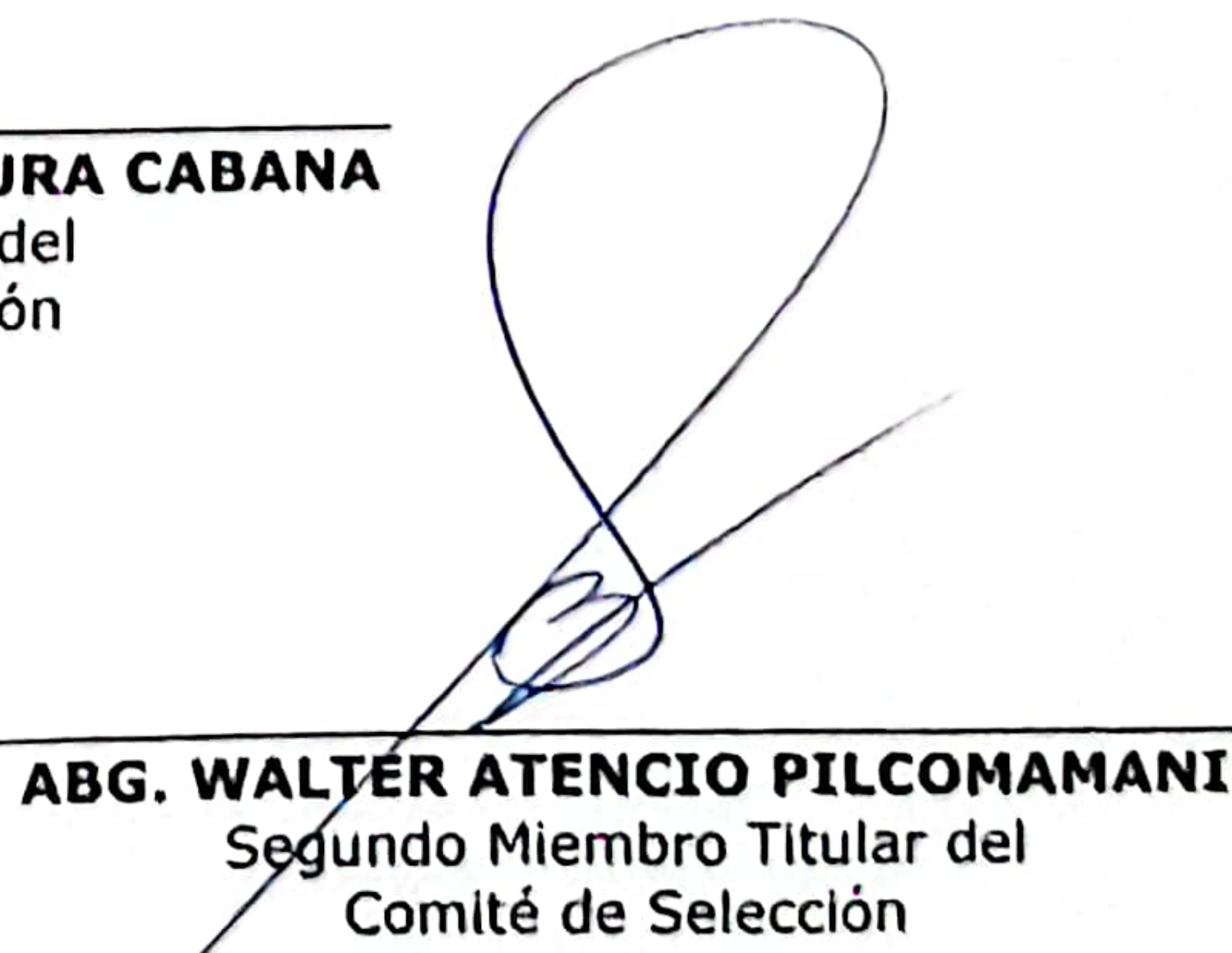
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con el sorteo para el desempate realizado a través del SEACE, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
FREDDY KUSTER DE LA CRUZ BERNILLA	325,468.52	Si	-
		No	X


ING. HERNAN PAUL VENTURA CABANA
 Presidente Titular del
 Comité de Selección


ING. EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
 Primer Miembro Titular del
 Comité de Selección


ABG. WALTER ATENCIO PILCOMAMANI
 Segundo Miembro Titular del
 Comité de Selección