

ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria
---	-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	
	En la ciudad de Huancayo a los 21 días del mes de junio del año 2024, en el local de la oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 07:02 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 800-2024-GRJ/ORAF, de fecha 10 de junio del año 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL INSTITUTO SUPERIOR DE MUSICA ACOLLA, DISTRITO DE ACOLLA - JAUJA - JUNIN" . A fin de EFFECTUAR LA APERTURA y ADMISIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS , presentadas al presente procedimiento de selección.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA
			Suplente			
	Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC
			Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
	De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
	Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
	1	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS
	2	10083770720	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN
	3	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO
	4	10164892366	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR
	5	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN
	6	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX
	7	10181787355	SALIRROSAS EUSTAQUIO JUAN CARLOS
	8	10181885934	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO
	9	10191882399	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO
	10	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA
	11	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
	12	10199379378	GAMARRA MALDONADO JUAN
	13	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA
	14	10200455202	ROJAS SALVA EDUARDO PERCY
	15	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO
	16	10282719032	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN
	17	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
	18	10290832964	CISNEROS MALLCCO MIGUEL
	19	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO
	20	10310379188	ANCCO PRADA SAUL
	21	10407310310	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS
	22	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO



23	10435786036	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO
24	10440823381	ROBLES VERASTEGUI DIEGO ANTONIO
25	10452896040	VALDEZ QUINTO EDWIN
26	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE
27	10800966910	COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN
28	20448576265	FEDISSER S.R.L.
29	20486103079	GIRASOL E.I.R.L.
30	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
31	20534669071	YANZ GROUP S.A.C.
32	20568433379	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.
33	20568821891	J & H INGENIERIA CONSULTORIA Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS S.A.C. - J & H ICEP S.A.C.
34	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.
35	20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.
36	20574610045	BALESTRA S.A.C.
37	20600644531	GRUPO HE & TA S.A.C.
38	20602485162	FAP INGENIEROS CONSTRUYENDO EL PERU S.A.C.
39	20602894801	ALABASTRO S.A.C.
40	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.
41	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
42	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	
1	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	08/05/2024	14:08:19	
2	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por: 10083770720 - JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN y 10164892366 - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	08/05/2024	20:37:45	
3	CONSORCIO POLARIS, integrado por: 10415925676 - QUIÑONEZ RIVEROS NICOLAS, 10408580086 - FABIAN ROMERO ANGEL DAVID y 10452896040 - VALDEZ QUINTO EDWIN	08/05/2024	16:53:02	
4	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	08/05/2024	16:39:43	
5	CONSORCIO FERUHUJA, integrado por: 10214526595 - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE y 10036949878 - BARDALES RUIZ JESUS	08/05/2024	18:00:46	
6	CONSORCIO SUPERVISOR URPA, integrado por: 20574610045 - BALESTRA S.A.C. y 10200262854 - PALOMINO RUIZ ESTELA	08/05/2024	19:07:06	
7	CONSORCIO MUSICA ACOLLA, integrado por: 10282269282 - QUISPE ALFARO ALFREDO y 10200455202 - ROJAS SALVA EDUARDO PERCY	08/05/2024	19:18:59	
8	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	08/05/2024	19:58:51	

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	--

7	DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:				
Nº	Nombre o razón social del	Motivo de la solicitud de subsanación.	Condición	



postor	de la oferta
<p>CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por: 10083770720 - JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN y 10164892366 - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR</p>	<p>Según bases integradas, sección específica, capítulo II, numeral 2.2.1.1, documentos para la admisión de la oferta, se solicitó, literal a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (...) En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda (...).</p> <p>Sin embargo, según su oferta, no adjuntó el documento de uno de los integrantes del consorcio.</p> <p>Dicha situación considerada subsanable de conformidad al artículo 60.2º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice "Son subsanables, entre otros errores materiales o formales:</p> <p>h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública;</p> <p>60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.</p> <p>En tal sentido, mediante carta, se le otorgará el plazo de un (01) día hábil de notificado la presente. El mismo que fue notificado mediante CARTA N° 37-2024-GRJ/CS, de fecha 19.06.2024</p> <p>PENDIENTE</p>


8	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	--

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación y evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	CONSORCIO POLARIS, integrado por: 10415925676 - QUIÑONEZ RIVEROS NICOLAS, 10408580086 - FABIAN ROMERO ANGEL DAVID y 10452896040 - VALDEZ QUINTO EDWIN.	Según bases integradas, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, sub numeral 9.2 dice: (...) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 40% (...). Sin embargo, en la oferta del postor (folio 321), PROMESA DE CONSORCIO, indica: el porcentaje para los consorciados de: 30%, 35% y 35%, no cumpliendo lo señalado en las bases integradas para el consorciado que acredite la mayor experiencia que es de 40%. Por tanto al no acreditarse objetivamente y fehacientemente lo estipulado en las bases integradas, SU OFERTA NO ES ADMITIDA.

10

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten, por lo que se procederá con su evaluación y calificación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	Ítem único
2	CONSORCIO MUSICA ACOLLA, integrado por: 10282269282 - QUISPE ALFARO ALFREDO y 10200455202 - ROJAS SALVA EDUARDO PERCY	DAVILA HUAMANI JHOEL HENRY	Ítem único
3	CONSORCIO SUPERVISOR URPA, integrado por: 20574610045 - BALESTRA S.A.C. y 10200262854 - PALOMINO RUIZ ESTELA	JOSE LUIS PALOMINO GUTIERREZ	Ítem único
4	CONSORCIO FERUHUJA, integrado por: 10214526595 - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE y 10036949878 - BARDALES RUIZ JESUS	SERVAN TORNERO MARIA DE LOS ANGELES	Ítem único



5	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	Ítem Único
6	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	SALAS VEGA JULISSA GRACIELA	Ítem Único
7	<p>CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por: 10083770720 - JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN y 10164892366 - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR</p> <p>Con fecha 21.06.2024, se verificó en la consola del SEACE, la subsanación electrónica de su oferta, tal como se muestra:</p>  <p>Por lo que se admite su oferta.</p>	MARTIN JUAN JUAREZ MUÑOZ	Ítem Único

11 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:

11.1		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA

11.2		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO MUSICA ACOLLA, integrado por: 10282269282 - QUISPE ALFARO ALFREDO y 10200455202 - ROJAS SALVA EDUARDO PERCY
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA

11.3		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR URPA, integrado por: 20574610045 - BALESTRA S.A.C. y 10200262854 - PALOMINO RUIZ ESTELA
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	DESCALIFICADA

Según lo indicado en su oferta, promesa de consorcio (folios 24 – 26), señala que en la obligación de ambos consorciados serán responsables "De la documentación que acredita su experiencia como postor en la especialidad", sin embargo, luego de la verificación efectuada en la documentación referente a la experiencia del postor en la especialidad se evidencia que el único consorciado que aporta experiencia es: **10200262854 - PALOMINO RUIZ ESTELA**. Por lo que se puede concluir que la promesa de consorcio no está acorde a lo declarado en el anexo para acreditar la experiencia en la especialidad. Constituyéndose como presentación de documentación con información inexacta e



incongruente.

Además de conformidad con la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, aprobado mediante Resolución N° 017-2019 – OSCE/PRE, de fecha 29.01.2019, en numeral 7.5.2 – Experiencia del Postor, dice: (...) La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la contratación de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio (...).

Adicionalmente, se indica que; no es su función de este colegiado interpretar o suponer su real alcance de su oferta. Considerando el argumento antes descrito el postor estaría presentado información inexacta e incongruente, En ese sentido, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, por tanto, su oferta DESCALIFICADA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

11.4

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
		CONSORCIO FERUHUJA, integrado por: 10214526595 - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE y 10036949878 - BARDALES RUIZ JESUS
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICADA

11.5

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
		SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE
		CALIFICADA

11.6

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
		CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICADA

11.7

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
----------------------------	----------------------------------



		CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por: 10083770720 - JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN y 10164892366 - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR.
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA

12	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor
	1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA, integrado por: 20574610045 - BALESTRA S.A.C. y 10200262854 - PALOMINO RUIZ ESTELA.
		Consignar las razones de su descalificación
		DETALLADO EN EL NUMERAL 11.3

13	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
	<p>En las Bases Integrada objeto de la presente convocatoria se estable entre otros factores de evaluación la "METODOLOGIA PROPUESTA", el cual se debe de acreditar mediante la presentación del documento que <u>sustente</u> la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto:</p> <p>De acuerdo a la evaluación que se realizó de manera íntegra la oferta del contenido de su metodología. En el <u>folio 195</u>, el postor indica que: "El jefe de supervisión es a tiempo completo durante la ejecución de 18 meses de obra; y, además, el jefe de supervisión y el asistente es a tiempo completo durante la liquidación de 2 meses de obra". Concluyendo que, el supervisor tendrá en total un plazo de 20 Meses lo cual equivale a 600 días calendarios (incluido el plazo del servicio del supervisor más el tiempo de la liquidación).</p> <p>Asimismo, En el Anexo 4 – Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra se compromete en prestar el servicio de consultoría de obra por un periodo de 425 días calendarios, siendo 365 días calendarios para el servicio de la supervisión; y 60 días calendarios para la liquidación de obra.</p> <p>Por lo tanto, en el Anexo 3 – Declaración jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia, donde señala que: "luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todo los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el (...), de conformidad con los términos de referencia que se indican en el numeral 3.1 capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento".</p> <p>Ante lo expuesto, este colegiado no es su función interpretar o suponer su real alcance de su oferta. Considerando el argumento antes descrito el postor estaría presentando información inexacta e incongruente en tanto al plazo, En ese sentido, se trae a colación, y en estricta concordancia con la RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</p>	



Cabe precisar que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas", quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N°1882-2019-TCE-S1), Por lo expuesto, la Metodología presentada es no válida. Por lo que obtiene un puntaje de 00 puntos en el factor de evaluación – METODOLOGIA PROPUESTA.

13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.2 **NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR** CONSORCIO MUSICA ACOLLA, integrado por: 10282269282 - QUISPE ALFARO ALFREDO y 10200455202 - ROJAS SALVA EDUARDO PERCY

FACTORES	PUNTAJES
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

En las Bases Integrada objeto de la presente convocatoria se estable entre otros factores de evaluación la "**METODOLOGIA PROPUESTA**", el cual se debe de acreditar mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto:

De acuerdo a la evaluación que se realizó de manera íntegra la oferta del contenido de su metodología. En el **Folio 005** el postor indica:

- El especialista de Arquitectura, Especialista en Estructura; prestaran un plazo de 107 días calendarios.
- El especialista en instalaciones electromecánicas, Especialista en instalaciones sanitarias; prestaran un plazo de 64 días calendarios.

Asimismo, revisando el **DESAGREGADO DE GASTOS DE GENERALES DE LA SUPERVISION**, señala que:

- JEFE DE SUPERVISION; ESPECIALISTA DE ARQUITECTURA; ASISTENTE DE SUPERVISION, tiene un plazo de 12 meses.
- ESPECIALISTA DE ESTRUCTURAS; ESPECIALISTA DE INSTALACIONES ELECTROMECANICAS; ESPECIALISTA DE INSTALACIONES SANITARIAS, tiene un plazo de 7 meses.

Indicar que el postor no desarrollo el Cuadro 3 de acuerdo a las actividades realizadas en el Cuadro N°01.

Asimismo, el postor en el folio 404 presente el Anexo 3 – Declaración jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia, donde señala que: "**luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todo los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el (...), de conformidad con los términos de referencia que se indican en el numeral 3.1 capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento**".

Ante lo expuesto, este colegiado no es su función **interpretar o suponer su real alcance de su oferta**. Considerando el argumento antes descrito el postor estaría presentado información inexacta e incongruente. En ese sentido, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. **Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada**, más aún considerando **que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **no deberá ser admitida**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.



13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO FERUHUJA, integrado por: 10214526595 - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE y 10036949878 - BARDALES RUIZ JESUS
FACTORES		PUNTAJES
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA		00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

En las Bases Integrada objeto de la presente convocatoria se estable entre otros factores de evaluación la **"METODOLOGIA PROPUESTA"**, el cual se debe de acreditar mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto:

De acuerdo a la evaluación que se realizó de manera íntegra la oferta del contenido de su metodología. En el **folio 57** el postor indica: Dentro de su **"Personal y Equipos"** - Dos (2) "Asistentes Administrativo" en "Personal Auxiliar", siendo contradictorio con los gastos generales, toda vez que para desarrollar el **Cuadro 02 Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos**, **señala que: Deberá realizar un organigrama que muestre al personal y recursos que participaran en la consultoría de obra, de acuerdo al coeficiente de participación e inicio efectivo en el servicio"**.

En tanto a la **"participación (días)"** señala que será en 365 días calendarios, y en la parte de la **"FASE I"** **SEÑALA EN MESES Y (30 d. c.)** lo cual se estaría contradicción en su programación ya que, si realizamos la multiplicación de 30 días calendarios por 12 meses, nos daría un resultado de 360. Por lo tanto, nos encontramos con 2 cantidades de plazos, 1. 365; y 2. 360.

Asimismo, en tanto al **Folio 58** de su oferta, en tanto a los **"MATERIALES MOBILIARIO Y UTILES DE OFICINA"**, En tanto a la información brindada en la **unidad de medida** y **cantidad** no es congruente con el Desagregado de Gastos Variables de la LIQUIDACION DE OBRA.

Ante lo expuesto, este colegiado no es su función **interpretar o suponer su real alcance de su oferta**.

Considerando el argumento antes descrito el postor estaría presentado información inexacta e incongruente, En ese sentido, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. **Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada**, más aun considerando **que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **no deberá ser admitida**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Cabe precisar que: **"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas**, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N°1882-2019-TCE-S1), Por lo expuesto, la Metodología presentada es no válida.

Por lo que obtiene un puntaje de 00 puntos en el factor de evaluación – METODOLOGIA PROPUESTA.

13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE
FACTORES		PUNTAJES
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos



METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
<p>En las Bases Integrada objeto de la presente convocatoria se estable entre otros factores de evaluación la "METODOLOGIA PROPUESTA", el cual se debe de acreditar mediante la presentación del documento que <u>sustente</u> la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto:</p> <p>De acuerdo a la evaluación que se realizó de manera íntegra la oferta del contenido de su metodología. En el folio 52 el postor indica: Dentro de su "Personal y Equipos" - Dos (2) "Asistentes Administrativo" en "Personal Auxiliar", siendo contradictorio con los gastos generales, toda vez que para desarrollar el Cuadro 02 Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos, <u>señala que: Deberá realizar un organigrama que muestre al personal y recursos que participaran en la consultoría de obra, de acuerdo al coeficiente de participación e inicio efectivo en el servicio</u>".</p> <p>En tanto a la "participación (días)" señala que será en 365 días calendarios, y en la parte de la "FASE I" SEÑALA EN MESES Y (30 d. c.) lo cual se estaría contradicción en su programación ya que, si realizamos la multiplicación de 30 días calendarios por 12 meses, nos daría un resultado de 360. Por lo tanto, nos encontramos con 2 cantidades de plazos, 1. 365; y 2. 360.</p> <p>Asimismo, en tanto al Folio 53 de su oferta, en tanto a los "MATERIALES MOBILIARIO Y UTILES DE OFICINA", En tanto a la información brindada en la <u>unidad de medida y cantidad</u> no es congruente con el Desagregado de Gastos Variables de la LIQUIDACION DE OBRA.</p> <p>Ante lo expuesto, este colegiado no es su función <u>interpretar o suponer su real alcance de su oferta</u>. Considerando el argumento antes descrito el postor estaría presentado información inexacta e incongruente, En ese sentido, se trae a colación, y en estricta concordancia con la RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2, señala que: <u>toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si</u> y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. <u>Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada</u>, más aun considerando <u>que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas</u>, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que, <u>de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida</u>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</p> <p>Cabe precisar que: <u>"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas</u>, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N°1882-2019-TCE-S1). Por lo expuesto, la Metodología presentada es no válida.</p> <p>Por lo que obtiene un puntaje de 00 puntos en el factor de evaluación – METODOLOGIA PROPUESTA.</p>	

13	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
13.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos
	<p>En las Bases Integradas objeto de la presente convocatoria se establece entre otros factores de evaluación la "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD":</p> <p>1. Según su oferta el postor adjuntó el CONTRATO 285-2018-GRJ/GGR (folio 127 al 153), con una participación en consorcio denominado CONSORCIO SUPERVISOR EL CARMEN, asimismo adjunta el contrato en consorcio (folio 124 al 126), sobre el mismo se verificó <u>que no cuenta con la legalización notarial del consorcio, constituyéndose en documentación con información incompleta</u>.</p>	

Adicionalmente; según Resolución N° 439-2020-TCE-S1, numeral 43, refiere lo siguiente: (...) en ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el 'Adjudicatario en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la /especialidad, está incompleto pues no contiene la legalización de firmas efectuadas - /por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario / de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del / contrato de consorcio. **Por tanto, se trata de un documento incompleto, el cual, de / conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a / que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane / alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos / presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".** En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleta, no puede ser objeto de subsanación. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Adjudicatario el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (...).

En consecuencia, según lo detallado en los párrafos precedentes, el importe detallado en el CONTRATO 285-2018-GRJ/GGR no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

2. Según su oferta el postor adjuntó el CONTRATO 019-2023-GRJ/ORAF (folio 110 al 121), sin embargo, en la presentación de su oferta no se evidenció o presentó su respectiva conformidad o constancia de la contraprestación, tal cual como lo señalan las bases integradas que dice: (...) Acreditación: **La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).**

En consecuencia, según lo detallado en los párrafos precedentes, el importe detallado en el CONTRATO 019-2023-GRJ/ORAF no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

Por tanto, con un importe acreditado de S/ 773,739.714 Soles, se ubica en el rango entre 1.0 y 1.25 veces el valor referencial obteniéndose un puntaje de 50 puntos, tal cual lo establece las bases integradas.

13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.6

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por: 10083770720 - JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN y 10164892366 - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR.	
FACTORES		PUNTAJES	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos	
METODOLOGÍA PROPUESTA		00 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos	
En las Bases Integrada objeto de la presente convocatoria se estable entre otros factores de evaluación la "METODOLOGIA PROPUESTA", el cual se debe de acreditar mediante la presentación del documento que <u>sustente</u> la metodología propuesta acorde con la envergadura del proyecto:			
En el Cuadro 1: Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría, señala que: 14. FACULTAD DE DETENER LA OBRA. (Folio 193)			
Este colegiado determina que la supervisión no puede modificar el contrato y el plazo de ejecución forma parte de la obra, puede rechazar los trabajos anotarlo en cuaderno de obra y no valorizarlo, pero no puede detener la obra, ya que eso otorgar la posibilidad al contratista de solicitar ampliación de			

	<p>plazo con reconocimiento de mayores gastos generales.</p> <p>De acuerdo al Artículo 187. Funciones del Inspector o Supervisor del Reglamento de la Ley de Contrataciones señala que:</p> <p>187.1. La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. En una misma obra el supervisor no puede ser ejecutor ni integrante de su plantel técnico.</p> <p>187.2. El inspector o el supervisor, según corresponda, está facultado para ordenar el retiro de cualquier subcontratista o trabajador por incapacidad o incorrecciones que, a su juicio, perjudiquen la buena marcha de la obra; para rechazar y ordenar el retiro de materiales o equipos por mala calidad o por el incumplimiento de las especificaciones técnicas y para disponer cualquier medida generada por una emergencia. No obstante, lo señalado, su actuación se ajusta al contrato, no teniendo autoridad para modificarlo.</p> <p>187.3. El contratista brinda al inspector o supervisor las facilidades necesarias para el cumplimiento de su función, las cuales están estrictamente relacionadas con esta.</p> <p>No obstante, lo señalado, su actuación no se ajusta al contrato, no teniendo autoridad para modificarlo.</p> <p>Por lo que obtiene un puntaje de 00 puntos en el factor de evaluación – METODOLOGIA PROPUESTA.</p>
--	---

14	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA							
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, son los postores que en vista han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo (80 puntos) establecido en las bases:							
	<table> <tr> <th>Nº</th><th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th><th>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</th></tr> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE</td><td>80 puntos</td></tr> </table>	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	1	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	80 puntos	
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL						
1	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	80 puntos						
15	ACUERDO ADOPTADO							
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado, culminando el mismo día a horas 11:05.							

16	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	  ING. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ Presidente (T) Comité de Selección	
	  ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS 1er Miembro (T) Comité de Selección	  ING. ELMER BUITRAGO CCOICCA 2do Miembro (T) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Huancayo a los 21 días del mes de junio del año 2024, en el local de la oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 11:10 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 800-2024-GRJ/ORAF, de fecha 10 de junio del año 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 03-2024-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL INSTITUTO SUPERIOR DE MUSICA ACOLLA, DISTRITO DE ACOLLA - JAUJA - JUNIN". A fin de EFFECTUAR LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, DE SER EL CASO, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>
----------	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA
			Suplente			
	Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	x	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC
			Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: <p>De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th></tr> <tr> <td align="center">1</td><td>CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del participante	1	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE
N°	Nombre o razón social del participante				
1	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE				

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
1	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	S/ 762,391.18	100.00	

6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA					
6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Coeficiente Técnico				0.80
		Coeficiente Económico				0.20
6.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN				
		CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICA CION	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO EMPRESARIAL G & A, integrado por: 20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C. y 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	100 (0.80) + 100 (0.20)	84.00	NO APLICA	84.00 puntos	1º lugar

7	<p>Teniéndose como resultado de la evaluación TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del R.U.C.E.</p>
----------	---



8 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las **11:35** horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor: **CONSORCIO EMPRESARIAL G & A**, integrado por: **20600644531 - GRUPO HE & TA S.A.C.** y **10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE**, por el importe ofertado de **S/ 762,391.18 Soles**.

9 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ
Presidente (T) Comité de Selección



ING. JULIO CESAR BARRAZA GONZALES
1er Miembro (T) Comité de Selección



ING. ELMER BUJAICO CCOICCA
2do Miembro (T) Comité de Selección