



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°66-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 10 de enero del 2025, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°088-2024-MDA/GAF, del 27 de noviembre del 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°66-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°66-2024-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE**



- **PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA**", CUI 2551021, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 48 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.
4	Proveedor con RUC	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
5	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
6	Proveedor con RUC	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.
7	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
8	Proveedor con RUC	20486783606	CONSTRUCCION - CONSULTORIA H & AR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
9	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20506606722	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C
12	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
13	Proveedor con RUC	20513975091	VIKAC DISEÑA Y CONSTRUYE S.A.C.
14	Proveedor con RUC	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
17	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L
18	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC
19	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.
22	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
23	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
24	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
25	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
26	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C
29	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
30	Proveedor con RUC	20571170958	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TOPCONSA S.A.C. - TOPCONSA S.A.C.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
32	Proveedor con RUC	20600268725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
33	Proveedor con RUC	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
34	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.
35	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.
36	Proveedor con RUC	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.
37	Proveedor con RUC	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
38	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.
39	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
40	Proveedor con RUC	20603305559	MEGAVIAL E.I.R.L.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
41	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
42	Proveedor con RUC	20604488681	OUTIS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
43	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
44	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.
45	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
46	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
47	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
48	Proveedor con RUC	20611585358	JMCONIESA E.I.R.L.

48 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia DOCE (12) ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.
2	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
3	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
4	20514405442	METACONTROL S.A.C.
5	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.
6	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
7	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
8	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
9	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
10	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	20506606722	CONSORCIO C&T
12	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.



TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

Detalle de la NO admisión de las ofertas:

N °	POSTOR	OBSERVACIONES										
1	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, se observan errores en la descripción de las partidas del presupuesto ofertado a ejecutar, se detalla los errores encontrados:</p> <table><tr><th>PARTIDA / DICE</th><th>PARTIDA / DEBE DECIR</th></tr><tr><td>01.05.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1600 GL)</td><td>01.05.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1800 GL)</td></tr><tr><td>01.06.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1600 GL)</td><td>01.06.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1800 GL)</td></tr><tr><td>01.08.04: JUNTAS DE DILATACION PARA SARDINELES</td><td>01.08.04: JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m</td></tr><tr><td>02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO</td><td>02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO</td></tr></table>	PARTIDA / DICE	PARTIDA / DEBE DECIR	01.05.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1600 GL)	01.05.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1800 GL)	01.06.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1600 GL)	01.06.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1800 GL)	01.08.04: JUNTAS DE DILATACION PARA SARDINELES	01.08.04: JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m	02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO	02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO
PARTIDA / DICE	PARTIDA / DEBE DECIR											
01.05.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1600 GL)	01.05.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1800 GL)											
01.06.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1600 GL)	01.06.04: IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 0.40 GL/M2 - TANQUE 1800 GL)											
01.08.04: JUNTAS DE DILATACION PARA SARDINELES	01.08.04: JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m											
02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO	02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO											



		PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE ACABADO)	PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE BRUÑADO)
		03.01: TRABAJOS PRELIMINARES	03.01: OBRAS PRELIMINARES
		PARTIDA 03.01.01: m3	PARTIDA 03.01.01: m2
		03.04.01: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE MUROS	03.04.01: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE TECHO
		PARTIDA 05: MITIGACION AMBIENTAL	PARTIDA 05: MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL
		<p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p>	



Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Por lo tanto, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.

2 **CONSTRUCTORA
& CONTRATISTAS
GENERALES
SUSAN E.I.R.L.**

- De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 17), se observa errores en la descripción de las Partidas:

DICE:	DEBE DECIR:
01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ¨ , h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE



		<table><tr><td>ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'' , h=0.15m</td></tr></table>	ASFALTICO EN SARDINELES e= 3/4'' , h=0.15m			
ASFALTICO EN SARDINELES e= 3/4'' , h=0.15m						
		<p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>				
3	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	<p>➤ De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 16 m), se observa errores en la descripción de las Partidas:</p> <table><tr><td>DICE:</td><td>DEBE DECIR:</td></tr><tr><td>01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ĉ , h=0.15m</td><td>01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'' , h=0.15m</td></tr></table> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea</p>	DICE:	DEBE DECIR:	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ĉ , h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e= 3/4'' , h=0.15m
DICE:	DEBE DECIR:					
01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ĉ , h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e= 3/4'' , h=0.15m					



		<p>acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
4	METACONTROL S.A.C.	OFERTA ADMITIDA
5	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	<p>➤ De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 7 al 8 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de</p>



Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.

Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACION SIMPLIFICADA, y el Postor literalmente no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

- De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 22), se observa errores en la descripción de las Partidas:

DICE:	DEBE DECIR:
4.1 REFINE Y NIVELACION EN TERRENO MANUAL	4.1 REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas



		<p>presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta del Postor.</p>				
6	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>➤ De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 32), se observa errores en la descripción de las Partidas:</p> <table><tr><th>DICE:</th><th>DEBE DECIR:</th></tr><tr><td>01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ¨ , h=0.15m</td><td>01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4" , h=0.15m</td></tr></table>	DICE:	DEBE DECIR:	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ¨ , h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e= 3/4" , h=0.15m
DICE:	DEBE DECIR:					
01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4 ¨ , h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e= 3/4" , h=0.15m					



Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.



7

CONSTRUCTORA
CAMEN S.A.C

El postor registro su oferta en el SEACE, en archivo Excel y en pdf, se adjunta imagen:

Estado de documentos generales de la oferta / expresión de interés

Item	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño Archivo	Documento
1	Anexo 06_AS662024MDA-ATE.xls	xls	196.0 Kb	
2	PROPUESTA TECNICA AS662024MDA.pdf	pdf	26073.0 Kb	

2 Registros encontrados. Mostrando 2 registros de 1 a 2. Página 1/1

OFERTA ECONÓMICA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 66-2024-MDA/CS-1

S10

PRESUPUESTO OFERTADO

Obra

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021

Cliente

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

Lugar

LIMA - LIMA - ATE

FECHA

PRECIOS AL MES DE SETIEMBRE DEL 2024

PRESUPUESTO

30/09/2024

SISTEMA DE CONTRATACION DE LA OBRA

PRECIOS UNITARIOS

MODALIDAD DE EJECUCION DE LA OBRA

NO APLICA

LA OBRA SE EJECUTARÁ MEDIANTE LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN PRESUPUESTARIA INDIRECTA (POR CONTRATA)

PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA

90 DIAS CALENDARIO

1	Total costo directo (A)	INCIDENCIA	2,063,066.97
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.4843683%	9,992.79
2.2	Gastos variables	7.5156318%	155,051.69
	Total gastos generales (B)	8.0000001%	165,044.48
3	Utilidad (C)	7.0000000%	144,413.92
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,372,514.37
4	IGV	18.0000%	427,052.59
5	Monto total de la oferta		2,799,566.96

SON: DOS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SESENTA Y SEIS CON 96/100 SOLES

Así mismo también contiene oferta en Excel según detalle:



OFERTA ECONÓMICA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 66-2024-MDA/CS-1

S10

PRESUPUESTO OFERTADO

Obra

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021

Cliente

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

Lugar

LIMA - LIMA - ATE

FECHA

PRECIOS AL MES DE SEPTIEMBRE DEL 2024

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N°1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021	S/ 2,519,610.27
TOTAL	S/ 2,519,610.27

SON: DOS MILLONES QUINIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS DIEZ CON 27/100 SOLES

Y, en el archivo pdf, contiene lo siguiente:

1	Total costo directo (A)	1,901,391.75
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.48% x A)	9,126.68
2.2	Gastos variables (7.52% x A)	142,984.66
	Total gastos generales (B) (B = 8.00% x A)	152,111.34
3	Utilidad (C) (C = 4.30% x A)	81,759.85
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,135,262.94
4	IGV (18.00%)	384,347.33
5	Monto total de la oferta	S/ 2,519,610.27

Se observa que la oferta tiene archivos con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

- Además, de la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 14), se observa errores en la descripción de las Partidas:

DICE:	DEBE DECIR:
01.06.03 SASE GRANULAR E=0.20 m C/EQUIPO	01.06.03 BASE GRANULAR E=0.20 m C/EQUIPO

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a



		<p>interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
8	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	<p>➤ De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 24 al 26), se observa errores en la descripción de las Partidas:</p>



DICE:	DEBE DECIR:
01.05.04 IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 040 GL/M2 – TANQUE DE 1500 GL)	01.05.04 IMPRIMACION ASFALTICA C/EQUIPO (DOSIF. 040 GL/M2 – TANQUE DE 1800 GL)
NO CUMPLE CON DETERMINAR LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA PARTIDA 01.09.02, OMITIENDO INFORMACIÓN FUNDAMENTAL PARA LA EVALUACIÓN DE SU OFERTA.	01.09.02 PINTURA DE TRAFICO PARA LINEA DISCONTINUA, UNIDAD DE MEDIDA = m

EL ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, ES ILEGIBLE EN VARIAS PARTIDAS, METRADOS Y UNIDADES DE MEDIDA, NO PERMITIENDO CON CLARIDAD REALIZAR UNA ADECUADA EVALUACIÓN SEGUN OBJETO DE LA CONVOCATORIA.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia



		<p>propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
9	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	<p>➤ De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 7 al 9 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:</p> <p>a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.</p> <p>Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACION SIMPLIFICADA, y el Postor literalmente no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.</p> <p>La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.</p>



- De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 19), se observa errores en la descripción de las Partidas:

DICE:	DEBE DECIR:
01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4, h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'', h=0.15m

EL ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, ES ILEGIBLE EN VARIAS PARTIDAS, METRADOS Y UNIDADES DE MEDIDA, NO PERMITIENDO CON CLARIDAD REALIZAR UNA ADECUADA EVALUACIÓN SEGUN OBJETO DE LA CONVOCATORIA.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

- De la revisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas presentadas en los anexos de admisibilidad de la oferta y la firma que se contiene en el contrato presentado como documento para acreditar su experiencia son distintas, por lo que se presume que



la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma del anexo N°6 – precio de la oferta, con la firma del contrato de la experiencia del postor que obra en el folio 96 , la firma del acta de recepción de obra del folio 104, la firma del acta de recepción de obra del folio 252, con la firma del contrato de la experiencia del postor que obra en el folio 274, en la que se puede apreciar que las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas, conforme a lo establecido en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, el mismo que establece lo siguiente: "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la ley N°27269, ley de firmas y certificados digitales). los demás documentos deben ser visados por el postor, en el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto."

Al respecto, la oferta presentada por el postor resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Por lo tanto, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.



10	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	<ul style="list-style-type: none">➤ De la revisión de la oferta, se observa que los anexos N°1, 2, 3, 4 y 6 respecto a la nomenclatura del procedimiento de selección no corresponden al objeto de la convocatoria (según artículo 60 del RLCE es subsanable).➤ En el anexo N°3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico y N°4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, se aprecia que el nombre del objeto de la convocatoria en cada anexo no corresponde al presente objeto de la convocatoria.➤ En el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en los Folios del 12 al 15, la oferta contiene partidas, metrados y presupuesto que no corresponde al presente objeto de la convocatoria; por lo tanto, no corresponde solicitar la subsanación de los anexos.➤ El monto ofertado es S/ 1,890,447.28 siendo menor al límite del valor referencial, por lo que la oferta se rechaza. <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto, la oferta presentada por el postor resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento</p>
----	--	--



		<p>constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>										
11	<p>CONSORCIO C&T (RMJ CONSTRUCTORES S.A.C., RUC N° 20506606722, y COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C., RUC N° 20604572968)</p>	<p>➤ En el anexo N°6 – Precio de la oferta, se observan errores en las partidas a ejecutar, no cumpliendo con lo establecido en el pliego de observaciones:</p> <table><tr><th>DICE:</th><th>DEBE DECIR:</th></tr><tr><td>PARTIDA 01.01.02 ALIMCEN, CASETA PROVISIONAL P/GUARDIANIA Y/O DEPOSITO</td><td>PARTIDA 01.01.02 ALMACEN, CASETA PROVISIONAL P/GUARDIANIA Y/O DEPOSITO</td></tr><tr><td>PARTIDA 01.08.04: JUNTAS DE DILATACION PARA SARDINELES</td><td>PARTIDA 01.08.04: JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4”, h=0.15m</td></tr><tr><td>PARTIDA 02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE ACABADO)</td><td>PARTIDA 02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE BRUÑADO)</td></tr><tr><td>PARTIDA 03.01: TRABAJOS PRELIMINARES</td><td>PARTIDA 03.01: OBRAS PRELIMINARES</td></tr></table>	DICE:	DEBE DECIR:	PARTIDA 01.01.02 ALIMCEN, CASETA PROVISIONAL P/GUARDIANIA Y/O DEPOSITO	PARTIDA 01.01.02 ALMACEN, CASETA PROVISIONAL P/GUARDIANIA Y/O DEPOSITO	PARTIDA 01.08.04: JUNTAS DE DILATACION PARA SARDINELES	PARTIDA 01.08.04: JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4”, h=0.15m	PARTIDA 02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE ACABADO)	PARTIDA 02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE BRUÑADO)	PARTIDA 03.01: TRABAJOS PRELIMINARES	PARTIDA 03.01: OBRAS PRELIMINARES
DICE:	DEBE DECIR:											
PARTIDA 01.01.02 ALIMCEN, CASETA PROVISIONAL P/GUARDIANIA Y/O DEPOSITO	PARTIDA 01.01.02 ALMACEN, CASETA PROVISIONAL P/GUARDIANIA Y/O DEPOSITO											
PARTIDA 01.08.04: JUNTAS DE DILATACION PARA SARDINELES	PARTIDA 01.08.04: JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4”, h=0.15m											
PARTIDA 02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE ACABADO)	PARTIDA 02.03.05: RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZ. F'c=210 kg/cm2 E=4" (INCLUYE BRUÑADO)											
PARTIDA 03.01: TRABAJOS PRELIMINARES	PARTIDA 03.01: OBRAS PRELIMINARES											



Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto, la oferta presentada por el postor resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.



		Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.				
12	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>➤ De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 19), se observa errores en la descripción de las Partidas:</p> <table><tr><th>DICE:</th><th>DEBE DECIR:</th></tr><tr><td>01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4, h=0.15m</td><td>01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'', h=0.15m</td></tr></table> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto, la oferta presentada por el postor resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p>	DICE:	DEBE DECIR:	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4, h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'', h=0.15m
DICE:	DEBE DECIR:					
01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4, h=0.15m	01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'', h=0.15m					



	<p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
--	--

Al respecto, se advierte que, las oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de



las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1°	METACONTROL S.A.C.	ADMITIDO



QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
ECONÓMICO				
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 2,519,610.27	100	90 %

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
ECONÓMICO					
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 2,519,610.27			



			100	5	105
--	--	--	-----	---	-----

RESUMEN DE LA EVALUACION:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
METACONTROL S.A.C.	1°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METACONTROL S.A.C.
---	---	-----------------------



<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular; Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semi-flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<p>SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<p>CALIFICA</p>

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **METACONTROL S.A.C., con RUC N°20514405442**, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°66-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"**, CUI 2551021, por la oferta económica que asciende a **S/ 2,519,610.27 (Dos millones quinientos diecinueve mil seis cientos diez con 27/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 18:00 horas, del día 14 de enero del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

ING. JHON GERSON NICO ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO

Primer Miembro Titular

ATE
Tiene Futuro

CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 66-2024-MDA/CS-1


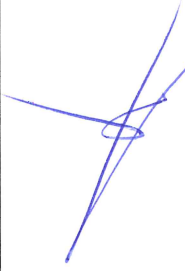
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (1)	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (3)	NO ADMITIDA
4	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
5	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE (4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (4)	NO ADMITIDA
6	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	NO ADMITIDA
7	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (6)	NO ADMITIDA
8	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (7)	NO ADMITIDA
9	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE (8)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (8)	NO ADMITIDA
10	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	NO CUMPLE (9)	NO CUMPLE (9)	NO CUMPLE (9)	NO CUMPLE (9)	NO CUMPLE (9)	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (9)	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO C&T	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (10)	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
12	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (11)	NO ADMITIDA

OBSERVACIONES:

(1) CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L., De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, se observan errores en la descripción de las partidas del presupuesto ofertado a ejecutar, se detalla los errores encontrados: se detallan en el acta.
(2) CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L., <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 17), se observa errores en la descripción de las Partidas: DICE: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4" , h=0.15m DEBE DECIR: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4" , h=0.15m
(3) CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L., <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 16 m), se observa errores en la descripción de las Partidas: DICE: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4" , h=0.15m DEBE DECIR: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4" , h=0.15m
(4) ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C., <input type="checkbox"/> De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 7 al 8 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 22), se observa errores en la descripción de las Partidas: DICE: 4.1 REFINE Y NIVELACION EN TERRENO MANUAL DEBE DECIR: 4.1 REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
<p>(5) FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 32), se observa errores en la descripción de las Partidas: DICE: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m DEBE DECIR: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m</p>									
<p>(6) CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C., El postor registro su oferta en el SEACE, en archivo Excel y en pdf, se adjunta imagen: se detalla en el acta. Se observa que la oferta tiene archivos con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra; Además, de la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 14), se observa errores en la descripción de las Partidas: DICE: 01.06.03 SASE GRANULAR E=0.20 m C/EQUIPO DEBE DECIR: 01.06.03 BASE GRANULAR E=0.20 m C/EQUIPO</p>									
<p>(7) CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C., <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 24 al 26), se observa errores en la descripción de las Partidas: se detalla en el acta. EL ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, ES ILEGIBLE EN VARIAS PARTIDAS, METRADOS Y UNIDADES DE MEDIDA, NO PERMITIENDO CON CLARIDAD REALIZAR UNA ADECUADA EVALUACIÓN SEGUN OBJETO DE LA CONVOCATORIA.</p>									
<p>(8) HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C., <input type="checkbox"/> De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 7 al 9 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 19), se observa errores en la descripción de las Partidas: dice: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m debe decir: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4", h=0.15m</p>									
<p>(9) AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A., <input type="checkbox"/> De la revisión de la oferta, se observa que los anexos N°1, 2, 3, 4 y 6 respecto a la nomenclatura del procedimiento de selección no corresponden al objeto de la convocatoria (según artículo 60 del RLCE es subsanable). <input type="checkbox"/> En el anexo N°3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico y N°4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, se aprecia que el nombre del objeto de la convocatoria en cada anexo no corresponde al presente objeto de la convocatoria. <input type="checkbox"/> En el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en los Folios del 12 al 15, la oferta contiene partidas, metrados y presupuesto que no corresponde al presente objeto de la convocatoria; por lo tanto, no corresponde solicitar la subsanación de los anexos. El monto ofertado es S/ 1,890,447.28 siendo menor al límite del valor referencial, por lo que la oferta se rechaza.</p>									

☐ El monto ofertado es S/ 1,890,447.28 siendo menor al límite del valor referencial, por lo que la oferta se rechaza.

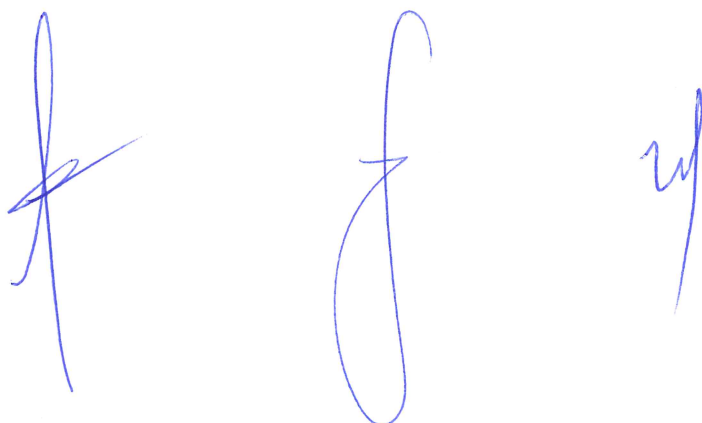
N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA						RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)	
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
(10) CONSORCIO C&T, <input type="checkbox"/> En el anexo N°6 – Precio de la oferta, se observan errores en las partidas a ejecutar, no cumpliendo con lo establecido en el pliego de observaciones: se detalla en el acta.									
(11) CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., <input type="checkbox"/> De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 19), se observa errores en la descripción de las Partidas: DICE: 01.08.04 JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4, h=0.15m JUNTAS DE DILATACION CON SELLANTE ASFALTICO EN SARDINELES e=3/4'', h=0.15m DEBE DECIR: 01.08.04									

ANEXO 2
ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 66-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021

N° Postor	POSTOR	OFERTA S/	ADMITIDA/ NO ADMITIDA
1	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
4	METACONTROL S.A.C.	2,519,610.27	ADMITIDA
5	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
6	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
7	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
8	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
9	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	2,519,610.27	NO ADMITIDA
10	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	1,890,447.28	RECHAZADA
11	CONSORCIO C&T	2,519,610.27	NO ADMITIDA
12	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 2,519,610.27	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 100 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	Puntaje Total	
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 2,519,610.27	100	5	105	1°
Mejor oferta presentada		S/ 2,519,610.27				



ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 66-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE N° 1, TRAMO AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI - AV. ANDRES AVELINO CACERES, DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE LA URBANIZACIÓN EL LUCUMO, ZONA 07, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2551021

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	METACONTROL S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA

Observaciones: