

## **PRONUNCIAMIENTO N° 256-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de San Martín - Proyecto Especial Alto Mayo

**Referencia:** Concurso Público N° 2-2024-GRSM-PEAM-CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de obra “Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego del Canal Tioyacu, La Unión en las localidades de Atumplaya y Domingo Puesto del Distrito de Moyobamba, Provincia de Moyobamba, Departamento de San Martín”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17<sup>1,2</sup> de mayo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 27<sup>3</sup> y 29<sup>4</sup> de mayo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referida a la “**definición de servicios de consultoría de obra similares**”.

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0064905

<sup>2</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>3</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0069183

<sup>4</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0070027

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento Único:

**Referido a la definición de servicios de consultoría de obra similares**

El participante CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección manifiesta que **NO puede incluir la terminología de Rehabilitación y/o Reconstrucción**, por lo siguiente:*

*Texto literal de la absolución de consultas y/o observaciones*

*“...dado que estos términos no se encuadran ni se relacionan con el objeto de la contratación que es supervisión a una obra de mejoramiento del servicio de agua de riego, los trabajos y/o actividades que se ejecutan en obras de mejoramientos por su naturaleza son distintos a los de rehabilitación y/o reconstrucción.”*

*En la definición de obras similares de las bases integradas se considera las siguientes terminologías: Construcción y/o Creación y/o Instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación, notamos que validan como similar el término Construcción, no obstante, siendo el término Reconstrucción de mayor complejidad que el término Construcción, no entendemos el porqué de su no aceptación, a continuación, indicaremos una serie de definiciones del término Reconstrucción.*

*A.- Definición de la RAE para Reconstruir: verbo transitivo 1. Volver a construir,  
B.- Definición según el-glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial para Reconstrucción: Renovación completa de una obra de infraestructura vial, previa demolición parcial o completa de la existente, pudiendo modificarse sus características originales.*

*Siendo ambas definiciones claras al respecto, el término reconstrucción engloba las características de construcción e incluso tiene una mayor complejidad porque aborda otras partidas adicionales a esta, además la experiencia de los profesionales que llevaron dichas tareas de reconstrucción es mayor a los que realizaron solo la construcción en cualquier tipo de obras civiles.*

***Además; en las bases integradas de la Licitación Pública N° 001-2024-GRSM-PEAM-CS la misma de la cual es objeto este proceso,** indican en su definición de obras similares lo siguiente: Construcción y/o Creación y/o Instalación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o ampliación y/o reconstrucción de canales de irrigación de concreto y/o sistemas de conducción a través de canales de concreto y/o agua para riego y/o canales de irrigación.*

***Aceptando la terminología de reconstrucción y rehabilitación como parte de la definición de obras similares, por lo cual no se comprende la no aceptación de los términos Reconstrucción y Rehabilitación por parte del comité de selección en la consultoría para la supervisión,** quienes indican que tienen una naturaleza distinta a los otros términos, incluso cuando dos de sus miembros son exactamente los mismos tanto en la licitación pública como en el concurso público, los miembros titulares Jaime del Águila Venegas y Asiria Farah Diaz Paredes como miembros titulares 1 y 2 respectivamente, sólo difieren en el presidente titular; no es comprensible, que casi un mismo comité no valide dichos términos cuando son los mismos que aparecen en la licitación de la obra.*

Por lo que claramente validar los términos de Reconstrucción y Rehabilitación, es de igual naturaleza al servicio a desarrollar ya que contemplan los mismos trabajos e incluso de mayor complejidad.

En ese sentido, solicitamos al OSCE acoger el presente cuestionamiento, de conformidad con el artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

*Requisitos*

“(…)

*Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Construcción y/o creación y/o instalación en supervisión de obras de infraestructura de riego y/o sistema de riego o saldo y/o continuación y/o culminación de proyecto de irrigación y/u obras de irrigación.*

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA, solicitó que, se confirme si será válida como definición de servicio de consultoría de obra similar a: “Construcción y/o Creación y/o Instalación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o ampliación y/o reconstrucción de canales de irrigación de concreto y/o sistemas de conducción a través de canales de concreto y/o agua para riego y/o canales de irrigación”, alegando que ésta, es la definición de obra similar descrita en las Bases Integradas de la Licitación Pública N° 001-2024- GRSM-PEAM/CS para la ejecución de la misma obra.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo peticionado, señalando, entre otros, que: i) serán válidas las denominaciones de servicios que incluyan términos de construcción y/o creación y/o instalación, ii) se ampliará la definición de similares a términos como mejoramiento y/o ampliación, en virtud del principio de libertad de concurrencia, y iii) no serán válidas las denominaciones de supervisión en obras de rehabilitación y/o reconstrucción, dado que estos términos no se encuadran ni se relacionan con el objeto de la contratación.

En atención a la absolución de las consultas y/u observaciones del pliego, la Entidad integró las Bases, conforme a lo siguiente:

“(…)

### **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

*Requisitos*

“(…)

*Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Construcción y/o creación y/o instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación en supervisión de obras de*

*infraestructura de riego y/o sistema de riego o saldo y/o continuación y/o culminación de proyecto de irrigación y/u obras de irrigación.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 5, solicitando que se incluyan en la definición de servicios de consultoría de obra similares a los términos “Reconstrucción” y “Rehabilitación”, bajo el argumento de que dichos términos forman parte de la definición de obras similares de la licitación pública correspondiente a la ejecución de la obra, además de que son de igual naturaleza al servicio a desarrollar, contemplando los mismos trabajos e incluso de mayor complejidad.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de mayo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*El Anexo N° 1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido la definición de obra: Construcción, **reconstrucción, rehabilitación**, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos.”.*  
**Como se puede apreciar dichos términos están contemplados dentro de la definición y por lo tanto guarda semejanza con las actividades de la supervisión de obra.**

*En relación a lo expuesto es oportuno traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 3 12-2022-TCE-S4: “**Cabe mencionar que no corresponde evaluar la experiencia de un postor, observando de manera aislada la denominación** de una obra, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con la preparación necesaria para ejecutar determinada prestación a favor de la entidad en condiciones óptimas (...)”.*

*También es oportuno acotar que para el procedimiento de selección para la contratación de la ejecución de obra se ha establecido dichos términos como similares, **en tal sentido se solicita que con motivo de integración de bases definitivas se considere los términos reconstrucción y rehabilitación** a fin de promover la mayor participación de los proveedores esto bajo los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato, competencia e integridad del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones.*  
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>6</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de**

---

<sup>6</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

**obra** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

*“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...). El subrayado y resaltado son agregados.*

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría de obra similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, considerado el tenor de la pretensión del recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>7</sup> y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer<sup>8</sup>, adoptó la decisión de incluir los términos “Reconstrucción” y “Rehabilitación” en la definición de consultoría de obras similares, precisando que dichos términos están contemplados dentro de la definición de “obra” del Anexo N° 1 del Reglamento, por lo que guardan semejanza con las actividades de la supervisión de obra, esto con el fin de promover la mayor participación de proveedores.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe posterior decidió incluir los términos “Reconstrucción” y “Rehabilitación”, en la definición de consultoría de obras similares, según lo señalado anteriormente.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

---

<sup>7</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absoluto y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>8</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Se **adecuará** la “definición de servicios de consultoría de obra similares” consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*Requisitos*

*(...)*

*Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Construcción y/o creación y/o instalación y/o Mejoramiento y/o Ampliación **y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación** en supervisión de obras de infraestructura de riego y/o sistema de riego o saldo y/o continuación y/o culminación de proyecto de irrigación y/u obras de irrigación.*

*(...)”*

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obra similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“1.3. VALOR REFERENCIAL*

*(...)*

<b>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</b>	<b>Nº DE PERIODOS DE TIEMPO</b>	<b>PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO</b>	<b>TARIFA REFERENCIAL UNITARIA</b>	<b>VALOR REFERENCIAL TOTAL</b>
<i>Supervisión de obra</i>	450	día	7 893.0123777777 8	<b><u>3'551,855.57</u></b>
<i>Liquidación de obra</i>				<b><u>40,000.00</u></b>

3'591,855.57

(...)

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
(...)	(...)	S/ 2'739,550. <u>87</u> (Dos Millones Setecientos Treinta y Nueve Mil Quinientos Cincuenta y <u>87</u> /100 Soles)	(...)	(...)

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión del resumen ejecutivo, se aprecia que el "resumen de presupuesto" está conformado por un "costo directo", "utilidad" e "IGV", según el siguiente detalle:

RESUMEN DE PRESUPUESTO		
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL TIOYACU - LA UNION EN LAS LOCALIDADES DE ATUMPLAYA Y DOMINGO FUESTO DEL DISTRITO DE MOYOBAMBA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN, con CUI N° 2518482		
FECHA DEL PRESUPUESTO :	Mar-24	
COMPONENTES DE LOS GASTOS GENERALES	MONEDA NACIONAL	
	S/.	%
1.00 COSTO DIRECTO	2,898,995.62	100.00%
3.00 UTILIDAD	144,949.78	5.00%
4.00 IGV (18%)	547,910.17	18.00%
VALOR REFERENCIAL DE OBRA	3,591,855.57	

De lo anterior, no se aprecia el cálculo por el cual se determinó el monto de la supervisión de obra de S/3'551,855.57 y de la liquidación de obra de S/40,000.00.

Asimismo, respecto al cálculo del límite inferior sin IGV, considerando que el valor referencial es S/ 3'591,855.57. Si realizamos el cálculo del límite inferior (90%) sin IGV, se obtiene lo siguiente:  $S/ 3'591,855.57 \times 0.90 / 1.18 = S/ 2'739,550.85847458$ ; por lo tanto, considerando que tiene más de tres decimales, su límite inferior debería ser S/ 2'739,550.86.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 22 de mayo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

"(...)

De la revisión de la estructura de costos de la supervisión de obra considerado en las bases se advierte que el monto establecido para la liquidación de obra no se encuentra afecto al cálculo de “utilidad” e “IGV”. Por lo que, con motivo de integración de bases definitivas se solicita la corrección de acuerdo a lo siguiente:

<b>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</b>	<b>Nº DE PERIODOS DE TIEMPO</b>	<b>PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO</b>	<b>TARIFA REFERENCIAL UNITARIA</b>	<b>VALOR REFERENCIAL TOTAL</b>
Supervisión de obra	450	día	7,871.7679404	3'542,295.57
Liquidación de obra				49,560.00
				3'591,855.57

\*Nota: Tanto la supervisión de obra y liquidación de obra cuenta con el cálculo de “utilidad” e “IGV”.  
(...)

Dicho cálculo se realizó de la siguiente manera:

Valor referencial S/ 3'591,855.57

Límite inferior con IGV (90%) = S/ 3'591,855.57 x 0.90 = S/ 3'232,670.013000

Se observa que dicho límite tiene un tercer decimal por lo que se procedió a redondear un dígito más al segundo quedando de la siguiente manera S/ 3'232.670.02.

Una vez realizado el cálculo del límite inferior tomando como base el resultado redondeado se procedió a calcular el límite inferior sin IGV:

Límite inferior sin IGV (/1.18) = S/ 3'232,670.02/1.18 = S/ 2'739,550.8644067800000

Se observa que dicho límite tiene un tercer decimal por lo que se procedió a redondear un dígito más al segundo quedando de la siguiente manera S/ 2'739'550.87

En conclusión, dichos límites fueron calculados de forma correcta y según lo dispuesto en el artículo 48° del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, salvo mejor parecer

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, el artículo 48 del Reglamento establece que, para determinar los límites del valor referencial, se deben considerar dos (2) decimales; para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

De lo expuesto, se apreciaría que la Entidad adecuó el monto de la supervisión de obra y liquidación de obra; asimismo, para el cálculo del límite inferior sin IGV, se aprecia que la Entidad utilizó el valor redondeado “S/ 3'232,670.02” en lugar del valor correcto “S/ 3'232,670.013”, lo cual no sería correcto; toda vez que, el redondeo se realiza al valor final calculado y no a valores numéricos intermedios.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:



- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

(...)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	450	día	<del>7'893.01237777778</del> 7,871.7679404	<del>3'551,855.57</del> 3'542,295.57
Liquidación de obra				<del>40,000.00</del> 49,560.00
				3'591,855.57

(...)

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
(...)	(...)	S/ 2'739,550. <del>87</del> 86 (Dos Millones Setecientos Treinta y Nueve Mil Quinientos Cincuenta y <del>87</del> 86 /100 Soles)	(...)	(...)

(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6. ADELANTOS

*LA ENTIDAD otorgará **01 (UN) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.***

*EL CONTRATISTA debe solicitar el adelanto dentro de 08 (ocho) días siguientes a la suscripción del contrato, **adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución** acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de 07 (siete) días siguientes a la presentación de la solicitud de EL CONTRATISTA.*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión de la estructura de costos de la Entidad, se aprecia que solo se habría considerado el gasto financiero de la carta fianza de fiel cumplimiento y no se habría considerado el costo de la garantía por adelanto, según la siguiente imagen:

<b>H. GASTOS ADMINISTRATIVOS</b>						-
Gastos de Licitación y Elaboración de Propuesta (Incl. viaje)	Glb	1		-	-	
Gastos Legales (Notariales)	Glb	1		-	-	
Carta Fianza Fiel Cumplimiento	Glb	1	15	-	-	
Seguro contra todo riesgo (CAR)	Glb	1		-	-	

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de mayo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de la absolución por parte del área usuaria respecto la entrega de adelantos (adelanto directo) y de las bases integradas **esta no fue considerada dentro de la estructura de costos de la supervisión.** Por lo que, con motivo de integración de bases definitivas **se solicita suprimir el numeral 2.6 "Adelantos" del capítulo I de las bases integradas y del literal p) "Adelantos" de los términos de referencia y se deje sin efecto la absolución de la observación N° 18, esto con la finalidad de no restringir la participación de los proveedores** (…)*”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el numeral 2.6 "Adelantos" del capítulo II, y el literal p) "Adelantos" de los términos de referencia del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024-WAPP.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Estructura de costos

De la revisión de la estructura de costos de la Entidad consignada en el literal c) “Valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se habría considerado a la “recepción de obra” y “liquidación de obra” como una sola etapa, según el siguiente detalle:

CONCEPTO	UNIDAD	CANT	TIEMPO EN	IMPORTE	S/.	
			MESES	S/	SUBTOTAL	TOTAL
<b>I. ETAPA DE SUPERVISIÓN</b>						-
<b>A. SUELDOS Y SALARIOS (INC. LEYES SOCIALES)</b>					-	
Ing. jefe de Supervisión	Mes	1	15	-	-	
Ing. Asistente de Supervisión	Mes	1	15	-	-	
(...)						
<b>H. GASTOS ADMINISTRATIVOS</b>					-	
Gastos de Licitación y Elaboración de Propuesta (Incl. viaje)	Glb	1		-	-	
Gastos Legales (Notariales)	Glb	1		-	-	
Carta Fianza Fiel Cumplimiento	Glb	1	15	-	-	
Seguro contra todo riesgo (CAR)	Glb	1		-	-	
<b>II. ETAPA RECEPCIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE OBRA</b>	Glb	1			-	-
<b>COSTO DIRECTO</b>						-
<b>UTILIDAD (-% CD)</b>						-
<b>IGV (18 %)</b>						-
<b>TOTAL</b>						-

Ante ello, la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2014-DTN, señalan lo siguiente:

“(…)

**OPINION N° 13-2013-DTN**

(…)

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.

(…)

**OPINION N° 19-2014-DNT**

(…)

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma.

(…)”

De lo antes mencionado, se advierte que la Entidad dentro de la estructura de costos, consignó la recepción y liquidación de obra, como un componente del servicio de consultoría, cuando la recepción de obra forma parte de una de las actividades en la supervisión de obra, tal como señalan las Opiniones antes mencionadas.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de mayo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)  
Esta área usuaria ha procedido a corregir el concepto del ítem II quedando de la siguiente manera “**ETAPA LIQUIDACION DE OBRA**”. Por lo que, **se adjunta la estructura de costos corregida en atención a lo indicado en la normativa de contrataciones.**  
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** la “Estructura de costos” remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, en virtud al principio de transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Otras penalidades

De la revisión del literal g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b><i>Otras penalidades</i></b>			
<b><i>N°</i></b>	<b><i>Supuestos de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
	(…)		
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos en caso corresponda y el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<b><u>Diez por ciento de una Unidad Impositiva Tributaria (10%) UIT.</u></b>	Según informe del comité de recepción.
	(…)		

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

<b><i>Otras penalidades</i></b>			
<b><i>N°</i></b>	<b><i>Supuestos de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	<b><u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo</u></b>	Según informe del <b><u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</u></b>

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
		previsto.	
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT]</u> por cada día de ausencia del personal.	Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u> .
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.</u>	Según informe del comité de recepción.
4	<u>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.</u>	<u>Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.</u>	Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u> .
	(...)		

### **Respecto a la penalidad N° 3**

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que la forma de cálculo no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de mayo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

De la revisión de la forma de cálculo según lo dispuesto en las bases estándar **se procede a realizar el cálculo correcto quedando de la siguiente manera:**

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos en caso corresponda y el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<b><u>5% al monto del contrato de supervisión.</u></b>	Según informe del comité de recepción.

Por lo que, **con motivo de integración de bases definitivas se solicita corregir lo señalado.**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la penalidad N° 3 consignada en el literal g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024-WAPP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto a la penalidad N° 4 de las Bases Estándar**

De la revisión del cuadro de penalidades consignado por la Entidad en las Bases, no se aprecia que se haya incluido la penalidad N° 4 de las Bases Estándar, la cual es obligatoria.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-WAPP, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de mayo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Con motivo de integración de bases definitivas se solicita **la inclusión de la penalidad N° 4 la cual es obligatoria según las bases estándar**, quedando de la siguiente manera:*

(…)

4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del monitor designado y/o jefe del Área usuaria.
---	--	---	--

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** la penalidad N° 4 en el literal g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024-WAPP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión de la cláusula décima primera “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

(...)

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de siete (07) años contado a partir de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.

(...)

Ahora bien, de la revisión de la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, se establece lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

(...)

En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista **puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después** de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.

(...)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la cláusula décima primera “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

(...)

El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por **es de** siete (07) años **después** ~~contado a partir~~ de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.

(...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

**4.4** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de junio de 2024

Supervisado por Franklin Williams Garay Morales

Códigos: 14.1, 12.6, 6.1, 12.7