

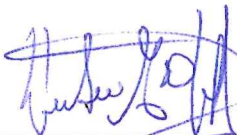
CUADRO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

CONCURSO PUBLICO N° 07-2024-PEL-1

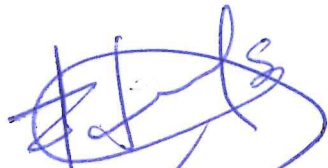
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE
LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN PARA LAS INSTALACIONES DEL PROYECTO ESPECIAL LEGADO

ITEM	DESCRIPCION	UM	CANT	NOMBRE O RAZON SOCIAL	DOC. PRESENTACION OBLIGATORIA						EVALUACIÓN		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				RESULTADOS
					DD JJ DE DATOS DE POSTOR (ANEXO N° 01)	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO (ANEXO N°2)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NÚMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO N° 3)	DD JJ. PROMESA FORMAL DE CONSORCIO (ANEXO N° 5)	PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (S/) (ANEXO N° 6)	ADMITIDO	PUNTAJE PRECIO (MAX. 100 PTOs)	ORDEN DE PRELACION	HABILITACION	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		C) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
													A)Copia de la Constancia vigente RENEEL	B 1) CAPACITACION	B 2) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
1	CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN PARA LAS INSTALACIONES DEL PROYECTO ESPECIAL LEGADO	UND	1	INDUSTRIAS PREMAR S.A.C.	SI	SI	SI	NO APLICA	NO(1)	NO ADMITIDO							
				CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y ASEPCIA PERU S.A.C.	SI	SI	SI	SI	S/. 15,093,659.50	ADMITIDO	100.00	1°	SI	SI	SI	NO(4)	DESCALIFICADO
				CONSORCIO ROSVEL & MEGA (ROSVEL LIMPIEZA INTEGRAL S.A.C. - SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.)	SI	SI	SI	SI	S/. 16,490,700.00	ADMITIDO	91.53	2°	SI	SI	SI	SI	ADJUDICADO
				CONSORCIO INNOVA (CONSORCIO Z Y H S.A.C. - INNOVA INTEGRAL S.A.C.)	SI	SI	SI	SI	S/. 17,998,944.00	ADMITIDO	83.86	3°	SI	SI	SI	SI	CALIFICADO
				CONSORCIO GEPPI (CONSORCIO GEPPI S.A.C. - CHAVÍN SERVICE S.R.L.)	SI	SI	SI	SI	S/. 18,581,466.99	ADMITIDO	81.23	4°					NO CALIFICADO
				CONSORCIO CHT NEGLIAF (CHT GLOBAL GROUP S.A.C. - NEGLIAF S.R.L.)	SI	SI	SI	SI	S/. 18,598,940.00	ADMITIDO	81.15	5°					NO CALIFICADO
				CONSORCIO BARAM CLEAN S.A.C.- STHALEMS SMITH S.A.C.	SI	SI	SI	SI	S/. 18,694,737.90	ADMITIDO	80.74	6°					NO CALIFICADO
				EMPRESA DE SERVICIOS DE LIMPIEZA Y SANEAMIENTO AMBIENTAL CAMPITOS S.A.C.	SI	SI	SI	NO APLICA	NO (2)	NO ADMITIDO							
				CONSORCIO CORPORACION MARGARITA & CIA.S.A.C. - GRUPO YURNAY S.A.C.	SI	SI	SI	SI	S/. 18,997,000.00	ADMITIDO	79.45	7°					NO CALIFICADO
				PRAXIS CORPREM S.A.C	SI	SI	SI	NO APLICA	NO (3)	NO ADMITIDO							
				CONSORCIOS & COMPAÑIA DEL NORTE S.A.C.	SI	SI	SI	SI	S/. 19,900,629.61	ADMITIDO	75.85	8°					NO CALIFICADO

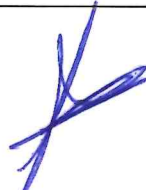
(1)INDUSTRIAS PREMAR S.A.C.: El postor presenta en su oferta un anexo N°06 (Precio de la oferta en soles) distinto al establecido en las bases integradas del procedimiento, el cual no es el anexo para el procedimiento de selección que es a precios unitarios. Siendo el anexo 06 no subsanable la oferta queda NO ADMITIDA, no pasando a las siguientes etapas .
(2)CAMPITOS S.A.C.: El postor presenta en su oferta un anexo N°06 (Precio de la oferta en soles) distinto al establecido en las bases integradas del procedimiento, el cual no es el anexo para el procedimiento de selección que es a precios unitarios. Siendo el anexo 06 no subsanable la oferta queda NO ADMITIDA, no pasando a las siguientes etapas .
(3)PRAXIS CORPREM S.A.C.: El postor presenta en su oferta un anexo N°06 (Precio de la oferta en soles) distinto al establecido en las bases integradas del procedimiento, el cual no es el anexo para el procedimiento de selección que es a precios unitarios. Siendo el anexo 06 no subsanable la oferta queda NO ADMITIDA, no pasando a las siguientes etapas .
(4) CONSORCIO NEWSSERG S.A.C. Y ASEPCIA PERU S.A.C.:EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: EXPERIENCIA N°4 Contrato N°27-2018-HNHU, suscrito entre el Hospital Nacional Hipólito Unanue y el Consorcio Asepcia Peru-Servicios Mega Integral-Servicios Fonbiepol, por el monto de S/4,100,000.00, se verificó que en el contrato de consorcio obrante a folios 167 a 170 de la oferta, en las cláusulas 4ta, 5ta y 6ta, que las obligaciones de los consorciados no se encuentran bien distribuidas, ya que no se consigna claramente las obligaciones totales de cada consorciado respecto al objeto contratado, por lo que no se toma en cuenta dicha experiencia. EXPERIENCIA N°10: Contrato N°011-2021-HSEB suscrito entre el Hospital Sergio Bernales y la empresa Asepcia Perú por S/376,584.72, se verificó que no es posible identificar alguna constancia de prestación o la conformidad que eventualmente pueda haber emitido la entidad contratante. Asimismo, a folios 318 al 363 de su oferta, que el postor adjunta una serie de facturas cuyos montos no coinciden con los depósitos, tampoco con el monto resultante de sumar el depósito más la detracción. Asimismo, a folios 318 de la oferta existe un documento elaborado por el propio postor, en el que establece un monto de retención por garantía, monto que sumado no da como resultado el 10% del monto del contrato, por lo que resulta incongruente, siendo el contrato por el monto indicado(S/376,584.72s, correspondería retenciones por un monto de 37,658.47, las cuales no existen documentariamente. Tampoco se ha verificado la existencia de las retenciones correspondientes a la primera adenda. Adicionalmente a ello, teniendo en cuenta que en la cláusula séptima del contrato analizado (Folio 305), respecto a la garantía se establece que "La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo", sin embargo el postor no adjunta ninguna constancia que acredite la retención de dicha garantía, ni tampoco ninguna constancia de devolución de la supuesta garantía, adicionalmente a ello, en el cuadro elaborado por el propio postor, que equivaldría a una declaración jurada al no existir un tercero que brinde fe, este consigna una retención por garantía en el último pago, lo que también resulta incongruente ya que las garantías se retienen de la primera mitad de pagos a realizarse y como ya se dijo anteriormente, no existe retenciones correspondientes a la primera adenda. Tomando como ejemplo la factura N°E001-654 por S/31,382.06, (Folio 361) seguida por una página de extracto bancario con una transacción resaltada por la suma de S/21,339.65 descrita en dicho documento como "Nación000" sin existir referencia alguna a la factura o al cliente que realiza el abono (Folio 362) y un documento de detracción por S/3,766.00, vemos que la sumatoria del supuesto depósito más la detracción da S/25,105.65, monto que es incongruente con el monto de la factura, más aún tratándose del último pago. Considerando que no es posible establecer trazabilidad ni correlato entre los documentos que el postor ha presentado para acreditar su experiencia N° 10, pues no ha acreditado mediante documentación emitida por alguna entidad del sistema financiero, que el monto de la factura presentada haya sido cancelado; y que tampoco es posible relacionar los depósitos resaltados con las facturas, ni con el contrato, ni con la entidad, no se puede considerar válida dicha experiencia. EXPERIENCIA N°11: Contrato N°016-2022, suscrito con Hospital Cayetano Heredia, se repite el caso anterior, los montos de los depósitos no son congruentes con los de las facturas, aun sumándolas con las detracciones. Asimismo a folios 375 al 377 de la oferta nuevamente se encuentra un documento elaborado por el postor , que equivaldría a una declaración jurada al no existir un tercero que brinde fe, en el que manifiesta un detalle de depósitos y retenciones por garantía, sin adjuntar ningún comprobante de retención ni tampoco de devolución de garantía, adicionalmente a ello se verificó que en la cláusula 7° de dicho contrato se establece que la garantía a retener asciende a S/1,198,915.15, a ser retenidos durante la primera mitad de pagos, sin embargo , la suma de las supuestas retenciones manifestadas por el postor, que se consignan hasta mas allá de la mitad de los pagos (lo que resulta incongruente), da un total de S/1,179,669.64, lo que difiere sustancialmente con el monto y ocasión de retención establecidos en el contrato. Asimismo, de la revisión de los abonos en estado de cuenta resaltados por el postor, se verificó que no existe manera de establecer trazabilidad, ya que los montos no coinciden, ni existe referencia alguna al depositante ni al contrato ni a la factura, ni ningún indicio que pueda brindar una mínima certeza de la relación existente, por lo que no se puede asumir que corresponden a la cancelación de cada factura. Por lo expuesto y tomando en cuenta que los postores son responsables de acreditar documental y fehacientemente su experiencia, lo que no se da en el presente caso, no se puede considerar dicha experiencia. El mismo caso se presenta en las experiencias N°12,13 Y 14. En base a las consideraciones expuestas, solo se ha acreditado documental y fehacientemente un monto de experiencia de S/27,350,831.60 , monto que no cumple con la experiencia solicitada en las bases, por lo que la oferta queda DESCALIFICADA.



Carlos Manuel Atarcón Medina
Primer Miembro Titular



Renzo Gonzalo Levano Suero
Presidente Titular



José Antonio Pineda Peña
Segundo Miembro Titular