

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	007-2024-MTC/21-CP 05																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL A las 9:30 horas del 12.09.2024 en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en JR. CAMANA NRO. 678 (PISO 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 46-2024-MTC/21.OA del 09.09.2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Publico N°005-2024-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA OBRA"SUPERVISION DE OBRA: " RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA)-TINGO DE PONASA-SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia</td> <td>Órgano Encargado de Contrataciones</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>NARREA CANGO, SARA MARIA</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia</td> <td>Gerencia de estudios</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia</td> <td>Gerencia de Obras</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ	Titular	x	Dependencia	Órgano Encargado de Contrataciones			Suplente				Primer Miembro	NARREA CANGO, SARA MARIA	Titular	x	Dependencia	Gerencia de estudios			Suplente				Segundo Miembro	MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO	Titular	x	Dependencia	Gerencia de Obras			Suplente			
Presidente	LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ	Titular	x	Dependencia	Órgano Encargado de Contrataciones																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	NARREA CANGO, SARA MARIA	Titular	x	Dependencia	Gerencia de estudios																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO	Titular	x	Dependencia	Gerencia de Obras																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 12/09/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS</td> <td>90 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO PUENTE PICOTA</td> <td>90 PUNTOS</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	90 PUNTOS	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	90 PUNTOS																											
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	90 PUNTOS																																							
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	90 PUNTOS																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica S/</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS</td> <td>4,643,055.00</td> <td>90 con Igv</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO PUENTE PICOTA</td> <td>3,934,792.38</td> <td>90 sin Igv</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica S/	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	4,643,055.00	90 con Igv	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	3,934,792.38	90 sin Igv																								
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica S/	% del Valor Referencial																																						
1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	4,643,055.00	90 con Igv																																						
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	3,934,792.38	90 sin Igv																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-	-	2	-	-	...	-	-																								
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1	-	-																																							
2	-	-																																							
...	-	-																																							
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td colspan="4"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>-</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="4"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS</td> <td>84.75</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO PUENTE PICOTA</td> <td>100</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>-</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	1	-	2	-	...	-	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS</td> <td>84.75</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO PUENTE PICOTA</td> <td>100</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	84.75	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	100									
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>-</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	1	-	2	-	...	-																													
N°	Nombre o razón social del postor																																								
1	-																																								
2	-																																								
...	-																																								
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS</td> <td>84.75</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO PUENTE PICOTA</td> <td>100</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	84.75	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	100																												
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																							
1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	84.75																																							
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	100																																							

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 =0.20	Puntaje Total	ORDEN DE PREDACION
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	90	100	92	1
1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL- INTERDISEÑOS	90	84.75	88.95	2

9

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1

DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
CONSORCIO PUENTE PICOTA AS INGENIERIA SAC - KUNHWA ENGINEERING& CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	3,934,792.38	Si	
		No	X

10

ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

 ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA Presidente Titular	 NARREA CANGO, SARA MARIA Primer Miembro Titular	 MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO Segundo Miembro Titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MTC/21-CP 05																																																																																																												
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>A las 10:00 horas del 09.09.2024 en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en JR. CAMANA NRO. 678 (PISO 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°46-2024-MTC/21.OA del 09/09.2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Publico N°005-2024-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA OBRA "SUPERVISION DE OBRA: " RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA)-TINGO DE PONASA-SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Asimismo a las 10:00 am del 10/09/2024 y 11/09/2024, en las instalaciones de la Entidad se reunen el comite de selección a fin de calificar las ofertas presentadas por los postores.</p>																																																																																																													
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Órgano Encargado de Contrataciones</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">NARREA CANGO, SARA MARIA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerencia de estudios</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerencia de Obras</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ	Titular	X	Dependencia:	Órgano Encargado de Contrataciones	Suplente		Primer Miembro	NARREA CANGO, SARA MARIA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de estudios	Suplente		Segundo Miembro	MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras	Suplente																																																																																		
Presidente	LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ	Titular	X	Dependencia:	Órgano Encargado de Contrataciones																																																																																																									
		Suplente																																																																																																												
Primer Miembro	NARREA CANGO, SARA MARIA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de estudios																																																																																																									
		Suplente																																																																																																												
Segundo Miembro	MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras																																																																																																									
		Suplente																																																																																																												
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>MUÑOZ GUEVARA RICARDO</td><td>10069858916</td></tr> <tr><td>2</td><td>GONZALES LUCAS FELIX AMERICO</td><td>10075769372</td></tr> <tr><td>3</td><td>DAVILA TORO LITO MANUEL</td><td>10166608088</td></tr> <tr><td>4</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX</td><td>10180928672</td></tr> <tr><td>5</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</td><td>10181420761</td></tr> <tr><td>6</td><td>DIAZ ROJAS ROBERT JULIO</td><td>10182165421</td></tr> <tr><td>7</td><td>RICALDE TINOCO HERMES</td><td>10282671170</td></tr> <tr><td>8</td><td>ÑAÑA LUJAN JONY</td><td>10287143767</td></tr> <tr><td>9</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>10</td><td>BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS</td><td>10324057035</td></tr> <tr><td>11</td><td>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</td><td>10404313598</td></tr> <tr><td>12</td><td>ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN</td><td>10413692682</td></tr> <tr><td>13</td><td>BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN</td><td>10444248535</td></tr> <tr><td>14</td><td>SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE</td><td>10464257808</td></tr> <tr><td>15</td><td>JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA</td><td>20100913225</td></tr> <tr><td>16</td><td>BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.</td><td>20101988016</td></tr> <tr><td>17</td><td>ALPHA CONSULT S.A.</td><td>20107007441</td></tr> <tr><td>18</td><td>ALPHA CONSULT S.A.</td><td>20107007441</td></tr> <tr><td>19</td><td>KUKOVA INGENIEROS S.A.C.</td><td>20117264883</td></tr> <tr><td>20</td><td>VM CONSULTORES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA</td><td>20137109612</td></tr> <tr><td>21</td><td>AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.</td><td>20296847829</td></tr> <tr><td>22</td><td>SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.-COLOMBIA</td><td>20390756012</td></tr> <tr><td>23</td><td>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</td><td>20392462105</td></tr> <tr><td>24</td><td>CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.</td><td>20393987538</td></tr> <tr><td>25</td><td>RMG INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>20480470339</td></tr> <tr><td>26</td><td>SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L</td><td>20487611191</td></tr> <tr><td>27</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>28</td><td>PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20511668094</td></tr> <tr><td>29</td><td>H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.</td><td>20513943998</td></tr> <tr><td>30</td><td>NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20527235317</td></tr> <tr><td>31</td><td>CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20537162610</td></tr> <tr><td>32</td><td>CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA</td><td>20538812111</td></tr> <tr><td>33</td><td>AZIZE INGENIEROS S.A.C.</td><td>20543192661</td></tr> <tr><td>34</td><td>PYUNGHWA ENGINEERING CONSULTANTS LTDA SUCURSAL DEL PERU</td><td>20549322434</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10069858916	2	GONZALES LUCAS FELIX AMERICO	10075769372	3	DAVILA TORO LITO MANUEL	10166608088	4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	5	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761	6	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	10182165421	7	RICALDE TINOCO HERMES	10282671170	8	ÑAÑA LUJAN JONY	10287143767	9	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	10	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	10324057035	11	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	12	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN	10413692682	13	BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN	10444248535	14	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808	15	JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	20100913225	16	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20101988016	17	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441	18	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441	19	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	20117264883	20	VM CONSULTORES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	20137109612	21	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829	22	SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.-COLOMBIA	20390756012	23	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	24	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	20393987538	25	RMG INGENIEROS E.I.R.L.	20480470339	26	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	20487611191	27	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	28	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094	29	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	20513943998	30	NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527235317	31	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20537162610	32	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	20538812111	33	AZIZE INGENIEROS S.A.C.	20543192661	34	PYUNGHWA ENGINEERING CONSULTANTS LTDA SUCURSAL DEL PERU	20549322434
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																																																												
1	MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10069858916																																																																																																												
2	GONZALES LUCAS FELIX AMERICO	10075769372																																																																																																												
3	DAVILA TORO LITO MANUEL	10166608088																																																																																																												
4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672																																																																																																												
5	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761																																																																																																												
6	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	10182165421																																																																																																												
7	RICALDE TINOCO HERMES	10282671170																																																																																																												
8	ÑAÑA LUJAN JONY	10287143767																																																																																																												
9	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																																																																												
10	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	10324057035																																																																																																												
11	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598																																																																																																												
12	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN	10413692682																																																																																																												
13	BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN	10444248535																																																																																																												
14	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808																																																																																																												
15	JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	20100913225																																																																																																												
16	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20101988016																																																																																																												
17	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441																																																																																																												
18	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441																																																																																																												
19	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	20117264883																																																																																																												
20	VM CONSULTORES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	20137109612																																																																																																												
21	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829																																																																																																												
22	SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.-COLOMBIA	20390756012																																																																																																												
23	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105																																																																																																												
24	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	20393987538																																																																																																												
25	RMG INGENIEROS E.I.R.L.	20480470339																																																																																																												
26	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	20487611191																																																																																																												
27	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																																																																												
28	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094																																																																																																												
29	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	20513943998																																																																																																												
30	NORCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527235317																																																																																																												
31	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20537162610																																																																																																												
32	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	20538812111																																																																																																												
33	AZIZE INGENIEROS S.A.C.	20543192661																																																																																																												
34	PYUNGHWA ENGINEERING CONSULTANTS LTDA SUCURSAL DEL PERU	20549322434																																																																																																												

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

35	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167
36	GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.	20563403196
37	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	20566350760
38	"RBG INGENIEROS S.A.C"	20570706170
39	VICOP SOCIEDAD ANONIMA	20600071077
40	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	20600366948
41	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERU	20601137624
42	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566
43	DE HONG E.I.R.L.	20601299799
44	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501
45	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	20601626510
46	2A Y R CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 2A Y R CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C	20601982545
47	SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602263526
48	BUILDING R & J S.A.C.	20602597751
49	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES CR INNOVA SAC	20603371756
50	AS INGENIERIA S.A.C.	20603390904
51	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS SUCURSAL PERU - SERVINC SAS SUCURSAL PERU	20603718951
52	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERU	20605125540
53	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532
54	INGENIERIA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
55	SUCURSAL DEL PERU	20605881328
56	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	20606119098
57	KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	20607048135
58	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
59	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
60	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
61	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
62	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
63	RANVAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20607992275
64	CONSULTORIA HIROMU S.A.C.	20609419815
65	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	20610550038
66	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	20610738576
67	CORPORACION INDUSTRIAL SIDERA S.A.C.	20611322241
68	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 28 DE JUNIO S.R.L.	20612336165
69	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762
70	PEDELTA COLOMBIA SAS	99000027908
71	TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE	99000027932
72	CYD INGENIERIA LIMITADA	99000028203
73	TRIADA CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE	99000028343
74	INTERVENTORIAS Y DISEÑOS S.A. INTERDISEÑOS S.A.	99000028505
...		

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta en el SEACE

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN	30/07/2024	16:22:56
2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL - INTERDISEÑOS	30/07/2024	18:47:19
3	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	30/07/2024	19:02:41
4	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	30/07/2024	22:05:39
5	CONSORCIO PUENTE PICOTA	30/07/2024	22:42:16
6	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	30/07/2024	23:33:35

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7	CONSORCIO SUPERVISOR PONASA		30/07/2024	23:36:39
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones para su no admisión	
1	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA		Ver anexo 1	
2	CONSORCIO SUPERVISOR PONASA		Ver anexo 1	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN		1	
2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS		1	
3	CONSORCIO PUENTE PICOTA		1	
4	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA		1	
5	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA		1	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo B y anexo 1 que forma parte de la presente Acta.				
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO RMG - SAN MARTIN		según Anexo B y anexo 1	
2	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA		según Anexo B y anexo 1	
3	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA		según Anexo B y anexo 2	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS		1	
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA		1	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo C que forma parte de la presente Acta.				
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	
FACTORES			PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	
B	METODOLOGIA PROPUESTA (Ver anexo c)		0 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90 puntos	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO PUENTE PICOTA	
FACTORES			PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	
B	METODOLOGIA PROPUESTA		00 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90 puntos	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS		90 PUNTOS	
2	CONSORCIO PUENTE PICOTA		90 PUNTOS	

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
2		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por mayoría, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ
Presidente Titular



NARREA CANGO, SARA MARIA
Primer Miembro Titular



MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO
Segundo Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO Nº 005-2024-MTC/21

SUPERVISIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTÍN CUI N°2530505"

ADMISIBILIDAD ANEXO A														
ITEM	Nº DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA						Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	La oferta económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo Nº 6. El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)	
					Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4).						
1	1	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	RMG INGENIEROS EIRL	90	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO		
			MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10	SI	SI								
2	2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO			
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50	SI	SI								
3	3	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO			
			PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCION SA SUCURSAL EN EL PERU	50	SI	SI								
4	4	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO			
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60	SI	SI								
5	5	CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA	CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO			
			TRIADA DISEÑO GERENCIAS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITALVARIABLE	50	SI	SI								
6	6	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	50	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO			
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	50	SI	SI								
7	7	CONSORCIO SUPERVISOR PONASA	DOHWA ENGINEERING CO LTD SUCURSAL DEL PERU	60	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO			
			CARE INGENIEROS SA	40	SI	SI								

OBSERVACIONES

EL POSTOR CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS, presenta el anexo N°05, Promesa de Consorcio legalizada, sin embargo, en la folio 51 de su oferta la legalización de la firma del segundo consorciado no se visualiza bien, toda vez que el Comité de Selección no ha podido tener la certeza fehacientemente de la legalización de su firma. De acuerdo al numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado estable que: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta." y el numeral 60.2, literal c) del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna de las firma (...): Por lo expuesto, se solicitó al postor la subsanación de dicho documento, en ese contexto el postor subsanó en el plazo indicado, quedando en condición de ADMITIDO.

EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA, presenta su oferta con firmas pegadas así como también la firma pegada en la oferta económica y de acuerdo con las bases estandar aprobadas mediante la directiva N°001-2019 - OSCE /CD, estable que las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o vista. En ese sentido el postor queda en condición de NO ADMITIDO.

EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PONAÑA, presenta el anexo N°05 – Promesa de Consorcio, se visualiza en el punto c) que los consorciados fijan su domicilio legal común en Jr. Santa Ana 790 - Distrito de Chachapoyas, Provincia de Chachapoyas, Departamento de Chachapoyas, ahora bien, de la revisión de la ficha ruc , se evidencia que el domicilio se encuentra en el Departamento de Amazonas. En ese sentido se constata que el Departamento consignado en la promesa de consorcio es distinta a la consignada en la ficha ruc de la SUNAT, ahora bien, es importante indicar que en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado aprobada mediante la Resolución N°017-2019-OSCE/PRE estable Numeral 7.4.2 Contenido Mínimo menciona.

c) El domicilio común del consorcio, es el lugar al que se dirijan las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo este único válidos para todos los efectos, asimismo, en mismo numeral indica que " el cumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable". En ese sentido el postor queda en condición de NO ADMITIDO.

LUCY CARLITA ROJAS MARTINEZ
Presidente Titular

NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular

DURAN NERY MIGUEL AUGUSTO
Segundo Miembro Titular

COMITE DE SELECCION											
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-MTC/21											
SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"											
ITEM	N° DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	REQUISITOS DE CALIFICACION ANEXO B ver Anexo 1 adjunto.					RESULTADO DE LA ETAPA DE CALIFICACIÓN			
			INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	b.1) Capacidad Tecnica		C) Equipamiento		C) Experiencia del Postor en la Especialidad 1.5 veces valor referencial S/7,738,425.00		
					CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considera servicios de consultoria de obra similares a: Supervision o interventoria, interventoria integral, fiscalizacion, asesoria a la inspeccion fiscal de obras de creacion y/o recuperacion y/o construccion y/o reconstruccion y/o mejoramiento y/o rehabilitacion y/o ampliacion (incluyendo las combinaciones de estas obras), de puentes definitivos sobre rios, puente vehiculares sobre rios o puentes carreteros sobre rios o puente carrozables sobre rios o viaductos definitivos vehiculares sobre rios o pasos a desnivel vehiculares sobre rios o viaducto vehicular sobre rios o puentes de autopista sobre rios o intercambios viales vehiculares sobre rios o pasos a desnivel vehiculares sobre rios o viaductos vehiculares sobre rios o intercambios viales sobre rios. No se aceptaran en la supervision o inspeccion en mantenimiento periodicos ni rutinarios. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o liquidacion del contrato (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.		
1	1	CONSORCIO RMG-SAN MARTIN	RMG INGENIEROS EIRL	90	PARA FIRMA DEL CONTRATO	PARA FIRMA DE CONTRATO	PARA FIRMA DE CONTRATO	NO CUMPLE - Ver anexo 1 S/ 4,733,020.28	DESCALIFICA		
			MUÑOZ GUEVARA RICARDO	10							
	2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50						CUMPLE S/ 15,852,562.57	CALIFICA
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50							
	3	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40						CUMPLE S/ 18,622,467.78	CALIFICA
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60							
	4	CONSORCIO SPERVISOR PICOTA	CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU	50						NO CUMPLE - Ver anexo 1 S/ 0.00	DESCALIFICA
			TRIADA DISEÑO GERENCIS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITAL VARIABLE	50							
	5	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA	HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC	60						NO CUMPLE - Ver anexo 1 S/ 3,093,858.27	DESCALIFICA
			MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU	40							
OBSERVACIONES:											
El detalle de la calificación de la experiencia se encuentra en el Anexo 1 adjunto.											
YO, RAFAEL ALONSO MORALES SÁNCHEZ, SEGUNDO MIEMBRO TITULAR, EXPRESO MI VOTO DISCREPANTE A LA DESCALIFICACIÓN DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON DENTRO DE SU EXPERIENCIA, CONTRATOS DE CONSORCIO DONDE EXPRESABAN QUE UTILIZARÍAN EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, UN RUC DE CONSORCIO QUE FINALMENTE NO INCLUYERON EN DICHO DOCUMENTO. AL RESPECTO, ES DE INDICAR QUE EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, LITERAL C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, INDICA: "LA ESPECIALIDAD DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SE ACREDITARÁ CON COPIA SIMPLE DE (i) CONTRATOS U ORDENES DE SERVICIOS Y SU RESPECTIVA CONFORMIDAD O CONSTANCIA DE PRESTACIÓN O LIQUIDACIÓN DE CONTRATO; O (ii) COMPROBANTES DE PAGO CUYA CANCELACIÓN SE ACREDITE DOCUMENTALMENTE Y FEHACIENTEMENTE (...)" . LOS POSTORES DESCALIFICADOS CUMPLEN CON LO SEÑALADO EN LOS TDR Y LA FALTA SEÑALADA (NO INCLUYÓ EL NÚMERO DE RUC EN SU CONTRATO DE CONSORCIO) CORRESPONDE A UNA ETAPA DE VERIFICACIÓN Y VALIDACIÓN DE LAS ENTIDADES QUE LOS CONTRATARON, SITUACIÓN QUE NO DEBERÍA INFLUIR EN LA PRESENTE EVALUACIÓN, TOMANDO EN CUENTA QUE LOS CONTRATOS Y LAS CONFORMIDADES DE SERVICIO SON FACTICAS.											
ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA Presidente Titular			NARREA CANGO SARA MARIA Primer Miembro Titular			MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO Segundo Miembro Titular					

COMITÉ DE SELECCIÓN							
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-MTC/21							
SUPERVISION DE OBRA: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505”							
CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION							
ITEM	N° DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	FACTORES DE EVALUACION ANEXO C		RESULTADO DE LA ETAPA DE EVALUACIÓN PUNTAJE TOTAL
					EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	
					<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.5 veces el valor referencial por la contratación de servicios de consultorías de obras iguales o similares, al objeto de la convocatoria, durante los DIEZ (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda</p> <p>Mayor a 2.5 veces V.R = 90 pts 2 veces a 2.5 veces V.R = 80 pts 1.5 veces a 2 veces V.R = 70 pts</p>	<p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">• Mecanismo de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecucion de obra.<ul style="list-style-type: none">• Proceso de actividades de la supervision de bra:<ul style="list-style-type: none">• Detalle de actividades de la supervision• Detalle de actividades de control de seguridad y salud ocupacional.• Acciones de mitigacion y programacion actividades de impacto ambiental durante la ejecucion del serviio de supervision de obra.• Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronologia del servicio. <p>10 PUNTOS</p>	
1	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	CUMPLE= 90 puntos	NO CUMPLE 0 PUNTOS	CALIFICA 90 PUNTOS
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50			
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	CUMPLE= 90 puntos	NO CUMPLE 0 PUNTOS	CALIFICA 90 PUNTOS
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60			
OBSERVACIONES:							

El postor CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS, de la revisión de la metodología folio (209-210) numeral 5.3- matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar - se evidencia que el postor NO ha considerado en etapa III - Recepcion de Obra, al Especialista en control y calidad contradiciendo de esta manera lo indicado en la estructura de costos de la Entidad. Asimismo en el punto 5.5 de su metodología folio (218) etapa III- Recepcion de obra no ha considerado al Especialista en control y Calidad y en su reemplazo ha considerado al especialista en Costos, Presupuestos Metrados y Valorizaciones contradiciendo la estructura de costos de la Entidad. En ese sentido no cumple con la Metodología solicitada en las bases integradas.

El postor CONSORCIO PUENTE PICOTA- de la revision de la metodologia propuesta en el folio 674 literal d1 no consigna unidad ni cantidad y en el folio 519 en el numeral 1.4.4 dice presentacion de la liquidacion de obra y debe decir presentacion de la liquidacion del contrato de supervision de obra , bajo ese contexto no cumple con la metodologia.

NOTA: Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Ahora bien, todos los postores obtuvieron el puntaje mínimo y pasan a la etapa de evaluación económica.

 ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA Presidente Titular	 NARREA CANGO SARA MARIA Primer Miembro Titular	 MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO Segundo Miembro Titular
--	--	---

COMITÉ DE SELECCIÓN							
CONCURSO PUBLICO Nº 005-2024-MTC/21							
SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"							

RESULTADOS - PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA

ITEM	Nº DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	EVALUACION TECNICA ANEXO C					
			INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	RESULTADOS DE LA ADMISION	RESULTADOS DE REQUISITO DE CALIFICACION	PUNTAJE TECNICO DE LA EVALUACION TECNICA	RESULTADO
	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	ADMITIDO	CALIFICA	90 PUNTOS	CALIFICADO
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50				
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	ADMITIDO	CALIFICA	90 PUNTOS	CALIFICADO
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60				

OBSERVACION :
Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo con lo señalado en las bases integradas, es así que los postores detallados en el cuadro llegan a los 90 puntos, por lo tanto pasan a la evaluación económica.






ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA
Presidente Titular



NARREA CANGO SARA MARIA
Primer Miembro Titular



MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO
Segundo Miembro Titular

COMITÉ DE SELECCIÓN						
CONCURSO PUBLICO Nº 005-2024-MTC/21						
SUPERVISION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505"						
VALOR REFERENCIAL CONVOCADO S/ 90% VR= 4,643,055.00 CON IGV 90% VR= 3,934,792.38 SIN IGV 110% VR= 5,674,845.00 CON IGV 110% VR= 4,809,190.67 SIN IGV						
ITEM	Nº DE ORDEN	POSTOR Y/O CONSORCIO	OFERTAS ECONOMICAS		% VR	PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
			INTEGRANTES	OFERTA ECONOMICA - VALOR REFERENCIAL AL 90% S/ 4,643,055.00 con IGV S/ 3,934,792.38 sin IGV		
1	1	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	4,643,055.00	90.00	84.75
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA			
	2	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	3,934,792.38	90.00	100.00
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU			
<div>Donde:</div> <div><div>I</div><div>=</div><div>Oferta</div></div> <div><div>Pi</div><div>=</div><div>Puntaje de la oferta a evaluar</div></div> <div><div>Oi</div><div>=</div><div>Precio i</div></div> <div><div>Om</div><div>=</div><div>Precio de la oferta más baja</div></div> <div><div>PMP</div><div>=</div><div>Puntaje máximo del precio</div></div>						
El Postor CONSORCIO PUENTE PICOTA, presenta Anexo N°07- Exoneración del IGV.						
<div><div> ROJAS MARTINEZ LUCY CARLITA Presidente Titular</div><div> NARREA CANGO SARA MARIA Primer Miembro Titular</div><div> MORALES SANCHEZ RAFAEL ALONSO Segundo Miembro Titular</div></div>						

ITEM	COMITÉ DE SELECCIÓN								
	CONCURSO PUBLICO Nº 005-2024-MTC/21								
	SUPERVISION DE OBRA: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CARRETERA EMP. PE-5N (PICOTA) – TINGO DE PONASA – SHAMBOYACU, DISTRITO DE PICOTA, PROVINCIA PICOTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN CUI N°2530505”								
	N°	POSTORES	INTEGRANTES	% DE PARTICIPACION	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA	PTPi=0.80xPTi+0.20xPei	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	1	CONSORCIO PUENTE PICOTA	AS INGENIERIA SAC	40	90 PUNTOS	100 PUNTOS	92 PUNTOS	92 PUNTOS	1
			KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	60					
	2	CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA	50	90 PUNTOS	84.75 PUNTOS	88.95 PUNTOS	88.95 PUNTOS	2
			INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA	50					
OBSERVACIONES									

ANEXO 1

C= EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

1. CONSORCIO RMG – SAN MARTIN (RMG INGENIEROS EIRL Y RICARDO MUÑOZ GUEVARA)

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Supervisión de la obra: Creación del puente vehicular interregional pampas, de las vías departamentales AY.105 y AP.105 en las localidades de incachaca y Chacabamba, distrito de Saurama y Uranmarca, Provincia de Vilcashuaman y Chincheros en los Departamentos de Ayacucho y Apurímac.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 70% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 30%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (42-44) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del **PROVIAS DESCENTRALIZADO**, estará a cargo del **CONSORCIO RMG**; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del **CONSORCIO RMG**.

Captura extraída de la oferta folio 44

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de **llevar contabilidad independiente**, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE* vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada establece: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los **proveedores** que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.**

- **Experiencia 2: Supervisión de la obra: Rehabilitación de Puentes Paquete 01- Arequipa (obra 01: Puente Colunga – Achala y Accesos y puente Ancaylla y Accesos).**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (169-171) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla.

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, estará a cargo del CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Captura extraída de la oferta folio 171

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta**

- **Experiencia 3: Supervisión de la obra: Rehabilitación de puentes paquete 01 Arequipa (obra 02: puente síhuan y accesos y puente alto molino y accesos).**

Experiencia presentada en consorcio RMG (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (321-323) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, estará a cargo del CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Captura extraída de la oferta folio 323

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 4: Supervisión de la obra: Puentes por remplazo en Cajamarca – obra 01**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERVICIO DE CONSULTORES ANDINOS SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (461-464) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 464

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las*

Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.**

- **Experiencia 5: Supervisión de la obra: Puentes por remplazo en Cajamarca – obra 02**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERVICIO DE CONSULTORES ANDINOS SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (578 - 581) clausura décima primera– DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 581

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.*

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del*

mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia. **En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.**

- **Experiencia 6 : Supervisión de la obra: Puentes por remplazo en Cajamarca – obra 03**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERCONSULT SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (687-690) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 690

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de **llevar contabilidad independiente**, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 7 : Supervisión de la obra: Construcción puentes por remplazo en Cajamarca – obra 04**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 35% y SERCONSULT SA 65%), presenta contrato y facturas con comprobante de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (790 -792) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:
En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.
El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 792

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 8 : Supervisión de la obra: Construcción del puente y accesos en la carretera Kimbiri-Irapitari distrito Kimbiri- La Convención Cusco.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 90% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 10%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (879 -881) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del PROVIAS DESCENTRALIZADO, tendrá contabilidad independiente y estará a cargo de CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Ing. Ricardo Muñoz Guevara
Representante

Captura extraída de la oferta folio 880

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

*Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.*

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 9 : Construcción del puente Santa Rosa y accesos**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 95% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 5%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (923 -925) clausura décima – MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL - PROVIAS NACIONAL, tendrá contabilidad independiente y estará a cargo de CONSORCIO RMG SANTA ROSA; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG SANTA ROSA.

DÉCIMA PRIMERA: VIGENCIA:

Captura extraída de la oferta folio 925

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio* – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 10: Supervisión de la obra: Construcción de puente por remplazo en Ancash y Junín – obra 02.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 30%, ACI PROYECTOS SAS 33% y SERVICIOS DE CONSULTORES ANDINOS SA 37%), presenta contrato y facturas y comprobantes de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (969 -972) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída de la oferta folio 971

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio* – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva

factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 11: Supervisión de la obra: Construcción de puente por remplazo en Ancash y Junín – obra 03.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 30%, ACI PROYECTOS SAS 33% y SERVICIO DE CONSULTORES ANDINO SA 37%), presenta contrato y facturas y comprobantes de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1091 - 1094) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:
En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.
El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída del folio 1093

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.*

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia 12: Supervisión de obra: Construcción de puentes por reemplazo en Ancash y Junín – obra 04.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 30%, ACI PROYECTOS SAS 33% y SERVICIOS DE CONSULTORES ANDINO SA 37%), presenta contrato y facturas y comprobantes de pago; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1170 - 1174) clausura décima primera – DE LA TRIBUTACION; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA PRIMERA: DE LA TRIBUTACION:

En cuanto al impuesto a la renta que corresponda al Consorcio y a las Empresas integrantes de esta, se regirá por las normas aplicables en el país.

El Consorcio llevará una contabilidad independiente y por tanto presentará las declaraciones pertinentes en conformidad con lo dispuesto en el inciso K) del artículo 14 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Captura extraída del folio 1172

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio* – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- Experiencia 13: Supervisión de la obra: Creación del puente carrozable de integración en el centro poblado Unión Soratira- Sector Cruz Cupa ubicado en el departamento de Puno.

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 10%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 90%), presenta contrato y constancia de prestación por el S/ 1,225,518.74.

En ese sentido, esta experiencia cumple con lo solicitado.

- Experiencia 14: Supervisión de la obra: Puente Ñaña y accesos.

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 60%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 40%), presenta contrato y facturas con su respectivo comprobante de pago por el monto de S/ 1,755,182.65, esta experiencia cumple con lo solicitado.

- Experiencia 15: Supervisión de la obra: Puentes Pasa mayito y acceso.

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1377 - 1379) clausura décima – MANEJO ECONOMICO Y FINANCIERO; indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA: Manejo Económico y Financiero:

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes del PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL – PROVIAS NACIONAL tendrá contabilidad independiente y estará a cargo de CONSORCIO PIURA; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO PIURA.

Captura extraída del folio 1379

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 6.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 16: Supervisión de la obra: Construcción del puente integración Chilcamayo.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50% y RICARD MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación; sin embargo, en el contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio (1388 - 1390) clausura décima – MANEJO ECONOMICO Y FINANCIERO; indica tácitamente que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMA: MANEJO ECONÓMICO Y FINANCIERO

El manejo económico y financiero de los fondos provenientes de PROVIAS DESCENTRALIZADO será por el CONSORCIO RMG; asimismo, las partes declaran que la facturación estará a cargo del CONSORCIO RMG.

Captura extraída del folio 1390

En ese contexto el contrato de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 6.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD, vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.*

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta

- **Experiencia 17: Supervisión de la obra: Mejoramiento de la carretera Oyotun – las Delicias km.0+1000-km 4+042) y Reubicación del puente las delicias.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación por el S/ 1, 028,910.12, **esta experiencia cumple con lo solicitado.**

- **Experiencia 18: Supervisión de la obra: Construcción del puente Atajarani y accesos cumple.**

Experiencia presentada en consorcio (RMG INGENIEROS EIRL 50%, y RICARDO MUÑOZ GUEVARA 50%), presenta contrato y constancia de prestación por el S/ 723,408.77, **esta experiencia cumple con lo solicitado.**

2. CONSORCIO PICOTA INTEGRAL-INTERDISEÑOS (SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL SA COLOMBIA - INTERVENTORIAS Y DISEÑO SA INTERDISEÑOS SA).

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Interventoría para la construcción del puente de la calle 93-94 sobre el Río Medellín entre la Carrera 66 y la Carrera 52 (Madre Laura).**

Presenta contrato con su respectiva conformidad cumple con la forma de acreditación solicitada en los requisitos de calificación indicados en las bases integradas.

3. CONSORCIO PUENTE PICOTA (AS INGENIERIA SAC- KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU).

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Servicio de la Supervisión de Obra del Mejoramiento y la Ampliación del Puente Carretero EUNGBONG.**

Experiencia presentada en consorcio (Kunhwa 57% y Cheil 43%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 6,804,591.03 monto que representa el 57%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia 2: Servicio de la Supervisión de Construcción del Puente Carretero GYEOMJAE y Ampliación de la Carretera de Acceso.**

Experiencia presentada en consorcio (Dong Il Engineering Consultants Co, Ltd 70% y Kunhwa 30%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 2,485,017.60 monto que representa el 30%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia 3: Servicio de Consultoría para Diseño Detallado y Supervisión de Construcción para Proyecto de Construcción del Puente VAM CONG y Puentes de Aproximación.**

Experiencia presentada en consorcio (Dasan 52%, Kunhwa 32% y Pyunghwa 16%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 7,319,676.88 monto que representa el 32%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia 4: Servicio de la Supervisión de la ampliación y Mejoramiento del Puente Carretero PAENGSEONG.**

Experiencia presentada en consorcio (Chunil 60%, Kunhwa 40%) presenta contrato con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de S/ 2,013,182.27 monto que representa el 40%. En conclusión, este

contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

4. CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA (CONSULGAL-CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA-SUCURSAL DEL PERU & TRIADA DISEÑO GERENCIS Y CONSTRUCCION SA DE CAPITAL VARIABLE).

De la revisión de La oferta se desprende lo siguiente:

- **Experiencia 1: Interventoría para la construcción de las Obras de Infraestructura vial para la Solución Integral del Paso sobre el Río Magdalena en Barranquillas en la Carretera Barranquilla – Santa Marta, Ruta 9007 Departamento Atlántico y Magdalena.**

Experiencia presentada en consorcio (Mab Ingeniería de Valor SA 50% y Triada, Diseño, Gerencia y Construcción S.A de CV 50%), de la revisión de esta experiencia se puede apreciar lo siguiente:

- El Certificado de Conformidad emitido por el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías “INVIAS”, folios 62 al 67, ha sido suscrito por Miguel Antonio García Sierra, sin embargo, el cargo ha sido agregado de forma manual, lo cual genera duda al comité de selección, a pesar que en el Apostillado indica que el documento fue firmado por la persona en cuestión, que el cargo es de Director Territorial Atlántico con sello del INVIAS


MIGUEL ANTONIO GARCIA SIERRA
Cargo: Direct. Territorial. Atlántico



Captura extraída de la oferta folio 67

Lo cierto es que, no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, CON UNA ANOTACIÓN A PUÑO Y LETRA EN DICHO DOCUMENTO, ello no se establece en las bases estándar aprobadas por el OSCE ni en las bases integradas del procedimiento.

De lo antes mencionado se concluye que esta experiencia no se toma en cuenta.

- **Experiencia 2: Interventoría para el mejoramiento mediante la Construcción Gestión Predial Social y Ambiental del Nuevo Puente de Honda sobre el Río Magdalena entre los Municipios de Honda y Puerto Bogotá en los Departamentos de Cundinamarca y Tolima para el Programa Vías para la Equidad.**

La Experiencia presentada en el folio 0137 al 0143, Constancia de Conformidad SRN 34625; considera un Consorcio conformado por: TRIADA MÉXICO COLOMBIA, MAB Ingeniería de Valor S.A y Zañartu Ingenieros Consultores Sede Colombia.

Al parecer, la experiencia de uno de los consorciados que figura en dicha Constancia denominado TRIADA MÉXICO COLOMBIA, pretende considerarse como parte de la experiencia del postor CONSORCIO SUPERVISOR PICOTA, conformado por

CONSULGAL – Consultores de Engenharia e Gestao S.A Sucursal del Perú, y TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, S.A. DE CAPITAL VARIABLE.

Vista la documentación presentada por el postor, no existe documento alguno que vincule de forma societaria o de alguna otra forma a las empresas TRIADA DISEÑO, GERENCIA Y CONSTRUCCION, S.A. DE CAPITAL VARIABLE con TRIADA MÉXICO COLOMBIA, con lo cual no se puede considerar y aceptar tal Experiencia.

- **Experiencia 3: Supervisión Técnico -Administrativo de la Obra: Construcción del Viaducto Alterno (Segunda etapa) ubicada en la Zona Oriente del Acceso del Puerto de Progreso, Yucatán (Zona cero) dentro del Recinto Portuario del Puerto, Progreso Yucatán (Longitud Total del Viaducto: 2500 mm.**

De la experiencia presentada se observa que la denominación del servicio no tiene relación con el objeto de la contratación toda vez, que de acuerdo con los documentos presentados por el postor el servicio de supervisión se llevó a cabo en Puerto y, en ningún extremo de la experiencia presentada se evidencia que el servicio haya sido ejecutado sobre río.

Cabe indicar que en las bases integradas se solicita que los servicios iguales o similares de consultoría de obras sean sobre ríos, en ese contexto esta experiencia no cumple con lo solicitado en los requisitos de calificación de las bases integradas, **en conclusión, no se toma en cuenta.**

5. CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PICOTA (HYC INGENIEROS CONSULTORES SAC y MAB INGENIERIA DE VALOR SA SUCURSAL DEL PERU).

- **Experiencia N°01: Supervisión de la Construcción del Puente Allccomachay y Accesos.**

Experiencia presentada en consorcio Ayacucho (HYC Ingenieros Consultores SAC 60% y Ginprosa Ingeniería S.L, Sucursal del Perú 40%), presenta contrato con su respectiva modificación y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 398 clausura décima primera - ASPECTOS TRIBUTARIOS indica que la facturación estará a cargo del consorcio (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC

Asimismo, EL CONSORCIO llevará una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta 398

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), **identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.**

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°002-2016-OSCE/CD*, vigente a la fecha de perfeccionamiento de contrato por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad".

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°02: Supervisión de la construcción del Puente Vehicular Salvador sobre el Rio Huallaga en Aucayacu, distrito de San José Crepo y Castillo- Provincia de Leoncio Prado, Departamento de Huánuco.**

Experiencia presentada en consorcio HYC/MAB-PUENTE SALVADOR (HYC Ingenieros Consultores SAC 50% y MAB Ingeniería de Valor SA Sucursal del Perú 50%), presenta contrato con su respectiva modificación y resolución de liquidación ; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 587 clausura décimo tercera - ASPECTOS TRIBUTARIOS, indica que la facturación se realizara utilizando su propio ruc (llevará una contabilidad independiente) como se aprecia en la captura de pantalla:

DÉCIMO TERCERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS. -

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Asimismo, EL CONSORCIO llevará una contabilidad independiente

Captura extraída de la oferta 587

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se

encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°03: Supervisión de Construcción del Puente Malgas y Accesos**

Experiencia presentada en consorcio puente Malcas (Ginprosa Ingeniería S.L Sucursal del Perú 40%, HYC Ingenieros Consultores SAC 30% y Elmer Alfonso Sulca Barrón 30%), presenta contrato de servicio y sus modificaciones con constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 686 clausura décimo tercera - ASPECTOS TRIBUTARIOS, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente como se aprecia en la captura de pantalla:

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Asimismo, EL CONSORCIO llevará una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta 686

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD* por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y

que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°04: Supervisión de Construcción del Puente carretero Santa María Nieva y Accesos.**

Experiencia presentada en consorcio Santa María (Ginprosa Ingeniería S.L Sucursal del Perú 60%, HYC Ingenieros Consultores SAC 40%), presenta contrato con su respectiva modificación con facturas y comprobante de pago; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 755-757 clausura décimo primera - aspectos tributarios, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente utilizando su propio RUC, como se aprecia en la captura de pantalla

DECIMO PRIMERA: ASPECTOS TRIBUTARIOS

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) su Registro Único de

Contribuyente, razón por la cual su facturación se realizará utilizando su propio RUC.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 6.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°016-2012-OSCE/CD*, no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: "La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad".

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°05: Supervisión de Construcción de Puentes por Reemplazo en la Zona Norte del País-Obra 3.**

Experiencia presentada en consorcio, presenta contrato con su respectiva modificación y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 962 clausura octava - contabilidad, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente, como se aprecia en la captura de pantalla

CLAUSULA OCTAVA.- CONTABILIDAD:

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL CONSORCIO LLEVARÁ UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE. POR LO TANTO, EL REPRESENTANTE LEGAL ESTÁ FACULTADO PARA SOLICITAR EL REGISTRO ÚNICO DEL CONTRIBUYENTE (RUC) ANTE LA SUNAT.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°006-2017-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°002-2017-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°06: Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico Definitivo y de la Ejecución de Obra: Rehabilitación de Puentes Paquete 8- Huancavelica 2 – Ica 2-Ancash 2”.**

Experiencia presentada en consorcio, presenta contrato con su respectiva modificación y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 1030-1032 clausura duodécima – ASPECTOS TRIBUTARIOS, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente, como se aprecia en la captura de pantalla.

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante LA SUNAT su propio registro único de contribuyente, para así llevar una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En el folio 0985 se incluye la Constancia de Prestación N°3126-2023-MTC/10.02 donde señala sólo el monto contractual más no el monto ejecutado del servicio. Visto el folio 1004, Anexo N°1 de la Liquidación del servicio, el monto del mismo es S/ 2,015,415.50 incluido IGV, correspondiendo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 1,323,420.22 incluido IGV.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°07: Elaboración del expediente técnico definitivo y de la Ejecución de Obra: Rehabilitación de puentes paquete 8 – Huancavelica 2 – Ica 2 – Ancash 2 Obra3: Puente Chachapoyas y Accesos.**

Experiencia presentada en consorcio, presenta contrato con sus respectivas modificaciones y su constancia de prestación; sin embargo, en el acuerdo de consorcio/contrato de consorcio que deriva de una promesa de consorcio folio 1098-1100 - clausura duodécima – aspectos tributarios, indica que el consorcio llevará una contabilidad independiente, como se aprecia en la captura de pantalla.

Para efectos del manejo económico y tributario, EL CONSORCIO gestionará, ante LA SUNAT su propio registro único de contribuyente, para así llevar una contabilidad independiente.

Captura extraída de la oferta

En ese contexto el acuerdo de consorcio no se encuentra de acuerdo con lo establecido en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado* – Numeral 7.7 - Contrato de Consorcio – la cual indica que: (...), identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.

De lo indicado en los párrafos anteriores se aprecia que este contrato de consorcio contraviene con lo indicado en la *Directiva N°005-2019-OSCE/CD aprobada mediante Resolución N°017-2019-OSCE/PRE*, por no indicar el número de RUC en el contrato de consorcio, a pesar de llevar contabilidad independiente.

Aunado a ello en el numeral III-Alcance de la Directiva antes mencionada menciona: “La presente directiva es de carácter **OBLIGATORIO** para las Entidades que se encuentren bajo ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado (...), así como para los proveedores que participen en consorcio en las contrataciones que realicen las Entidad”.

Es importante indicar que en la Resolución N°1520-2022-TCE.S4, indica que el contrato de consorcio no resulta un documento idóneo para acreditar experiencia, y que cada postor es responsable del contenido de su oferta por lo que recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para acreditar experiencia.

En el folio 1057 se incluye la Constancia de Prestación N°2486-2023-MTC/10.02 donde señala que el monto ejecutado del servicio S/ 1,487,462.05 incluido IGV, sin embargo, visto el folio 1072 correspondiente a la Liquidación del servicio en el numeral 3.3 el monto a considerar correspondería solo a la Etapa 2 – Supervisión y ejecución de obra: S/ 786,453.09 incluido IGV.

En ese sentido, esta experiencia no cumple y no se toma en cuenta.

- **Experiencia N°08: Supervisión Construcción del Puente Vehicular Puente López**

Experiencia presentada por la empresa MAB Ingeniería de Valor S.A presenta contrato del servicio y sus modificaciones con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de **S/ 1,770,527.01** monto que representa el 100%. En conclusión, este contrato **cumple** con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia N°09: Interventoría para el mejoramiento mediante la Construcción Gestión Predial Social y Ambiental del Nuevo Puente de Honda sobre el Rio Magdalena entre los Municipios de Honda y Puerto Bogotá en los Departamentos de Cundinamarca y Tolima para el Programa Vías para la Equidad.**

Experiencia presentada en consorcio (Triada México Colombia 60%, MAB Ingeniería de Valor S.A 20% y Zañartu Ingenieros Consultores Sede Colombia 20%) presenta contrato de servicios y modificaciones con su respectivo certificado de conformidad de servicio de consultoría de obra, por el valor de **S/ 1,323,331.26** monto que

representa el 20%. En conclusión, este contrato cumple con la forma de acreditación indicada en los requisitos de calificación de las bases integradas.

- **Experiencia N°10: Interventoría para la construcción de las Obras de Infraestructura vial para la Solución Integral del Paso sobre el Río Magdalena en Barranquillas en la Carretera Barranquilla – Santa Marta, Ruta 9007 Departamento Atlántico y Magdalena**

Experiencia presentada en consorcio (Mab Ingeniería de Valor SA 50% y Triada, Diseño, Gerencia y Construcción S.A de CV 50%), de la revisión de esta experiencia se puede apreciar lo siguiente:

- El Certificado de Conformidad emitido por el Director de la Territorial Atlántico del Instituto Nacional de Vías “INVIAS”, folios 62 al 67, ha sido suscrito por Miguel Antonio García Sierra, sin embargo, el cargo ha sido agregado de forma manual, lo cual genera duda al comité de selección, a pesar que en el Apostillado indica que el documento fue firmado por la persona en cuestión, que el cargo es de Director Territorial Atlántico con sello del INVIAS.


MIGUEL ANTONIO GARCIA SIERRA
Cargo: Director Territorial Atlántico



Captura extraída de la oferta folio 1225.

Lo cierto es que no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, CON UNA ANOTACIÓN A PUÑO Y LETRA EN DICHO DOCUMENTO, ello no se establece en las bases estándar aprobadas por el OSCE ni en las bases integradas del procedimiento.

De lo antes mencionado se concluye que esta experiencia no se toma en cuenta



Lucy Carlita Rojas Martínez
Presidente titular



Sara Cango Narrea Maria
Primer miembro titular



Rafael Alonso-Morales Sánchez,
Segundo miembro titular