

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024/OSIPTel

“ADQUISICION DE SISTEMA PARA MONITOREO Y MEDICION DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS MÓVILES OUTDOOR”

Con fecha 16 de agosto de 2024, el Comité de Selección nombrado mediante Resolución de la Oficina de Administración y Finanzas N° 00190-2024-OAF/OSIPTel de fecha 26 de junio de 2024, integrado por Juan Carlos Ancajima Sánchez miembro titular quien lo preside, Javier José Yogui Sato, miembro titular, y Stephen Roberto Cam Campos, miembro titular, acordaron generar la presente Acta con las actuaciones del colegiado.

El presidente del Comité deja constancia que se descargó de la plataforma del SEACE, las ofertas de los siguientes postores:

1. ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU

El resultado en la etapa de admisión de ofertas fue el siguiente:

DETALLE DE LA OFERTA / POSTOR	ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU
RUC	20600229762
RNP VIGENTE	SI
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
Requisito Anexo 1 - DDJJ	FOLIO 5 AL 6
	CUMPLE
Requisito Vigencia de Poder / DNI	FOLIO 7 AL 12 (AP)
	CUMPLE
Requisito Anexo 2 - DDJJ art. 52 RLCE	FOLIO 13 AL 14
	CUMPLE
Requisito Anexo 3 - DDJJ EETT Numeral 3.1	FOLIO 315
	CUMPLE
EETT respecto a los terminales móviles	(Bullet1) Folios 315-316, 336-339, 379-380, 432-439
	(Bullet2) Folios 315-316, 336-339, 379-380, 432-439
	(Bullet3) Folios 315-316, 336-339, 379-380, 432-439
	(Bullet4) 315-316, 381-382
	CUMPLE



EETT respecto a los equipos de medición	(Bullet1) 315, 317, 361-378
	(Bullet2) 315, 317, 369-370, 377, 396
	(Bullet3) 315, 317, 359, 396
	(Bullet4)315, 317, 359, 376
	(Bullet5) 315, 317, 396
	(Bullet6) 315, 317-318, 397-418
	CUMPLE
Requisito Anexo 4 - Plazo de entrega	FOLIO 440 AL 441
	CUMPLE
Requisito Anexo 5 - Promesa de Consorcio	NO APLICA
	NO APLICA
Requisito Anexo 6 - Precio de la Oferta	FOLIO 445
	CUMPLE
PRESTACION PRINCIPAL	1,276,800.00
PRESTACIÓN ACCESORIA	67,200.00
Precio de la Oferta (Expresado en Soles)	1,344,000.00
ADMISION DE LA PROPUESTA	
OBSERVACIONES	Garantía 36 meses (folio 442) Capacitación (folio 443)
Nota: 01 oferta presentada / 01 oferta admitida	

Seguidamente, el resultado en la etapa de evaluación de las ofertas fue el siguiente:

FACTORES DE EVALUACION

Factores de evaluación - Capítulo IV		Q	ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU
Folios			FOLIO 445
PRESTACIÓN PRINCIPAL			
Equipos de medición especializados	4.0000		1,212,950.00
Sistema de post procesamiento	1.0000		63,850.00
PRESTACIÓN ACCESORIA			
SOPORTE TELEFONICO Y PRESENCIAL	1.0000		67,200.00
TOTAL			1,344,000.00

A) Precio Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	Puntaje máx. 100	1,344,000.00
OFERTA DE MENOR VALOR		1,344,000.00
PUNTAJE TOTAL		100.00
ORDEN DE PRELACION		1

EVALUACION DE LAS OFERTAS		
POSTOR	ORDEN	PUNTAJE
ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU	1	100.00

Ahora bien, el resultado en la etapa de calificación de las ofertas fue el siguiente:

CALIFICACION DE LAS OFERTAS	
POSTOR	ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
FOLIOS	FOLIOS 24 AL 313
MONTO ACUMULADO EXPRESADO EN SOLES (2'000,000.00 SOLES)	2,985,193.09
ORDEN DE PRELACIÓN DE LA EVALUACIÓN	1
ESTADO	CALIFICADO
OFERTA DEL POSTOR S/ (SOLES)	1,344,000.00
OBSERVACION	POSTOR UNICO
POSTOR QUE ADJUDICA LA BUENA PRO	ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU
RUC	20600229762

Cabe resaltar que, de la revisión integral de la oferta presentada por el postor, el comité indica lo siguiente:

- El postor detalló en el Anexo N° 8 de la oferta, experiencias obtenidas y provenientes de La Matriz.



- El postor, es una sucursal, en otras palabras, la sucursal y la sociedad principal guardan una relación de identidad, constituyendo ambas una sola persona jurídica, independientemente del grado de autonomía que alcancen. (Opinión N° 216-2017/DTN).
- El Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, que obra en las bases integradas del procedimiento, literalmente señala “*Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar **la documentación sustentatoria correspondiente***”. (La negrita es agregado)
- Asimismo, en las bases integradas del procedimiento en lo que respecta al requisito de calificación, A. Experiencia del postor en la especialidad, literalmente señala “*Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, **debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente***”. (La negrita es agregado).
- De lo antes citado; el postor para demostrar vínculo y hacer como suya la experiencia de La Matriz, debió adjuntar copia del certificado literal emitido por SUNARP (Rubro: Constitución de Sucursales) con el cual pueda acreditar dicho vínculo.
- Sobre el particular, el numeral 60.1 del artículo 60 del reglamento del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado establece que “*Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano encargado del procedimiento, solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta***.” (Lo subrayado y negrita es agregado).
- Como se aprecia, es posible requerir la subsanación de los documentos que conforman la oferta del postor cuando se advierta que estos adolecen de un error material o formal.
- Es así que, el documento que no fue presentado, se encuentra relacionado con aquellos supuestos que permiten la subsanación de la oferta, entre otros, el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado que cita; “*La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública*”. Asimismo, el numeral 60.3 del artículo 60 añade como condición para la subsanación de dicha omisión, que dicha documentación debe haber sido emitida en una fecha anterior a la establecida para la presentación de ofertas.
- Sin embargo, el presente procedimiento de selección cuenta con dos aspectos que impactan los criterios de revisión. Primero, sólo se tiene una (1) oferta de acuerdo con los registros que pueden revisarse en el portal web SEACE lo que implica que no se producirá un periodo de consentimiento del otorgamiento de la buena pro, y, Segundo, el postor en su oferta adjuntó un total de dieciséis (16) contrataciones, de los cuales, cinco (5) contrataciones le permiten superar el límite mínimo establecido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación referido con la “Experiencia del postor en la especialidad”.
- Dicho lo anterior, cabe señalar que los actos y decisiones que adopten los comités de selección durante el desarrollo de un proceso de contratación, deben sustentarse en los principios que rigen la contratación pública, los mismos que - conforme al artículo 2 de la Ley- sirven de criterio interpretativo e integrador para poder aplicar adecuadamente la normativa de contrataciones del Estado y/o solucionar los vacíos que se adviertan.

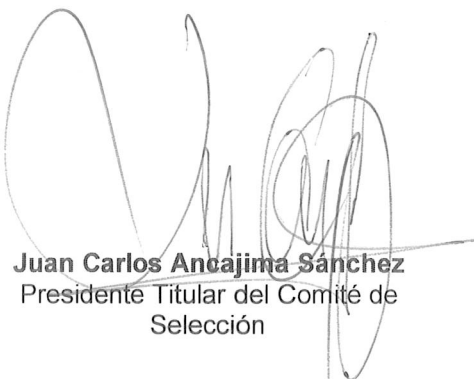
JS

- Uno de estos principios es el de “Eficacia y Eficiencia”, por el cual, el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos, teniendo en cuenta que sólo existe una (1) sola oferta presenta, y esta, cumple con los requisitos de calificación.
- Asimismo, el principio de “Competencia” señala que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y así obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público, teniendo en cuenta que, sólo existe una (1) sola oferta presenta, y esta, cumple con los requisitos de calificación, por tanto, al no generarse un periodo de consentimiento no se está vulnerando el mencionado principio.
- Consolidando todo el marco normativo expuesto carece de razonabilidad solicitar la subsanación a una oferta que logró cumplir con los requisitos de calificación, motivo por el cual, la oferta se encuentra **CALIFICADA**.

Vistos los resultados, el Comité, concluyó en:

- Otorgamiento de la buena pro de la LP N° 001-2024/OSIPTEL al postor **ROHDE & SCHWARZ COLOMBIA S.A. SUCURSAL PERU** cuya oferta ascendió a S/1 344 000.00 (Un Millón Trescientos Cuarenta y Cuatro Mil y 00/100 soles).
- Realizar el registro de la buena pro en la ficha electrónica del procedimiento de selección.
- Otorgar el consentimiento de la Buena Pro, toda vez que, sólo se contó con una oferta presentada al procedimiento de conformidad con el numeral 64.3 del artículo 64° del Reglamento.
- Proceder con el registro del consentimiento de la buena pro en la ficha electrónica del procedimiento conforme al numeral 64.4 del artículo 64° del Reglamento.

Culminado el presente acto; el Comité, da la conformidad del contenido.



Juan Carlos Ancajima Sánchez
Presidente Titular del Comité de
Selección



Javier José Yogui Sato
Miembro Titular



Stephen Roberto Cam Campos
Miembro Titular