

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDET/CS
SEGUNDA CONVOCATORIA**

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

III. CALIFICACION DE OFERTAS

Acto seguido, el comité de selección procede con la calificación de ofertas según el orden de prelación determinado, hasta identificar las ofertas válidas, teniendo el siguiente resultado:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CONSULTOR JJA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION CATEGORIA B O SUPERIOR	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA O PROFESIONAL		
B.1	CALIFICACIÓN DE PERSONAL CLAVE	X	
B.2	EXPERIENCIA DE PERSONAL CLAVE	X	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		NORCONS CONSULTORIAS Y OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION CATEGORIA B O SUPERIOR	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA O PROFESIONAL		
B.1	CALIFICACIÓN DE PERSONAL CLAVE	X	
B.2	EXPERIENCIA DE PERSONAL CLAVE	X	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ECOENSAMBLE	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION CATEGORIA B O SUPERIOR	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA O PROFESIONAL		
B.1	CALIFICACIÓN DE PERSONAL CLAVE	X	
B.2	EXPERIENCIA DE PERSONAL CLAVE	X	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, se verifica que los postores cumplen con los requisitos de calificación establecidos en las bases, teniendo:

N° ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO CONSULTOR JJA
2	NORCONS CONSULTORIAS Y OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
3	CONSORCIO ECOENSAMBLE

IV. EVALUACION DE OFERTAS

Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron admitidas, en virtud al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que "(...) Cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases. La evaluación del precio se sujeta a lo dispuesto en el presente literal (...)", obteniéndose:

EVALUACIÓN TÉCNICA		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CONSULTORIA JJA
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00
PUNTAJE TOTAL		30.00

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Respecto de la propuesta de Metodología presentada por el Consorcio Consultor JJA, se han identificado las siguientes observaciones:

1. En el ítem B1. *Metodología*, dentro del punto 1 *Plan de Trabajo*, como parte del numeral 1.2 *Metodología y procesos para la elaboración del expediente técnico*, la propuesta del Consorcio Consultor JJA considera 4 etapas, líneas más abajo dentro del mismo ítem en el apartado *Los Sistemas de Control de los Servicios Prestados* hace referencia a 3 etapas; lo cual genera una inconsistencia dentro de la propuesta presentada.
2. En el ítem B1. *Metodología*, como punto 2 se solicita la presentación de un *Sistema de Control de Calidad*, sin embargo, en la propuesta presentada por el Consorcio Consultor JJA hace referencia a un *Mecanismo de Aseguramiento de Calidad* cuyo contenido dista de lo solicitado en las bases estándar, por lo cual no se puede considerar como válido este apartado de la metodología.
3. En el ítem B1. *Metodología*, como punto 3 se solicita el componente de *Programación*, sin embargo, dentro de la propuesta del Consorcio Consultor JJA no se detalla el componente *Programación*, aunque si existe un diagrama de Gantt asociado al personal y equipamiento de la propuesta, así como un listado de actividades, esta información no cumple con las especificaciones requeridas dentro del componente (Programación secuencial e hitos de entrega).
4. La propuesta del Consorcio Consultor JJA no detalla el ítem B2. *Conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución*, por lo que no se puede asumir que la propuesta estuviese completa.

Se concluye que la propuesta del CONSORCIO CONSULTOR JJA, debido a las observaciones señaladas anteriormente, no alcanza la calificación necesaria para acceder a la etapa de evaluación económica, quedando descalificado.

EVALUACIÓN TÉCNICA		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		NORCONS CONSULTORIAS Y OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	70
PUNTAJE TOTAL		100.00

Respecto de la propuesta de Metodología presentada por la empresa NORCONS Consultorías y Obras Civiles Sociedad Anónima Cerrada, cumple con lo requerido en las bases estándar.

EVALUACIÓN TÉCNICA		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ECOENSAMBLE
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40
PUNTAJE TOTAL		70.00

Respecto de la propuesta de Metodología presentada por el Consorcio ECOENSAMBLE, se han identificado las siguientes observaciones:

1. En el ítem B1. *Metodología*, dentro del punto 1 *Plan de Trabajo*, en el apartado ubicación la propuesta indica que la consultoría se desarrollará en la provincia de Ayabaca. Así mismo, en el apartado de *Alcance de la Topografía* hace referencia a trabajos de topografía en canales y taludes, siendo la consultoría materia del proceso para una institución educativa, dichos trabajos no corresponden.
2. En el ítem B1. *Metodología*, dentro del punto 2 *Sistema de control de calidad*, su Plan de Trabajo indica como entidad contratante a la Universidad Nacional de Frontera.
3. En el ítem B1. *Metodología*, dentro del punto 3 *Programación*, la propuesta hace referencia a trabajos de topografía en canales y taludes, siendo la consultoría materia del proceso para una institución educativa, dichos trabajos no corresponden.

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Se concluye que la propuesta del Consorcio ECOENSAMBLE, debido a las observaciones señaladas anteriormente, no alcanza la calificación necesaria para acceder a la etapa de evaluación económica, quedando descalificado.

V. EVALUACION ECONÓMICA

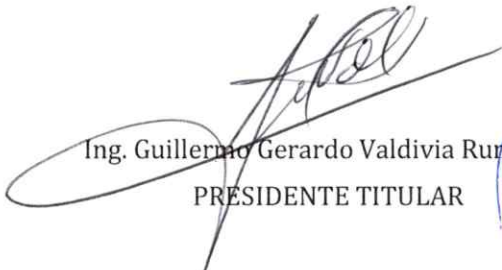
Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron admitidas, en virtud al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que “(...) Cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases. La evaluación del precio se sujeta a lo dispuesto en el presente literal (...)”, obteniéndose:


EVALUACIÓN ECONÓMICA		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		NORCONS CONSULTORIAS Y OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

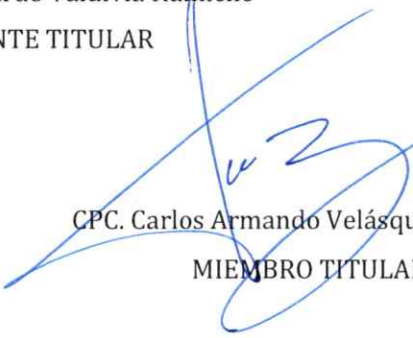
VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En Virtud al numeral 76.3 del artículo 76 del Reglamento el cual señala: “Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE”, **se adjudica la Buena Pro al Postor NORCONS CONSULTORIAS Y OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, por el importe de S/. 350,000.00 (Trescientos cincuenta mil con 00/100 soles) para la ejecución del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA FORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO “MEJORAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 15102 DEL CENTRO POBLADO EL TABANCO DEL DISTRITO DE EL TALLAN, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA” CODIGO UNICO DE INVERSIONES (C.U.I) 2614928.**

No existiendo otro tema, que tratar, a las 15:50 horas del día 15 de mayo de 2024, el Comité de Selección da por concluida la sesión.


Ing. Guillermo Gerardo Valdivia Rumiche
PRESIDENTE TITULAR


Ing. Carlos Enrique Martínez Zapata
MIEMBRO TITULAR 1


CPC. Carlos Armando Velásquez Merino
MIEMBRO TITULAR 2