

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA**  
**N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 12 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Marco Antonio Del Carpio Peña	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Orlando Christian Ricaldi Victorio	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Michael Jhorddy Trucios Maldonado	Titular	X
		Suplente	

**Primero:** Se procede a verificar el registro de participantes de la plataforma SEACE, el cual se detalla conforme el siguiente cuadro adjunto:

Three handwritten signatures in blue ink are displayed horizontally. The first signature on the left is a stylized, cursive signature. The middle signature is also cursive and appears to be 'Orlando'. The third signature on the right is more legible, appearing to be 'Michael Jhorddy'.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10200968064	DELGADO CALLIRGOS ALFONSO	2024-11-07 10:16:12.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR	2024-10-14 11:44:36.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2024-10-14 09:35:44.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20349311608	JJR DURAND SAC	2024-10-23 16:21:20.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-10-10 12:56:43.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-10-14 13:06:17.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20486513137	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-14 21:09:04.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20489585325	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS VALCER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 17:04:19.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20515294725	CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA S.R.L.	2024-10-15 09:15:08.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-10-10 08:25:29.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20542558611	SERVICIOS GENERALES TORZANTEC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-10 14:45:28.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20552795947	FITCON S.A.C.	2024-10-16 00:11:28.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20573271034	INGENIEROS ACTIVOS PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-15 11:08:20.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2024-11-08 20:51:43.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20600615581	GENESIS & CIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-12 10:19:18.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20600696654	TITON E.I.R.L.	2024-10-29 13:20:32.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20601308160	INGECIMMET CONSULTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-23 18:52:17.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20601586534	CORPORATIVOS TACAR E.I.R.L.	2024-11-07 11:14:54.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-10-30 11:56:09.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20602961070	LUVAL CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	2024-10-21 05:30:37.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20603582692	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-14 19:16:35.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20608369032	MULTISERVICIOS INTEGRALES Y & K S.A.C.	2024-11-10 21:06:49.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20608531301	COMPANIA ALCYMAC S.A.C.	2024-10-10 12:00:38.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20610627910	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS ROJAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-30 16:41:22.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20612856860	BUILDING CARDLY S.A.C.	2024-10-23 19:38:59.0	Válido

**Segundo:** A continuación, se procede a la verificación de la Presentación de Ofertas, las mismas que son obtenidas del SEACE.

Orden de presentación	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Consorcio	Participación	RUC	Razon Social	Forma de Presentación
1	11/11/2024	19:06:04			20552795947	FITCON S.A.C.	Electrónico
2	11/11/2024	20:04:29	CONSORCIO HUANCABAMBA	94	20489585325	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS VALCER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Electrónico
				6	20610627910	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS ROJAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
3	11/11/2024	20:40:44			20349311608	JJR DURAND SAC	Electrónico
4	11/11/2024	20:52:26			10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR	Electrónico
5	11/11/2024	22:27:19	CONSORCIO NUEVO AMANECER	60	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	Electrónico
				40	20494017521	ROCA CONSTRUCTORES EIRL	
6	11/11/2024	23:02:50	CONSORCIO TACAR	3	20601586534	CORPORATIVOS TACAR E.I.R.L.	Electrónico
				97	20481537470	MULTISERVICIOS H & R S.A.C.	

**Tercero:** El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

Documentos de Presentación Obligatoria	FITCON S.A.C.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica
g) El precio de la oferta	No Cumple (1)
	S/. 6,787,837.66
<b>CONDICION</b>	<b>NO ADMITIDA</b>

- 1) El postor **FITCON S.A.C.** no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el desagregado de partidas:

- Partida 02.03.01.04.02.02 ENCOFRADO (INCL.HABILIT. MADERA) PARA LOSA MACIZA, se observa que el postor en la oferta indica el precio unitario con numeros y símbolos

**76.1'>9**

el cual no se puede precisar que importe corresponde exactamente.

02.03.01.04.02.02	ENCOFRADO (INCL.HABILIT. MADERA) PARA LOSA MACIZA	m2	19.97	76.1'>9	1,529.50
-------------------	---	----	-------	---------	----------

- Partida 02.05.01.10.02 SUM. E INST. DE ACCESORIO EN LA SALIDA DE ADUCCION, se observa que el postor en la oferta indica el precio unitario con numeros y letras por

**826.n**

el cual no se puede precisar que importe corresponde exactamente.

02.05.01.10.02	SUM. E INST. DE ACCESORIO EN LA SALIDA DE ADUCCION	und	1.00	826.n	826.77
----------------	--	-----	------	-------	--------

- Partida 02.05.01.13.04.02 ANGULO DE FIERRO NEGRO 1 1/4" X 1 1/4" X 1/8", se observa que el postor en la oferta indica el precio unitario con numeros y signos de puntuación

**14:56**

el cual no se puede precisar que importe corresponde exactamente.

02.05.01.13.04.02	ANGULO DE FIERRO NEGRO 1 1/4" X 1 1/4" X 1/8"	m	139.40	14.58	2,029.88
-------------------	---	---	--------	-------	----------

- Partida 02.08.02.06 ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30M, se observa que el postor en la oferta modifica el metrado del expediente técnico de 125.96 a **1259.6**

02.08.02.06	ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30M	m3	1259.6	28.82	3,378.25
-------------	--	----	--------	-------	----------

- Partida 04.01.02.03 EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN H MAX=PROM 2.01M - 2.50M se observa que el postor en la oferta modifica el metrado del expediente técnico de 879.42 a **8711.42** alterando el valor numerico con letras.

04.01.02.03	EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN H MAX=PROM 2.01M - 2.50M	m3	8711.42	17.2	15,128.02
-------------	--	----	---------	------	-----------

Es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado metrados distintos a lo requerido en el Expediente Técnico y precios unitarios mezclados con valores numéricos, letras y símbolos y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Cabe precisar que conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras Licitación Publica N° 001-2023-MDQ – Bases Integradas, Sección General, Disposiciones Comunes de Procedimiento de Selección, Capítulo I, Etapas del Procedimiento de Selección, numeral 1.8 Presentación y Apertura de Ofertas, establece: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible (...).

Así mismo conforme la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 16 indica: (...) En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...).

Y según el numeral 34 de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, establece: (...) Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.** (...).

Por lo tanto la oferta del postor **FITCON S.A.C.** queda NO ADMITIDA.

Luego de concluido la No Admisión de la oferta del postor **FITCON S.A.C.**, se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 13 días del mes de noviembre del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con las siguientes ofertas el día 14 de noviembre del 2024.



Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité



Orlando Christian Ricardi Vitorio  
Primer Miembro del Comité



Michael Jhordy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA  
N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 14 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Marco Antonio Del Carpio Peña	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Orlando Christian Ricaldi Victorio	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Michael Jhorddy Trucios Maldonado	Titular	X
		Suplente	

**Primero:** El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

Documentos de Presentación Obligatoria	CONSORCIO HUANCABAMBA
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple
g) El precio de la oferta	Cumple
	S/. 7,542,041.84
<b>CONDICION</b>	<b>ADMITIDA</b>

Luego de concluido la Admisión de la oferta del postor **CONSORCIO HUANCABAMBA** se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 15 días del mes de noviembre del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con las siguientes ofertas el día 18 de noviembre del 2024.



Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité



Orlando Christian Ricaldi Victorio  
Primer Miembro del Comité



Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA  
N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 18 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Marco Antonio Del Carpio Peña	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Orlando Christian Ricaldi Victorio	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Michael Jhorddy Trucios Maldonado	Titular	X
		Suplente	

**Primero:** El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

Documentos de Presentación Obligatoria	JJR DURAND SAC
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica
g) El precio de la oferta	Cumple
	S/. 6,787,837.66
<b>CONDICION</b>	<b>ADMITIDA</b>

Luego de concluido la Admisión de la oferta del postor **JJR DURAND SAC** se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 19 días del mes de noviembre del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con las siguientes ofertas el día 20 de noviembre del 2024.



Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité



Orlando Christian Ricaldi Victorio  
Primer Miembro del Comité



Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA**  
**N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 20 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

**Primero:** El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

Documentos de Presentación Obligatoria	POMEZ CALLE JULIO CESAR
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica
g) El precio de la oferta	No Cumple (2)
	S/. 6,787,837.66
<b>CONDICION</b>	<b>NO ADMITIDA</b>

- 2) El postor **POMEZ CALLE JULIO CESAR** no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles. El cual al verificarse el desagregado de partidas:

- Partida 02.07.02.03.02 DADO CONCRETO F'C = 140 kg/cm<sup>2</sup> (0.30 X 0.20 X 0.20M) se observa que el postor en la oferta modifica la especificación del expediente técnico de F'C = 140 a ~~F'C = 140~~

02.07.02.03.02

DADO CONCRETO F'C = 140 kg/cm<sup>2</sup> (0.30 X 0.20 X 0.20M)

Al respecto se precisa que conforme el Reglamento Nacional de Edificaciones, Norma E.060 Concreto Armado, Capítulo 2 Notación y Definiciones, define la Notación F'C a la resistencia especificada a la compresión del concreto,

Por lo tanto se observa que el postor modifico la Notación F'C puesto que es un término definido por norma, el mismo que comprende los símbolos utilizados para escribir ecuaciones matemáticas y formulas como es el caso de la partida en la cual se define la resistencia de concreto a utilizar mediante la Notación F'C = 140. Sin embargo lo señalado por el postor ~~F'C = 140~~ no representa ello, pues la Notación ilegible genera confusión al Comité de Selección.

También modifico el valor numérico de F'C = 140 por ~~F'C = 140~~, el valor no corresponde a 140 pues ello representa la resistencia del concreto a la compresión de la partida DADO CONCRETO F'C = 140 kg/cm<sup>2</sup> (0.30 X 0.20 X 0.20M), así mismo es un valor ilegible entre números y letras, lo cual genera confusión en el Comité de Selección.

- Partida 05.07.01.04.01 PUERTA METALICA TIPO REJA CON MARCO DE "L" 1"X1"X3/16" 1.20MX1.70M S/detalle.

05.07.01.04.01

PUERTA METALICA TIPO REJA CON MARCO DE "L" 1"X1"X3/16"  
1.20MX1.70M S/detalle.

Se observa que las dimensiones ~~1.20MX1.70M S/detalle.~~ están ilegibles no pudiendo identificarse la unidad de medida M (metro) la misma que no precisa las dimensiones en la unidad de medida que corresponde.

Es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado notación distinto a lo requerido en el Expediente Técnico y Norma E.060, así como la unidad de medida de la dimensión ilegible y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Artículo 73. Presentación de ofertas, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las

características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Cabe precisar que conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras Licitación Pública N° 001-2023-MDQ – Bases Integradas, Sección General, Disposiciones Comunes de Procedimiento de Selección, Capítulo I, Etapas del Procedimiento de Selección, numeral 1.8 Presentación y Apertura de Ofertas, establece: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible (...).

Así mismo conforme la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 16 indica: (...) En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...).

Y según el numeral 34 de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, establece: (...) Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.** (...).

Numeral 35 (...) Lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Numeral 36: (...) En atención a lo expuesto, se advierte que corresponde confirmar la no admisión de la oferta del Impugnante, por no haber ofertado las partidas conforme a lo requerido por la Entidad (...).

Por tanto la oferta del postor **POMEZ CALLE JULIO CESAR** queda NO ADMITIDA.

Luego de concluido la No Admisión de la oferta del postor **POMEZ CALLE JULIO CESAR**, se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 21 días del mes de noviembre del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con las siguientes ofertas el día 22 de noviembre del 2024.



Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité



Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité



Orlando Christian Ricaldi Vitorio  
Primer Miembro del Comité

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA  
N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 22 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 14:00 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

**Primero:** El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

Documentos de Presentación Obligatoria	CONSORCIO NUEVO AMANECER
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple (3)
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple (4)
g) El precio de la oferta	No Cumple (5)
	S/. 6,787,837.66
<b>CONDICION</b>	<b>NO ADMITIDA</b>

- 3) El postor **CONSORCIO NUEVO AMANECER** fue notificado mediante Carta N° 004-2024-CS-LP-N°002-2024-MDH/CS en fecha 25 de noviembre del 2024 a fin de que subsane el (Anexo N° 1) Declaración jurada de datos del postor, debido a que consigno el RUC 20547097069 para el consorciado Beta Construction Proyectos e Ingenieria S.A.C. el mismo que no corresponde, verificándose el 27 de noviembre en el SEACE que el día 26 de noviembre fecha otorgada para la subsanación lo realizo.

Por lo tanto cumple con el documento (Anexo N° 1) Declaración jurada de datos del postor, conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1).

- 4) El postor **CONSORCIO NUEVO AMANECER** fue notificado mediante Carta N° 004-2024-CS-LP-N°002-2024-MDH/CS en fecha 25 de noviembre del 2024 a fin de que subsane el (Anexo N° 5) Promesa de Consorcio, debido a que presento la misma sin firmas legalizadas, verificándose el 27 de noviembre en el SEACE que el día 26 de noviembre fecha otorgada para la subsanación lo realizo.

Por lo tanto cumple con el documento Promesa de Consorcio (Anexo 5), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal f) Promesa de Consorcio (Anexo N° 5)

- 5) El postor **CONSORCIO NUEVO AMANECER** no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles (Anexo 6). El cual al verificarse el desagregado de partidas:

- Partida 02.01.04.01.02.01 CONCRETO F'C=280 KG/CM2 P/MURO REFORZADO, el metrado es ilegible

02.01.04.01.02	MURO REFORZADO			
02.01.04.01.02.01	CONCRETO F'C=280 KG/CM2 P/MURO REFORZADO	m3		9.24
		m2		37.85

- Partida 02.01.09.01 JUNTAS DE CONSTRUCCION E=1" el metrado es ilegible

02.01.09	VARIOS			
02.01.09.01	JUNTAS DE CONSTRUCCION E=1"	m	9.00	9.00

- Partida 02.01.10.04.02 SUMINS. E INST. DE MALLA METALICA N°10 COCADAS 2"X2" el metrado es ilegible

02.01.10.04.02	SUMINS. E INST. DE MALLA METALICA N°10 COCADAS 2"X2"	m2		10.10
----------------	--	----	--	-------

- Partida 02.03.01.05.07.01 PISO DE CONCRETO F'C 210 KG/CM2 DE ESPESOR 150 MM (CEMENTO P-I) el metrado es ilegible

- Partida 02.03.01.05.07.02 ACABADO SEMIPULIDO EN PISO DE CONCRETO el metrado es ilegible

02.03.01.05.07.01	PISO DE CONCRETO F'C 210 KG/CM2 DE ESPESOR 150 MM (CEMENTO P-4)	m2	39.96
02.03.01.05.07.02	ACABADO SEMIPULIDO EN PISO DE CONCRETO	m2	39.96
- Partida 02.03.02.06.01 BARANDA DE TUB. FO GDO PASAMANO 2"X1.50M ALTURA, el metrado y precio unitario es ilegible			
02.03.02.06.01	BARANDA DE TUB. FO GDO PASAMANO 2"X1.50M ALTURA	m	148.86
- Partida 02.03.03.02.03 REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DEL TERRENO, el precio unitario es ilegible			
02.03.03.02.03	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DEL TERRENO	m2	7.97
- Partida 02.07.02.05.02 TARRAJEO EN MUROS INTERIORES E:1.5 cm MEZCLA 1:4, el metrado es ilegible			
02.07.02.05.02	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES E:1.5 cm MEZCLA 1:4	m2	14.56
- Partida 02.08.02.02 REFINE Y NIVELACION DE FONDO DE ZANJA B=0.40M, el metrado es ilegible			
02.08.02.02	REFINE Y NIVELACION DE FONDO DE ZANJA B=0.40M	m	2.41
- Partida 03.02.06.01 ASA DE FIERRO CORRUGADO Ø 3/8", la unidad de medida es ilegible			
03.02.06.01	ASA DE FIERRO CORRUGADO Ø 3/8"	OLAN	
- Partida 04.01.04.02.04.03 CONCRETO ARMADO F'C= 210 KG/CM2, la unidad de medida es ilegible			
04.01.04.02.04.03	CONCRETO ARMADO F'C= 210 KG/CM2	m3	
- Partida 04.01.01.01 TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR, el metrado es ilegible			
04.01.01.01	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m	8,234.85
- Partida 04.02.03.01 SUM. E INST. DE TUBERIA PVC NTP ISO 4435 SN 4 D:110MM, el metrado es ilegible			
04.02.03.01	SUM. E INST. DE TUBERIA PVC NTP ISO 4435 SN 4 D:110MM	m	877.40
- Partida 05.04.05.02 TARRAJEO EN MUROS EXTERIOTES E:1.5 cm MEZCLA 1:5, el metrado es ilegible.			
05.04.05.02	TARRAJEO EN MUROS EXTERIOTES E:1.5 cm MEZCLA 1:5	m2	48.87

Es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado unidad de medida, metrados y precios unitarios ilegibles y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las

características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Cabe precisar que conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras Licitación Pública N° 001-2023-MDQ – Bases Integradas, Sección General, Disposiciones Comunes de Procedimiento de Selección, Capítulo I, Etapas del Procedimiento de Selección, numeral 1.8 Presentación y Apertura de Ofertas, establece: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible (...).

Así mismo conforme la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 16 indica: (...) En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...).

Y según el numeral 34 de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, establece: (...) Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.** (...).

Numeral 35 (...) Lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Numeral 36: (...) En atención a lo expuesto, se advierte que corresponde confirmar la no admisión de la oferta del Impugnante, por no haber ofertado las partidas conforme a lo requerido por la Entidad (...).

Por lo tanto la oferta del postor **CONSORCIO NUEVO AMANECER** queda NO ADMITIDA.

Luego de concluido la No Admisión de la oferta del postor **CONSORCIO NUEVO AMANECER**, se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 9:00 am horas a los 27 días del mes de noviembre del 2024.



Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité



Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité



Orlando Christian Ricaldi Victorio  
Primer Miembro del Comité

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA  
N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 26 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 10:00 am horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN – DISTRITO DE HUANCABAMBA – PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

**Primero:** El comité de selección procede con la Admisión de Ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

Documentos de Presentación Obligatoria	CONSORCIO TACAR
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple
g) El precio de la oferta	No Cumple (6)
	S/. 6,787,837.66
<b>CONDICION</b>	<b>NO ADMITIDA</b>

- 6) El postor CONSORCIO TACAR no cumple con el documento Precio de la Oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal g) El precio de la oferta en Soles (Anexo 6). El cual al verificarse el desagregado de partidas:

- Partida 02.01.04.01.03.01 CONCRETO F'C=280 KG/CM2 P/LOSA DE TECHO

02.01.04.01.03	LOSA DE TECHO				
02.01.04.01.03.01	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 P/LOSA DE TECHO	m3	0.04	597.38	23.90

El postor modifica la especificación técnica **F'C=210 KG/CM2**. Según el calculo estructural que determina los esfuerzos que actuan sobre la losa de techo y de acuerdo al diseño de concreto armado corresponde una resistencia F'C=280 KG/CM2 mas no lo ofertado por el postor.

- Partida 02.03.01.05.09.01 TAPA METALICO 0.60M X 0.60M, CON MECANISMO DE SEGURIDAD S/DISEÑO

02.03.01.05.09.01	TAPA METALICO 0.6CM X 0.60M, CON MECANISMO DE SEGURIDAD S/DISEÑO
-------------------	--

El postor modifiko la partida reduciendo las dimensiones requeridas según el Expediente Técnico de 0.60M X 0.60M por **0.6CM X 0.60M**.

- Partida 02.03.04.06.02.04 RELLENO COMP.ZANJA(MANUAL) PARA TUBERIAS DN 160mm DE 2.01 a 3.00m

02.03.04.06.02.04	RELLENO COMP ZANJA(MANUAL) PARA TUBERIAS DN 160min DE 2.01 a 3.00m
-------------------	--

El postor modifiko la partida alterando la unidad de medida requeridas según el Expediente Técnico de 160mm DE 2.01 a 3.00m por **160min DE 2.01 a 3.00m**.

- Partida 02.05.01.12.02.03 ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60

02.05.01.12.02.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60°
-------------------	--

El postor altero las características técnicas requeridas en el expediente técnico puesto que el grado del acero determina la resistencia de este. En construcción existen tres cualidades diferentes de acero corrugado conocidos como: grado 40,60 y 75 que determinan el esfuerzo de fluencia y la resistencia mínima a la tracción a la rotura.

Además el símbolo utilizado por el postor **GRADO 60°** no corresponde a lo señalado en el Expediente Técnico y genera confusión al Comité de Selección.

- Partida 05.08.03.01 TUBO DE FºG DE D=2" X 3.00 E= 2MM PARANTE

05.08.03.01

TUBO DE FºG DE 0=2 X 3.00 E=2MM  
PARANTE

El postor modifica las especificacion técnica en las dimensiones se requirió diametro D=2" y lo modifíco por 0=2

- Partida 08.02.06.04 MONITOREO DE CALIDAD DEL SUELO

08.02.06.04

MONITOREO DE CALIDAD DEL SUELO

08.02.06.05

El postor en su oferta omitió indicar la unidad de medida que corresponde a (und) conforme el Expediente Técnico.

Es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado especificaciones técnicas, dimensiones y unidades de medida diferentes al Expediente Técnico y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, **Artículo 73. Presentación de ofertas**, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Cabe precisar que conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras Licitación Publica N° 001-2023-MDQ – Bases Integradas, Sección General, Disposiciones Comunes de Procedimiento de Selección, Capítulo I, Etapas del Procedimiento de Selección, numeral 1.8 Presentación y Apertura de Ofertas, establece: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible (...).

Así mismo conforme la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, numeral 16 indica: (...) En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...).

Y según el numeral 34 de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, establece: (...) Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.** (...).

Numeral 35 (...) Lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Numeral 36: (...) En atención a lo expuesto, se advierte que corresponde confirmar la no admisión de la oferta del Impugnante, por no haber ofertado las partidas conforme a lo requerido por la Entidad (...).

Por lo tanto la oferta del postor **CONSORCIO TACAR** queda NO ADMITIDA.

Luego de concluido la No Admisión de la oferta del postor **CONSORCIO TACAR**, se suscribe el Acta en señal de conformidad siendo las 18:00 pm horas a los 26 días del mes de noviembre del 2024.

  
Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité

  
Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité

  
Orlando Christian Ricaldi Victorio  
Primer Miembro del Comité

**CUADRO CONSOLIDADO DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

Documentos de Presentación Obligatoria	FITCON S.A.C.	CONSORCIO HUANCABAMBA	JJR DURAND SAC	POMEZ CALLE JULIO CESAR	CONSORCIO NUEVO AMANECER	CONSORCIO TACAR
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple (3)	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica	Cumple	No Aplica	No Aplica	Cumple (4)	Cumple
g) El precio de la oferta	No Cumple (1)	Cumple	Cumple	No Cumple (2)	No Cumple (5)	No Cumple (6)
CONDICION	S/. 6,787,837.66	S/. 7,542,041.84	S/. 6,787,837.66	S/. 6,787,837.66	S/. 6,787,837.66	S/. 6,787,837.66
	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

**ACTA DE EVALUACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA  
N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 27 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 9:30 am horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Evaluación de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Marco Antonio Del Carpio Peña	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Orlando Christian Ricaldi Victorio	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Michael Jhorddy Trucios Maldonado	Titular	X
		Suplente	

**Primero:** Se procede a realizar la evaluación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, aplicando los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con la admisión de ofertas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

POSTORES	PUNTAJE				
	Oferta	Precio	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE DE TOTAL
CONSORCIO HUANCABAMBA	7,542,041.84	85.50	3	2	90.50
JJR DURAND SAC	6,787,837.66	95.00	3	2	100.00

Luego de concluido la evaluación de las propuestas por parte de los presentes, se suscribe el Acta de Evaluación de Ofertas en señal de conformidad siendo las 10:30 am horas a los 27 días del mes de noviembre del 2024 suspendiéndose el acto para continuar con la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro para el día 27 de noviembre del 2024.

  
Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité

  
Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité

  
Orlando Christian Ricaldi Victorio  
Primer Miembro del Comité

**ACTA DE CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679.**

En el distrito de Huancabamba, a los 27 días del mes de noviembre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 11:00 am horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N° 202-2024-GM-MDH de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Licitación Pública N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE ANCAHUACHANAN - DISTRITO DE HUANCABAMBA - PROVINCIA DE OXAPAMPA – DEPARTAMENTO DE PASCO" con código único de inversión N° 2400679**, a fin de llevar a cabo la Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Marco Antonio Del Carpio Peña	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	Orlando Christian Ricaldi Victorio	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	Michael Jhorddy Trucios Maldonado	Titular	X
		Suplente	

**Primero:** Se procede a realizar la calificación de las propuestas de los postores admitidos conforme el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, procediendo el comité de selección calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

**Segundo:** De acuerdo al orden de prelación se tiene el siguiente resultado:

POSTORES	Puntaje Total	Orden
JJR DURAND SAC	100.00	1
CONSORCIO HUANCABAMBA	90.50	2

De acuerdo al cuadro de calificación de las propuestas de los postores, el Comité de Selección obtuvo el siguiente cuadro en cumplimiento a lo establecido en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección.

Postores	Experiencia del Postor en la Especialidad	Califica
JJR DURAND SAC	NO CUMPLE S / 7,403,791.91	NO
CONSORCIO HUANCABAMBA	SI CUMPLE S / 11,986,752.69	SI

Experiencia del Postor en la Especialidad Validada postor JJR DURAND SAC.:

DOCUMENTO	ENTIDAD	MONTO CONTRATO	PARTICIPACION	MONTO ACTA DE RECEPCION	MONTO LIQUIDACION	MONTO ACREDITAR
Contrato N° 98-2019/VIVIENDA/VMCS/PN SU	Programa Nacional de Saneamiento Urbano	1,270,613.73	Ejecución Obra Concurso Oferta	1,270,613.73		1,270,613.73
Contrato N° 014-2020-MPH-BCA-GM/GAF-SGL	Municipalidad Provincial de Hualgayoc - Bambamarca	10,247,395.28	50%		12,266,356.35	6,133,178.18
	EXPERIENCIA VALIDADA	11,518,009.01			12,266,356.35	7,403,791.91

Experiencia del Postor en la Especialidad Validada postor CONSORCIO HUANCABAMBA.:

DOCUMENTO	ENTIDAD	MONTO CONTRATO	PARTICIPACION	MONTO LIQUIDACION	MONTO ACREDITAR
Contrato de Ejecucion de Obra N° 152-2020-MDM/A	Municipalidad Distrital de Mosocllacta	5,578,318.61	INDIVIDUAL	5,578,318.61	5,578,318.61
Contrato N° 10-2019-LP-CS-MDM-1/Q/C	Municipalidad Distrital de Marcapata	4,843,127.90	90%	5,068,118.13	4,561,306.32
Contrato N° 247-2016-MDP/E-C	Municipalidad Distrital de Pallpata	3,774,500.01	43%	4,295,645.95	1,847,127.76
	EXPERIENCIA VALIDADA	14,195,946.52		14,942,082.69	11,986,752.69

Se precisa que el postor **CONSORCIO HUANCABAMBA** fue notificado mediante Carta N° 005-2024-CS-LP-N°002-2024-MDH/CS en fecha 27 de noviembre del 2024 a fin de que subsane el Folio 90 al folio 84 en vista que faltan ser visados por parte del representante común, verificándose el 29 de noviembre en el SEACE que el día 28 de noviembre fecha otorgada para la subsanación lo realizo.

1) Experiencia del Postor en la Especialidad NO Validada postor JJR DURAND SAC

- a) El Contrato N° 121-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU que corresponde de un procedimiento de selección modalidad de ejecución concurso oferta es decir elaboración de expediente técnico y ejecución de obra siendo el monto inicial de contrato para la elaboración del expediente técnico S/ 87,189.27 y para la ejecución de obra y componentes el importe de S/ 1,280,869.11 haciendo un importe total la suma de S/ 1,368,058.38.

Se precisa que el monto señalado fue del contrato inicial antes que se determine el monto real que correspondería a la ejecución de obra y componentes según la elaboración del expediente técnico es decir una vez realizado la elaboración del expediente técnico recién se tendría el monto real a ejecutar para la obra y componentes para lo cual el postor debió de ser diligente y adjuntar la addenda de modificación del monto contractual de acuerdo al monto determinado en la elaboración del expediente técnico.

Así mismo se precisa que la experiencia acreditada por parte del postor JJR DURAND SAC esta en el marco del Decreto Supremo N° 071-2018-PCM Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, la misma que señala en su artículo Artículo 23.- modalidad de ejecución concurso oferta a precios unitarios, señala: (...) Mediante esta modalidad, el postor oferta la elaboración del expediente técnico, la ejecución de la obra y, de ser el caso, incluye el equipamiento y la puesta en funcionamiento. (...)

También señala (...) Toda modificación al contrato debe efectuarse vía adenda. Cuando la modificación del contrato se origina por variación del monto del contrato original, la adenda se suscribe dentro de los siete (7) días calendarios siguientes a la aprobación del

expediente técnico y su presupuesto; para tal efecto, el contratista amplía en dicho plazo la garantía de fiel cumplimiento, de ser el caso. (...)

Se observa que en el acta de recepción se consigna una anotación de metrados referenciales no precisándose si se cumplieron en su totalidad las metas, conforme las siguiente imagen extraída de la misma:

Resumen	Descripción	Unidad	Metas	
			Expediente Técnico	Ejecución de Obra (*)
	Rehabilitación de Redes colectoras de alcantarillado	m	1,371.58	1,361.56
	Rehabilitación de buzones de inspección	und	39.00	36.00
	Construcción de buzónetas	und	-	4.00
	Empalmes de tubería nueva a buzones	und	82.00	80.00
	Re empalmes de tuberías transversales a buzones	und	16.00	16.00
	Rehabilitación de conexiones domiciliarias de desagüe	und	98.00	108.00
	Reposición de pavimento asfáltico e=2"	m2	2,328.45	3,129.27
	Reposición de Pavimento rígido	m2	9.13	9.13
	Reposición de veredas de concreto e=4"	m2	333.64	333.95

(\*) metrados referenciales

Considerando que el contrato no acredita el monto contractual según el monto de elaboración del expediente técnico y al consignarse en el acta de recepción la anotación de metrados referenciales no precisándose si se cumplieron en su totalidad las metas no corresponde valorar la experiencia derivada del Contrato N° 121-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por parte del postor JJR DURAND SAC.

- b) El Contrato N° 22-2017-GM/MPB, Licitación Pública N° 002-2017-CS/MPB-Primera Convocatoria, "Contratación Ejecución de la Obra: Mejoramiento, Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de los Centros Poblados de Araya Grande y las Huertas, Provincia de Barranca-Lima", por el monto contractual de S/ 4,375,755.06, acreditado en la oferta del postor JJR DURAND SAC en los folios del 182 al 186, y el Contrato de Consorcio acreditado en los folios 191 al 195, presentado por el postor para acreditar su participación, del cual se advierte que al realizarse la verificación en el Buscador de Proveedores del Estado, Ficha Unica del Proveedor, Experiencia del Proveedor, se ha identificado el mismo contrato en mención como experiencia acreditada en el RNP, con su Contrato de Consorcio registrado, del cual se ha identificado diferente contenido con el Contrato de Consorcio que presento en su oferta en relación a la cláusula octava, derechos, obligaciones y participaciones de los consorciados, conforme la siguiente imagen extraída de su contenido::

  
Ricardo Manuel Durand Durand  
Gerente General  
JJR DURAND S.A.C.

#### OCTAVA: DEL PORCENTAJES DE PARTICIPACION

A EFECTOS DE LLEVAR ADELANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CITADA EN LA CLÁUSULA SEGUNDA, LOS CONSORCIADOS CONVIENEN EN FORMALIZAR EL CONTRATO DE CONSORCIO CONFORME A LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADA EN EL PROCESO DE SELECCIÓN BAJO LA DENOMINACIÓN DE CONSORCIO ARAYA, EN CONCORDANCIA CON LOS ARTÍCULOS 445 Y DEMÁS PERTINENTES DE LA LEY N° 28887 RESPONDIENDO POR LA BUENA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y POR LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAEN EN LA MISMA EN CUALQUIER CASO Y EN LA SIGUIENTE PROPORCIÓN:

4380  
13 2020  
VUELTA

JJR DURAND S.A.C.  
B. CORPORACIÓN WISE S.A.C.

80% (OCHENTA POR CIENTO)  
20% (VEINTE POR CIENTO)

Del cual se ha identificado que en el Contrato de Consorcio registrado como experiencia acreditada en el RNP solo indicaba los porcentajes de participación a diferencia del Contrato de Consorcio presentado en la oferta del postor JJR DURAND SAC se le ha agregado el texto (...) Ejecución de la Obra y Administración del Contrato (...), para cada consorciado conforme se evidencia en las siguientes imágenes extraídas de la oferta del postor JJR DURAND SAC

RICARDO MANUEL DURAND HURTADO  
Gerente General  
JJR DURAND S.A.C.

**OCTAVA: DERECHOS, OBLIGACIONES Y PARTICIPACIONES DE LOS CONSORCIADOS**

A EFECTOS DE LLEVAR ADELANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CITADA EN LA CLÁUSULA SEGUNDA, LOS CONSORCIADOS CONVIENEN EN FORMALIZAR EL CONTRATO DE CONSORCIO CONFORME A LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADA EN EL PROCESO DE SELECCIÓN BAJO LA DENOMINACIÓN DE CONSORCIO ARAYA, EN CONCORDANCIA CON LOS ARTÍCULOS 445 Y DEMÁS PERTINENTES DE LA LEY N° 26837 RESPONDIENDO POR LA BUENA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y POR LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAEN EN LA MISMA EN CUALQUIER CASO Y EN LA SIGUIENTE PROPORCIÓN:

A. JJR DURAND S.A.C. 80% (OCHENTA POR CIENTO)  
EJECUCIÓN DE LA OBRA Y ADMINISTRACIÓN DEL CONTRATO.  
B. CORPORACIÓN WISE S.A.C. 20% (VEINTE POR CIENTO)  
EJECUCIÓN DE LA OBRA Y ADMINISTRACIÓN DEL CONTRATO.

También se ha identificado que el Contrato N° 22-2017-GM/MPB y Contrato de Consorcio fue presentado como experiencia en el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 54-2020-MPH-BCA/CS-1 que tiene como objeto contratación la ejecución de la obra. "Mejoramiento, Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado CP el Tambo, Distrito de Bambamarca, Provincia de Hualgayoc-Cajamarca" del cual se evidencia que el Contrato de Consorcio según folio 121 de la Oferta del CONSORCIO SAP EL TAMBO, el mismo que se obtuvo de la Plataforma del SEACE, y del cual fue integrante el postor JJR DURAND SAC, del cual se evidencia que su contenido es el mismo que el de la experiencia acreditada en el RNP, el cual solo indicaba los porcentajes de participación, como se aprecia en la siguiente imagen:

RICARDO MANUEL DURAND HURTADO  
Gerente General  
JJR DURAND S.A.C.

**OCTAVA: DEL PORCENTAJES DE PARTICIPACION**

A EFECTOS DE LLEVAR ADELANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CITADA EN LA CLÁUSULA SEGUNDA, LOS CONSORCIADOS CONVIENEN EN FORMALIZAR EL CONTRATO DE CONSORCIO CONFORME A LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADA EN EL PROCESO DE SELECCIÓN BAJO LA DENOMINACIÓN DE CONSORCIO ARAYA, EN CONCORDANCIA CON LOS ARTÍCULOS 445 Y DEMÁS PERTINENTES DE LA LEY N° 26837 RESPONDIENDO POR LA BUENA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y POR LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAEN EN LA MISMA EN CUALQUIER CASO Y EN LA SIGUIENTE PROPORCIÓN:

A. JJR DURAND S.A.C.

80% (OCHENTA POR CIENTO)

B. CORPORACIÓN WISE S.A.C.

20% (VEINTE POR CIENTO)

Como se puede apreciar el documento fue modificado en su contenido para la presentación de la oferta del postor JJR DURAND SAC para el presente procedimiento de selección **LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA** materia de evaluación puesto que en la experiencia acreditada en el RNP ante el OSCE y en el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 54-2020-MPH-BCA/CS-1 no señalaba el texto "EJECUCION DE OBRA Y ADMINISTRACION DEL CONTRATO".

Al respecto la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1311-2021-TCE-S2 señala

(...) En ese orden de ideas, para la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración de los documentos cuestionados, se requiere acreditar que éstos no hayan sido expedidos por el órgano emisor correspondiente o que no haya sido firmado por el supuesto suscriptor, o que, siendo válidamente expedidos, hayan sido adulterados en su contenido (...).

(...) Para ambos supuestos —documento falso o adulterado e información inexacta— la presentación de un documento con dichas características, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad contemplado en el numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, presunción por la cual, en la tramitación del procedimiento administrativo, la administración presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario (...).

También, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2018/TCE del 11 de mayo del 2018, del Tribunal de Contrataciones del Estado, señala: (...) Ante documentación falsa o adulterada cuando el documento cuestionado no ha sido expedido por quien aparece como su emisor, no haya sido suscrito por quien aparece como suscriptor o cuando habiendo sido validamente expedido, su contenido ha sido alterado o modificado (...)

Considerando que el Contrato N° 22-2017-GM/MPB, Licitación Pública N° 002-2017-CS/MPB-Primera Convocatoria, contiene un Contrato de Consorcio modificado en su contenido conforme lo sustentado no corresponde valorar la experiencia derivada del Contrato N° 22-2017-GM/MPB, Licitación Pública N° 002-2017-CS/MPB-Primera Convocatoria para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por parte del postor JJR DURAND SAC.

- c) A folios 243 a 248 de la oferta obra el Contrato N° 632-2013-MDSR-UNIDAD DE LOGISTICA suscrito el 6 de diciembre de 2013 entre la Municipalidad Distrital de Santa Rosa y el Consorcio San Agustín, integrado por las empresas JJR DURAND S.A.C. (integrante del Consorcio de la Oferta presentada), ARI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. y CVG CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. para la ejecución de la obra "Contratación de servicio para la ejecución de obra: Ampliación y Mejoramiento del

Sistema de Agua Potable y Desague de Seis Comunidades del Distrito de Santa Rosa-La Mar-Ayacucho", por el monto de S/ 4'870,804.19.

A folios 249 a 251 de la oferta del postor obra el Contrato Asociativo de Consorcio del 26 de noviembre de 2013, suscrito por los representantes de las tres empresas que integraron el Consorcio San Agustín, en cuya cláusula primera se dispuso que "(...)el objeto común es la ejecución de la obra(...)".

Así mismo en la cláusula cuarta se identifica que la empresa JJR DURAND S.A.C. (integrante del Consorcio de la Oferta presentada), asumió el 80 % de participación en el Consorcio San Agustín.

Sobre las obligaciones que debían ser asumidas por los integrantes del Consorcio San Agustín conforme a lo establecido en la Directiva N° 016- 2012-OSCE "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", el numeral 6.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente: "(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, (...)".

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

El contrato de consorcio que el postor presentó para acreditar la participación de su integrante JJR DURAND S.A.C. en el Consorcio San Agustín, resulta pertinente citar lo indicado en el numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD.

(...) 6.7. CONTRATO DE CONSORCIO, Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite (...).

Como se advierte, según las disposiciones vigentes a la fecha de formalización del contrato de consorcio suscrito entre los representantes del entonces Consorcio San Agustín, este documento debía consignar necesariamente las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no relacionados directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

No obstante ello, en el contrato de consorcio correspondiente al Consorcio San Agustín, específicamente en la cláusula cuarta, se identifica una asignación de porcentajes de participación a cada integrante.:

En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Postor para acreditar la participación de su consorciado JJR DURAND S.A.C. en el Consorcio San

Agustín no contiene la información mínima respecto de las obligaciones directamente relacionadas o no al objeto de la contratación (ejecución de la obra) que aquel habría asumido; acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia que provendría de Contrato N° 632-2013-MDSR-UNIDAD DE LOGISTICA suscrito el 6 de diciembre de 2013

Debe resaltarse el hecho de que, conforme a la directiva aplicable en el año 2013, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente relacionadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje, como ha ocurrido en el presente caso, no acredita que aquel corresponda a obligaciones directamente relacionadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para luego ejecutar obras similares.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1090-2021-TCE-S1, numeral 51 indica: (...) Debe resaltarse el hecho de que, conforme a la directiva aplicable en el año 2012, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente relacionadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje, como ha ocurrido en el presente caso, no acredita que aquel corresponda a obligaciones directamente relacionadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para luego ejecutar obras similares. (...).

Considerando que no se ha precisado claramente si la empresa JJR DURAND S.A.C. tenía la obligación de ejecutar la obra, en el Contrato de Consorcio conforme la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD; no corresponde valorar la experiencia derivada del Contrato N° 632-2013-MDSR-UNIDAD DE LOGISTICA, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por parte del postor.

2) Experiencia del Postor en la Especialidad No Validada postor CONSORCIO HUANCABAMBA

- a) El Contrato N° 095-2020/MDH suscrito en fecha 23 de diciembre del 2020 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 5'202,294.10.

Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "monto contractual ejecutado" la suma de S/ 5'200,790.23, señalando en la misma Adicional con Deductivo Vinculante N° 01 por la suma de S/ 320,727.61, Adicional con Deductivo Vinculante N° 02 por la suma de S/ 145,389.25 y Adicional con Deductivo Vinculante N° 03 por la suma de S/ 117,932.51, no pudiéndose verificarse el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de adicionales y deductivos vinculantes generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO HUACABAMBA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al El Contrato N° 095-2020/MDH suscrito en fecha 23 de diciembre del 2020, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que la misma muestra Adicional con Deductivo Vinculante N° 01 por la suma de S/ 320,727.61, Adicional con Deductivo Vinculante N° 02 por la suma de S/ 145,389.25 y Adicional con Deductivo Vinculante N° 03 por la suma de S/ 117,932.51.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO HUACABAMBA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS VALCER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, derivada del Contrato N° 095-2020/MDH suscrito en fecha 23 de diciembre del 2020, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el acta de recepción.

En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 2 en la oferta del CONSORCIO HUACABAMBA y se advierte que el acta de recepción presentada en la oferta de dicho postor contiene importes por adicionales y deductivos vinculante que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 21 indica: (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin

necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).


Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implicó su ejecución.

Por tanto el postor CONSORCIO HUANCABAMBA no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad para la Experiencia N° 2.

- b) El Contrato de Obra N° 001-2018-MDK suscrito en fecha 16 de abril del 2018 según su cláusula tercera se estableció el monto contractual original total por la ejecución de la obra la suma de S/ 2'295,396.46.


Asimismo, respecto a la Acta de Recepción de Obra, se aprecia que se estableció como "presupuesto total de obra" la suma de S/ 2'295,396.46, señalando Adicional por Partidas Nuevas por la suma de S/ 71,027.70, Adicional por Mayores Metrados por la suma de S/ 28,037.06 y Deductivo de Obra por la suma de S/ 99,064.76, no pudiéndose verificarse el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de adicionales por partidas nuevas, adicionales por mayores metrados y deductivos de obra generados en el transcurso de la ejecución de obra.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el Comité de Selección a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.




Cabe señalar que, si bien el postor CONSORCIO HUACABAMBA presentó el acta de recepción de obra correspondiente al Contrato de Obra N° 001-2018-MDK suscrito en fecha 16 de abril del 2018, donde se acredita la culminación de la obra, dicho documento no acredita de manera indubitable y fehaciente el monto total ejecutado de la obra, toda vez que la misma muestra Adicional por Partidas Nuevas por la suma de S/ 71,027.70, Adicional por Mayores Metrados por la suma de S/ 28,037.06 y Deductivo de Obra por la suma de S/ 99,064.76.

Por tanto los documentos que el CONSORCIO HUACABAMBA presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por la empresa CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS VALCER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, derivada del Contrato de Obra N° 001-2018-MDK suscrito en fecha 16 de abril del 2018, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el acta de recepción.



En consecuencia, no es posible considerar el monto presentado como Experiencia N° 4 en la oferta del CONSORCIO HUACABAMBA y se advierte que el acta de recepción presentada en la oferta de dicho postor contiene importes por adicionales y deductivos vinculante que no permite conocer con la documentación presentada en su oferta cuál es el real alcance de lo ofertado para validar el monto total ejecutado de la obra que pretende acreditar con la referida experiencia en la especialidad, por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta de dicho postor también deviene en incongruente y/o ambigua.

Así mismo estando conforme la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 146-2023-TCE-S4, numeral 21 indica: (...) Al respecto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

También conforme la Opinión N° 185-2017/DTN concluye:

(...) 3.1 Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

3.2 Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

3.3 Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

3.4 Para que el postor acredite su experiencia en obras similares, debe incluir dentro de su propuesta contratos de obras que cuenten con las características de la obra que se desea contratar, de conformidad con lo que el Comité de Selección haya establecido en las Bases; para tal efecto, dichos contratos deben ir acompañados de la documentación a partir de la cual se determine indubitablemente el monto total de la obra y que esta fue concluida en su totalidad (...).

Y conforme las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE el 26 de octubre del 2022, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total que implico su ejecución.

Por tanto el postor CONSORCIO HUANCABAMBA no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad para la Experiencia N° 4.

Continuando con el desarrollo del presente procedimiento de selección el Comité de Selección, acuerda por unanimidad proceder a otorgar la BUENA PRO de acuerdo el Artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, al CONSORCIO HUANCABAMBA integrado por la empresa CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS VALCER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA identificado con RUC 20489585325 y la empresa CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS ROJAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA identificado con RUC 20610627910, por un monto de S/ 7,542,041.84.

Procediéndose a suscribirse la presente acta en señal de conformidad siendo las 10 :00 am horas a los 29 días del mes de noviembre del 2024

  
Marco Antonio Del Carpio Peña  
Presidente Comité

  
Michael Jhorddy Trucios Maldonado  
Segundo Miembro del Comité

  
Orlando Christian Ricaldi Victorio  
Primer Miembro del Comité