



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 019-2024-MPP/CS – 1

En la provincia de Pomabamba, del día 04 de junio del dos mil veinticuatro, siendo las 09:45 horas, en la oficina de Logística, Almacén y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, Provincia de Pomabamba, Departamento de Ancash, el comité de selección designado con Resolución de Gerencia Municipal N° 118-2024-MPP/GM. Designación del Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y la realización del procedimiento de selección, **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 019-2024-MPP/CS.-PRIMERA CONVOCATORIA** cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la **EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR: "RENOVACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RED DE ALCANTARILLADO; EN EL (LA) JR. HUARAZ, JR. SAN FRANCISCO, JR. ROSENDO VIA, PASAJE LOS SAUCES, PASAJE CIRILO VERGARAY, PASAJE LOS EUCALIPTOS Y PASAJE LOS ALISOS DISTRITO DE POMABAMBA, PROVINCIA POMABAMBA, DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N° 2625057**, a fin de efectuar la **DESCARGA DE LAS OFERTAS DEL SEACE, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS** presentadas y **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO** de las ofertas correspondiente según orden de prelación:

- ✓ Franklin Marconi RAMIREZ SOTO : Presidente Titular
- ✓ Jearzinho FLORES ALONSO : Primer Miembro Titular
- ✓ Nicanor Marciano COLONIA SAL Y ROSAS : Segundo Miembro Titular

| Valor Referencial (VR) | Límites ¹ | |
|--|---|--|
| | Inferior | Superior |
| S/ 1'225,086.64 (UN MILLÓN DOS CIENTOS VEINTE Y CINCO MIL OCHENTA Y SEIS CON 64/100 SOLES) | S/ 1'102,577.98 (UN MILLÓN CIENTO DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 98/100 SOLES) | S/ 1'347,595.30 (UN MILLÓN TRES CIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO CON 30/100 SOLES) |

1. PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS.

Se procedió a verificar el registro de participantes en la plataforma del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado – SEACE.

1.1 Registro de Participantes:

A continuación se detalla el registro de participantes:

| N° | RUC N° | Nombre o Razón Social |
|----|-------------|---|
| 1 | 10283106000 | POLO CONTRERAS RICARDO |
| 2 | 20335343701 | ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C. |
| 3 | 20407893248 | CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L. |
| 4 | 20440253530 | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. |
| 5 | 20457396946 | SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC |
| 6 | 20477433465 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C |
| 7 | 20482429522 | LOZE CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. |
| 8 | 20487065502 | CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. |
| 9 | 20489451558 | SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 10 | 20517785530 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC |
| 11 | 20523814363 | ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C. |
| 12 | 20530980538 | CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIA CHAN CHAN S.A.C. |

¹ De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



| | | |
|----|-------------|---|
| 13 | 20531035535 | SOSAGER S.R.L. |
| 14 | 20533943706 | CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L. |
| 15 | 20540029556 | GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L. |
| 16 | 20542059291 | CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. |
| 17 | 20542191059 | DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. |
| 18 | 20542196107 | CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANTO E.I.R.L. |
| 19 | 20569295174 | CORPORACION E INVERSIONES CHJK S.A.C. |
| 20 | 20570600347 | SERVICIOS GENERALES MAFESP EIRL |
| 21 | 20571235839 | HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L. |
| 22 | 20571506701 | MULTISERVICIOS SAN VICENTE DE LIMAN E.I.R.L. |
| 23 | 20600270673 | CONTRATISTAS MAGO S.A.C. |
| 24 | 20600531698 | EMPRESA CONSTRUCTORA & CONSULTORIA FRECOR S.A.C. |
| 25 | 20602015891 | EMPRESA JM & LS INGENIEROS S.A.C. |
| 26 | 20602584713 | E & F ZTORK CONSULTING S.A.C |
| 27 | 20604227110 | METROPOLI CONSTRUCTION S.R.L. |
| 28 | 20605876995 | INVERSIONES AMJU E.I.R.L. |
| 29 | 20606792752 | DL GROUP S.A.C. |
| 30 | 20607488003 | GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C. |
| 31 | 20610312650 | 3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. |
| 32 | 20611849541 | INGENIERIA Y CONSTRUCCION ABSA S.A.C. |

1.2 Presentación y apertura de ofertas:

A continuación, se detalla los participantes que presentaron su propuesta:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Nomenclatura: AS-SM-19-2024-MPP/CS-1

Nro. de convocatoria: 1

Objeto de contratación: Obra

Descripción del objeto: RENOVACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RED DE ALCANTARILLADO: EN EL(LA) JR. HUARAZ, JR. SAN FRANCISCO, JR. ROSENDO VIA, PASAJE LOS SAUCES, PASAJE CIRILO VERGARAY, PASAJE LOS EUCALIPTOS Y PASAJE LOS ALISOS DISTRITO DE POMABAMBA, PROVINCIA POMABAMBA, DEPARTAMENTO ANCASH

| Nro. ítem | Descripción del ítem | | | |
|--------------|---|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1 | RENOVACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RED DE ALCANTARILLADO, EN EL(LA) JR. HUARAZ, JR. SAN FRANCISCO, JR. ROSENDO VIA, PASAJE LOS SAUCES, PASAJE CIRILO VERGARAY, PASAJE LOS EUCALIPTOS Y PASAJE LOS ALISOS DISTRITO DE POMABAMBA, PROVINCIA POMABAMBA, DEPARTAMENTO ANCASH | | | |
| 20540029556 | GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L. | 31/05/2024 | 08.33.51 | Electronico |
| 20542196107 | CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANTO E.I.R.L. | 31/05/2024 | 17.52.20 | Electronico |
| 20440253530 | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C | 31/05/2024 | 18.18.24 | Electronico |
| 20487065502 | CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. | 31/05/2024 | 19.27.12 | Electronico |
| 20569295174 | CONSORCIO POMABAMBA | 31/05/2024 | 19.35.37 | Electronico |
| 20517785530 | CONSORCIO CATALEYA | 31/05/2024 | 20.46.14 | Electronico |
| 20571235839 | CONSORCIO CIELO AZUL | 31/05/2024 | 20.57.10 | Electronico |
| 20523814363 | ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C. | 31/05/2024 | 21.53.47 | Electronico |
| 20605876995 | CONSORCIO MAYU | 31/05/2024 | 22.27.52 | Electronico |
| 20335343701 | CONSORCIO ENRIQUEZ - JAEL | 31/05/2024 | 22.34.37 | Electronico |
| 20600270673 | CONSORCIO CAUTIVO | 31/05/2024 | 22.40.00 | Electronico |
| 20482429522 | CONSORCIO ESPERANZA | 31/05/2024 | 23.57.36 | Electronico |

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



2. OFERTAS:

2.1. Admisibilidad.

| A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | POSTORES | | | |
|---|---|--|--------------------------------------|-------------------------------|
| | GRUPO CONSTRUCTOR EL MARANÓN E.I.R.L. (1) | CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L. (2) | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (3) | CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. (4) |
| a). Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| c). Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| d). Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4). | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas. Anexo N° 5) | No corresponde | No corresponde | No corresponde | No corresponde |
| g). El precio de la oferta en Soles. (Anexo N° 6) | Presenta <i>Observado</i> | Presenta <i>Observado</i> | Presenta | Presenta <i>Observado</i> |
| Resultado | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO |

| A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | POSTORES | | | |
|---|-------------------------|------------------------------|------------------------------|--|
| | CONSORCIO POMABAMBA (5) | CONSORCIO CATALEYA (6) | CONSORCIO CIELO AZUL (7) | ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C (8) |
| a). Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| c). Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| d). Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4). | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas. Anexo N° 5) | Presenta | Presenta | Presenta | No corresponde |
| g). El precio de la oferta en Soles. (Anexo N° 6) | Presenta | Presenta <i>Observado</i> | Presenta <i>Observado</i> | Presenta |
| Resultado | ADMITIDO | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO |



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



| A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | POSTORES | | | |
|---|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | CONSORCIO MAYU (9) | CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL (10) | CONSORCIO CAUTIVO (11) | CONSORCIO ESPERANZA (12) |
| a). Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| c). Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| d). Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4). | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas. Anexo N° 5) | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta |
| g). El precio de la oferta en Soles. (Anexo N° 6) | Presenta <i>Observado</i> | Presenta <i>Observado</i> | Presenta <i>Observado</i> | Presenta <i>Observado</i> |
| Resultado | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO |

De acuerdo al artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) 73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52° y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial."

Así mismo, de acuerdo al artículo 68° de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...) "

1. POSTOR: GRUPO CONSTRUCTOR EL MARANÓN E.I.R.L.

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor **CONSTRUCTOR EL MARANÓN E.I.R.L.** y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan errores insubsanables como los siguientes:

Obsérvese que la partida 06.01.02.06 presentada en la oferta del postor arroja el sub total de S/. 10,154.80; sin embargo, al realizar la corrección aritmética nos arroja el sub total de S/ 9,140.40

| | | | | | |
|----------------|---|----|--------|-------|------------|
| 06.01.02.06 | REVESTIMIENTOS | | | | 10,154.80 |
| 06.01.02.06.01 | TARRAJE CON IMPERMEABILIZANTE EN INTERIORES | m2 | 215.83 | 42.35 | 10,154.80 |
| 06.01.03 | OBRAS PRELIMINARES | | | | 102,243.25 |
| 06.01.03.01 | OBRAS PRELIMINARES | | | | 2,896.14 |
| 06.01.03.01.01 | LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL | m2 | 474.00 | 2.40 | 1,137.60 |

GRUPO CONSTRUCTOR EL MARANÓN E.I.R.L.
G. Fidel Argomedo Armas
GERENTE GENERAL

| | | | | | |
|-------------|--------------------------------|----|--------|-------|----------|
| 06.01.02.06 | REVESTIMIENTOS | | | | 9,140.40 |
| 06.01.02.06 | TARRAJE CON IMPERMEABILIZANTES | m2 | 215.83 | 42.35 | 9,140.40 |



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Por lo tanto, al recalcular su propuesta económica, nos arroja un nuevo monto que esta fuera del rango que estipula la ley y el reglamento estipulan como propuesta a ADMITIR. Obsérvese el cuadro con la nueva cifra recalculada (S/ 1,052,757.65), cifra que se encuentra por debajo del rango inferior (90%), por lo que dicha propuesta se tiene que RECHAZAR.

| | | |
|-------------------|--------|---------------------|
| COSTO DIRECTO | | 760,855.65 |
| GASTOS GENERALES | 10.00% | 76,085.57 |
| UTILIDAD | 9.00% | 55,226.28 |
| SUB TOTAL | | 892,167.50 |
| IGV | 18 % | 160,590.15 |
| PRESUPUESTO TOTAL | | 1,052,757.65 |

FUNDAMENTACIÓN:

ART. 60° del RLCE

Reglamento de la ley de contrataciones del estado: Artículo 68.4. Tratándose de consultoría de obras y **ejecución de obras**, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)

Resolución N° 2833-2019-TCE-S1, "de conformidad con lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación".

OPINION N° 067-2018/DTN. "Adicionalmente a lo señalado, deberá verificarse que dicho error no produzca una variación del precio total, precios unitarios y/o subtotales de la oferta, o que se altere la cantidad, composición, estructura y/o detalle –entre otros aspectos esenciales– de lo ofertado.

CONCLUSIÓN: GRUPO CONSTRUCTOR EL MARANÓN E.I.R.L. es NO ADMITIDO

2. POSTOR: CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor **CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.** y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan **errores insubsanables** como los siguientes:

Obsérvese que la partida 05.02.03 presentada en la oferta del postor usa un (*) para determinar el espesor que esta signado en pulgadas en el expediente técnico (")

| | | | | | |
|----------|--------------------------------|----|-------|-------|--------|
| 05.02.03 | OBRAS DE CONCRETO SIMPLE | | | | 257.28 |
| 05.02.03 | CONCRETO SOLADO 1:10 C:H, e=2" | m2 | 12.00 | 21.44 | 257.28 |

Como se puede visualizar en la siguiente imagen del presupuesto del expediente técnico.

| | | | | | |
|-------------|--------------------------------|----|-------|-------|--------|
| 05.02.03 | OBRAS DE CONCRETO SIMPLE | | | | 257.28 |
| 05.02.03.01 | CONCRETO SOLADO 1:10 C:H, e=2" | m2 | 12.00 | 21.44 | 257.28 |

de igual manera con la partida 05.03.03.01 vuelve a usar el (*) en vez de las (")

| | | | | | |
|-------------|--------------------------------|----|------|--|--|
| 05.03.03.01 | CONCRETO SOLADO 1:10 C:H, e=2" | m2 | 4.00 | | |
|-------------|--------------------------------|----|------|--|--|



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Asimismo, en la partida 05.04.06.04 comete el mismo error arriba mencionado

| | | | | | |
|-------------|---|-----|-------|-------|----------|
| 05.04.06.04 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS EN CONEXIONES DOMICILIARIAS- MATRIZ Ø=2" | und | 38.00 | 80.31 | 3,051.78 |
|-------------|---|-----|-------|-------|----------|

Dicho evento es **INSUBSANABLE**.

FUNDAMENTACIÓN:

FUNDAMENTO 56 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-52 Tribunal de Contrataciones del Estado. Que señala: Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Valle Hermoso.

De igual manera el FUNDAMENTO 57. Que señala: A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso.

Asimismo, el FUNDAMENTO 58. Indica: Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.RL. debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

3. POSTOR: AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

Cumple con los requisitos de ADMISION.

CONCLUSION: AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C es **ADMITIDO**

4. POSTOR: CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan **errores insubsanables** como los siguientes:

**PRESENTA PARTIDAS INCOMPLETAS COMO: 3.01.03, 3.02.01.01, 3.02.01.02
DE LA PROPUESTA DEL POSTOR**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



| | | | | | |
|-------------|--|-----|------|----------|----------|
| 03.01.02 | SENALES TEMPORALES DE RIESGO Y PROTECCION AMBIENTAL | und | 5.00 | 66.66 | 333.30 |
| 03.01.03 | IMPLEMENTACION DE PROGRAMA DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN | glt | 1.00 | 605.00 | 605.00 |
| 03.02 | PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS Y LIQUIDOS | | | | |
| 03.02.01 | GESTION DE RESIDUOS SOLIDOS | | | | |
| 03.02.01.01 | ADQUISICION E IMPLEMENTACION DEL AREA DE CONTENIMIENTO | glt | 1.00 | 2,731.41 | 2,731.41 |
| 03.02.01.02 | TRASLADO DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES AL LUGAR DE DISPOSICION FINAL | mes | 3.00 | 640.35 | 1,921.05 |
| 03.02.01.03 | DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS | glt | 1.00 | 721.25 | 721.25 |
| 03.02.02 | GESTION DE RESIDUOS LIQUIDOS | | | | |
| 03.02.02.01 | ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS Y LAVAMANOS PORTATILES | und | 1.00 | 2,350.00 | 2,350.00 |
| 03.02.02.02 | LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO DE BAÑOS QUIMICOS | glt | 1.00 | 500.00 | 500.00 |

CONSTRUCTORA CLASE SAC

CLAUDIA ANDREA CASTRO MEDINA
GERENTE GENERAL

DEL EXPEDIENTE TECNICO

| | | | | | |
|-------------|---|-----|-------|----------|----------|
| 03.01.02 | SENALES TEMPORALES DE RIESGO Y PROTECCION AMBIENTAL | und | 5.00 | 66.66 | 333.30 |
| 03.01.03 | IMPLEMENTACION DE PROGRAMA DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN POR DERRAMES | glt | 1.00 | 605.00 | 605.00 |
| 03.02 | PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS Y LIQUIDOS | | | | 8,223.71 |
| 03.02.01 | GESTION DE RESIDUOS SOLIDOS | | | | 5,373.71 |
| 03.02.01.01 | ADQUISICION E IMPLEMENTACION DEL AREA DE CONTENEDORES DE RESIDUOS SOLIDOS | glt | 1.00 | 2,731.41 | 2,731.41 |
| 03.02.01.02 | TRASLADO DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES AL LUGAR DE DISPOSICION FINAL | mes | 3.00 | 640.35 | 1,921.05 |
| 03.02.01.03 | DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS | glt | 1.00 | 721.25 | 721.25 |
| 03.02.02 | GESTION DE RESIDUOS LIQUIDOS | | | | 2,850.00 |
| 03.02.02.01 | ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS Y LAVAMANOS PORTATILES | und | 1.00 | 2,350.00 | 2,350.00 |
| 03.02.02.02 | LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO DE BAÑOS QUIMICOS | glt | 1.00 | 500.00 | 500.00 |
| 03.03 | PLAN DE EDUCACION AMBIENTAL | | | | 2,314.00 |
| 03.03.01 | CHARLAS DE SENSIBILIZACION Y CAPACITACION HACIA TRABAJADORES Y POBLACION BENEFICIARIA | act | 2.00 | 1,157.00 | 2,314.00 |
| 03.04 | PLAN DE CONTINGENCIA | | | | 373.10 |
| 03.04.01 | MITIGACION DE DERRAME DE SUSTANCIAS PELIGROSAS | glt | 1.00 | 130.00 | 130.00 |
| 03.04.02 | RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE PLAN DE CONTINGENCIAS | glt | 1.00 | 243.10 | 243.10 |
| 03.05 | PLAN DE CIERRE Y ABANDONO DE OBRA | | | | 6,823.83 |
| 03.05.01 | DEMOLICION Y RETIRO DE INSTALACIONES PROVISIONALES | m3 | 10.00 | 82.94 | 829.40 |
| 03.05.02 | CLAUSURA DE SERVICIOS HIGIENICOS TEMPORALES | glt | 1.00 | 1,011.90 | 1,011.90 |

Dicho evento es **INSUBSANABLE**.

FUNDAMENTACIÓN:

FUNDAMENTO 56 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2 Tribunal de Contrataciones del Estado. Que señala: Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Valle Hermoso.

De igual manera el FUNDAMENTO 57. Que señala: A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso.

Asimismo, el FUNDAMENTO 58. Indica: Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

5. POSTOR: CONSORCIO POMABAMBA

Cumple con los requisitos de ADMISION.

CONCLUSIÓN: CONSORCIO POMABAMBA es **ADMITIDO**

6. POSTOR: CONSORCIO CATALEYA

MOTIVACION:

Visualizada su PROPUESTA ECONOMICA (ANEXO N° 06) a folios 25 verificamos que el postor presenta una INCONGRUENCIA entre el Porcentaje de UTILIDAD (2.56%) y el cálculo de este (21,096.80); sin embargo, al realizar el recalcu de este porcentaje UTILIDAD (2.56%) obtenemos una cifra muy diferente (21,120.38), lo cual altera el contenido esencial de la oferta.

Pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a la UTILIDAD, lo cual, si tiene incidencia para el cálculo final del precio a ofertar, toda vez que es imposible determinar si el alcance de su propuesta está basado en el porcentaje (2.56%) para determinar el monto de su UTILIDAD y hacer un recalcu de la propuesta o considerar el monto ofertado por el concepto de UTILIDAD (21,120.38). Por lo que no estamos ante una simple corrección aritmética.

A continuación, la captura de pantalla de la propuesta del Postor: **CONSORCIO CATALEYA**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



| | | | | | |
|-----|----------------------------|--|--|--------|--------------|
| 1 | Total costo directo (A) | | | | 825,014.75 |
| 2 | Gastos generales | | | | 88,276.57 |
| 2.1 | Gastos fijos | | | 0.43% | 3,547.56 |
| 2.2 | Gastos variables | | | 10.27% | 84,729.01 |
| | Total gastos generales (B) | | | | 88,276.57 |
| 3 | Utilidad (C) | | | 2.56% | 21,096.80 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | | | | 934,388.12 |
| 4 | IGV | | | 18.00% | 168,189.86 |
| 5 | Monto total de la oferta | | | | 1,102,577.98 |

SON: UN MILLON CIENTO DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 98/100 SOLES

EL VALOR REFERENCIAL HA SIDO CALCULADO AL MES DE FEBRERO DEL 2024

El precio de la oferta en [SOLES] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

CONSORCIO CATALEYA

Pily Flores Moreno
Pily Flores Moreno
DNI N° 44341300
REPRESENTANTE COMÚN

Recalculo del porcentaje de UTILIDAD

| | | |
|------------------------|--------|--------------|
| COSTO DIRECTO | | 825,014.75 |
| GASTOS GENERALES | | |
| GASTOS FIJOS | 0.43% | 3,547.56 |
| GASTOS VARIABLES | 10.27% | 84,729.01 |
| TOTAL GASTOS GENERALES | | 88,276.57 |
| UTILIDAD | 2.56% | 21,120.38 |
| SUB TOTAL | | 934,411.70 |
| IGV | 18.00% | 168,194.11 |
| PRESUPUESTO TOTAL | | 1,102,605.81 |

Dicho evento es INSUBSANABLE.

FUNDAMENTACION:

De conformidad a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1 (///) Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



FUNDAMENTO 17 de la Resolución N° 173-2022-TCE-S4: Al respecto, el artículo 38 del Reglamento para la Reconstrucción dispone que la oferta económica a precios unitarios es pasible de rectificación del monto por parte del órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, siempre que se trate de un error aritmético; sin embargo, en el presente caso, además de estar convocado el procedimiento de selección bajo el sistema de contratación a suma alzada, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino, también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica presentada, respecto de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección.

FUNDAMENTO 18 de la Resolución N° 173-2022-TCE-S4: Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

FUNDAMENTO 20 de la Resolución N° 173-2022-TCE-S4: Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso no sólo se trata de un mero error aritmético, sino, también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección, tal como ha sido desarrollado precedentemente.

CONCLUSION: Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor **CONSORCIO CATALEYA NO SE ADMITE**

7. POSTOR: CONSORCIO CIELO AZUL

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor **CONSORCIO CIELO AZUL**, y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan **errores insubsanables** como los siguientes:

PARTIDA SEGUN POSTOR: MATRIZ Ø=1.

| | | | | | |
|-------------|---|-----|-------|-------|----------|
| 05.04.06.02 | SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS EN CONEXIONES DOMICILIARIAS - MATRIZ Ø=1 * | und | 57.00 | 79.43 | 4,527.51 |
|-------------|---|-----|-------|-------|----------|

CONSORCIO CIELO AZUL
[Firma]
Marely Sayra Raymundo Sanchez
DNI N° 7226845
Representante Legal del Consorcio

PARTIDA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO: MATRIZ Ø=1"

| | | | | | |
|-------------|--|-----|-------|-------|----------|
| 05.04.06.02 | SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS EN CONEXIONES DOMICILIARIAS - MATRIZ Ø=1" | und | 57.00 | 88.26 | 5,030.82 |
|-------------|--|-----|-------|-------|----------|

Dicho evento es INSUBSANABLE.

FUNDAMENTACIÓN:

FUNDAMENTO 56 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2 Tribunal de Contrataciones del Estado. Que señala: Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Valle Hermoso.

De igual manera el FUNDAMENTO 57. Que señala: A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso.

Asimismo, el FUNDAMENTO 58. Indica: Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor CONSORCIO CIELO AZUL debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

8. POSTOR: ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C

Cumple con los requisitos de ADMISION.

CONCLUSION: ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C es ADMITIDO

9. POSTOR: CONSORCIO MAYU

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor CONSORCIO MAYU. y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan **errores insubsanables** como los siguientes:

PARTIDA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO: SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA DE PURGA $\phi = \frac{1}{2}$ "

| | | | | | |
|-------------|---|-----|------|--------|--------|
| 05.03.08.03 | SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA DE PURGA $\phi = 1 \frac{1}{2}$ " | und | 1.00 | 281.68 | 281.68 |
|-------------|---|-----|------|--------|--------|

PARTIDA SEGUN POSTOR: SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA DE PURGA $\phi = \frac{1}{2}$ "

| | | | | | |
|-------------|---|-----|------|--------|--------|
| 05.03.08.03 | SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA DE PURGA $\phi = 1 \frac{1}{2}$ " | und | 1.00 | 281.68 | 281.68 |
|-------------|---|-----|------|--------|--------|

PARTIDA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO: DISTANCIA DE ELIMINACION **50.00M**

| | | | | | |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|
| 06.01.03.02.06 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN CARRETILLA (50.00M) | m3 | 52.14 | 26.73 | 1,393.70 |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|

PARTIDA SEGUN POSTOR: DISTANCIA DE ELIMINACION **30.00M**

| | | | | | |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|
| 06.01.03.02.06 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN CARRETILLA (30.00M) | m3 | 52.14 | 26.73 | 1,393.70 |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Dicho evento es INSUBSANABLE.

FUNDAMENTACIÓN:

FUNDAMENTO 56 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2 Tribunal de Contrataciones del Estado. Que señala: Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Valle Hermoso.

De igual manera el FUNDAMENTO 57. Que señala: A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso.

Asimismo, el FUNDAMENTO 58. Indica: Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor CONSORCIO MAYU debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

10. POSTOR: CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor **CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL** y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan **errores insubsanables** como los siguientes:

Obsérvese que la partida 02.06 ENTIBADO P/ZANJAS H>=1.70, presentada en la oferta del postor **NO DEFINE LA ALTURA DE ENTIBADO P/ZANJAS H>=1.70, NO SABIENDOSE SI ES EN METROS (M), PULGADAS (")**, ETC. LO CUAL DIFIERE DEL EXPEDIENTE TECNICO QUE ESTABLECE QUE SEA EN METRO (M)

| | | | | | |
|-------|---------------------------|---|--------|-------|----------|
| 02.06 | ENTIBADO PIZANJAS H>=1.70 | m | 264.13 | 20.32 | 5.367.12 |
|-------|---------------------------|---|--------|-------|----------|

PARTIDA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO: DISTANCIA DE ELIMINACION **50.00M**

| | | | | | |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|
| 06.01.03.02.06 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN CARRETILLA (50.00M) | m3 | 52.14 | 26.73 | 1.393.70 |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



PARTIDA SEGUN POSTOR: DISTANCIA DE ELIMINACION **30.00M**

| | | | | | |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|
| 06.01.03.02.06 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN CARRETILLA (30.00M) | m3 | 52.14 | 24.06 | 1,254.49 |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|

Dicho evento es **INSUBSANABLE**.

FUNDAMENTACIÓN:

FUNDAMENTO 56 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2 Tribunal de Contrataciones del Estado. Que señala: Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Valle Hermoso.

De igual manera el FUNDAMENTO 57. Que señala: A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso.

Asimismo, el FUNDAMENTO 58. Indica: Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

11. POSTOR: CONSORCIO CAUTIVO

MOTIVACION:

Al examinar el Anexo 6 Precio de la Oferta, el postor **CONSORCIO CAUTIVO** y tratándose de un sistema de contratación de precios unitarios, se presentan **errores insubsanables** como los siguientes:

PARTIDA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO: DISTANCIA DE ELIMINACION **50.00M**

| | | | | | |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|
| 06.01.03.02.06 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN CARRETILLA (50.00M) | m3 | 52.14 | 26.73 | 1,393.70 |
|----------------|--|----|-------|-------|----------|

PARTIDA SEGUN POSTOR: DISTANCIA DE ELIMINACION **30.00M**

| | | | | | |
|----------------|---|----|-------|-------|----------|
| 06.01.03.02.06 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN CARRETILLA (30.00 M) | m3 | 52.14 | 24.06 | 1,254.49 |
|----------------|---|----|-------|-------|----------|



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Dicho evento es **INSUBSANABLE**.

FUNDAMENTACIÓN:

FUNDAMENTO 56 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2 Tribunal de Contrataciones del Estado. Que señala: Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Valle Hermoso.

De igual manera el FUNDAMENTO 57. Que señala: A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso.

Asimismo, el FUNDAMENTO 58. Indica: Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor CONSORCIO CAUTIVO debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

12. POSTOR: CONSORCIO ESPERANZA

MOTIVACION:

El Postor presenta un porcentaje de utilidad del 10.0000001% que arroja el monto de S/ 76,948.71 como se aprecia en la siguiente imagen extraída de su propuesta.

| | MONEDAS | 130.00 | 273.23 | 35.532.90 |
|-----|----------------------------|--------|--------|--------------|
| 1 | TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | | |
| 2 | GASTOS GENERALES (11.43%) | | | 769,487.04 |
| 2.1 | Gastos fijos (0.41%) | | | 87,952.37 |
| 2.2 | Gastos variables (11.02%) | | | 3,154.90 |
| | TOTAL GASTOS GENERALES (B) | | | 84,797.47 |
| 3 | UTILIDAD (C) (10.0000001%) | | | 87,952.37 |
| | SUB TOTAL | | | 76,948.71 |
| 4 | IGV (18%) | | | 834,388.12 |
| 5 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | | 1,102,577.96 |

SON: UN MILLÓN CIENTO DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 96/100 SOLES)

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos

Pomabamba, 31 de mayo del 2024

CONSORCIO ESPERANZA
Orlando L. Llancho Espinoza
REPRESENTANTE COMÚN



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Sin embargo, al proceder a realizar la revisión de dicho cálculo, encontramos que la cifra correcta es S/ 76,948.70477 por lo que de acuerdo a lo estipulado en las bases (anexo 6) y en diversos pronunciamientos del tribunal de contrataciones, y dado que el primer decimal siguiente (a los dos decimales que se deben considerar) es inferior a cinco, el valor porcentual debe permanecer igual suprimiéndose los decimales posteriores. Por lo tanto, la cifra a considerar como UTILIDAD en la propuesta del postor es S/ 76,948.70. lo que insta a que este comité a realizar la corrección aritmética correspondiente.

| | | |
|-------------------|-------------|---------------------|
| COSTO DIRECTO | | 769,487.04 |
| GASTOS GENERALES | 11.43% | 87,952.37 |
| UTILIDAD | 10.0000001% | 76,948.70 |
| SUB TOTAL | | 934,388.11 |
| IGV | 18 % | 168,189.86 |
| PRESUPUESTO TOTAL | | 1,102,577.97 |

FUNDAMENTACION:

- Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.
- FUNDAMENTO 28 de la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4. A partir de dicha disposición, esta Sala aprecia un error aritmético en el cálculo del IGV consignado por el Adjudicatario en el desagregado de su oferta económica, pues debió consignarse el monto de S/ 52,516.97, en lugar de S/ 52,516.98; en la medida que, el resultado obtenido del cálculo del IGV arroja un monto con decimales [S/ 52,516.9746], y dado que el primer decimal siguiente (a los dos decimales que se deben considerar) es inferior a cinco, el valor porcentual debe permanecer igual suprimiéndose los decimales posteriores.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Conforme a lo antes expuesto, la oferta del postor **CONSORCIO ESPERANZA** debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE

3. EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ADMITIDAS:

3.1 Evaluación.

Luego de la Admisibilidad, se procede con la Evaluación de los postores Admitidos y se tomará en lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento y las Bases.

| POSTOR | MONTO TOTAL OFERTADO | PUNTAJE ECONOMICO | BONIFICACIÓN 5% POR MYPE | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION |
|--|----------------------|-------------------|--------------------------|---------------|--------------------|
| AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C | 1,102,577.98 | 100 | 5 | 105 | 1 |
| CONSORCIO POMABAMBA | 1,102,577.98 | 100 | 5 | 105 | 1 |
| ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C | 1,102,577.98 | 100 | 5 | 105 | 1 |

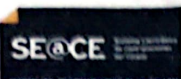
Habiéndose verificado un empate se realizó el sorteo en el SEACE teniendo el siguiente resultado:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA
Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861
COMITÉ DE SELECCIÓN
RUC N° 20207429091



REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA
Objeto de la Contratación: Obra
Nomenclatura: AS-SM-19-2024-MPP/CS-1
Nro. Convocatoria: 1
Descripción del Objeto: RENOVACIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RED DE ALCANTARILLADO EN EL(LA) JR. HUARAZ JR. SAN FRANCISCO JR.

Datos del ítem y sorteo

Número ítem: 1
Fecha: 04/06/2024
Hora: 11:49 PM
Descripción ítem: RENOVACIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA
Usuario que actualizó: FRANKLIN MARCONI RAMÍREZ SOTO

Listado del Resultado del Desempate

| Código/Postor | Razón Social | Puntaje total con Bonificación | Myto | Empresa integrada por discapacitados | Orden de Preferencia |
|---------------|--|--------------------------------|------|--------------------------------------|----------------------|
| 20140253530 | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C | 105.0 | SI | SI | 1 |
| 20523814363 | ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C | 105.0 | SI | SI | 2 |
| 20586295174 | CONSORCIO POMABAMBA | 105.0 | SI | NO | 3 |

4. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C |
|----------------------------|--|---|-------------|---|
| A. | CAPACIDAD TÉCNICA | Y | PROFESIONAL | |
| A.1 | Equipamiento Estratégico. | | | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | | | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA | | | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | | | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| B. | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | |
| | Experiencia del Postor. | | | NO CUMPLE CON LO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS (NOTA 01) |
| | Resultado de la Calificación | | | DESCALIFICADA |



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



1.- **Postor AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C:** el Postor presentó una facturación de S/ 4,170,381.30 con 04 contratos de obra, del cual no cumplen lo siguiente:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2024-MPP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES.

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|----|--------------|---|-------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|-----------------|----------------------|---------------------------|
| 1 | SEDALIB S.A. | MEJORAMIENTO DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA URBANIZACIÓN LAS QUINTANAS Y LOS JARDINES (AV. AMÉRICA - UCELA MEZA - 9 DE OCTUBRE) - TRUJILLO - SEGUNDA ETAPA | N° 087-2017 | 12/12/2017 | 19/09/2018 | --- | SOLES | S/ 1,722,985.33 | --- | S/ 1,722,985.33 |
| 2 | SEDALIB S.A. | AMPLIACIÓN REDES DE AGUA PARA CONJUNTO HUMANO Y ALCANTARILLADO SANITARIO DEL SECTOR EL PROGRESO - DISTRITO DE TRUJILLO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CUI 2483081 | N° 054-2022 | 12/12/2022 | 08/06/2023 | --- | SOLES | S/ 706,543.77 | --- | S/ 2,429,529.10 |
| 3 | SEDALIB S.A. | RENOVACIÓN DE RED SECUNDARIA EN LA EPS SEDALIB S.A. - RENOVACIÓN DE RED DE AGUA EN AV. JAIME BLANCO TRAMO ENTRE CALLE SANTA CLARA Y ANTONIO RIVERO - DISTRITO EL PORVENIR, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CUI 2557993 | N° 003-2023 | 19/01/2023 | 21/06/2023 | --- | SOLES | S/ 581,414.80 | --- | S/ 3,010,943.90 |

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2024-MPP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

| | | | | | | | | | |
|---|--------------|--|-------------|------------|------------|-----|-------|-----------------|-----------------------|
| 4 | SEDALIB S.A. | MEJORAMIENTO DE REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y AGUA POTABLE EN AVENIDA ANTONIO RIVERO TRAMO ENTRE CALLE SANTA CLARA Y AV. PUMACAHUA - DISTRITO DE EL PORVENIR - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD | N° 008-2023 | 14/02/2023 | 05/09/2023 | --- | SOLES | S/ 1 159 439.40 | S/ 4 170 381.30 |
| | | | | | | | | | TOTAL S/ 4 170 381.30 |

POMABAMBA, 31 de Mayo del 2024



SEÑOR ALFONSO GARCÍA RODRÍGUEZ
GERENTE GENERAL

- Contrato Ítem N° 01: Dicho contrato (087-2017) a folios N° 50 presenta una recepción de obra con fecha 18/09/2018; sin embargo, a folios 52, esa misma recepción de obra indica una fecha diferente de recepción de obra, siendo esta vez 19/09/2018. Adicionalmente



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA
Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861
COMITÉ DE SELECCIÓN
RUC N° 20207429091



presenta un monto de inversión del proyecto por S/ 3,607,777.33 (pág. 50 de recepción de obra) incongruente con el monto de liquidación de obra por S/ 3,445,970.66

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

"MEJORAMIENTO DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA URBANIZACIÓN LAS QUINTANAS Y LOS JARDINES (AV. AMERICA-UCEDA MEZA-9 DE OCTUBRE) - TRUJILLO" - SEGUNDA ETAPA"

| | | |
|----------------------|---|--|
| • Código Contable | : | 000516 |
| • Código SNIP | : | 164523 |
| • Financiamiento | : | Recursos Directamente Recaudados - SEDALIB S.A. |
| • Ejecuta | : | CONSORCIO QUINTANAS LICITACION PUBLICA N° 0003-2017-SEDALIB SA CONTRATO N° 087-2017 (12.12.18) |
| • Modalidad | : | Administración Indirecta |
| • Plazo de ejecución | : | 180 días calendarios |
| • Fecha de Inicio | : | 18.01.2018 |
| • Fecha de Término | : | 16.07.2018 |
| • Monto de Inversión | : | S/ 3'607,777.33 (Incluido I.G.V.) |
| • Monto Contractual | : | S/ 3'369,624.73 (Incluido I.G.V.) |

Siendo las diez y treinta horas del día diecinueve de setiembre del año dos mil dieciocho, los funcionarios que se indica a continuación, integrantes del Comité de Recepción de la Obra, convocados por Resolución de Gerencia General N° 102-18-SEDALIB S.A. 40000-GG-19-02-18, en representación del CONSORCIO QUINTANAS el Ing. Oscar Reyes Flores y el Ing. José Antonio Ordóñez Cabellos como Supervisor de Obra, se reunieron en la oficina de la Sub Gerencia de Proyectos y Obras, con la finalidad de llevar a cabo la recepción de la obra "MEJORAMIENTO DE

50 DE 216

Página 52 de propuesta de AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. se visualiza la parte final de recepción de obra (fecha de recepción incongruente)

Y, de acuerdo a la Resolución de Gerencia General N° 102-2018-SEDALIB S.A. 40000-GG de fecha 19-02-2018, en el cual indica: que, una vez culminado el proceso de recepción de la obra por parte de la Sub Gerencia de Proyectos y Obras, el Sub Gerente de Proyectos y Obras realizará la transferencia de la nueva infraestructura al área usuaria competente para su administración, operación y mantenimiento, para la cual convocará a los funcionarios responsables del área usuaria, oficina de logística y/o Gerencia de Administración y Finanzas, quienes conformarán la "Comisión de Transferencia de Obra", se deberá realizar el trámite correspondiente por parte del Sub Gerente de Proyectos y Obras.

Siendo las quince horas del día diecinueve de setiembre del año dos mil dieciocho y al haber finalizado la inspección de campo se firma el presente en señal de conformidad.

POR SEDALIB S.A.:

ING. MANUEL VERTIZ MALABRIGO
Presidente de la Comisión

ING. BRENDA DEL CASTILLO RUIZ
En Calidad de Miembro

POR EL CONTRATISTA:

ING. OSCAR OCTAVIO REYES FLORES
Residente de Obra
CONSORCIO QUINTANAS

POR SUPERVISOR:

ING. JOSÉ ANTONIO ORDÓÑEZ CABELLOS
Supervisor de Obra



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



En la página 57 de la propuesta del postor **AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** se extrae la parte que se visualiza correspondiente al artículo que estipula el monto de inversión del proyecto ascendente a S/ 3,445,970.66; el mismo que es incongruente con el monto de inversión de la recepción de obra.



SE RESUELVE:

ARTICULO 1°. - Aprobar la Liquidación Técnica Financiera de la Obra-Solo Obra "Mejoramiento de Redes de Alcantarillado Sanitario de la Urbanización Las Quintanas y Los Jardines (Av. América-Uceda Moza 9 de Octubre)-Trujillo - Segunda Etapa" SUIP 164523, C.U. 000516, elaborado según las normas vigentes, por el monto Ejecución de Obra de S/ 3,445,970.66 con IGV y un saldo a cancelar a favor del contratista por S/ 81,477.78 con IGV por concepto de reajustes y saldo de valorizaciones. Según detalle.



AGA CONTRATISTAS
S.A.C.

✚ Por lo que al resultar la experiencia del ítem N° 01 con datos incongruentes se considera como experiencia adquirida S/ 0.00

- Contrato ítem N° 02: Dicho contrato (054-2022) a folios N° 80 presenta una recepción de obra con un monto de inversión del proyecto por S/ 869,509.59 monto que resulta incongruente con el monto de liquidación de obra por S/ 706,541.77

SEDALIB S.A.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

| | |
|-------------------------------|---|
| • OBRA | : "AMPLIACIÓN REDES DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO Y ALCANTARILLADO SANITARIO DEL SECTOR EL PROGRESO - DISTRITO DE TRUJILLO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" |
| • CÓDIGO CONTABLE | : P10 013 |
| • CÓDIGO UNICO DE INVERSIÓN | : 2483081 |
| • FUENTE DE FINANCIAMIENTO | : RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS |
| • EJECUTA | : AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. A.S. N° 004-2022-SEDALIB S.A. CONTRATO N° 054-2022 |
| • MODALIDAD | : ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA |
| • PLAZO DE EJECUCIÓN | : 60 días calendario |
| • FECHA DE INICIO | : 20.01.2023 |
| • FECHA DE TÉRMINO PROGRAMADA | : 20.03.2023 |
| • FECHA DE TÉRMINO REAL | : 11.03.2023 |
| • MONTO DE INVERSIÓN | : S/ 869,509.59 incl. IGV |
| • MONTO CONTRACTUAL | : S/ 678,188.19 incl. IGV |

INGENIERO CIVIL
REG. C.O.P. N° 150594



Imagen correspondiente a la liquidación de obra, visualizándose (folio 99) el monto incongruente

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

Aprobar la Liquidación Técnica Financiera - Ejecución de Obra: "Ampliación Redes de Agua para consumo humano y Alcantarillado Sanitario del Sector El Progreso - Distrito de Trujillo - Provincia de Trujillo - Departamento de La Libertad" CUI N° 2483081 - CC P10 013, por un monto de S/706,541.77 (Setecientos seis mil quinientos cuarenta y uno con 77/100 Soles) Incluye IGV. El mismo que se encuentra detallado de la siguiente manera:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



✚ Por lo que al resultar la experiencia del ítem N° 02 con datos incongruentes se considera como experiencia adquirida S/ 0.00

- Contrato Ítem N° 03: Dicho contrato (003-2023) a folios N° 119 presenta una recepción de obra con un monto de inversión del proyecto por S/ 743,004.28 monto que resulta incongruente con el monto de liquidación de obra por S/ 581,414.80

SEDALIB S.A.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

| | |
|--------------------------------|--|
| • OBRA | : "RENOVACIÓN DE RED SECUNDARIA EN EL (LA) EPS SEDALIB S.A. - RENOVACIÓN DE RED DE AGUA EN AV. JAIME BLANCO TRAMO ENTRE CALLE SANTA CLARA Y ANDRÉS RAZURI SECTOR GRAN CHIMÚ - DISTRITO DE EL PORVENIR, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" |
| • CÓDIGO CONTABLE | : P10 022 |
| • CÓDIGO UNICO DE INVERSIÓN | : 2557993 |
| • FUENTE DE FINANCIAMIENTO | : RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS |
| • EJECUTA | : AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. A.S. N° 019-2022-SEDALIB S.A. CONTRATO N° 003-2023 |
| • MODALIDAD | : ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA |
| • PLAZO DE EJECUCIÓN | : 60 días calendario |
| • FECHA DE INICIO | : 08.02.2023 |
| • FECHA DE SUSPENSIÓN DE PLAZO | : 11.03.2023 |
| • FECHA DE REINICIO | : 20.03.2023 |
| • FECHA DE TÉRMINO PROGRAMADA | : 17.04.2023 |
| • FECHA DE TÉRMINO REAL | : 17.04.2023 |
| • MONTO DE INVERSIÓN | : S/ 743,004.28 incl. IGV |
| • MONTO CONTRACTUAL | : S/ 571,405.65 incl. IGV |

Imagen correspondiente a la liquidación de obra, visualizándose (folio 136) el monto incongruente

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

APROBAR la Liquidación Técnica Financiera - Ejecución de Obra "Renovación de Red Secundaria en el (la) EPS SEDALIB S.A. - Renovación de Red de Agua en Av. Jaime Blanco tramo entre calle Santa Clara y Andrés Razuri Sector Gran Chimú - Distrito de El Porvenir - Provincia de Trujillo - Departamento de La Libertad" CUI N° 2557993 - CC P10 022, por un

RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N° 2023-SEDALIB S.A. - 0000000

RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N° 2023-SEDALIB S.A. - 0000000

SEDALIB S.A.

00136

monto de S/581,414.80 (Quinientos ochenta y un mil cuatrocientos catorce con 80/100 Soles)
incluye IGV, conforme consta en el siguiente detalle:

✚ Por lo que al resultar la experiencia del ítem N° 03 con datos incongruentes se considera como experiencia adquirida S/ 0.00



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



- Contrato Ítem N° 04: Dicho contrato (008-2023) a folios N° 159 presenta una recepción de obra con un monto de inversión del proyecto por S/ 1,520,616.47 monto que resulta incongruente con el monto de liquidación de obra por S/ 1,159,439.40

SEDALIB S.A.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

| | |
|-------------------------------|--|
| • OBRA | : "MEJORAMIENTO DE REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y AGUA POTABLE EN AVENIDA ANTONIO RIVERO TRAMO CALLE SANTA CLARA Y AV. PUMACAHUA - DISTRITO DE EL PORVENIR - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" |
| • CÓDIGO CONTABLE | : P10 023 |
| • CÓDIGO UNICO DE INVERSIÓN | : 2533376 |
| • FUENTE DE FINANCIAMIENTO | : RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS |
| • EJECUTA | : AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. A.S. N° 020-2022-SEDALIB S.A. CONTRATO N° 008-2023 |
| • MODALIDAD | : ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATA |
| • PLAZO DE EJECUCION | : 90 días calendario |
| • FECHA DE INICIO | : 09.03.2023 |
| • FECHA DE TÉRMINO PROGRAMADA | : 15.06.2023 |
| • FECHA DE TÉRMINO REAL | : 11.06.2023 |
| • MONTO DE INVERSIÓN | : S/ 1,520,616.47 incl. IGV |
| • MONTO CONTRACTUAL | : S/ 1,239,167.54 incl. IGV |

Imagen correspondiente a la liquidación de obra, visualizándose (folio 191) el monto incongruente

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

Tener por Aprobado la Liquidación Técnica Financiera - del CONTRATO N° 008-2023 correspondiente a la Ejecución de Obra: "Mejoramiento de Redes Secundarias de Alcantarillado Sanitario y Agua Potable en Avenida Antonio Rivero Tramo Entre Calle Santa Clara y Av. Pumacahua - Distrito de El Porvenir - Provincia de Trujillo - Departamento de la Libertad" - CUI 2533376 - CC P10023, por el monto de S/ 1,159,439.40 (Un Millón Ciento Cincuentinueve Mil Cuatrocientos Treintinueve y 40/100 Soles) Incluye

ARTICULO SEGUNDO:

Reconocer un saldo a favor de la empresa AGA CONTRATISTA GENERALES SAC, por el importe de S/ 15,042.45 (Quince Mil Cuarentidos y 45/100 soles) Incluye IGV, que deviene del cálculo de reintegro por reajuste de Precios de Valorizaciones Contractuales que incluye el reajuste del presupuesto adicional de obra, presentadas y canceladas por la Entidad.

Por lo que al resultar la experiencia del ítem N° 04 con datos incongruentes se considera como experiencia adquirida S/ 0.00



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Por lo que al resultar la experiencia aportada en todos sus contratos como incongruente no corresponde valorarla, siendo así, el monto que aporta como experiencia del postor **AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** resulta S/ 0.00.

- ✚ Considerando que la Acreditación (Experiencia) en las bases integradas que rigen el presente proceso señalan: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

.... Por lo que, además, se muestran distintos montos facturados totales Y considerando que la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, en su fundamento 23 establece: En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del Adjudicatario deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que **no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.**

Señala además que: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

- ✚ De conformidad a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1 (///) Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta

- ✚ Resolución N° 0345-2022-TCE-S3., fundamento 31

Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia.**

Por lo expuesto, el Postor **AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, **NO CUMPLE** con la experiencia en la especialidad requerido en las bases del procedimiento, en consecuencia, la OFERTA QUEDA **DESCALIFICADA.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CONSORCIO POMABAMBA |
|----------------------------|--|--|
| A. | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |
| A.1 | Equipamiento Estratégico. | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| B. | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | |
| | Experiencia del Postor. | CUMPLE CON LO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS |
| | Resultado de la Calificación | CALIFICADA |

2.- CONSORCIO POMABAMBA

De acuerdo a la calificación realizada, el Postor **CONSORCIO POMABAMBA**, CUMPLE A CABALIDAD CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN establecidos en las bases integradas del procedimiento, motivo por el cual es **CALIFICADA**

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C |
|----------------------------|--|---|
| A. | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |
| A.1 | Equipamiento Estratégico. | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| A.2 | CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| A.3 | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO |
| B. | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | |
| | Experiencia del Postor. | NO CUMPLE CON LO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS (NOTA 01) |
| | Resultado de la Calificación | DESCALIFICADA |



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Técnica y Financiera de la Ejecución de la Obra: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE HUAYLLÁN, ATOJIPAMPA, DOS DE MAYO, DISTRITO DE HUAYLLÁN, POMABAMBA-ANCASH".

Mostrar Constancia de Obra y Servicios S.A.C.
Adu E. [Firma]
[Firma]
[Firma]

33



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYLLÁN

POMABAMBA - ANCASH

LEY N° 12374 DEL 28 DE JUNIO DE 1933



ARTÍCULO SEGUNDO.- ELEVESE una copia de la presente Resolución a las oficinas pertinentes.

REGISTRESE Y COMUNÍQUESE

- Contrato Item N° 02: Dicho contrato (S/N) de folios 34 a folios 44 presenta información no idónea para determinar el costo total de obra, (además de presentar documentos ilegibles) dato exigido por las bases que rigen el presente proceso de selección. Por lo que a este contrato no se le puede considerar valido para el computo de experiencia; en consecuencia, la experiencia acreditada por este contrato es S/ 0.00
- Contrato Item N° 03: Dicho contrato (03-2014) de folios 45 a folios 60 presenta información no idónea para determinar el costo total de obra, dato exigido por las bases que rigen el presente proceso de selección. Por lo que a este contrato no se le puede considerar valido para el computo de experiencia; en consecuencia, la experiencia acreditada por este contrato es S/ 0.00
- Contrato Item N° 04: Dicho contrato (S/N) de folios 72 a folios 86 presenta información no idónea para determinar el costo total de obra, dato exigido por las bases que rigen el presente proceso de selección. Por lo que a este contrato no se le puede considerar valido para el computo de experiencia; en consecuencia, la experiencia acreditada por este contrato es S/ 0.00
- Contrato Item N° 05: Dicho contrato (03-2017) de folios 87 a folios 100 presenta información no idónea para determinar el costo total de obra, siendo que en la parte resolutive de su liquidación presenta datos ilegibles. El costo total de la obra es exigido por las bases que rigen el presente proceso de selección. Por lo que a este contrato no se le puede considerar valido para el computo de experiencia; en consecuencia, la experiencia acreditada por este contrato es S/ 0.00

Imagen extraída de la propuesta de **ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C** donde se aprecia que de la liquidación de obra es ilegible para determinar el costo total de obra



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA
Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861
COMITÉ DE SELECCIÓN
RUC N° 20207429091



| | |
|---------------------------------|------------------------|
| TOTAL GENERALES (A+B+C+D+E+F+G) | S/. 1 496.806 24 |
| IGV 18% | S/ 269.755 13 |
| COSTO TOTAL DE LA OBRA | S/ 1 766.561 37 |
| RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN | |
| A FAVOR DEL CONTRATISTA | |
| Por valor de la obra | |

Por lo que al resultar la experiencia aportada en todos sus contratos como incongruente no corresponde valorarla, siendo así, el monto que aporta como experiencia del postor **ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C** resulta S/ 0.00.

- Considerando que la Acreditación (Experiencia) en las bases integradas que rigen el presente proceso señalan: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

.... Por lo que, además, se muestran distintos montos facturados totales Y considerando que la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, en su fundamento 23 establece: En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del Adjudicatario deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que **no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.**

Señala además que: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

- De conformidad a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1 (///) Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta

Resolución N° 0345-2022-TCE-S3., fundamento 31



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA

Creada por Ley N° 12120 del 21 de Febrero de 1861

COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N° 20207429091



Se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por lo expuesto, el Postor **ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.**, **NO CUMPLE** con la experiencia en la especialidad requerido en las bases del procedimiento, en consecuencia, la OFERTA QUEDA **DESCALIFICADA**.

5. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Por lo Expuesto, se le otorga la buena Pro al postor **CONSORCIO POMABAMBA**, integrado por **OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** con RUC 20409285962 Y **CORPORACIÓN E INVERSIONES CHJK S.A.C.** con RUC 20569295174, Con su propuesta económica ascendente a S/ 1,102,577.98 (UN MILLON CIENTO DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 98/100 SOLES) Incluye IGV.

Con lo que termina el presente acto, siendo las Veinte y tres horas del día en curso, firmando para mayor constancia el Comité de Selección responsable del presente procedimiento de selección.

FRANKLIN MARCONI RAMIREZ SOTO
Presidente Titular

Jearzinho FLORES ALONSO
Miembro Titular

NICANOR MARCIANO COLONIA SAL Y ROSAS
Miembro Titular