

INFORME DE EVALUACIÓN DECLARATORIA DESIERTO

DE : Karla Pacheco Suárez
Analista de Compras

PARA : Miguel Reyes Chambilla
Encargado de Compras y Presupuesto.

FECHA : 24 de febrero del 2023

ASUNTO : Informe de declaratoria de Desierto de la AS N° 001-2023-COFIDE (Derivado del Concurso Público N° 006-2022-COFIDE)

ANTECEDENTES.-

Con fecha 30 de enero del 2023, se convocó la Adjudicación Simplificada N° 001-2023-COFIDE (derivado del Concurso Público N° 006-2022-COFIDE), para la contratación del Servicio seguridad y vigilancia privada para las instalaciones de COFIDE.

El día 16 de febrero del 2023, se publicó a través del SEACE la declaratoria de DESIERTO al no haber quedado alguna propuesta válida.

ANÁLISIS.-

Mediante el presente informe de evaluación, se explica las razones que motivaron la declaratoria de desierto.

Etapas de admisión de ofertas:

De las tres (03) ofertas presentadas, se verificó que una de las ofertas no presentó correctamente la documentación obligatoria indicadas en las bases, de acuerdo al siguiente detalle:

- (i) **P S P S.R.L.:** No cumplió con presentar la documentación obligatoria indicada en las bases correctamente, por lo que se dio por NO ADMITIDA SU OFERTA.

El postor presentó los Anexos previstos en las bases con IMAGEN DE FIRMA PEGADA lo cual no es aceptada de acuerdo al numeral 1.6 del capítulo I de la sección general de las Bases Integradas.

Este hecho no se encuentra previsto dentro de la subsanación de ofertas indicadas en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Al respecto, con fecha 21/02/2023 a través de correo electrónico enviado al postor, se le solicitó indicar los motivos por el cual presentaron los documentos de presentación obligatoria con firmas pegadas, por lo que, en misma fecha, el postor indicó lo siguiente:

(...) al respecto debemos manifestar, que mi firma y sello han sido rubricadas de manera correcta y no entendemos por qué Uds. han manifestado que son

firmas y sellos pegados, los documentos en Original están en mi poder y los puedo enviar y someter a cualquier tipo de peritaje e investigación. Somos respetuosos de sus apreciaciones, las mismas que son inexactas. Igual esperamos la próxima fecha del concurso para presentarnos y poder ser sus proveedores.

En ese sentido, con fecha 24/02/2023, este despacho respondió al postor, la misma que fue consultada con la Gerencia Jurídica de la corporación. La respuesta brindada fue la siguiente:

(...) el Comité de selección tomó la decisión, conforme ha sido informado en el acta de desierto de fecha 16.02.2023.

Etapas de calificación de ofertas:

De los dos (02) postores que pasaron a esta etapa, se tiene el siguiente detalle:

- (i) **VIGILANCIA, SEGURIDAD Y TELECOMUNICACIONES S.A.C.:** Su oferta no calificó de acuerdo al siguiente detalle:

En relación al requisito de CAPACITACIÓN, el postor no presentó lo solicitado para el Supervisor no residente.

Se solicitó lo siguiente: contar como mínimo con un curso de capacitación de formación básica (60 horas lectivas) y cursos de perfeccionamiento (35 horas lectivas), los cuales serán podrán ser brindados por la empresa de seguridad privada autorizada en conjunto con los Instructores autorizados por la SUCAMEC en el caso no existan en la actualidad los Centros Especializados de Formación y Capacitación en Seguridad Privada (CEFOCSP), de acuerdo a reglamento de la Ley N° 28879, Ley de Servicios de Seguridad Privada y directiva N° 006-2018-SUCAMEC Directiva que regula las actividades de formación básica y perfeccionamiento para el personal de seguridad.

En relación al requisito de EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el postor presentó lo siguiente:

De la revisión a las páginas 33-45: el postor presentó 01 contrato por servicio de vigilancia privada con armas de fuego entre las empresas SSI.SERVICIOS DE SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. Y AJEPER S.A.; sin embargo, no lo acredita correctamente de acuerdo a lo indicado a las bases: *La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago , correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

De la revisión a las páginas 56-128: el postor presentó facturas; sin embargo, no lo acreditó correctamente de acuerdo a lo indicado en las bases:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental

y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Al respecto, con fecha 21/02/2023 a través de correo electrónico enviado al postor, se le solicitó indicar los motivos por el cual no acreditaron correctamente los requisitos solicitadas en las bases y no presentaron los documentos antes descritos.

Por lo que, con fecha 22/02/2023 a través de correo electrónico, indicaron lo siguiente:

(...) efectivamente contamos con el curso de capacitación y el estado de cuenta de la facturación presentada, por un error de nuestra parte no presentamos correctamente lo solicitado. Estaremos a la espera de una nueva convocatoria para poder presentarnos.

(ii) **ADVANCED SECURITY S.A.C.:** Su oferta no calificó de acuerdo al siguiente detalle:

En relación al requisito de CAPACITACIÓN, el postor no presentó lo solicitado para el Supervisor no residente.

Se solicitó lo siguiente: contar como mínimo con un curso de capacitación de formación básica (60 horas lectivas) y cursos de perfeccionamiento (35 horas lectivas), los cuales serán podrán ser brindados por la empresa de seguridad privada autorizada en conjunto con los Instructores autorizados por la SUCAMEC en el caso no existan en la actualidad los Centros Especializados de Formación y Capacitación en Seguridad Privada (CEFOCSP), de acuerdo a reglamento de la Ley N° 28879, Ley de Servicios de Seguridad Privada y directiva N° 006-2018-SUCAMEC Directiva que regula las actividades de formación básica y perfeccionamiento para el personal de seguridad.

En relación al requisito de EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el postor presentó lo siguiente:

De la revisión a las páginas 32-13 de su oferta, el postor presentó un contrato de locación de servicios complementarios de seguridad y vigilancia privada suscrito con Hipermercados Tottus S.A., en dicho documento se indica que la contraprestación mensual es por el monto de S/35,000.00 soles.

Considerando que, el plazo del servicio indicado en dicho contrato es por 12 meses, por lo que el monto total del contrato ascendería a S/420,000.00 soles; sin embargo, según la constancia de prestación de servicios de la página 3 emitida por Hipermercados Tottus S.A., indica que su representada ha facturado el monto de S/13'321,338.89 soles.

En ese sentido, el monto indicado en el contrato según página 32 no guarda relación con el monto indicado en la constancia de prestación de servicios de fecha 09 de noviembre del 2020.

Al respecto, con fecha 21/02/2023 y 22/02/2023 a través de correo electrónico enviado al postor, se le solicitó indicar los motivos por el cual no acreditaron

correctamente los requisitos solicitadas en las bases y no presentaron los documentos antes descritos; sin embargo, a la fecha de la emisión del presente informe, no se recibió ninguna respuesta.

De lo antes descrito y de conformidad al numeral 65.2, del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica lo siguiente: *“Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del Expediente de Contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente”*.

En ese sentido, y de acuerdo a lo descrito en el análisis del presente informe, se evidencia que, durante el acto de admisión de ofertas y el acto de la calificación de las ofertas admitidas, los postores descritos en el presente informe, no cumplieron con exigido en las bases de la convocatoria al proceso convocado mediante Adjudicación Simplificada N° 001-2023-COFIDE, motivando la declaración de desierto del procedimiento de selección.

CONCLUSIONES

Por lo expuesto, considerando que las ofertas recibidas, coinciden con la incorrecta presentación de ofertas ,específicamente las referidas a los documentos de admisión de oferta y a los requisitos de calificación; se evidencia que el motivo que causó que el procedimiento de selección quede desierto se debe a cuestiones administrativas propias del postor, por lo que se le solicitará al área usuaria, Departamento de Servicios Generales, nos indiquen si realizarán modificaciones al requerimiento, a fin de proceder con la segunda convocatoria

Karla Pacheco Suárez
Analista
Departamento de Compras