

ACTA DE REUNIÓN N° 04

ADJUDICACION SIMPLIFICA N° 012-2023-CGR

"SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE ACCESOS, PASADIZOS Y ESCALERAS EN LA SEDE CENTRAL DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA"

Siendo las 14:30 horas del 06 de junio del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección: Anna Cecilia Espinoza Panty (Presidente Titular), Judith Juana Soto Cordova (Primer Miembro Titular) y Susana Leonor Zavaleta Cueva (Segundo Miembro Titular), designados mediante Resolución de Gerencia N°000309-2023-CG/GAD, de fecha 19 de mayo del 2023, encargado de la conducción del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada para la contratación del "Servicio de acondicionamiento de accesos, pasadizos y escaleras en la sede central de la Contraloría General de la República", a fin de desarrollar la siguiente agenda:

AGENDA:

- Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro.

ANTECEDENTES:

A través del SEACE, según el calendario del procedimiento de selección de presentación de ofertas, presentaron su oferta los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
Nomenclatura :	AS-SM-12-2023-C.O.R.-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE ACCESOS, PASADIZOS Y ESCALERAS EN LA SEDE CENTRAL DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA DEL PERÚ

Nro. Item	Descripción del item	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razon Social			
1	SERVICIO DE ADAPTACION DE ACCESOS, PASADIZOS Y ESCALERAS EN LA SEDE CENTRAL DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA DEL PERÚ			
20609045338	CARTER & HURTADO S.R.L.	01/06/2023	04:12:28	Electronico
20602106030	CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.	01/06/2023	11:24:47	Electronico
20557029851	PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	01/06/2023	14:38:29	Electronico
20603130163	SINARAL S.A.C.	01/06/2023	15:54:54	Electronico
20514303879	PROYECTOS JJE I.R.L.	01/06/2023	17:14:40	Electronico
20602969453	SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.	01/06/2023	19:52:32	Electronico
20605152890	CONSORCIO T+T	01/06/2023	20:18:47	Electronico
20606223073	GRUPO DASA S.A.C.	01/06/2023	21:05:46	Electronico
20554939369	B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.	01/06/2023	21:24:40	Electronico
10750212081	BALDERA FALÉN DIANA LORENA	01/06/2023	23:15:13	Electronico
20600124022	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PAVERDDEJ MOLINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/06/2023	23:20:59	Electronico
20522371492	IRLUC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IRLUC E.I.R.L.	01/06/2023	23:39:34	Electronico

ORDEN DEL DÍA:

La presidenta del comité de selección da inicio a la reunión, informando que se procederá con la verificación de los documentos de los postores que presentaron ofertas, conforme a lo requerido en las bases integradas, a fin de determinar si éstas se consideran admitidas o no, dando cuenta de lo siguiente:

Admisión de ofertas:

- **CARTER & HURTADO S.R.L.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Sin embargo, de la revisión realizada se observa que el postor omitió rubricar o visar los siguientes folios en su oferta: Del folio 30 al 37.

En ese sentido, en virtud al literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 "Subsanación de las ofertas", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorgará el plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación del citado documento.

Por tanto, se encuentra pendiente la admisión de su oferta.

- **CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

- **PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

- **SINARAL S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

- **PROYECTOS JJ E.I.R.L.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Sin embargo, de la revisión realizada se observa que el postor omitió rubricar o visar los siguientes folios en su oferta: 1,3,4,5 y del folio 10 al 51; asimismo, se advierte que no se realizó la foliación ni rúbrica o visado de la documentación correspondiente al currículum vitae del personal clave.

En ese sentido, en virtud al literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 "Subsanación de las ofertas", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorgará el plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación del citado documento.

Por tanto, se encuentra pendiente la admisión de su oferta.

- **SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Sin embargo, de la revisión realizada se observa que el postor omitió rubricar los siguientes folios en su oferta: Del folio 01 al 11 y del folio 23 al 32.

En ese sentido, en virtud al literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 "Subsanación de las ofertas", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorgará el plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación del citado documento.

Por tanto, se encuentra pendiente la admisión de su oferta.

- **CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas; sin embargo, se advierte que el Anexo N°1 Declaración Jurada de Datos del Postor presentado no se encuentra acorde al modelo adjunto en las bases integradas, toda vez que omitió la siguiente información: (i) "1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta" y (ii) "2. Solicitud de reducción de la oferta económica".

En ese sentido, en virtud con lo estipulado en literal a) del artículo 60.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorgará el plazo de dos (02) días hábiles para que dicho postor proceda con subsanar la omisión de información en el Anexo N°01, a fin de acreditar lo solicitado en las bases del presente procedimiento de selección.

Por tanto, se encuentra pendiente la admisión de su oferta.

- **GRUPO DASA S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

- **B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Sin embargo, de la revisión realizada se observa que el postor omitió rubricar o visar los siguientes folios en su oferta: 4,6,7,8,9,10,12,14,16,18, del folio 19 al 34; 37, del folio 37 al 67, 69,71,72,74,76 y 78.

En ese sentido, en virtud al literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 "Subsanación de las ofertas", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorgará el plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación del citado documento.

Por tanto, se encuentra pendiente la admisión de su oferta.

- **BALDERA FALEN DIANA LORENA**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

- **CONSTRUCORA Y CONSULTORA PAVERDDEJ MOLINA S.A.C.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

- **IRLUC E.I.R.L.**

El postor cumplió con presentar los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1, denominados "Documentos para la admisión de la oferta", del punto 2.2.1 denominado "Documentación de presentación obligatoria" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

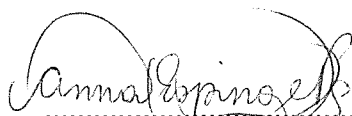
Por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

El Comité de Selección toma el siguiente acuerdo:


ACUERDO:

- Otorgar el plazo de dos (02) días hábiles al postor **CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)** para la subsanación del Anexo N°1 "Declaración Jurada de Datos del Postor" adjunto a su oferta, en virtud al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60. Subsanación, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Otorgar el plazo de dos (02) días hábiles a los postores **CARTER & HURTADO S.R.L., PROYECTOS JJ E.I.R.L., SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C. y B2G ARCHITECTS +URBANISTES S.A.C.** para la subsanación de la rúbrica o foliación de documentos de sus ofertas, en virtud al literal b) del numeral 60.2 del artículo 60. Subsanación, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Postergar el calendario del procedimiento de selección para el otorgamiento de la buena pro hasta el 08 de junio del 2023.

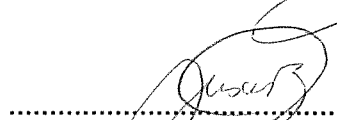
Se levanta la sesión, firmando el Acta los señores miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad.



.....
Anna Cecilia Espinoza Panty
Presidente Titular



.....
Judith Juana Soto Cordova
Primer Miembro Titular



.....
Susana Leonor Zavaleta Cueva
Segundo Miembro Titular

ACTA DE REUNIÓN N° 05

ADJUDICACION SIMPLIFICA N° 012-2023-CGR "SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE ACCESOS, PASADIZOS Y ESCALERAS EN LA SEDE CENTRAL DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA"

Siendo las 10:30 horas del 09 de junio del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección: Anna Cecilia Espinoza Panty (Presidente Titular), Judith Juana Soto Cordova (Primer Miembro Titular) y Susana Leonor Zavaleta Cueva (Segundo Miembro Titular), designados mediante Resolución de Gerencia N°000309-2023-CG/GAD, de fecha 19 de mayo del 2023, encargado de la conducción del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada para la contratación del "Servicio de acondicionamiento de accesos, pasadizos y escaleras en la sede central de la Contraloría General de la República", a fin de desarrollar la siguiente agenda:

- Culminar con la admisión de ofertas
- Evaluación y calificación de ofertas

ANTECEDENTES:

Con fecha 06 de junio del 2023, el Comité de Selección determinó, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, otorgar el plazo de dos (02) días hábiles a los postores **CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.), CARTER & HURTADO S.R.L., PROYECTOS JJ E.I.R.L., SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C. Y B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.**, para que presenten subsanación a sus ofertas.

ORDEN DEL DÍA

Se procede a verificar en el SEACE la subsanación de lo solicitado, a fin de culminar la etapa de admisión, dando cuenta de lo siguiente:

- **CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)**

El postor cumplió con subsanar la documentación requerida a través del SEACE, la cual se encuentra conforme; por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	08/06/2023
Usuario quien subsanó	20605152890
Fecha y Hora Subsanación	08/06/2023 09:48:54 AM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Id.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño del Archivo	Documento
1	(CARTA 001 C TT SUBSANACION.pdf KB)	pdf	3108748	


- **CARTER & HURTADO S.R.L.**

El postor cumplió con subsanar la documentación requerida a través del SEACE, la cual se encuentra conforme; por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	07/06/2023
Usuario quien subsanó	20609045338
Fecha y Hora Subsanación	07/06/2023 03:58:54 AM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Id.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño del Archivo	Documento
1	(OFERTA ACONDICIONAMIENTO CONTRALORIA CARTER.pdf KB)	pdf	9445286	




- **PROYECTOS JJ E.I.R.L.**

El postor cumplió con subsanar la documentación requerida a través del SEACE, la cual se encuentra conforme; por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

Presentación de Subsanación			
Fecha Presentación	08/06/2023		
Usuario quien subsanó	20514303879		
Fecha y Hora Subsanación	08/06/2023 12:33:13 PM		
Detalle de archivos de subsanación de oferta			
Nº	Nombre del Archivo	Tipo de Archivo	Formato de Archivo
1	(PRESENTACION DE OFERTA CONTRALORIA FOLIADO CON RUBRICA.pdf KB)	pdf	22291956


- **SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.**

El postor cumplió con subsanar la documentación requerida a través del SEACE, la cual se encuentra conforme; por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

Presentación de Subsanación						
Fecha Presentación	08/06/2023					
Usuario quien subsanó	20602969453					
Fecha y Hora Subsanación	08/06/2023 23:48:42 PM					
Detalle de archivos de subsanación de oferta						
<table><tr><td>1</td><td>(llovedpdf_merged 45_page0001 1.pdf KB)</td><td>pdf</td><td>36512014</td><td></td></tr></table>		1	(llovedpdf_merged 45_page0001 1.pdf KB)	pdf	36512014	
1	(llovedpdf_merged 45_page0001 1.pdf KB)	pdf	36512014			

- **B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.**

El postor cumplió con subsanar la documentación requerida a través del SEACE, la cual se encuentra conforme; por tanto, la oferta presentada es **admitida**.

Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	07/06/2023			
Usuario quien subsanó	20554939369			
Fecha y Hora Subsanación	07/06/2023 16:47:38 PM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nº	Nombre del Archivo	Formato del Archivo	Tamaño del Archivo	Estado del Archivo
1	(Doc con omision de rubrica.pdf KB)	pdf	17416257	

Por tanto, se obtiene el siguiente cuadro final de admisión de ofertas, que se detalla a continuación:

Nº	Nombre del Postor	Estado
1	CARTER & HURTADO S.R.L.	Admitida
2	CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.	Admitida
3	PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	Admitida
4	SINARAL S.A.C.	Admitida
5	PROYECTOS JJ E.I.R.L.	Admitida

6	SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.	Admitida
7	CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)	Admitida
8	GRUPO DASA S.A.C.	Admitida
9	B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.	Admitida
10	BALDERA FALEN DIANA LORENA	Admitida
11	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PAVERDDEJ MOLINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Admitida
12	IRLUC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – IRLUC E.I.R.L.	Admitida

Evaluación de Ofertas

Acto seguido, se procedió con la evaluación de las ofertas admitidas, a fin de asignar el puntaje correspondiente de acuerdo con el/los factores establecidos en el Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, de acuerdo a lo siguiente:

POSTORES	PRECIO TOTAL OFERTADO (S/)	PUNTAJE OBTENIDO DE PRECIO	BONIFICACION MYPE /5%)	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
CARTER & HURTADO S.R.L.	94,400.00	94.28	SI	98.99	3
CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.	120,000.00	74.17	SI	77.88	6
PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	89,686.74	99.23	SI	104.19	2
SINARAL S.A.C.	187,000.00	47.59	SI	49.97	12
PROYECTOS JJ E.I.R.L.	184,154.70	48.33	SI	50.75	11
SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.	89,000.00	100.00	SI	105.00	1
CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. - C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)	171,000.00	52.05	SI	54.65	9
GRUPO DASA S.A.C.	99,764.99	89.21	SI	93.67	5
B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.	164,800.00	54.00	SI	56.70	8
BALDERA FALEN DIANA LORENA	120,109.83	74.10	SI	77.81	7
CONSTRUCOTRA Y CONSULTORA PAVERDDEJ MOLINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (*)	171,450.00	51.91	NO	51.91	10
IRLUC E.I.R.L.	98,990.00	89.91	SI	94.41	4

* El postor no presentó el Anexo N° 09 (Solicitud de bonificación del 5% por tener la condición de micro y pequeña empresa)

Calificación de Ofertas

El comité de selección en pleno procede a revisar los documentos que sustentan los requisitos de calificación presentados por los postores, que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, de acuerdo a la documentación detallada en la sección específica de las bases, dando cuenta de lo siguiente:

- **SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**, conforme a lo siguiente:

De la revisión realizada a la documentación presentada, se advierte que no se acredita la experiencia requerida del personal "Supervisor SSOMA", dado que ésta hace mención al período "del 17 de octubre del 2019 al 19 de octubre del 2020", y la colegiatura presentada en la página 31 de su oferta, indica como fecha de incorporación 30/07/2022.

Por tanto, considerando lo requerido en las bases que indican "(...) Contar con una experiencia mínima de un año (01) como especialista en SSOMA, en actividades iguales o similares al objeto de la contratación, contado desde la obtención de la colegiatura (...)", y de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, el postor no acreditó lo requerido.

○ **PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.**

El postor cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta **CALIFICA**

Acto seguido, el comité de selección, a fin de contar con dos (02) ofertas calificadas, procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el tercer (3er) lugar según orden de prelación.

○ **CARTER & HURTADO S.R.L.**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**, conforme a lo siguiente:

De la revisión realizada a la documentación presentada, se advierte que no se acreditó la experiencia requerida del personal "Supervisor SSOMA". La constancia contenida en el folio 37 sólo hace mención a la experiencia como "Especialista en Seguridad", sin embargo, en el literal A.2. del numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" de las Bases Integradas se solicita: "(...) Contar con una experiencia mínima de un año (01) como especialista en SSOMA, en actividades iguales o similares al objeto de la contratación, contado desde la obtención de la colegiatura (...)".

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones¹ ha señalado que: "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...)."

En esa línea de razonamiento, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En tal sentido, de acuerdo con los argumentos descritos, el comité de selección, de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, considera que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia requerida del personal clave requerido "Supervisor SSOMA"

Considerando los resultados obtenidos, el comité de selección procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el cuarto (4to.) lugar según orden de prelación.

¹ Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N°164-2020-TCE-S1

Por tanto, considerando que el postor no acreditó la documentación de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, el comité de selección, de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, considera que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia del postor ejecutada.

Considerando los resultados obtenidos, el comité de selección procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el sexto (6to.) lugar según orden de prelación.

○ **CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**, conforme a lo siguiente:

Se advierte que no se acreditó la experiencia requerida del personal "Supervisor SSOMA²". Las constancias contenidas en el folio 48 y 51 sólo hacen mención a la experiencia como "**Jefe de seguridad**" y "**Supervisor en Seguridad**", respectivamente; asimismo, la experiencia del folio 48 fue obtenida del 15 de enero del 2012 al 31 de agosto del 2014, sin embargo, en el literal A.2. del numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" de las Bases Integradas se solicita: (...) *Contar con una experiencia mínima de un año (01) como especialista en SSOMA, en actividades iguales o similares al objeto de la contratación, contado desde la obtención de la colegiatura (...)*".

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones³ ha señalado que: "(...) **es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...)**."

Asimismo, se advirtió que no se acreditó la "Experiencia del Postor en la especialidad", toda vez que la documentación presentada en los folios del 22 al 33, no cumple con la forma de acreditación indicada en el literal B) del numeral 3.2 requisitos de calificación del capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, la cual señala: (...) la Experiencia del postor en la especialidad se acreditará con la presentación en copia simple de:

- Contratos y su respectiva conformidad o constancia de prestación;
- Órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación;
- Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

En esa línea de razonamiento, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En tal sentido, de acuerdo con los argumentos descritos, el comité de selección, de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, considera que el postor **NO CUMPLE** con

² Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente

³ Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N°164-2020-TCE-S1

○ **IRLUC E.I.R.L.**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**, conforme a lo siguiente:

De la revisión realizada a la documentación presentada, se advirtió que no se acreditó la experiencia requerida del personal "Supervisor de campo", considerando lo requerido en el literal A.2. del numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" de las Bases Integradas se solicita: "(...) *Contar con una experiencia mínima de un dos (02) años en dirección técnica y/o supervisión de campo o residente o jefe de calidad, en edificaciones o actividades iguales o similares al objeto de la contratación, contado desde la obtención de la colegiatura (...)*".

Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de remodelación y/o acondicionamiento de edificaciones y/o oficina y/o infraestructuras.

- Constancia contenida en el folio 21 hace mención a la experiencia en "Servicio de acondicionamiento de local, cableado estructurado e instalaciones eléctricas (...)".
- Constancias contenidas en los folios 24, 26, 32 y 33 hacen mención a la experiencia en diversos servicios de mantenimiento (...)"

Por tanto, considerando que dichos servicios no se encuentran definidos como servicios similares, el comité de selección, de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación considera que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia del personal clave requerido "Supervisor de campo".

Considerando los resultados obtenidos, el comité de selección procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el quinto (5to.) lugar según orden de prelación.

○ **GRUPO DASA S.A.C.**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**, conforme a lo siguiente:

De la revisión realizada a la documentación presentada, se advirtió que no se acreditó la "Experiencia del Postor en la especialidad", toda vez que el postor presentó la documentación:

- O. Servicio 2209035 por el monto de S/ 19,716.38
Constancia de transferencia por el monto de S/ 7,571.09.
Estado de cuenta del Banco de Crédito del Perú por el monto de S/ 16,104.89.
- O. Servicio 2211055 por el monto de S/ 25,289.76
Estado de cuenta del Banco de Crédito del Perú por los montos de S/ 14,556.91 y S/ 9,711.27.

Al respecto, es preciso indicar que el literal B) del numeral 3.2 requisitos de calificación del Capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, señala que la Experiencia del postor en la especialidad se acreditará con la presentación en copia simple de:

- Contratos y su respectiva conformidad o constancia de prestación;
- Órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación;
- Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

contenidas en los folios 32 y 33 sólo hacen mención a los períodos de 01 de abril del 2008 hasta el 01 de julio del 2013 y del 10 de enero del 2014 al 30 de diciembre del 2018; sin embargo, la colegiatura presentada en la folio 28 de su oferta, indica como fecha de incorporación 22 de mayo del 2019.

Por tanto, considerando lo requerido en las bases que indican "(...) Contar con una experiencia mínima de un año (01) como especialista en SSOMA, en actividades iguales o similares al objeto de la contratación, contado desde la obtención de la colegiatura (...)", y de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, el postor no acreditó lo requerido.

Considerando los resultados obtenidos, el comité de selección procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el noveno (9no.) lugar según orden de prelación.

○ **CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)**

El postor cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **CALIFICADA**.

Por tanto, luego de culminada la admisión, evaluación y calificación de ofertas, se precisa que los siguientes postores fueron calificados:

1. **PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.**
2. **CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)**

Finalmente, en mérito a la revisión realizada a las ofertas, se aprecia que el postor PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C. presenta una oferta que se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado (S/ 190,593.60).

POSTOR	Monto Ofertado	Valor Estimado	Diferencia
PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	S/. 89,686.74	S/. 190,593.60	S/. 100,906.86

En ese sentido, en virtud a lo indicado en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitará a la Subgerencia de Abastecimiento, en calidad de área usuaria, proporcionar un formato de estructura de costos con los componentes mínimos materia de la acreditación, con el fin de solicitar al postor la descripción a detalle de la estructura de costos y poder considerar válida la oferta económica, y proceder con el otorgamiento de la buena pro.

ACUERDOS:

- Otorgar el plazo de un (01) día hábil para que la Subgerencia de Abastecimiento remita el formato de estructura de costos, en amparo a lo señalado en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Publicar en el SEACE la postergación del calendario del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 012-2023-CGR, de conformidad con lo señalado en el artículo 57 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

acreditar la experiencia del personal clave requerido "Supervisor SSOMA" y la "Experiencia del Postor en la especialidad".

Considerando los resultados obtenidos, el comité de selección procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el sétimo (7mo.) lugar según orden de prelación.

○ **BALDERA FALEN DIANA LORENA**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**

Al respecto, de la revisión realizada a la documentación presentada, se advierte que no se acreditó la experiencia requerida del personal "Supervisor SSOMA". La constancia contenida en el folio 23 sólo hace mención a la experiencia como "Supervisor en Seguridad", sin embargo, en el literal A.2. del numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" de las Bases Integradas se solicita: "(...) Contar con una experiencia mínima de un año (01) como especialista en SSOMA, en actividades iguales o similares al objeto de la contratación, contado desde la obtención de la colegiatura (...)".

Asimismo, la constancia contenida en el folio 22 hace mención a los servicios "Jefe de Producción" y "Especialista en Seguridad y Medio Ambiente"; sin embargo, el comité de selección no puede cuantificar los tiempos de experiencia adquiridos por cada servicio, toda vez que éstos no se encuentran consignados en dicho documento.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones⁵ ha señalado que: "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...)."

En esa línea de razonamiento, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En tal sentido, de acuerdo con los argumentos descritos, el comité de selección, de acuerdo con la opinión del miembro con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, considera que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia del personal clave requerido "Supervisor SSOMA".

Considerando los resultados obtenidos, el comité de selección procedió con la revisión de la oferta del postor que ocupó el octavo (8vo.) lugar según orden de prelación.

○ **B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.**

El postor no cumple con acreditar los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases, cuyo resultado consta en el Cuadro N° 01 – Calificación de Ofertas que forma parte de la presente acta; por tanto, su oferta es **DESCALIFICADA**

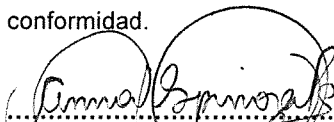
Al respecto, de la revisión realizada a la documentación presentada, se advierte que no se acreditó la experiencia requerida del personal "Supervisor SSOMA"⁶. Las constancias

⁴ Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente


⁵ Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N°164-2020-TCE-S1

⁶ Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente

Se levanta la sesión, firmando el Acta los (as) señores (as) miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad.



.....
Anna Cecilia Espinoza Panty
Presidente Titular



.....
Judith Juana Soto Cordova
Primer Miembro Titular



.....
Susana Leonor Zavaleta Cueva
Segundo Miembro Titular

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-CGR
SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE ACCESOS, PASADIZOS Y ESCALERAS EN LA SEDE CENTRAL
DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA

Cuadro N° 01: Calificación de Ofertas

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4
	SERVICIOS INDUSTRIALES ARM S.A.C.	PROPER CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CARTER & HURTADO S.R.L.	IRLUC E.I.R.L.
A.1 CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL				
A.1.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)				
Del Supervisor de Campo	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
Del Supervisor SSOMA	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
Del Supervisor de Campo	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	No cumple
Del Supervisor SSOMA	No cumple	Sí cumple	No cumple	Sí cumple
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
EXP. POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7	POSTOR 8
	GRUPO DASA S.A.C.	CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.	BALDERA FALEN DIANA LORENA	B2G ARCHITECTS + URBANISTES S.A.C.
A.1 CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL				
A.1.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)				
Del Supervisor de Campo	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
Del Supervisor SSOMA	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
Del Supervisor de Campo	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
Del Supervisor SSOMA	Sí cumple	No cumple	No cumple	No cumple
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
EXP. POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO



REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 9
	CONSORCIO T+T (GRUPO T+T S.A.C. – C&G DESARROLLO EJECUCION DE PROYECTOS S.A.C.)
A.1 CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
A.1.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	
Del Supervisor de Campo	Sí cumple
Del Supervisor SSOMA	Sí cumple
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
Del Supervisor de Campo	Sí cumple
Del Supervisor SSOMA	Sí cumple
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
EXP. POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
RESULTADO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CALIFICADO

acp

