

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 514-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Autoridad Nacional del Agua

Referencia : Licitación Pública N.º 2-2023-ANA-1, convocada para la “Adquisición de software para la colección de eventos y detección de amenazas avanzadas de la red para la Autoridad Nacional del Agua”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27<sup>1</sup> de octubre 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 6<sup>2</sup> de noviembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada..

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

**Cuestionamiento N.º 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, referida a la “**Certificación TIER III**”.

**Cuestionamiento N.º 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 25, referida a los “**Feeds de Threat Intelligence**”.

**Cuestionamiento N.º 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25519746-LIMA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25701003-LIMA.

observación N.º 27, referida al “**almacenamiento de la información en la nube**”.

**Cuestionamiento N.º 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º30, referida a la “Bitácora de auditoría”.

**Cuestionamiento N.º 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 34, referida a las “**Conexiones Remotas**”.

**Cuestionamiento N.º 6** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 36 y N.º 37 , referidas a la **“Formación Académica del Gestor de la Solución y del Operador de la Solución”**.

**Cuestionamiento N.º 7** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 63, N.º 73 y N.º 99, referidas a la “Experiencia del Postor en la Especialidad”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N.º 1**

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, señalando lo siguiente:

“(...) Ahora teniendo en cuenta que en la página 4 de las Especificaciones técnicas se indica que la solución para la colección de eventos podrá ser "On-Premise" o "En Nube”;

(\*) La Entidad (ANA) proporcionará de acuerdo con un criterio de optimización de recursos, las máquinas virtuales necesarias (ya sea en las sedes de Lima, en Ica o ambas) para que el proveedor pueda instalar el software, en caso así lo considere. Se precisa que la solución para la colección de eventos de red podrá ser on premise o en nube; sin embargo, como mínimo su colector deberá ser on premise.

*Se le invita a la entidad a contar con una certificación alternativa, la ISO 27001, en alguno de sus procesos (actividades); considerando que*

**de ofertar una solución "On-Premise" la solución no requeriría contar con una certificación Data Center TIER III**, siendo esta una no relacionada. Asimismo, es meritorio precisar que de proporcionar una solución en nube la inteligencia de la solución en diferentes marcas se encontraría en la nube de la marca ofertada.

Ahora al corresponder la venta de una solución, no se podría ofertar la inteligencia de la solución en la nube del Data Center propio; todo esto teniendo en cuenta que de proporcionar dicha solución en el Data Center de postor del cual solicitan la certificación, al culminar el periodo de licenciamiento el diente no se haría con los derechos de la solución adquirida contraponiéndose a la denominación del proceso de la Licitación Pública, dejando de ser una venta y convertirse en un servicio perteneciente a un Concurso Público.

Por lo antes expuesto **se solicita al cliente considerar de manera alternativa la certificación ISO 27001 en alguno de sus procesos (actividades) la misma que permite que el centro de operaciones que proporcionaría la atención de requerimientos de la solución en alguno de sus procesos o actividades demostraría el conocimiento en seguridad del POSTOR o retirar la certificación Data Center TIER III.**

Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, a los principios de Libertad de Concurrencia y Eficacia y Eficiencia, los cuales señalan lo siguiente:

Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, a los principios de Libertad de Concurrencia y Eficacia y Eficiencia, los cuales señalan lo siguiente:

a.Libertad de Concurrencia: Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

c. Transparencia: Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

f. Eficacia y Eficiencia: El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos” (El resaltado y subrayado es agregado).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1 Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*g) Declaración Jurada de contar con un Data Center (propio o hospedado) certificado TIER III, conforme al numeral 6. de las especificaciones técnicas”* (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 15, se solicitó lo siguiente:

<i>Consulta y/u observación</i>	<i>Absolución</i>
<p><b>“Consulta: Nro. 15</b></p> <p><i>En la base se indica: <u>Declaración Jurada de contar con un Data Center</u> (propio o hospedado) certificado TIER III, conforme al numeral 6. de las especificaciones técnicas.</i></p> <p><i>Se solicita al cliente considerar de manera alternativa a la certificación solicitada; <u>que la empresa postora pueda contar con un Data Center (propio o hospedado) certificado TIER III y/o certificación ISO 27001 en alguno de sus procesos</u>”</i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><i>No se confirma la consulta, señalando que, por necesidad de la institución, se ha requerido <u>como parte de las prestaciones accesorias solicitadas, dentro de lo cual se encuentra un equipo de respuesta de CyberSOC, el cual dispone 24x7, por lo que se requiere que su infraestructura vaya acorde con su capacidad de respuesta antes incidentes de seguridad y la remediación que se requiera, siendo que, a fin de garantizar que en dicho escenario crítico, la respuesta del CyberSOC sea inmediata,</u> reduciendo cualquier tipo de complicaciones en su infraestructura que comprometa los tiempos de respuesta en la atención a la institución, es que se requiere que sus mecanismos de respuesta se encuentren soportados en un Data Center, que puede ser propio o hospedado, pero que cuente con certificación TIER III.</i></p> <p><i>Por tanto, la Declaración Jurada de contar con un Data Center (propio o hospedado) certificado TIER III se solicitará a la firma del contrato”</i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Sin embargo, el recurrente cuestionó la absolución descrita en el cuadro precedente, alegando que considerar la certificación ISO 27001 permite que el centro de operaciones demuestre conocimiento en seguridad del postor, ya que proporciona atención a sus procesos y no requiere contar con una certificación Data Center TIER

En virtud al aspecto cuestionado, la Entidad presentó el INFORME TÉCNICO N.º 0193-2023-ANA-DSNIRH/PDCM de fecha 6 de noviembre de 2023 adjuntó el MEMORANDO N.º 1430-2023-ANA-DSNIRH, señalando lo siguiente:

*“Como se indicó en la respuesta a esta consulta, que por necesidad de la Autoridad Nacional del Agua se requiere como parte de las prestaciones accesorias solicitadas, dentro de lo cual se encuentra un equipo de respuesta de CyberSOC, el cual dispone 24x7, por lo que se requiere que su infraestructura vaya acorde con su capacidad de respuesta ante incidentes de seguridad y la remediación que se requiera, siendo que, a fin de garantizar que en dicho escenario crítico, la respuesta del CyberSOC sea inmediata, reduciendo cualquier tipo de complicaciones en su infraestructura que comprometa los tiempos de respuesta en la atención a la institución, es que se requiere que sus mecanismos de respuesta se encuentren soportados en un Data Center, que puede ser propio o hospedado, pero que cuente con certificación TIER III. Por ello se solicita la Declaración Jurada de contar con un Data Center (propio o hospedado) certificado TIER III, el mismo que se solicitará a la firma del contrato.*

*Alineado a la consulta, se confirma que dentro de las especificaciones técnicas detalladas en la prestación accesorio se está solicitando como metodología de trabajo los lineamientos, guías y principios de la ISO/IEC 27001:2013, por ello basados en el “Principio de Economía” y “Libre Competencia” de la Ley de Contrataciones con el Estado y su Reglamento no se solicitó la certificación ISO/IEC 27001:2013, ya que sería, limitando una mayor concurrencia y pluralidad de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el citado Informe Técnico, señaló que como parte de las prestaciones accesorias solicitadas, se encuentra un equipo de respuesta de CyberSOC, el cual debe tener una respuesta inmediata que reduzca complicaciones en su infraestructura, por lo que se requiere que su mecanismo esté soportado en un Data Center que necesariamente cuente con certificación TIER III, por lo que es necesaria una Declaración Jurada que lo especifique. No obstante, es menester acotar que en la absolución la Entidad habría considerado que tal requisito sea presentado para el perfeccionamiento del contrato y no para la admisión de la oferta, fundamentando los argumentos técnicos de razonabilidad.

Asimismo, mediante el citado Informe Técnico, la Entidad ratificó el requerimiento de la certificación TIER III e indicó que la certificación del ISO 27001 no fue requerida

en su oportunidad para alentar la pluralidad de proveedores, y además, que el mencionado ISO se encuentra detallado para la metodología de trabajo<sup>3</sup>.

Por su parte, es conveniente señalar que, conforme al artículo 29 del Reglamento, la Entidad mediante su Área Usuaría determina la elaboración del requerimiento, lo cual implica determinar los documentos requeridos, y como estos deben materializarse durante el procedimiento de selección o en la fase de ejecución contractual.

Asimismo, la Entidad ha declarado en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, la existencia de pluralidad de proveedores, lo cual incluye la necesidad de presentar el “certificado TIERIII” y únicamente cumplir los lineamientos del ISO 27001.

En ese sentido, considerando los párrafos expuestos anteriormente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N.º 2**

## **Respecto a los “Feeds de Threat Intelligence”**

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 25, señalando lo siguiente:

*“(…”)*

*Como se puede apreciar **la entidad no es clara y teniendo en cuenta que en bases solicitan una solución que soporte 1400 dispositivos, con el fin de realizar un correcto dimensionamiento y atención a la solicitud.***

***Es meritorio considerar la totalidad de dispositivos solicitados, pues al no precisar la cantidad de "Feeds" de "Threat intelligence", se podría entregar por ejemplo sólo uno (1) y se podría poner en riesgo la solución y sus objetivos.***

*Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, el principio Libertad de transparencia, el cual señalan lo*

---

<sup>3</sup> Visto en el literal e) “METODOLOGÍA DE TRABAJO” del numeral 7.2 -De la prestación accesoria- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

siguiente:

*c. Transparencia: Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad” (El resaltado y subrayado es agregado).*

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### *“5. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS:*

<i>SOLUCIÓN PARA LA COLECCIÓN DE EVENTOS DE RED</i>	
<i>ESPECIFICACIÓN</i>	<i>DETALLE</i>
<i>Generalidades de la Solución</i>	(...) <ul style="list-style-type: none"><li>• <u><i>La solución deberá soportar Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante</i></u>, de tal forma que se pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se suscite relacionado a indicadores de compromiso (IOC) <u><i>maliciosos</i></u>” (El subrayado y resaltado es nuestro)</li></ul>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 25, se solicitó lo siguiente:

<i>Consulta y/u observación</i>	<i>Absolución</i>
---------------------------------	-------------------

<p><b>“Consulta: Nro. 25</b></p> <p><i>En la base se indica: "La solución deberá soportar Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante, de tal forma que se pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se suscite relacionado a indicadores de compromiso (IOC) maliciosos."</i></p> <p><i>En relación a lo citado y considerando que la solución deba soportar 1400 dispositivos; se solicita al cliente confirmar que la solución deberá contar con los Feeds de threat intelligences del mismo fabricante para los 1400 dispositivos. Quedando el parrafo de la siguiente manera:</i></p> <p><u><i>La solución deberá contar con Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante para 1400 dispositivos, de tal forma que se pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se suscite relacionado a indicadores de compromiso (IOC) maliciosos"</i></u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><u><i>Se aclara la consulta que se solicita, que "La solución deberá soportar Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante, de tal forma que se pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se suscite relacionado a indicadores de compromiso (IOC) maliciosos."</i></u>, sin embargo, el postor <u><i>podrá ofertar una solución que cuente con Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante para 1400 dispositivos, de tal forma que se pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se suscite relacionado a indicadores de compromiso (IOC) maliciosos"</i></u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
---	--

Sin embargo, el recurrente cuestionó la absolución descrita en el cuadro precedente, alegando que su respuesta carece de claridad, por lo que considera necesario adoptar todos los dispositivos para evitar el riesgo en la solución.

En virtud al aspecto cuestionado, la Entidad presentó el INFORME TÉCNICO N.º 0193-2023-ANA-DSNIRH/PDCM de fecha 6 de noviembre de 2023 adjuntó el MEMORANDO N.º 1430-2023-ANA-DSNIRH, señalando lo siguiente:

*“Dentro de las especificaciones técnicas se solicita que la “Solución para la colección de eventos de red deberá soportar Feeds de Threat Intelligence”. Dentro de los diferentes fabricantes del mercado de soluciones de tipo SIEM, ya incluyen el soporte de Feeds de Threat Intelligence. Las soluciones de SIEM incluyen Feeds de Threat Intelligence de Inteligencia y en paralelo permiten incluir Feeds de Threat Intelligence de terceros.*

*Se solicitó en las especificaciones técnicas que la solución a adquirir debe soportar Feeds de Threat Intelligence, esto con el*



**objetivo de garantizar la pluralidad de marcas y postores del mismo fabricante, el cual garantiza a la entidad que la solución a adquirir pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se origine relacionado a indicadores de compromiso (IOC) maliciosos,** asimismo se aclaró al participante en el Pliego de absolución de consultas y/u observaciones que: “el postor podrá ofertar una solución que cuente con Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante para 1400 dispositivos, de tal forma que se pueda crear reglas de correlación para detectar y alertar algún evento o incidente que se origine relacionado a indicadores de compromiso (IOC) maliciosos”(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el citado Informe Técnico, aclaró que al solicitarse en las especificaciones técnicas, que la solución debe soportar Feeds de Threat Intelligence, se tenía como finalidad garantizar la pluralidad de marcas y postores, ya que dentro de los diferentes fabricantes del mercado de soluciones del tipo SIEM, está está incluido el soporte de Feeds de Threat Intelligence.

Dicho lo anterior, en atención al cuestionamiento del participante, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, mediante su el Informe de fecha 6 de noviembre de 2023, habría ratificado lo señalado en su absolución, de lo cual, se desprende que la Entidad requiere que los oferentes presente una solución técnica con Feeds de Threat Intelligence, independientemente del número de dispositivos que este comprenda, siendo que, resultaría admisible que el oferente presente una oferta por 1400 dispositivos o por un número menor o mayor al mismo, siempre que la solución cuente con la mencionada tecnología.

Asimismo, la Entidad ha declarado que, en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, la existencia de pluralidad de proveedores, lo cual incluye la tecnología Feeds de Threat Intelligence.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente estarían orientadas a que la Entidad modifique las especificaciones técnicas; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico ha ratificado el requerimiento relativo a que el postor pueda ofertar una solución que cuente con Feeds de Threat Intelligence del mismo fabricante para los 1400 dispositivos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N.º 3

### Respecto al “almacenamiento de la información en la nube”

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 27, señalando lo siguiente:

“(…)  
*Como se puede apreciar, la Entidad estaría respondiendo de manera subjetiva y no clara indicando que el POSTOR es quien debe hacer el dimensionamiento correspondiente para el almacenamiento en la nube. Esto quiere decir que cada uno de los postores debería hacer un dimensionamiento lo que conlleva a tiempo y a gastos adicionales.*

*Por lo expuesto, solicitamos que la entidad se pronuncie de manera clara sobre la cantidad de espacio se requerirá para hacer el servicio. Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, el principio de Transparencia, el cual señala lo siguiente:*

“(…)” (El resaltado y subrayado es agregado).

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“5. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS:</b> (…)	
<b>DETECCIÓN DE AMENAZAS AVANZADAS DE RED</b>	
<b>ESPECIFICACIÓN</b>	<b>DETALLE</b>
<b>Infraestructura</b>	(…) <ul style="list-style-type: none"><li>• La información deberá de <u>vivir en la nube por lo menos 90 días.</u></li><li>• Las alertas o eventos deberán de tener un</li></ul>

	<u>periodo de retención mínimo de 90 días</u> (El subrayado y resaltado es nuestro)
--	---

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 27, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>“Consulta: Nro. 27</b></p> <p><i>En la base se indican:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* <i>La información deberá de vivir en la nube por lo menos 90 días.</i></li> <li>* <i>Las alertas o eventos deberán de tener un periodo de retención mínimo de 90 días.</i></li> </ul> <p><i>Teniendo como premisas las siguientes consideraciones:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Como concepto, el tamaño del log puede ser dinámico o variable dependiendo del módulo de Seguridad asociado.</i></li> <li>- <i>Las necesidades del registro de logs puede ser incluso mayor a 90 días, ello según las las investigaciones que sean necesarias</i></li> </ul> <p><i>En base a lo comentado y con la finalidad de contar con pluralidad de marcas, <u>se solicita confirmar que requerimiento se cumple mediante el siguiente alcance:</u></i></p> <p><u><i>"La informacion debera de vivir en la nube por lo menos 90 dias o lo que ocupe como storage con un máximo de 40GB. Asimismo, la plataforma debe estar preparada para un crecimiento de storage a</i></u></p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><u><i>No se confirma</i></u> la consulta precisando que, corresponde al postor realizar el dimensionamiento correspondiente para el almacenamiento de la información en la nube, considerando el periodo de retención mínimo de 90 días” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

<i><b><u>demanda</u></b></i> ” (El subrayado y resaltado es nuestro).	
---	--

Sin embargo, el recurrente cuestionó la absolución descrita en el cuadro precedente, alegando que la respuesta del Comité de Selección carece de claridad, por lo que considera necesario que sea el postor quien deba hacer el dimensionamiento para el almacenamiento de la nube.

En virtud al aspecto cuestionado, la Entidad presentó el INFORME TÉCNICO N.º 0193-2023-ANA-DSNIRH/PDCM de fecha 6 de noviembre de 2023 adjuntó el MEMORANDO N.º 1430-2023-ANA-DSNIRH, señalando lo siguiente:

***“Considerando que el licenciamiento de la tecnología para la detección de amenazas avanzadas de red es para 1,400 equipos, ratificamos que para la Autoridad Nacional del Agua es muy importante considerar un periodo mínimo de retención de la información de alertas y eventos de por lo menos 90 días. Este periodo de retención de la información de alertas y eventos permitirá a la Autoridad Nacional del Agua hacer una evaluación de seguridad más efectiva ya que por ejemplo un patrón malicioso se detectó dentro de ese periodo y ya se cuenta con la inteligencia de este tipo de amenazas, nos permitirá responder de forma más eficiente ante un evento de idénticas o similares características. También es importante indicar, que más de un fabricante de tecnologías de tipo detección de amenazas avanzadas de red ofrece este periodo mínimo de retención de la información de alertas y eventos.***

***Asimismo, el limitar a una capacidad de 40TB de acuerdo con la consulta N° 27 del participante Telefónica Cybersecurity & Cloud Tech Perú se estaría alterando el requerimiento técnico de la Autoridad Nacional del Agua y por ende la necesidad institucional, que en la etapa de estudio de mercado más de dos postores, confirmó el cumplimiento de las especificaciones técnicas.***

*En tal sentido, con el objetivo de garantizar la pluralidad de marcas y postores se ha definido en las especificaciones técnicas únicamente el periodo de retención en días y no la capacidad de almacenamiento, de igual forma no se considera crecimiento de esta bajo demanda que puede incluso incurrir en costos adicionales para la entidad.*

*Artículo N° 32 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.*

*32.3. La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de*

*distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico citado, señala que:

- Es importante considerar un periodo mínimo de retención de la información de alertas y eventos, de por lo menos noventa (90) días, ya que permitirá hacer una evaluación de seguridad más efectiva.
- Limitar a una capacidad de 40TB, alteraría el requerimiento técnico y por lo tanto la necesidad institucional; es por ello, que se establece el periodo de retención en días.

Dicho lo anterior, en atención al cuestionamiento del participante, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, mediante el Informe de fecha 6 de noviembre de 2023, habría ratificado lo señalado en su absolución y amplió las razones por las cuales, considera que las especificaciones técnicas solo establecen el periodo de retención en días y no en capacidad de almacenamiento. Es decir, el dimensionamiento de la capacidad para el flujo de información materia de análisis, **corresponde al proveedor**.

Asimismo, la Entidad ha declarado en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, la existencia de pluralidad de proveedores, lo cual incluye el periodo de conservación de la información en la nube.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad modifique las especificaciones técnicas; y en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento del extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 30, señalando lo siguiente:

“(…)  
 Como se puede apreciar, la Entidad estaría respondiendo de manera subjetiva y no clara indicando que el POSTOR es quien debe hacer el dimensionamiento correspondiente para la bitácora en la nube. Esto quiere decir que cada uno de los postores debería hacer un dimensionamiento lo que conlleva a tiempo y a gastos adicionales.

Por lo expuesto, solicitamos que la entidad se pronuncie de manera clara sobre la cantidad de espacio se requerirá para hacer el servicio. Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, el principio de Transparencia, el cual señala lo siguiente:

c. Transparencia: Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.” (El resaltado y subrayado es agregado).

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
Infraestructura  
 (…)  
La bitácora de auditoría deberá de tener una retención de al menos 90 días.  
 (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 30, se solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
-----------------------------	--------------

<p><b>“Consulta: Nro. 30</b></p> <p><i>En las bases se indica: "La bitácora de auditoría deberá de tener una retención de al menos 90 días.</i></p> <p><i>Teniendo como premisas las siguientes consideraciones:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Como concepto, el tamaño del log puede ser dinámico o variable dependiendo del módulo de Seguridad asociado.</i></li> <li>- <i>Las necesidades del registro de logs puede ser incluso mayor a 90 días, ello según las investigaciones que sean necesarias.</i></li> </ul> <p><i>En base a lo comentado y con la finalidad de contar con pluralidad de marcas, se <u>solicita confirmar que requerimiento se cumple mediante el siguiente alcance:</u></i></p> <p><i><u>La información deberá de vivir en la nube por lo menos 90 días o lo que ocupe como storage con un máximo de 40GB.</u></i></p> <p><i><u>Asimismo, la plataforma debe estar preparada para un crecimiento de storage a demanda”</u></i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><i>No se confirma la consulta precisando que, corresponde al postor realizar el dimensionamiento correspondiente a la bitácora de auditoría, considerando el periodo de retención mínimo de 90 días”</i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
--	---

Sin embargo, el recurrente cuestionó la absolución descrita en el cuadro precedente, alegando que la entidad no habría absuelto debidamente la consulta y/u observación, esto es, sería la respuesta subjetiva cuando se señalaría que el Postor es quien debe hacer el dimensionamiento correspondiente para la bitácora en la nube, por lo que solicita que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la cantidad de espacio que se requeriría para hacer el servicio.

En virtud al aspecto cuestionado, la Entidad presentó el INFORME TÉCNICO N.º 0193-2023-ANA-DSNIRH/PDCM de fecha 6 de noviembre de 2023 adjuntó al MEMORANDO N.º 1430-2023-ANA-DSNIRH, señalando lo siguiente:

**“(…) Considerando que el licenciamiento de la tecnología para la detección de amenazas avanzadas de red es para 1,400 equipos, ratificamos que para la Autoridad Nacional del Agua es muy importante considerar un periodo mínimo de retención de la información de bitácoras de por lo menos 90 días calendario.**

***Este periodo de retención de la información de alertas y eventos permitirá a la Autoridad Nacional del Agua hacer una evaluación de seguridad más efectiva ya que por ejemplo un patrón malicioso se detectó dentro de ese periodo y ya se cuenta con la inteligencia de este tipo de amenazas nos permitirá responder de forma más eficiente ante un evento de idénticas o similares características.***

***También es importante indicar, que más de un fabricante de tecnologías de tipo detección de amenazas avanzadas de red ofrece este periodo mínimo de retención de la información de alertas y eventos.***

***Asimismo, el limitar a una capacidad de 40TB de acuerdo con la consulta N.º 30 del participante Telefónica Cybersecurity & Cloud Tech Perú se estaría alterando el requerimiento técnico de la Autoridad Nacional del Agua y por ende la necesidad institucional, que en la etapa de estudio de mercado más de dos postores, confirmó el cumplimiento de las especificaciones técnicas.***

***En tal sentido, con el objetivo de garantizar la pluralidad de marcas y postores se ha definido en las especificaciones técnicas únicamente el periodo de retención en días y no la capacidad de almacenamiento, de igual forma no se considera crecimiento de esta bajo demanda que puede incluso incurrir en costos adicionales para la entidad.***

***Artículo N.º 32 del Texto Único Ordenado de la Ley No 30225, Ley de Contrataciones del Estado.***

***32.3. La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).***

De lo expuesto, se advierte que mediante la consulta u observación N.º 30, se propuso que se considere que la información deberá mantenerse en la nube por lo menos noventa (90) días o lo que ocupe como storage con un máximo de 40GB, a lo cual la Entidad, señaló que correspondería al postor realizar el dimensionamiento



correspondiente a la bitácora de auditoría, considerando el periodo de retención mínimo de 90 días.

Siendo que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico citado, señaló que:

- El licenciamiento de la tecnología para la detección de amenazas avanzadas de red es para 1,400 equipos, por lo que ratificaría que para la Autoridad Nacional del Agua es muy importante considerar un periodo mínimo de retención de la información de bitácoras de por lo menos 90 días calendario.
- Dicho periodo de almacenamiento de información de alertas y eventos permitirá a la Autoridad Nacional del Agua hacer una evaluación de seguridad más efectiva.
- Al limitar a una capacidad de 40TB se estaría alterando el requerimiento técnico de la Autoridad Nacional del Agua y por ende la necesidad institucional.

Dicho lo anterior, en atención al cuestionamiento del participante, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, mediante el Informe de fecha 6 de noviembre de 2023, habría ratificado lo señalado en su absolución y amplió las razones por las cuales, considera un periodo de retención de noventa (90) días, y que dimensionamiento de . de la capacidad para el flujo de información materia de análisis, **corresponde al proveedor.**

Asimismo, la Entidad ha declarado en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, la existencia de pluralidad de proveedores, lo cual incluye el periodo de conservación de la información de la bitácora.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad modifique las especificaciones técnicas; y en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento del extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 34, señalando lo siguiente:

“(…)

*Como se puede apreciar, la Entidad estaría solicitando una característica no apropiada para las soluciones de EDR, ya que lo mencionado como "conexión remota" se entiende como característica de acceso remoto utilizando el protocolo RDP para dispositivos finales con sistema operativo Windows.*

*Cabe mencionar que el objetivo de un EDR (End-point Detection and Response); por su definición según Gartner "El mercado de soluciones de respuesta y detección de endpoints (EDR) se define como soluciones que registran y almacenan comportamientos a nivel de sistema de endpoints, utilizan diversas técnicas de análisis de datos para detectar comportamientos sospechosos del sistema, brindan información contextual, bloquean actividades maliciosas y brindan sugerencias de remediación para restaurar sistemas afectados. Las soluciones EDR deben proporcionar las siguientes cuatro capacidades principales: • Detectar incidentes de seguridad • Contener el incidente en el punto final • Investigar incidentes de seguridad • Proporcionar orientación de remediación"*

*Por lo tanto, se verifica que la finalidad de una solución EDR es la protección del End-point y el bloqueo de actividades maliciosas; así como la investigación de incidentes de seguridad. Con lo que se solicitó en la consulta confirmar que lo solicitado no corresponde a una solución de acceso remoto para los sistemas operativos Windows y lo requerido hace mención a la ejecución de comandos de manera remota mediante un canal cifrado para realizar operaciones a dispositivos finales con sistema operativo Windows para alguna acción correspondiente que necesite la solución EDR para la protección del end-point, permitiendo la correcta definición y pluralidad de múltiples postores de soluciones EDR.*

*Por lo anteriormente expuesto solicitamos que la entidad reconsidere su respuesta y defina como válida la opción presentada en la consulta.*

*Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, a los principios de Libertad de Concurrencia y Eficacia y Eficiencia, los cuales señalan lo siguiente:*

*a. Libertad de Concurrencia: Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias” (El resaltado y subrayado es agregado).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Compatibilidad con vSphere*

(…)

**La solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows.**

(…)” Sic(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 34, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
------------------------------------	---------------------

<p><b>“Consulta: Nro. 34</b></p> <p><i>En la base se indica: "La solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows.</i></p> <p><i><b>Ya que la solución requerida no es una solución de "Detección de Amenazas Avanzadas de Red" es decir una solución de Seguridad y no de Conectividad (Conexión Remota), y con la finalidad de contar con pluralidad de postores y evitar fuga de información o violación de la confidencialidad de la entidad, se solicita confirmar cumplimiento del requerimiento mediante el siguiente alcance:</b></i></p> <p><i><b><u>La solución deberá integrar la capacidad de hacer conexiones remotas o ejecución de comandos remotos a través de un canal cifrado para Sistemas Operativos Windows</u></b></i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><i>No se confirma la consulta, aclarando que las especificaciones técnicas han sido formulado por el área usuaria teniendo en cuenta los requerimientos técnicos mínimos acorde a las necesidades institucionales, señalando que <u>la solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows, así mismo, se tiene en cuenta que en el mercado existen más de 2 soluciones de diferentes marcas que realizan esta función</u>”</i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
---	---

Sin embargo, el recurrente cuestionó la absolución descrita en el cuadro precedente, alegando que el Comité de Selección limitaría la participación de postores al señalar que la solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows, argumentando que se estaría requiriendo una característica no apropiada para las soluciones de EDR, ya que lo mencionado como "conexión remota" se entiende como característica de acceso remoto utilizando el protocolo RDP para dispositivos finales con sistema operativo Windows; así como también, la ejecución de comandos de manera remota mediante un canal cifrado para realizar operaciones a dispositivos finales con sistema operativo Windows para alguna acción correspondiente que necesite la solución EDR para la

protección del end-point, permitiendo la correcta definición y pluralidad de múltiples postores de soluciones EDR.

En virtud al aspecto cuestionado, la Entidad presentó el INFORME TÉCNICO N.º 0193-2023-ANA-DSNIRH/PDCM de fecha 6 de noviembre de 2023 adjuntó al MEMORANDO N° 1430-2023-ANA-DSNIRH, señalando lo siguiente:

“(…)

*Las especificaciones técnicas han sido formuladas por el área usuaria teniendo en cuenta los requerimientos técnicos mínimos acorde a las necesidades institucionales y buscando las mejores prácticas de seguridad informática, señalando que la solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows, ya que esta funcionalidad requerida garantiza que la conexión remota sea segura debido a que lo que va a viajar por el canal cifrado esté autenticado y validado por la solución EDR.*

*Lo requerido por el participante como es la ejecución de la conexión remota a través ejecución de comandos remotos a través de un canal cifrado”, limitaría las capacidades de responder, detectar y mitigar ataques informáticos que no es una buena práctica de seguridad, ya que se podría presentar un ataque que vulneraría la seguridad; ya que no se haría previamente una autenticación sino este ataque simularía una credencial válida de lo que va a viajar por el canal cifrado al momento de la conexión remota, produciéndose un ataque a la seguridad de red interna y perimetral.*

*Por lo antes mencionado el solicitar "La solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows", garantiza y asegura la confidencialidad e integridad en la capacidad de las conexiones remotas por parte de la solución, sobre todo y considerando el alcance a nivel nacional de la implementación en las 13 Autoridades Administrativas del Agua, 71 Administraciones Locales del Agua y 14 Secretarías Técnicas de los CRHC” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico citado, señala que:

- La solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows, ya que esta funcionalidad requerida garantiza que la conexión remota sea segura debido a que lo que va a viajar por el canal cifrado esté autenticado y validado por la solución EDR.

- Lo pretendido por el participante concerniente a que la ejecución de la conexión remota a través ejecución de comandos remotos a través de un canal cifrado, limitaría las capacidades de responder, detectar y mitigar ataques informáticos que no es una buena práctica de seguridad.

Dicho lo anterior, en atención al cuestionamiento del participante, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, mediante su el Informe de fecha 6 de noviembre de 2023, habría ratificado en lo señalado en su absolución y amplió las razones por las cuales, considera que la solución deberá de integrar la capacidad de hacer conexiones remotas a través de un canal cifrado para sistemas operativos Windows.

Asimismo, la Entidad ha declarado en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, la existencia de pluralidad de proveedores, lo cual incluye la conexión en remoto.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique las especificaciones técnicas relativa a la conexión remota; y en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento del extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N.º 6**

#### **Respecto al “Formación Académica del Gestor de la Solución y del Operador de la Solución”**

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 36 y N.º 37, señalando lo siguiente:

“(…)

*Pero en esta respuesta sólo añaden ciertas carreras adicionales a las indicadas inicialmente: Bachiller o Ingeniero en: Computación y/o Computación y Sistemas y/o informática y/o Sistemas y/o Sistemas y Cómputo y/o Sistemas e Informática y/o Electrónica y/o Cómputo y/o*

*Industrial y/o Sistemas Empresariales y/o Industrial y de Sistemas y/o Sistemas de Información y/o Telecomunicaciones.*

*Ahora teniendo en cuenta que cada universidad puede denominar sus carreras de manera distinta y con cambios muy pequeños, por ejemplo, los bachilleres y/o titulados de Ingeniería de Sistemas y TI de la Universidad ESAN no estarían de acuerdo con el perfil, se observa claramente que al no colocar "carreras afines" se está faltando no se está considerando todas las opciones del mercado laboral.*

*Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, el principio Libertad de Concurrencia, el cual señalan lo siguiente:*

*a. Libertad de Concurrencia: Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias” (El resaltado y subrayado es agregado).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5.17.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

#### *8.2.2. DE LA PRESTACIÓN ACCESORIA:*

- Gestor de la solución*

*Actividades a desarrollar:*

- Supervisión cotidiana.*
- Asistencia a comités de seguridad mensuales.*

*Perfil Mínimo del personal:*

- Bachiller o Ingeniero en: Computación, o Computación y Sistemas, o Informática, o Sistemas, o Sistemas y Cómputo o Sistemas e Informática.*
- Operador de la solución*

*Actividades a desarrollar:*

- Responsable de la operación cotidiana de la solución, en horario de oficina.*
- Responsable de la elaboración de Informes de actividad técnica semanal.*
- Responsable de la elaboración de Informes de actividad técnica mensual.*

*Perfil Mínimo del personal:*

- Bachiller o Ingeniero en: Computación, o Computación y Sistemas, o Informática, o Sistemas, o Sistemas y Cómputo o Sistemas e Informática” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

<i>Consulta y/u observación</i>	<i>Absolución</i>
<p><b>“Consulta: Nro. 36</b></p> <p><i>Para el perfil Mínimo de Personal del gestor de la solución se solicita Bachiller o Ingeniero en: Ingenierías de Sistemas y/o Informática y/o Electrónica y/o Cómputo y/o Industrial y/o Computación y Sistemas y/o Sistemas Empresariales y/o Industrial y de Sistemas y/o Sistemas de Información.</i></p> <p><u><b>Dado que existen instituciones educativas que otorgan el bachiller o el título no con las mismas denominaciones antes indicadas se permita añadir el término “y carreras afines” para poder ampliar el abanico de profesionales que puedan ser candidatos</b></u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><i>Se acoge parcialmente la observación, señalando que, con el fin de contar con pluralidad de postores, se tiene a bien aceptar lo requerido por el postor.</i></p> <p><b><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></b></p> <p><i>En las Especificaciones Técnicas, en el numeral 8.2.2. DE LA PRESTACIÓN ACCESORIA en la sección GESTOR DE LA SOLUCIÓN, respecto del PERFIL MÍNIMO DEL PERSONAL, se señalará: (...)Bachiller o Ingeniero en: <u>Computación y/o Computación y Sistemas y/o Informática y/o Sistemas y/o Sistemas y Cómputo y/o Sistemas e Informática y/o Electrónica y/o Cómputo y/o Industrial y/o Sistemas Empresariales y/o Industrial y de Sistemas y/o Sistemas de Información y/o Telecomunicaciones.(...)</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
<b><i>Consultas y/u observaciones</i></b>	<b><i>Absolución</i></b>



<p><b>“Consulta: Nro. 37</b></p> <p><i>Para el perfil Mínimo de Personal del operador de la solución se solicita Bachiller o Ingeniero en: Ingenierías de Sistemas y/o Informática y/o Electrónica y/o Cómputo y/o Industrial y/o Computación y Sistemas y/o Sistemas Empresariales y/o Industrial y de Sistemas y/o Sistemas de Información.</i></p> <p><i>Dado que existen educaciones educativas que otorgan el bachiller o el título no con las mismas denominaciones antes indicadas se permita añadir el término "y carreras afines" para poder ampliar el abanico de profesionales que puedan ser candidatos” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><b>“Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><i>Se acoge la observación, señalando que, con el fin de contar con pluralidad de postores, se tiene a bien acoger la propuesta formulada por el postor.</i></p> <p><b><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></b></p> <p><i>En las Especificaciones Técnicas, en el numeral 8.2.2. DE LA PRESTACIÓN ACCESORIA en la sección OPERADOR DE LA SOLUCIÓN, respecto del PERFIL MÍNIMO DEL PERSONAL, se señalará:</i></p> <p><i>"(...)Bachiller o Ingeniero en: Computación y/o Computación y Sistemas y/o Informática y/o Sistemas y/o Sistemas y Cómputo y/o Sistemas e Informática y/o Electrónica y/o Cómputo y/o Industrial y/o Sistemas Empresariales y/o Industrial y de Sistemas y/o Sistemas de Información y/o Telecomunicaciones y/o Redes y Comunicaciones y/o Electrónica y Telecomunicaciones.(...)". (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
---	---

Sin embargo, el recurrente cuestionó las absoluciones antes descritas, alegando que en cada universidad se puede denominar las carreras de manera distinta y con cambios muy pequeños, por ejemplo, los bachilleres y/o titulados de Ingeniería de Sistemas y TI de la Universidad ESAN no estarían de acuerdo con el perfil, por lo que solicita se inserte en la formación académica del *Gestor de la solución y del Operador de la*

*solución* la frase "carreras afines", para no descartar a demás profesionales con similitud de estudios.

En virtud al aspecto cuestionado, la Entidad presentó el INFORME TÉCNICO N.º 0193-2023-ANA-DSNIRH/PDCM de fecha 6 de noviembre de 2023 adjuntó al MEMORANDO N.º 1430-2023-ANA-DSNIRH, señalando lo siguiente:

*“(…) En las especificaciones técnicas se consideró las carreras de Bachiller o Ingeniero considerando las diferentes denominaciones que aplican bajo el listado de carreras de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU, dentro de las cuales está incluida la carrera de ESAN, Asimismo, en el informe “Clasificador Nacional de Programas e Instituciones de Educación Superior Universitaria, Pedagógica, Tecnológica y Técnico Productiva 2018” que estuvo a cargo del INEI, SUNEDU, Ministerio de Educación y Ministerio de Trabajo y Promoción del empleo se clasifican las carreras y dentro de la categoría de Tecnología de la información y la comunicación están las requeridas por la Autoridad Nacional del Agua.*

*Se acompaña enlace con la referencia:*

*[https://www.inei.gob.pe/media/Clasificador\\_Nacional\\_de\\_Ocupaciones\\_2015-I.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/Clasificador_Nacional_de_Ocupaciones_2015-I.pdf)*

***Por ende, el solicitar lo requerido por el participante bajo el término “y carreras a fines”, se estaría prestado a imprecisiones en las interpretaciones al momento de la evaluación de la oferta técnica; por lo tanto, el participante hubiese plateado en su consulta y/u observación la lista de carreras o especialidades que desearía que se incluyan”*** (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que mediante las consultas y/u observaciones N.º 36 y N.º 37, se observó que la Entidad restringiría la participación de postores al no aceptar que se inserte en la formación académica del *Gestor de la solución y del Operador de la solución* la frase "carreras afines", lo cual señala el recurrente tendría asidero en la posible similitud de profesiones con los estudios requeridos para dicho personal.

Ahora bien, de la solicitud de elevación, se advierte -en síntesis- que el cuestionamiento radicaría en que la Entidad sin tener sustento no aceptaría el detalle de insertar para el *Gestor de la solución y del Operador de la solución* la frase "carreras afines"; por lo cual, sostienen que lo determinado por la Entidad sería una restricción en contra de los Principios de Libre Concurrencia y Competencia.

Sin embargo, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico citado, señala que:

- Conforme el requerimiento se habría considerado a las carreras de Bachiller o Ingeniero considerando las diferentes denominaciones que

aplican bajo el listado de carreras de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU, dentro de las cuales está incluida la carrera de ESAN.

- Lo pretendido por el recurrente que se incluya el término “y carreras a fines”, generaría imprecisiones en las interpretaciones al momento de la evaluación de la oferta técnica, por lo que en todo caso se hubiera indicado expresamente que tipo de carrera en específico sería similar como para determinar su inclusión.

Dicho lo anterior, en atención al cuestionamiento del participante, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad, mediante su el Informe de fecha 6 de noviembre de 2023, habría ratificado en lo señalado en su absolución y amplió las razones por las cuales, no consideraría incorporar como perfil del Gestor de la solución y del Operador de la solución la frase "carreras afines".

Asimismo, la Entidad ha declarado en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, la existencia de pluralidad de proveedores, lo cual incluye la formación académica del personal.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique el alcance del referido a la formación académica del Gestor de la solución y del Operador de la solución; y en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento del extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N.º 7**

#### **Respecto a la “Experiencia del Postor en la Especialidad”**

El participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 63, N.º 73 y N.º 99, señalando lo siguiente:

“(…)  
*Ahora si nos vamos al estricto técnico, las soluciones de firewall son*

*soluciones de tipo perimetral, y que en bases se solicitan, como se muestra a continuación:*

A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar, un monto facturado acumulado equivalente a cinco millones cuatrocientos mil (5'400,000 y 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Venta o Servicios de Seguridad de red interna y perimetral ((<sup>26</sup>Referido a Adquisición de una solución recolectora de eventos y detección de amenazas avanzadas, con la finalidad de permitir y dar visibilidad de las actividades de todos los equipos de la infraestructura TIC (Tecnologías de la Información y Comunicación) así como la de detectar y mitigar ataques informáticos)</li> <li>✓ venta o mantenimiento o renovación de licencias de sistemas de control y seguridad de puntos finales.</li> <li>✓ Venta o mantenimiento o renovación de licencias de software de tipo detección y respuesta – EDR.</li> <li>✓ Venta o mantenimiento o renovación de sistemas de correlación de eventos o SIEM.</li> </ul>

(...)”.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente se ha limitado a señalar su disconformidad sin identificar ni sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Cuadrante mágico de Gartner

De la revisión de los literales e) y f) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
e) (...) **La solución SIEM propuesta de forma obligatoria, deberá tener presente en el cuadrante mágico de Gartner, mínimamente en 03 de las últimas 04 evaluaciones (considerando desde los años 2019, 2020, 2021, 2022). La información que se aceptará será de la siguiente forma: el último reporte de la consultora Gartner de security information and event management - SIEM (2022) (...)**  
f) (...) **La solución EDR propuesta, deberá estar presente en el cuadrante mágico de Gartner magic Quadrant for endpoint protection platforms mínimamente en 03 de las últimas 04 evaluaciones (considerando de los años 2019, 2020, 2021, 2022) y/o fabricante de la solución ofertada deberá tener un resultado igual o superior al 94% efectividad de la cobertura (...)**”

No obstante, es preciso señalar que, el requerir que los fabricantes de los equipos ofertados figuren en el “cuadrante mágico de Gartner<sup>4</sup>”, estaría limitando la participación de potenciales postores, toda vez que, dicho cuadrante estaba basado en informes de investigación publicados por la empresa “Gartner”, siendo que los resultados de dicha investigación se representa en lo que se denomina “cuadrante mágico”, por lo que, ello se ha clasificado en cuatro (4) categorías.

De lo expuesto se desprendería que, el requerir que equipos y software ofertados pertenezcan a fabricantes que figuren en el cuadrante mágico de Gartner, no resultaría razonable en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores. Por lo tanto, se **suprimirán** los literales e) y f) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, se **dejará sin efecto** todo extremo que oponga a la presente disposición.

---

<sup>4</sup> “El Cuadrante Mágico de Gartner es una representación gráfica de la situación del mercado de un producto tecnológico en un momento determinado”. Mayor información ver la url: <https://www.gartner.es/es/metodologias/magic-quadrant>

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de noviembre de 2023

Códigos: 6,1, 6,3