

**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	FORMATO N°15 - A.S N° 25-2024
----------	-----------------------	-------------------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En, la Ciudad de Santa Anita, a los 17 del mes de octubre del año 2024, en las oficinas de la Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos, a las 11:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°04 - A.S N° 25-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°25-2024-CS-MDSA, cuyo objeto de convocatoria es Contratación para la ejecución de obra:"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LAS ORTIGAS DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N° 2620091, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos
			Suplente			
	Primer Miembro	JORGE LUIS MORALES TITO	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos
			Suplente			
	Segundo Miembro	ORLANDO FUENTES RIVERA UGARTE	Titular		Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
			Suplente	X		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502	
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432	
3	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	20134101190	
4	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	20215462910	
5	CONIESA E.I.R.L.	20322446374	
6	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20392861492	
7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	
8	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20487650766	
9	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	20507687084	
10	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20514319368	
11	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	20515422154	
12	GRASS INGENIEROS S.A.C.	20517491111	
13	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20517623394	
14	RENCOCO CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518239156	
15	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	
16	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	
17	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	20550812984	
18	JARO CONTRATISTA S.A.C.	20552839073	
19	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268	
20	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	20556159930	
21	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884	
22	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20600319613	
23	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	20600645511	
24	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381	
25	CONSULTORA & CONSTRUCTORA MICLEBY S.A.C.	20601083095	

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

26	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828
27	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
28	INGPUT S.A.C.	20603236344
29	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
30	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA INCA GROUP S.A.C.	20605692738
31	AMERICA EJECUTA S.A.	20605938699
32	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	20609374030
33	FRAPIAL MOVIMIENTO DE TIERRA Y ASFALTO E.I.R.L.	20609845091

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron A TRAVES DEL SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS	14/10/2024	21:26:04
2	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	14/10/2024	22:26:41
3	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	14/10/2024	22:49:04
4	CONSORCIO DEL PACIFICO	14/10/2024	23:08:40
5	CONSORCIO PRECURSORES	14/10/2024	18:19:04
6	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	14/10/2024	17:53:24
7	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	14/10/2024	22:32:32

6 Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas a través del SEACE de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: ANEXO 01

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	ANEXO 01
2	CONSORCIO PRECURSORES	ANEXO 01
3	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC	ANEXO 01
4	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES SAC	ANEXO 01
5	LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	ANEXO 01
6	CONSORCIO DEL PACIFICO	ANEXO 01

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS	UNICO

**FORMATO N° 15**


**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.				


  

<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR				
<b>10.1</b>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS		
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		100 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	

<b>11</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL		
1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS	105		
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</div>  </div>				

<b>12</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
<b>12.1</b>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
	<b>A</b> CAPACIDAD LEGAL			
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No verificable en esta etapa		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa		
	<b>B</b> EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		CALIFICADA	
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</div>  </div>				
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR .....			
<b>12.3</b>	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.				

<b>13</b>	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS			

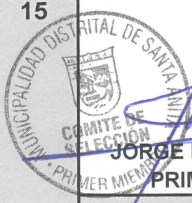




**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-	-

<b>14</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
-----------	---

<b>15</b>	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p><b>JORGE LUIS MORALES TITO</b> PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>EDGARD M. CARDENAS MONTOYA</b> PRESIDENTE</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>ORLANDO FUENTES RIVERA UGARTE</b> SEGUNDO MIEMBRO (e)</p> </div> </div> <p align="center"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>		
-----------	--	--	--



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LAS ORTIGAS DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N° 2620091

ANEXO N° 01 - VERIFICACIÓN DE LÍMITES  
(ADMISIÓN Y VERIFICACIÓN DEL DETALLE DE LOS PRECIOS UNITARIOS)

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD DE OFERTAS										RESULTADO
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA										
		Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	Oferta Económica detallada de Precios Unitarios (Anexo N° 6).	MONTO OFERTADO		El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios. (Anexo N° 6)	
1	NOMBRE DEL POSTOR	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)		S/ 1,077,071.77	NO ADMITIDO (1)
2		CONSORCIO PRECURSORES	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	75 d.c.	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE		S/ 1,077,071.77	NO ADMITIDO (2)
3		CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	75 d.c.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE		S/ 1,077,071.77	ADMITIDA
4		HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	75 d.c.	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE		S/ 1,077,071.77	NO ADMITIDO (3)
5		CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES SAC	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	75 d.c.	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE		S/ 1,077,071.77	NO ADMITIDO (4)
6		LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	75 d.c.	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE		S/ 1,077,071.77	NO ADMITIDO (5)
7		CONSORCIO DEL PACIFICO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	75 d.c.	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE		S/ 1,077,071.77	NO ADMITIDO (6)

**CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL:** EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE EL POSTOR NO ADJUNTA EN SU PROPUESTA LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES conforme lo indica en la Observación N°07 (DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN Y CONSULTAS A LAS BASES) que señala : .....En ese sentido el postor debera ser diligente al formular su oferta, considerando ello la estructura de costos unitarios y Gastos Generales contenidos en el Expediente y puedan cumplir a cabalidad con las obligaciones contractuales. EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA. SE OBSERVA TAMBIEN QUE EN EL ARTICULO 52 CONTENIDO MINIMO DE LAS OFERTAS LITERAL b) DECLARACION JURADA DECLARANDO QUE : iii) Su información registrada en el RNP se encuentra actualizada, asimismo conforme AL ARTICULO 11 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO LA ACTUALIZACION DE INFORMACION EN EL RNP, ART.11.1 Los Proveedores estan obligados a tener actualizada la informacion registrada en el RNP para su intervencion en el proceso de contratacion. La falta de actualizacion afecta la vigencia de la inscripción en el RNP, ART.11.2 .....comprende la variación de la siguiente información : domicilio, nombre ,denominación o razon social , condicion del domiciliado , etc. LA OFERTA DEL POSTOR ADJUNTA FOLIO 005 CONSTANCIA DE RNP DONDE SEÑALA DOMICILIO : LIMA -LIMA-COMAS , PERO EN EL ANEXO 01 SUSCRIBE LA DIRECCION DECLARADA A SUNAT, DE LA REVISION DE LA OFERTA EL POSTOR NO ADJUNTA EL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO; De las bases integradas señala Punto 2.2.1.1 DOCUMENTO que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, POR LO QUE NO SE ADMITE SU OFERTA

**CONSORCIO PRECURSORES:** DE LA REVISION DE LA OFERTA SE OBSERVA QUE EL ASOCIADO CONSTRUCTORA LA ESMERALDA SU REPRESENTANTE LEGAL NO TIENE LAS FACULTADES PARA PARTICIPAR EN LICITACIONES O CONCURSOS PUBLICOS Y/O ADJUDICACIONES CON EL ESTADO, FOLIO 14,15 DE LA VIGENCIA DE PODER QUE ACREDITA. ASIMISMO CONFORME A LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES A LAS BASES (CONSULTA Y/O OBSERVACION N°03) SEÑALA QUE DEBERAN DETALLAR EN LA PROMESA FORMAL DE CONSORCIO COMO OBLIGACION LA RESPONSABILIDAD DE REPARAR DAÑOS CAUSADOS ANTE TERCEROS, QUE PUEDEN SER A LAS PROPIEDADES PUBLICAS O PRIVADAS Y OBLIGACIONES A PROVEEDORES , LO CUAL NO LO SEÑALA EL POSTOR EN SU ANEXO 05 PROMESA DE CONSORCIO TAL OBLIGACION O RESPONSABILIDAD DE ALGUNO DE LOS CONSORCIADOS, SIENDO NO SUBSANABLE RESULTANDO NO ADMITIDA SU OFERTA; TAMPOCO INDICA EN SU OFERTA ECONOMICA ANEXO N°06 LA FECHA DE ELABORACION DE SU OFERTA , CON PRECIOS VIGENTES AL MES DE AGOSTO. LA MISMA QUE DEBO CONSIDERAR EN SU OFERTA ( CONSULTAS Y OBSERVACIONES A LAS BASES N°08). NO SE ADMITE SU OFERTA



**HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC :** DE LA REVISION EL COMITE RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE EL POSTOR NO ADJUNTA EN SU PROPUESTA LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES conforme lo indica en la Observación N°07 (DEL PLIEGO DE ABSOLUCION Y CONSULTAS A LAS BASES) que señala : "..... En ese sentido el postor deberá ser diligente al formular su oferta, considerando ello la estructura de costos unitarios y Gastos Generales contenidos en el Expediente y puedan cumplir a cabalidad con las obligaciones contractuales. SIENDO NO ADMITIDA LA OFERTA ; CABE RESALTAR DEL Anexo N° 02 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), numeral iv) establece claramente que la participación en el presente proceso de contratación es en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas. DE LOS POSTORES HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC Y CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES SAC , Revisado sus Anexos N° 06, que contiene la Oferta Económica de ambos postores, Anexos 02, 03, 04 presentan formatos iguales que hacen ver claramente que ambos postores prepararon sus ofertas en conjunto. DEL ANEXO N°06 SE VERIFICA QUE NO OFERTA CORRECTAMENTE LAS PARTIDA 01.01 DEL PRESUPUESTO QUE SEÑALA QUE DEBERIA DECIR CARTEL INFORMATIVO DE OBRA 2.40X3.60MT , PERO AMBOS POSTORES SE EQUIVOCAN DE LA MISMA MANERA COLOCANDO " CARTEL INFORMATIVO DE OBRA DE 2.40 X 3.60MT" , LO MISMO SUCEDE CON LA PARTIDA 16.02 CASETA Y/O CONTENEDOR DE RESIDUOS SOLIDOS PROVISIONAL , PERO AMBOS POSTORES SEÑALAN DE IGUAL MANERA EL ERROR ; INDICANDO : PARTIDA 16.02 CASETA Y/O CONTENEDOR DE RESIDUOS SOLIDOS PROVISIONAL , LO MISMO SUCEDE DE IGUAL MANERA LA PARTIDA 01 OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES, por lo que ambas ofertas cometen los mismos errores de redacción y consignación MAL SU OFERTA, a través de la resolución N°057-2021-TCE-S4 SEÑALA QUE TODA INFORMACION CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA , CLARA Y PRECISA, ADEMÁS DE ENCONTRARSE CONFORME A LO EXIGIDO POR LAS BASES INTEGRADAS, ASIMISMO DE ACUERDO AL ARTICULO 60 , 60.4 DEL REGLAMENTO DE LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO INDICA QUE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTA U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RUBRICA Y FOLIACION , POR TANTO ESTE COLEGADO DA POR NO ADMITIR LA OFERTA PRESENTADA Del Artículo 14° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que cuando la Entidad en el desarrollo del procedimiento de selección, verifique la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en un procedimiento de selección en términos de la normativa especial, debe remitir a la Secretaría Técnica de la Comisión de Defensa de la Libre Competencia del INDECOPI para que esta desarrolle la investigación respectiva y, de ser el caso, inicie el procedimiento administrativo sancionador correspondiente contra los presuntos responsables, y aplique las sanciones por infringir la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, por lo que el Comité de Selección ha decidido NO ADMITIR dichas ofertas.

**CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES SAC:** DE LA REVISION EL COMITE RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE EL POSTOR NO ADJUNTA EN SU PROPUESTA LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES conforme lo indica en la Observación N°07 (DEL PLIEGO DE ABSOLUCION Y CONSULTAS A LAS BASES) que señala : "..... En ese sentido el postor deberá ser diligente al formular su oferta, considerando ello la estructura de costos unitarios y Gastos Generales contenidos en el Expediente y puedan cumplir a cabalidad con las obligaciones contractuales. SIENDO NO ADMITIDA LA OFERTA ; CABE RESALTAR DEL Anexo N° 02 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), numeral iv) establece claramente que la participación en el presente proceso de contratación es en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas. DE LOS POSTORES HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC Y CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES SAC , Revisado sus Anexos N° 06, que contiene la Oferta Económica de ambos postores, Anexos 02, 03, 04 presentan formatos iguales que hacen ver claramente que ambos postores prepararon sus ofertas en conjunto. DEL ANEXO N°06 SE VERIFICA QUE NO OFERTA CORRECTAMENTE LAS PARTIDA 01.01 DEL PRESUPUESTO QUE SEÑALA QUE DEBERIA DECIR CARTEL INFORMATIVO DE OBRA 2.40X3.60MT , PERO AMBOS POSTORES SE EQUIVOCAN DE LA MISMA MANERA COLOCANDO " CARTEL INFORMATIVO DE OBRA DE 2.40 X 3.60MT" , LO MISMO SUCEDE CON LA PARTIDA 16.02 CASETA Y/O CONTENEDOR DE RESIDUOS SOLIDOS PROVISIONAL , PERO AMBOS POSTORES SEÑALAN DE IGUAL MANERA EL ERROR ; INDICANDO : PARTIDA 16.02 CASETA Y/O CONTENEDOR DE RESIDUOS SOLIDOS PROVISIONAL , DE IGUAL MANERA LA PARTIDA 01 OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES, por lo que ambas ofertas cometen los mismos errores de redacción y consignación MAL SU OFERTA, a través de la resolución N°057-2021-TCE-S4 SEÑALA QUE TODA INFORMACION CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA , CLARA Y PRECISA, ADEMÁS DE ENCONTRARSE CONFORME A LO EXIGIDO POR LAS BASES INTEGRADAS, ASIMISMO DE ACUERDO AL ARTICULO 60 , 60.4 DEL REGLAMENTO DE LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO INDICA QUE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTA U OFERTA ECONOMICA PUEDE SUBSANARSE LA RUBRICA Y FOLIACION , POR TANTO ESTE COLEGADO DA POR NO ADMITIR LA OFERTA PRESENTADA Del Artículo 14° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que cuando la Entidad en el desarrollo del procedimiento de selección, verifique la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en un procedimiento de selección en términos de la normativa especial, debe remitir a la Secretaría Técnica de la Comisión de Defensa de la Libre Competencia del INDECOPI para que esta desarrolle la investigación respectiva y, de ser el caso, inicie el procedimiento administrativo sancionador correspondiente contra los presuntos responsables, y aplique las sanciones por infringir la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, por lo que el Comité de Selección ha decidido NO ADMITIR dichas ofertas.

**LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES :** REVISADO LA OFERTA DEL POSTOR de las bases integradas señala Punto 2.2.1.1 documento para la admisión de la oferta Del literal b) documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, vigencia de poder del Representante Legal el Sr. CARRERA HUERTAS BRYAN SAMIR, no presenta la copia del documento que acredite tal representación; siendo el representante legal y/o apoderado de la empresa. ASIMISMO DE LA REVISION EL COMITE RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE EL POSTOR NO ADJUNTA EN SU PROPUESTA LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES conforme lo indica en la Observación N°07 (DEL PLIEGO DE ABSOLUCION Y CONSULTAS A LAS BASES) que señala : "..... En ese sentido el postor deberá ser diligente al formular su oferta, considerando ello la estructura de costos unitarios y Gastos Generales contenidos en el Expediente y puedan cumplir a cabalidad con las obligaciones contractuales. SIENDO NO ADMITIDA LA OFERTA

**CONSORCIO PACIFICO :** DE LA PROMESA FORMAL DE CONSORCIO ANEXO N°05 NO INDICA COMO OBLIGACION DE LOS CONSORCIADOS LA RESPONSABILIDAD DE REPARAR DAÑOS CAUSADOS ANTE TERCEROS, QUE PUEDEN SER A LAS PROPIEDADES PUBLICAS O PRIVADAS Y OBLIGACIONES A PROVEEDORES , CONFORME LO SEÑALA LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES A LAS BASES (ABSOLUCION CONSULTA Y/O OBSERVACION N°03, "...deberán detallar en la promesa formal de consorcio como obligación la responsabilidad de reparar daños causados ante terceros, que pueden ser a las propiedades públicas o privadas y obligaciones a proveedores.) , QUEDANDO NO ADMITIDA SU OFERTA. ASIMISMO DE LA DOCUMENTACIÓN PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA NUMERAL 2.2.1.1. DE LAS BASES INTEGRADAS, LITERAL B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA; DE LA PÁGINA 10 DE SU OFERTA TÉCNICA, PRESENTA EL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL SR. OCHOA HUAYHUA FERNANDO SIN EMBARGO NO PRESENTA COPIA DEL DOCUMENTO QUE ACREDITE TAL REPRESENTACIÓN CONFORME AL ANEXO N° 01 , ASIMISMO DE LA REVISION EL COMITE RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE EL POSTOR NO ADJUNTA EN SU PROPUESTA LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES conforme lo indica en la Observación N°07 (DEL PLIEGO DE ABSOLUCION Y CONSULTAS A LAS BASES) que señala : "..... En ese sentido el postor deberá ser diligente al formular su oferta, considerando ello la estructura de costos unitarios y Gastos Generales contenidos en el Expediente y puedan cumplir a cabalidad con las obligaciones contractuales. SIENDO NO ADMITIDA LA OFERTA.



JORGE L. MORALES TITO  
PRIMER MIEMBRO



EDGARDO M. CARDENAS MONTOTOYA  
PRESIDENTE



ORLANDO FUENTES RIVERA UGARTE  
SEGUNDO MIEMBRO(S)



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LAS ORTIGAS  
DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N° 2620091

ANEXO N° 02 - EVALUACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN (A. PRECIO)					SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE REMYPE	P U N T A J E	ORDEN DE PRELACIÓN
		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$							
		Pi = Puntaje de la oferta a evaluar	Oi = Precio i	Om = Precio de la oferta más baja	PMP = Puntaje máximo del precio	SI/NO			
1	CONSORCIO VIAL LAS ORTIGAS	100.00000	S/1,077,071.77	S/1,077,071.77	100	SI	1.050	105.0000	1



JORGE L. MORALES TITO  
PRIMER MIEMBRO



EDGARD M. CARDENAS MONTOYA  
PRESIDENTE



ORLANDO FUENTES RIVERA UGARTE  
SEGUNDO MIEMBRO(S)



# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-CS-MDSA-1

## CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LAS ORTIGAS DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N° 2620091

### ANEXO N° 03 - REQUISITOS DE CALIFICACION

No.	REQUISITOS	ACREDITACION	PRIMER LUGAR		
			RENCCO CONTRATISTAS GENERALES SAC		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
1	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2'393,492.82 (Dos millones trescientos noventa y tres mil cuatrocientos noventa y dos con 82/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o Creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o mejoramiento de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o servicios de transitabilidad y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o servicios de transitabilidad y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazuelas y/o alamedas y/o boulevares y/o malecones urbanos</p>	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL AGUSTINO	S/1,753,712.76	CUMPLE
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL AGUSTINO	S/859,051.66	
					TOTAL
RESULTADO DE CALIFICACIÓN			CALIFICADA		



JORGE L. MORALES TITO  
PRIMER MIEMBRO



EDGARD M. CARDENAS MONTOYA  
PRESIDENTE



ORLANDO FUENTES RIVERA UGARTE  
SEGUNDO MIEMBRO(S)