

## **PRONUNCIAMIENTO N° 690-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A.

Referencia : Concurso Público N° 16-2024-SEAL-1, convocado para la contratación del “*Servicio de mantenimiento de los sistemas de distribución de SEAL Arequipa - Zonales*”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 6 de noviembre<sup>1</sup> de 2024 y subsanado el 18 de noviembre<sup>2</sup> de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **O&M CONTRATISTAS S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 18<sup>3</sup> y 27<sup>4</sup> de noviembre de 2024 de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “***Cantidad de fotos adjuntas del expediente de la orden de servicio***”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a las “***Observaciones a la orden de servicio***”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0152397.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0157638

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0157638

<sup>4</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0164056.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida a las ***“Otras penalidades”***.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida al ***“Anexo N° 6”***.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

**Cuestionamiento N° 1:**                      **Respecto a la “Cantidad de fotos adjuntas del expediente de la orden de servicio”**

La participante **O & M CONTRATISTAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y precisa, debido a que no ha indicado cuál es la cantidad de fotos que se deberán adjuntar al expediente por orden de servicio concluida.

Por lo tanto, la pretensión del participante se encuentra orientada a que **se precise la cantidad de fotos que se deberán adjuntar al expediente por orden de servicio concluida.**

## Pronunciamento

Sobre el particular, de la revisión del acápite f) del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“16.1.4.5 Especificaciones referidas a la coordinación de la ejecución de los servicios (...)*

*F. Entrega de expediente por Orden de Servicio concluida a SEAL para su verificación*

(...) El referido expediente deberá indicar todas las actividades realizadas en la Orden de Servicio; además deberá adjuntarse los movimientos de mercancías (salidas de materiales y devoluciones de materiales) respectivos **conjuntamente con las fotos del antes, durante y después de los servicios ejecutados**, así como la respectiva copia del acta de inspección previa. **En el caso de la toma de fotos durante la ejecución de los trabajos**, ello deberá ser coordinado con el supervisor de la entidad en cada caso. (El subrayado y resaltado es agregado)

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó que la Entidad especifique la cantidad de fotos requeridas que se deben adjuntar en el expediente por Orden de Servicio; ante lo cual, la Entidad señaló que las fotos deben ser del antes, durante y después (deben ser tomadas de preferencia de un mismo ángulo, fechadas, georreferenciadas y panorámicas que permitan visualizar: el trabajo realizado y el material utilizado) de todos los procesos que conforman las actividades ejecutadas, y considerando que son varias actividades requeridas en los términos de referencia y las mismas están conformadas por varios procesos, por tal motivo no se puede establecer una cantidad exacta de fotografías por actividad.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante Informe Técnico Múltiple<sup>7</sup>, señaló lo siguiente:

*En relación a la absolución de la formulación N° 20, se aclara que, las fotos deben ser del antes (01 panorámica y 01 de detalle), durante (01 panorámica y 01 de detalle) y después (01 panorámica y 01 de detalle) de las actividades realizadas, las fotos de detalle deben permitir visualizar el trabajo realizado y el material utilizado (deben ser tomadas de preferencia de un mismo Ángulo), las fotos deben ser fechadas, georreferenciadas, por lo que se requerirá por cada orden de servicio como mínimo 06 fotos, así mismo los procesos para realizar las actividades descritas en el anexo 04 de las bases, pueden contener otros subprocesos los cuales también es necesario tener un registro fotográfico, por lo que, se podrá requerir fotos adicionales con previa coordinación con el supervisor de SEAL.*

*En tal sentido, corresponde que se modifique el contenido de la tercera oración del primer párrafo del literal F del numeral 16.1.4.5 (pagina 54 de las bases integradas), conforme a lo siguiente:*

*DICE:*

*(...) El referido expediente deberá indicar todas las actividades realizadas en la Orden de Servicio; además deberá adjuntarse los movimientos de mercancías (salidas de materiales y devoluciones de materiales) respectivos conjuntamente con las fotos del antes, durante y después de los servicios ejecutados, así como la respectiva copia del acta de inspección previa. En el caso de la toma de fotos durante la ejecución de los trabajos, ello deberá ser coordinado con el supervisor de la entidad en cada caso.*

*DEBE DECIR:*

*(...) El referido expediente deberá indicar todas las actividades realizadas en la Orden de Servicio; además deberá adjuntarse los movimientos de mercancías (salidas de materiales y devoluciones de materiales) respectivos conjuntamente con las fotos del antes **(01 panorámica y 01 de detalle)**, durante **(01 panorámica y 01 de detalle)** y después **(01 panorámica y 01 de detalle)** de los servicios ejecutados, así como la respectiva copia del acta de inspección previa. Las fotos de detalle deben permitir visualizar el trabajo realizado y el material utilizado (deben ser tomadas de preferencia de un mismo ángulo), las fotos deben ser fechadas, georreferenciadas, por lo que **se requerirá por cada orden de servicio como mínimo 06 fotos, asimismo, se le podrá requerir fotos adicionales con***

<sup>7</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0157638, de fecha 18 de noviembre del 2024.

**previa coordinación con el supervisor de SEAL.**

*En el caso de la toma de fotos durante la ejecución de los trabajos, ello deberá ser coordinado con el supervisor de la entidad en cada caso. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe técnico, ha aclarado que por cada orden de servicio requerirá fotos de antes (01 panorámica y 01 de detalle), durante (01 panorámica y 01 de detalle) y después (01 panorámica y 01 de detalle) de las actividades realizadas, siendo que en total se requerirá por cada orden de servicio como mínimo 06 fotos.

Asimismo, ha ratificado que las fotos de detalle deben permitir visualizar el trabajo realizado y el material utilizado (deben ser tomadas de preferencia de un mismo ángulo), y deben ser fechadas, georreferenciadas, conforme a lo señalado en el pliego absolutorio, lo cual refiere que debe ser implementado en las Bases Integradas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise la cantidad de fotos que deberá tomar el contratista por cada orden de servicio, y en la medida que, mediante su informe técnico, la Entidad ha brindados alcances que aclaran dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite f) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***F. Entrega de expediente por Orden de Servicio concluida a SEAL para su verificación***

*(...) El referido expediente deberá indicar todas las actividades realizadas en la Orden de Servicio; además deberá adjuntarse los movimientos de mercancías (salidas de materiales y devoluciones de materiales) respectivos conjuntamente con las fotos del antes (01 panorámica y 01 de detalle), durante (01 panorámica y 01 de detalle) y después (01 panorámica y 01 de detalle) de los servicios ejecutados, así como la respectiva copia del acta de inspección previa. Las fotos de detalle deben permitir visualizar el trabajo realizado y el material utilizado (deben ser tomadas de preferencia de un mismo ángulo), las fotos deben ser fechadas, georreferenciadas, por lo que se requerirá por cada orden de servicio como*

*mínimo 06 fotos, asimismo, se le podrá requerir fotos adicionales con previa coordinación con el supervisor de SEAL. ~~En el caso de la toma de fotos durante la ejecución de los trabajos, ello deberá ser coordinado con el supervisor de la entidad en cada caso.~~*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Respecto a las “Observaciones a la orden de servicio”**

El participante **O & M CONTRATISTAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada, pues no ha sustentado porque la verificación y detección de observaciones a las órdenes de servicio no pueden realizarse dentro de la liquidación de dicha orden de servicio, a fin de evitar retrasos en el pago de las contraprestaciones.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que la verificación y detección de observaciones a las órdenes de servicio se efectúe en la etapa de liquidación de las órdenes de servicio.**

#### **Pronunciamiento**

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“16.1.4.5 Especificaciones referidas a la coordinación de la ejecución de los servicios (...)***

***A. Entrega de Órdenes de Servicio:***

- *SEAL generará la Orden de Servicio (estado Inspección) en el sistema informático, con ello automáticamente LA CONTRATISTA quedará notificado al respecto, en la cual LA CONTRATISTA tendrá siete (07) días calendario desde la fecha creación la Orden de Servicio, para realizar inspecciones, metrados de materiales, otros. De ser necesario, SEAL convocará al Gerente del Servicio de LA CONTRATISTA o a quien designe el Gerente del Servicio para coordinar*

alcances sobre la Orden de Servicio generada. (...)

F. Entrega de expediente por Orden de Servicio concluida a SEAL para su verificación:

- LA CONTRATISTA deberá presentar a SEAL el expediente de la Orden de Servicio debidamente firmada por su Gerente de Servicio en un plazo máximo de diez (10) días calendario, para ser recepcionado por el supervisor de SEAL (en caso el último día del plazo sea feriado y/o día no laborable para SEAL, LA CONTRATISTA presentará el expediente al siguiente día hábil). (...)

H. Liquidación de la Orden de Servicio:

- SEAL dará la conformidad a la Orden de Servicio y procederá a hacer la liquidación del expediente.

I. Devolución del expediente a LA CONTRATISTA de la Orden de Servicio concluida, para la facturación respectiva:  
(...)

J. Presentación de la valorización y facturación a SEAL:

(...)

- En caso que se detecte alguna observación de la Orden de Servicio, en la verificación de las Órdenes de Servicios para su agrupamiento y facturación en el sistema informático, **están serán devueltas al CONTRATISTA en un plazo de cuatro (04) días calendarios para su posterior subsanación.**

(...) (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó que la Entidad realice la verificación y detección de observaciones dentro del plazo de liquidación de la Orden de Servicio, considerando que realizar ello en la etapa de presentación de la valorización y facturación ocasionará que se retrase el pago de las prestaciones ejecutadas por el contratista; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, refiriendo que la referida etapa es un proceso interno de valorización para efectos de que el contratista presente su facturación, lo cual involucra concretamente la intervención del área usuaria como administrador del contrato y el Contratista.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante Informe Técnico Múltiple<sup>8</sup>, señaló lo siguiente:

En relación a la absolución de la formulación N° 22, se aclara que, para una mejor verificación y detección de observaciones de las órdenes de servicio **se procede a implementar controles en las etapas de inspección y recepción de las ordenes de servicio, que permitirán llevar un mejor control y poder realizar las observaciones del proceso de la ejecución del servicio en cada una de sus etapas.**

<sup>8</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0157638, de fecha 18 de noviembre del 2024.

*En tal sentido, corresponde se modifique el contenido del primer párrafo del literal A del numeral 16.1.4.5 (páginas 50 y 51 de las bases integradas), conforme a lo siguiente:*

*DICE:*

- SEAL generará la Orden de Servicio (estado Inspección) en el sistema informático, con ello automáticamente LA CONTRATISTA quedará notifica al respecto, en la cual LA CONTRATISTA tendrá siete (07) días calendario desde la fecha creación la Orden de Servicio, para realizar inspecciones, metrados de materiales, otros. De ser necesario, SEAL convocará al Gerente del Servicio de LA CONTRATISTA o a quien designe el Gerente del Servicio para coordinar alcances sobre la Orden de Servicio generada.

*DEBE DECIR:*

- SEAL generará la Orden de Servicio (estado Inspección) en el sistema informático, con ello automáticamente LA CONTRATISTA quedará notifica al respecto, en la cual LA CONTRATISTA tendrá siete (07) días calendario desde la fecha creación la Orden de Servicio, para realizar inspecciones, metrados de materiales, otros **y presentará a SEAL un informe indicando el material requerido y determinará el tipo de orden de servicio si es de gasto o inversión.** De ser necesario, SEAL convocará al Gerente del Servicio de LA CONTRATISTA o a quien designe el Gerente del Servicio para coordinar alcances sobre la Orden de Servicio generada.

*Así también, corresponde se modifique el contenido de la primera oración del primer párrafo del literal F del numeral 16.1.4.5 (página 54 de las bases integradas), conforme a lo siguiente:*

*DICE:*

- LA CONTRATISTA deberá presentar a SEAL el expediente de la Orden de Servicio debidamente firmada por su Gerente de Servicio en un plazo máximo de diez (10) días calendario, para ser recepcionado por el supervisor de SEAL (en caso el último día del plazo sea feriado y/o día no laborable para SEAL, LA CONTRATISTA presentará el expediente al siguiente día hábil). (...)

*DEBE DECIR:*

- LA CONTRATISTA deberá presentar a SEAL los expedientes de las Órdenes de Servicio **separadas por gasto o inversión,** debidamente firmada por su Gerente de Servicio en un plazo máximo de diez (10) días calendario, para ser recepcionado por el supervisor de SEAL (en caso el último día del plazo sea feriado y/o día no laborable para SEAL, LA CONTRATISTA presentará el expediente al siguiente día hábil). (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a lo anterior, la Entidad, mediante Informe Técnico Múltiple<sup>9</sup>, señaló lo siguiente:

---

<sup>9</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0164056, de fecha 27 de noviembre del 2024.

En relación a lo indicado, debemos de aclarar que, de acuerdo al cuestionamiento realizado por la empresa O & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y de acuerdo a lo indicado INFORME TÉCNICO de fecha 14.11.2024, se procederá a implementar la verificación y detección de observaciones a las órdenes de servicio en las etapas de inspección y recepción, y no únicamente en la etapa de liquidación, considerando que, en ambas etapas INSPECCIÓN y RECEPCIÓN ya se podría definir la asignación de cuenta de gasto o inversión.

Durante la etapa de inspección (estado de inspección) "LA CONTRATISTA tiene siete (07) días calendario desde la fecha de creación de la Orden de Servicio para realizar inspecciones, metrado de materiales, otros y presentará a SEAL un informe Indicando el material requerido Y determinará el tipo de orden de servicio si es de gasto o inversión"; en ese sentido, culminada la inspección previa, se determinará el material a requerir para le ejecución de las actividades, pudiendo establecerse si corresponde a Gasto o Inversión.

Ahora bien, una vez ejecutada la orden de servicio, LA CONTRATISTA deberá presentar a SEAL los expedientes de las Órdenes de Servicio separadas por gasto o inversión, debidamente firmada por su Gerente de Servicio en un plazo máximo de diez (10) días calendario; en este punto, SEAL validará el material utilizado para la ejecución de la orden de servicio, revisando si el material esta correctamente asignado a Gasto o Inversión.

Con el control implementado, se pretende minimizar las posibles observaciones que se detectan en la etapa de LIQUIDACIÓN, evitando retrotraer las órdenes de servicio a la etapa iniciales (inspección y/o recepción) y evitando trámites administrativos adicionales por parte de LA CONTRATISTA y SEAL para corregir dichas observaciones, de esta manera se podrá realizar el pago de contraprestaciones de acuerdo a lo indicado en las Bases Integradas.

En cuando a lo solicitado en el segundo punto, precisamos que, para proceder con el pago de las contraprestaciones, LA CONTRATISTA presenta la relación de órdenes de servicio para su valorización y agrupación en el sistema informático, confirmando si se encuentran correctamente asignadas a la cuenta de GASTO o INVERSIÓN a fin de no afectar el registro de activos de SEAL, por tal motivo, si resulta necesario que se proceda con la revisión de las órdenes de servicio indicada para la FACTURACIÓN de las órdenes de servicio. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.



Ahora bien, en atención al cuestionamiento realizado por el recurrente, se aprecia que, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado que la verificación y detección de observaciones a las órdenes de servicio deberán mantenerse en la etapa de *“Presentación de la valorización y facturación a SEAL”*, pues según refiere, ello permitirá confirmar que las referidas órdenes se encuentran correctamente asignadas a la cuenta de gasto o inversión, lo cual a su vez está destinado a que no se afecte su registro de activos.

No obstante, la Entidad ha señalado que, a fin de mejorar la verificación y detección de las observaciones, resulta necesario que, durante las etapas de inspección y recepción de las órdenes de servicio, se defina la asignación de cuenta de gasto o inversión, lo cual permitirá minimizar las posibles observaciones que se detecten posteriormente, evitando trámites administrativos adicionales que puedan retrasar el pago de las prestaciones del contratista.

Así, se desprende que la Entidad, si bien no ha aceptado que se retire la verificación y detección de observaciones a las observaciones de la etapa de *“Presentación de la valorización y facturación a SEAL”*, cierto es que si ha aceptado que se realice la asignación de cuenta de gasto o inversión de las órdenes de servicio, en etapas previas tales como la *“Entrega de Órdenes de Servicio”*, *“Entrega de expediente por Orden de Servicio concluida a SEAL para su verificación”* y la *“liquidación de la orden de servicio”*, lo cual disminuirá las observaciones que puedan presentarse en la referida etapa de *“Presentación de la valorización y facturación a SEAL”*.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del *“Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”*, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó las condiciones de la *“Presentación de la valorización y facturación a SEAL”*, entre ellas la verificación y detección de observaciones en las órdenes de servicio.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la verificación y detección de observaciones a las órdenes de servicio únicamente se realizará en la etapa de liquidación, y en tanto que, mediante los argumentos expuestos en su informe técnico, la Entidad decidió no admitir lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado por la Entidad en su informe técnico, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acapite 16.1.4.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“16.1.4.5 Especificaciones referidas a la coordinación de la ejecución de los servicios***

*(...)*

A. Entrega de Órdenes de Servicio:

- SEAL generará la Orden de Servicio (estado Inspección) en el sistema informático, con ello automáticamente LA CONTRATISTA quedará notificado al respecto, en la cual LA CONTRATISTA tendrá siete (07) días calendario desde la fecha creación la Orden de Servicio, para realizar inspecciones, metrados de materiales, otros *y presentará a SEAL un informe indicando el material requerido y determinará el tipo de orden de servicio si es de gasto o inversión*. De ser necesario, SEAL convocará al Gerente del Servicio de LA CONTRATISTA o a quien designe el Gerente del Servicio para coordinar alcances sobre la Orden de Servicio generada. (...)

F. Entrega de expediente por Orden de Servicio concluida a SEAL para su verificación:

- LA CONTRATISTA deberá presentar a SEAL el expediente de la Orden de Servicio *separadas por gasto o inversión*, debidamente firmada por su Gerente de Servicio en un plazo máximo de diez (10) días calendario, para ser recepcionado por el supervisor de SEAL (en caso el último día del plazo sea feriado y/o día no laborable para SEAL, LA CONTRATISTA presentará el expediente al siguiente día hábil). (...)

H. Liquidación de la Orden de Servicio:

- SEAL dará la conformidad a la Orden de Servicio y procederá a hacer la liquidación del expediente. *En esta etapa también se realizará la verificación y detección de observaciones a las Orden de Servicio*.

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto a las “Otras penalidades”**

La participante **O & M CONTRATISTAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, alegando que la exigencia del pago de las multas ante SUNAFIL, OSINERGMIN u otra entidad administrativa competente y la entrega de una carta fianza por el monto de la multa, provenientes de la configuración de los supuestos de penalidad G01, G02, G03 y G04, resulta incongruente, arbitrario y subjetivo, considerando también que la normativa de contratación pública no prevé la referida carta fianza.

Asimismo, refiere que ambas partes son responsables individualmente por las omisiones y/o acciones de sus actos ante los organismos reguladores, siendo que se estaría vulnerando el conducto regular y las investigaciones efectuadas por el organismo fiscalizador, en caso se pretenda cubrir con una carta fianza las multas relativas a las obligaciones de la Entidad.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que del procedimiento de las Otras Penalidades G1, G2, G3 y G4, se suprima la condición de pagar la totalidad de la multa que se imponga a SEAL por parte de OSINERGMIN, SUNAFIL o autoridad administrativa competente, por el accidente y entrega de Carta Fianza a favor de SEAL.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 19 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>19. Penalidades</b> (...)			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
G.01	Por un tercero que sufra un accidente mortal, a consecuencia de que LA CONTRATISTA no siguió los protocolos o procedimientos de trabajo.	$P = Mc \times 1\% \times Ca$  Donde Mc= Monto del Contrato (en soles) y Ca= cantidad de casos	De acuerdo al Procedimiento para la aplicación de penalidades establecido en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05.  Adicionalmente, pago de la totalidad de la <b><u>multa que se imponga a SEAL por parte de OSINERGMIN, SUNAFIL o</u></b>

			<b><u>autoridad administrativa competente, por el accidente y entrega de Carta Fianza a favor de SEAL por el monto estimado de la multa vigente hasta el pago.</u></b>
G.02	Por un trabajador de LA CONTRATISTA que sufra un accidente mortal, si es que en el momento del accidente el trabajador no utilizó o a falta de sus EPP o a falta o no siguió los protocolos o procedimientos de trabajo seguro. <sup>10</sup>	$P = Mc \times 1\% \times Ca$ <p>Donde Mc= Monto del Contrato (en soles) y Ca= cantidad de casos</p>	<p>De acuerdo al Procedimiento para la aplicación de penalidades establecido en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05.</p> <p>Adicionalmente, pago de la totalidad de la <b><u>multa que se imponga a SEAL por parte de OSINERGMIN, SUNAFIL o autoridad administrativa competente, por el accidente y entrega de Carta Fianza a favor de SEAL por el monto estimado de la multa vigente hasta el pago.</u></b></p>
G.03	Por un trabajador de LA CONTRATISTA que sufra un accidente incapacitante parcial permanente o total permanente, si el trabajador en el momento del accidente, no utilizó o a falta de sus EPP o a falta o no siguió los protocolos o procedimientos de trabajo seguro.	$P = Mc \times 0.5\% \times Ca$ <p>Donde Mc= Monto del Contrato (en soles) y Ca= cantidad de casos</p>	<p>De acuerdo al Procedimiento para la aplicación de penalidades establecido en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05.</p> <p>Adicionalmente, pago de la totalidad de la <b><u>multa que se imponga a SEAL por parte de OSINERGMIN, SUNAFIL o autoridad administrativa competente, por el accidente y entrega de Carta Fianza a favor de SEAL por el monto estimado de la multa vigente</u></b></p>

<sup>10</sup> Se aclara que, si un trabajador de LA CONTRATISTA sufriera un accidente mortal, solo se aplicará la penalidad si es que se comprueba que el trabajador no utilizó sus EPP o no los tuvo disponibles en el trabajo encomendado; asimismo solo se aplicará la penalidad si es que el trabajador no cumplió con seguir un procedimiento de trabajo seguro o por no tenerlo establecido.

			<b><u>hasta el pago.</u></b>
G.04	<p>Por un trabajador de LA CONTRATISTA que sufra un accidente incapacitante total temporal, si el trabajador en el momento del accidente, no utilizó o a falta de sus EPP o a falta o no siguió los protocolos o procedimientos de trabajo seguro.</p>		<p>De acuerdo al Procedimiento para la aplicación de penalidades establecido en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05.</p> <p>Adicionalmente, pago de la totalidad de la <b><u>multa que se imponga a SEAL por parte de OSINERGMIN, SUNAFIL o autoridad administrativa competente, por el accidente y entrega de Carta Fianza a favor de SEAL por el monto estimado de la multa vigente hasta el pago.</u></b></p>

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 27, se solicitó a la Entidad que se supriman o reduzcan las penalidades G01, G02, G03 y G04, considerando, entre otros, que las responsabilidades o faltas detectadas por SUNAFIL, OSINERGMIN o autoridad administrativa competente son personalísimas, por tanto, cualquier multa por responsabilidad de la contratista será impuesta directamente, pero las multas que pudiesen recaer sobre la entidad, serán por sus propias faltas u omisiones, no siendo éstas de responsabilidad de la contratista, asimismo, no corresponde solicitar una carta fianza que no se ajusta a la Ley ni a su Reglamento, siendo que cualquier incumplimiento de contrato está afianzado por la carta fianza de fiel cumplimiento.

Ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado, señalando entre otros, que no debe confundirse el alcance, oportunidad y aplicación de ésta con la garantía de fiel cumplimiento, en tanto que la carta fianza relacionada a las penalidades señaladas, sirve para respaldar, en estricto, el pago de la multa a consecuencia de los accidentes descritos en el cuadro citado; dicha garantía se ajusta a la necesidad de nuestra empresa, la cual forma parte de condiciones necesarias para el cumplimiento de la política de seguridad de SEAL, en materia de trabajo seguro.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante Informe Técnico Múltiple<sup>11</sup>, señaló lo siguiente:

<sup>11</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0157638, de fecha 18 de noviembre del 2024.

*“En relación a la absolución de la formulación N° 27, se aclara lo siguiente: La finalidad de establecer una penalidad con un porcentaje del monto contractual y que se cumpla con pagar adicionalmente la multa impuesta a SEAL obedece a que, dicha penalidad es **desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento o retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.***

*Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A., a diferencia de otra entidad pública, tiene por objeto la distribución y comercialización de energía eléctrica, lo cual implica una actividad de mucho riesgo, que expone la integridad física, la salud y la vida de las personas, como la de los trabajadores que las diferentes contratistas asignan para prestar servicios a SEAL, ello exige contar con normas, disposiciones y políticas en materia de trabajo seguro que garanticen la adecuada prestación del servicio, así como preservan la seguridad de las personas que acceden a las instalaciones de SEAL y prestan servicios por encargo de ella.*

*En ese sentido, **SEAL tiene establecido como una de sus principales políticas en materia de Seguridad, el trabajo seguro, cumpliendo en estricto con la normativa vigente sobre Seguridad y Salud en el Trabajo,** el establecimiento de las penalidades materia de observación, **las cuales buscan garantizar el cumplimiento de la normativa de seguridad,** en salvaguarda de la vida de los trabajadores de las contratistas y su integridad física.*

*La aplicación de penalidades tiene como propósito sancionar al contratista que incumple sus obligaciones, sean estas de naturaleza contractual o normativa (...). Téngase en una relación contractual, la aplicación de penalidades debe ser una excepción y no la regla. El monto de las penalidades no es un costo hundido, ya que el contratista que cumple con la debida diligencia sus obligaciones contractuales y normativas, no será pasible de la imposición de penalidades.*

*Las penalidades en discusión establecen como condición para su aplicación que el trabajador no haya utilizado sus EPP o no haya seguido los protocolos o procedimientos de trabajo. Ambas situaciones se encuentran en el ámbito de control del contratista, en las que siempre hay un responsable que además de iniciar las labores con la charla de cinco minutos (seguridad) verifica que los trabajadores usen sus equipos de protección personal y que al realizar el trabajo se cumplan los procedimientos.*

*En síntesis, los accidentes por los supuestos contemplados en las penalidades observadas, pueden ser perfectamente evitados y por tanto, no existiría el riesgo de la aplicación de penalidades. Cuestionar estas penalidades conlleva a sustentar que puede suceder más de un accidente fatal. Afirmar que el personal de la contratista es ajeno a la misma en caso incurra en el supuesto a penalizar, implicaría restar responsabilidad a la contratista, desentendiéndose del personal que aquella contrata y provee a la Entidad para la ejecución de la prestación.*

*Por lo tanto, considerando lo detallado en los párrafos precedentes y para mantener nuestra certificación en seguridad y salud en el trabajo ISO 45001:2018, establecer penalidades equivalentes con un porcentaje del monto del contrato y que se cumpla con pagar adicionalmente la multa impuesta a SEAL, resultan objetivas, razonables, proporcionales y congruentes con el objeto de la contratación; puesto que dichas penalidades servirán para desincentivar el incumplimiento de normas de seguridad para los trabajadores del contratista y con ello, salvaguardar la integridad de los mismos, promoviendo el estricto cumplimiento de la normativa de seguridad, a fin de prevenir en*

forma oportuna los accidentes que pudieran ocurrir durante la ejecución de los trabajos”.  
(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a lo anterior, la Entidad, mediante Informe Técnico Múltiple<sup>12</sup>, señaló lo siguiente:

*En relación al cuestionamiento N° 27, respecto a la razonabilidad del porqué la contratista además de la penalidad impuesta por la entidad debe pagar las multas ante SUNAFIL, OSINERGMIN u otra entidad administrativa competente, es a causa de la proporcionalidad de la gravedad y/o el incumplimiento cometido, en este caso, por ser accidentes laborales mortales o que generen una Incapacidad temporal o total; **siempre y cuando, en el supuesto de que la contratista no tenga diligencia en la ejecución de su servicio por no utilizar equipos de protección personal (EPP) o por no observar los protocolos y/o procedimientos de trabajo seguro.** Por lo tanto, la razonabilidad, implica que cada uno de los montos o porcentajes de la penalidad que se aplicará al contratista sean proporcionales a la gravedad del incumplimiento.*

*Es así que, cuando se produce un accidente por no utilizar los equipos de protección personal (EPP) o por no observar los protocolos y/o procedimientos de trabajo seguro durante la prestación del servicio, **SEAL como empresa pública sujeta a la supervisión de organismos reguladores como SUNAFIL, OSINERGMIN u otra entidad administrativa competente es pasible de una sanción pecuniaria conforme a la normativa sobre la materia, porque la misma ha sido generada por el accionar negligente de la contratista.***

*Por lo tanto, **si SEAL es objeto de una multa por el accionar negligente de la contratista, es razonable y proporcional que cumpla con resarcir a SEAL en caso SUNAFIL, OSINERGMIN u otra entidad administrativa competente determine la responsabilidad e imponga la multa correspondiente.** De ahí que la multa deberá ser asumida por la contratista, pues, la ocurrencia de un accidente incapacitante temporal, permanente o de consecuencias fatales por no utilizar equipos de protección personal (EPP) o por no observar los protocolos y/o procedimientos de trabajo seguro durante la prestación del servicio, es de entera responsabilidad de la contratista.*

*(...)*

*Considerando lo detallado en los párrafos precedentes, si a la entidad le imponen una multa en caso de que el personal del contratista sufra un accidente resultó a todas luces objetiva, razonable, proporcional y congruente que la contratista asuma el pago de la multa porque no ha sido diligente con su accionar.*

*Por lo todo lo expuesto, podemos concluir y afirmar que **las penalidades cuestionadas: G014 G02, G03 y G04 del Cuadro "Otras Penalidades", son razonables en la medida que buscan salvaguardar la integridad física y la vida de los trabajadores de la contratista, desincentivando las prácticas negligentes que ocasionen dichos accidentes. Son proporcionales, por cuanto guardan relación directa con el cumplimiento de la normativa sobre trabajo seguro y están acorde con las acciones de supervisión de la cual es objeto SEAL. Son objetivas, por cuanto el supuesto a penalizar es castigar la ocurrencia de un accidente incapacitante o con consecuencias fatales, por no utilizar los Elementos de Protección Personal y no cumplir con los procedimientos de trabajo seguro. Y son congruentes, al estar directamente relacionados con el hecho a sancionar y la negligencia del accionar del personal de la contratista.***

<sup>12</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0164056, de fecha 27 de noviembre del 2024.

(...)

*Finalmente, la razonabilidad de las referidas penalidades, tiene como finalidad desincentivar el incumplimiento de normas de seguridad para los trabajadores del contratista y con ello, salvaguardar la integridad de los mismos y la protección de la vida humana; siendo que, dicha finalidad resulta congruente con lo previsto en la normativa de contratación pública, porque está orientada a disuadir al contratista o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que el artículo 163 del Reglamento, señala que “los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.

En relación a ello, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista, siendo potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” –distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado la exigencia del pago de las multas que se imponga a SEAL por parte de OSINERGMIN, SUNAFIL o autoridad administrativa competente y la presentación de una carta fianza por el monto de la multa, ante la configuración de las cuestionadas penalidades, siendo que para ello ha señalado que tales condiciones resultan razonables en la medida que dichas multas devienen del incumplimiento del contratista, debido a su falta de diligencia.

Asimismo, refiere que la finalidad de establecer las referidas penalidades es desincentivar el incumplimiento de normas de seguridad para los trabajadores del contratista y con ello salvaguardar la integridad de los mismos y la protección de la vida humana, considerando que la distribución y comercialización de energía eléctrica, implica una actividad de mucho riesgo, que expone la integridad física, la salud y la vida de las personas.

Aunado a lo anterior, es pertinente señalar que al absolver, la Entidad señaló que la carta fianza relacionada a las cuestionadas penalidades, está destinada a respaldar el pago de la multa a consecuencia de los accidentes descritos en el cuadro citado, requiriendo la Entidad dicha garantía en atención a la finalidad de su contratación.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de



pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó todas las condiciones de las cuestionadas penalidades.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la condición del pago de las multas y la presentación de carta fianza que comprenda su monto; y en tanto que la Entidad ha denegado dicha pretensión bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto al “Anexo N° 6”**

La participante **O & M CONTRATISTAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que la Entidad no ha integrado correctamente el Anexo N° 6, con lo cual las Bases Integradas no resultan claras para los postores, vulnerando así el Principio de Transparencia. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se integre lo absuelto en el contenido del Anexo N° 6, de forma clara y precisa.**

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó que se confirme que el Anexo N° 13 se presentará adjunto al Anexo N° 6 "Precio de la oferta"; ante lo cual, la Entidad aclaró que, adjunto al Anexo N° 6, los postores deberán adjuntar el detalle de precios unitarios, conforme al Anexo N° 13 de los términos de referencia denominado “Cantidades referenciales de los servicios de mantenimiento de los sistemas de distribución de SEAL disgregadas por horario de ejecución”, el cual fue publicado con la integración de Bases en el archivo en formato PDF, denominado “ANEXOS”.

El artículo 35 del Reglamento establece que los precios unitarios son aplicables en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección** y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

Por su parte, corresponde indicar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que la oferta económica se formula conforme el Anexo N° 06,

por su parte se establece que en caso de requerir estructura de costos o análisis de precios, ésta se presenta para el perfeccionamiento del contrato.

Asimismo, cabe señalar que en el Anexo N° 06 de las referidas Bases Estándar se establece el detalle de cómo debe formularse la oferta económica, no estableciéndose ninguna disposición que habilite a requerir documentación adicional como, por ejemplo, adjuntar otro anexo.

En ese sentido, corresponde indicar que en el numeral 15.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se establece, respecto de las cantidades, lo siguiente:

**15.1. CANTIDAD DE REQUERIMIENTO.**

*Las cantidades de los servicios de mantenimiento son referenciales y están establecidas por cada actividad en el ANEXO 01 y detalladamente por horarios diferenciados en el ANEXO 13 del presente requerimiento.*

De lo expuesto, corresponde indicar que al elaborar el Anexo N° 06, los participantes deben formular sus precios unitarios en función de las cantidades referenciales establecidas en las Bases, no correspondiendo solicitar la presentación adicional de otros anexos.

Por lo expuesto, en la medida que el participante solicita que necesariamente se modifique el Anexo N° 06 y en tanto es responsabilidad de los postores, al momento de elaborar sus ofertas, considerar el precio unitario de las cantidades referenciales establecidas en las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo anterior:

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1 Respetto de la experiencia del postor en la especialidad

De la revisión acápite 14 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**14. DE LA EXPERIENCIA DEL PROVEEDOR EN LA ESPECIALIDAD:**

*La solicitud de la experiencia del postor o proveedor en la especialidad está prevista en el literal C del numeral 26 “CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DEL POSTOR” del presente requerimiento.*

Al respecto, cabe señalar que el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se encuentra en el numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas; por lo que lo señalado en el citado acápite 14 del numeral 3.1 no resulta congruente.

Por lo tanto, considerando lo señalado precedentemente y a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite 14 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

~~**14. DE LA EXPERIENCIA DEL PROVEEDOR EN LA ESPECIALIDAD:**~~

~~*La solicitud de la experiencia del postor o proveedor en la especialidad está prevista en el literal C del numeral 26 “CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DEL POSTOR” del presente requerimiento.*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.2 Respetto de las Otras Penalidades

De la revisión del acápite 19 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
----	--------------------------------------	------------------	---------------

B05	Trabajo <u>mal ejecutado</u> o reiteradas <u>deficiencias</u> de un mismo caso.	$P = S / 750.00 \times Ac$ <p>Donde Ac= Cantidad de actividades</p>	<p>De acuerdo al <u>Procedimiento para la aplicación de penalidades establecido en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05.</u></p> <p>Adicionalmente, rehacer el trabajo y asumir las multas que deriven de dicho incumplimiento por los organismos reguladores o autoridades.</p>
-----	---	---	---

(El subrayado y resaltado es agregado)

De la revisión de la penalidad B.05 del numeral 19.1.2, se aprecia que se aplicará una penalidad ante un “trabajo mal ejecutado o reiteradas deficiencias de un mismo caso”; sin brindar mayores detalles que precisen el sentidos y alcances de tales condiciones.

Asimismo, de la revisión del procedimiento de aplicación de penalidades, se aprecia que la Entidad ha indicado que aquel se encuentra detallado en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05, sin embargo, tal documento no se encuentra adjunto a las Bases Integradas.

En relación con ello, la Entidad, mediante Informe Técnico Múltiple<sup>13</sup>, señaló lo siguiente:

Respecto al sentido y alcance de los términos "trabajo mal ejecutado" o "reiteradas deficiencias" que se presenta en la penalidad B05, el trabajo mal ejecutado será aquel que no cumpla con el anexo 4 "DESCRIPCIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO, URGENCIAS Y EMERGENCIAS DE LOS SISTEMAS DE DISTRIBUCIÓN DE SEAL" y numeral 9 "Normas obligatorias" que se detalla en las bases integradas del actual procedimiento de selección.

Asimismo, en cuanto al alcance de "reiteradas deficiencias" se entiende como aquel trabajo mal ejecutado que presenta repetición constante o frecuentes de las mismas observaciones aun cuando ya se le dio indicaciones a la contratista para que sean subsanadas.

<sup>13</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0164056, de fecha 27 de noviembre del 2024.

**Se adjunta el instructivo IN-09-05 "Aplicación de penalidades para contratos de servicio de la Gerencia de Operaciones" (ver anexo N° 1).** (El subrayado y resaltado es agregado)

Por lo tanto, considerando lo señalado por la Entidad en el citado informe técnico, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el acápite acápite 19 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
B05	<p>Trabajo <b><u>mal ejecutado</u></b> o reiteradas <b><u>deficiencias</u></b> de un mismo caso.</p> <p><i>Trabajo mal ejecutado será aquel que no cumpla con el anexo 4 "DESCRIPCIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO, URGENCIAS Y EMERGENCIAS DE LOS SISTEMAS DE DISTRIBUCIÓN DE SEAL" y numeral 9 "Normas obligatorias" que se detalla en las bases integradas del actual procedimiento de selección.</i></p> <p><i>Por "reiteradas deficiencias" se entiende como aquel trabajo mal ejecutado que presenta repetición constante o frecuentes de las mismas observaciones aun cuando ya se le dio indicaciones a la contratista para que sean subsanadas.</i></p>	$P = S / 750.00 \times Ac$ <p>Donde Ac= Cantidad de actividades</p>	<p><i>De acuerdo al <b><u>Procedimiento para la aplicación de penalidades establecido en el Sistema de Gestión de Calidad de SEAL con el Código IN-09-05.</u></b></i></p> <p><i>Adicionalmente, rehacer el trabajo y asumir las multas que deriven de dicho incumplimiento por los organismos reguladores o autoridades.</i></p>

- **Se adjuntará** el instructivo IN-09-05 "Aplicación de penalidades para contratos de servicio de la Gerencia de Operaciones" a las Bases Integradas Definitivas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de diciembre de 2024

*Código: 6.1, 22.1.*