

PRONUNCIAMIENTO N° 197-2024/OSCE-DGR

Entidad: Intendencia Nacional de Bomberos del Perú

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-INBP, convocada para la “Adquisición de equipos de protección respiratoria autocontenido para bomberos (EPRA) + Cilindro y Máscaras de repuesto para la atención de emergencias en incendios estructurales en interiores, para el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú (CGBVP)”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 15 de marzo de 2024¹ y subsanado el 26² de marzo y 1³ de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por los participantes **ZEMP FIRE AND RESCUE SAC**, **DRAEGER PERÚ SAC** y **3M PERÚ SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida a los “*Antecedentes*”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0036214.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0042057.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observaciones N° 4, N° 14 y N° 15, referidas a la “*Certificación técnica*”

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al “*Regulador*”

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 55 y N° 69, referidas al “*Manómetro del Arnés*”

Cuestionamiento N° 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al “*Peso máximo del Cilindro*”

Cuestionamiento N° 6: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a las “*Máscaras de repuesto*”

Cuestionamiento N° 7: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida al “*Mantenimiento preventivo*”

Cuestionamiento N° 8: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida al “*Monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad*”

Cuestionamiento N° 9: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida a la “*Capacidad del Cilindro*”

Cuestionamiento N° 10: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 38, referidas a los “*Ajustes del Arnés*”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a los “*Antecedentes*”

El participante **ZEMP FIRE AND RESCUE SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“*En esta aclaración de la consulta la Entidad responde:*”

Que con las Especificaciones del CGBVP se ha elaborado la Norma Técnica “Especificaciones y Características Técnicas de los Equipos de Protección Respiratoria Autocontenido (EPRA y Cilindro de Repuesto (CR)”, las mismas que han sido aprobadas con Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP. De la revisión de la citada Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, se aprecia que las Especificaciones técnicas hacen mención a una descripción técnica muy diferente a las que están en las bases del proceso. En la resolución se exige que los equipos de Respiración Autónoma EPRA tienen que cumplir con las características de diseño de acuerdo a la Norma NFPA 1981; es decir, sin embargo las Especificaciones Técnicas de las Bases no lo mencionan.

Pero, insólitamente, las Especificaciones Técnicas ha sido desarrolladas para que solo la puedan cumplir equipos de origen de los Estados Unidos de América, Canadá y México, contraviniendo el informe de orientación de la Contraloría General de la República en su Informe de Orientación de Oficio N° 1576-2019-CG/SIE-SOO. (...)

Y asimismo, pueda compararlo con la Norma Técnica expresada en la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP.

(...)

Después, en la aclaración de la Entidad, se manifiesta lo siguiente: “Asimismo, para el presente proceso hemos recibido de parte del CGBVP la propuesta de especificaciones técnicas para EPRA”.

Por otro lado, el Comité de Selección, manifiesta que han recibido otro documento de parte del área usuaria CGBVP, pero no indican si fueron aprobadas y firmadas por el Intendente Nacional de acuerdo al artículo 27 Inciso (J) Artículo 27.- Funciones del Intendente Nacional.

(...)

Lo que se aprecia es que hay contradicción y falta de claridad y transparencia en sus respuestas, respecto a la legalidad de la especificación técnicas, porque no se indica en las bases si estas especificaciones fueron aprobadas legalmente por el Intendente Nacional, tal como lo indica expresamente el DL N° 1260. Adicionalmente, la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, expresa que los EPRA deben ser certificados por la Norma NFPA 1981 y esto no se registra en las Especificaciones Técnicas de la presente licitación pública.

(...)

Finalmente y en vista que la Entidad no ha descrito las Especificaciones Técnicas que le fueron enviadas por el CGBVP, el suscrito envió la carta (...) al Director general de Operaciones del CGBVP, para que nos envíe copia del documento mencionado por la Entidad.

(...)

Como se puede apreciar del Oficio recibido de la DIGO/CGBVP, las Especificaciones Técnicas enviadas, son notoriamente diferentes a las de las Bases Administrativas de la

Licitación Pública.

*Por todos los argumentos aquí mencionados elevamos nuestra consulta al OSCE, para **solicitar que el proceso sea retrotraído a la etapa de estudio de mercado.**” (el subrayado y resaltado es agregado)*

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo III
(...)”*

3. ANTECEDENTES

*De acuerdo con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1260 “Decreto Legislativo que fortalece el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú como parte de Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana y regula la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú”. Artículo 23.- Funciones. La Intendencia Nacional de Bomberos del Perú ejerce las siguientes funciones b) Proporcionar, conforme al presupuesto institucional, los bienes y servicios necesarios que requiera el CGBVP para el cumplimiento de sus funciones establecidas en el presente decreto legislativo, entre otras que requiera la participación de los integrantes del CGBVP. Asimismo, en el Reglamento de Organización y Funciones de la INBP, en su Art. 53° Funciones, se indica: **Son funciones de la Sub-Dirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento:***

- 1. **Definir las necesidades de infraestructura y equipamiento de las comandancias departamentales y compañías de bomberos del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú a nivel nacional.***
 - 2. [.....]*
 - 3. [.....]*
 - 4. **Elaborar las especificaciones de los bienes y equipos requeridos por las compañías de bomberos del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú.***
- (...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 3, en relación a los antecedentes, solicitó a la Entidad que confirme si se habría dado cumplimiento a lo dispuesto en los Arts. 23 y 27 del Decreto Legislativo N° 1260, para que confirme si las especificaciones técnicas habrían sido coordinadas y propuestas por el CGBVP y aprobadas por el Intendente Nacional, ante lo cual, la Entidad precisó que a propuesta del CGBVP se elaboró la Norma Técnica “Especificaciones y características técnicas de los equipos de protección respiratoria autocontenido (EPRA) y Cilindro de Repuesto (CR)”, siendo aprobada mediante la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, asimismo, agregó que, para el presente procedimiento, el CGBVP propuso las especificaciones técnicas.

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que: i) las especificaciones técnicas empleadas difieren de la norma técnica aprobada por la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, ii) no se ha sustentado que las especificaciones técnicas empleadas hayan sido propuestas por el CGBVP y aprobadas por el Intendente Nacional, conforme lo exigiría el Decreto Legislativo N° 1260 y

iii) que en el supuesto de emplearse la referida norma técnica en el presente procedimiento, se incurriría en direccionamiento hacia la certificación NFPA, por lo que solicita que se declare la nulidad del procedimiento hasta la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE⁵, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“La respuesta emitida por el Comité de Selección ha sido clara a la consulta del postor y se le ha indicado que existe una norma técnica de equipos de protección respiratoria autocontenido y cilindro de repuesto aprobada por resolución de Intendencia y que, sin perjuicio de ello, para el presente proceso se ha recibido de parte del CGBVP la propuesta de especificaciones técnicas para EPRA. El procedimiento de propuesta y aprobación, establecido en los Arts. 23 y 27 del DL N° 1260, es un trámite netamente interno que no necesariamente tiene vinculación alguna con el proceso de selección convocado por la INBP. Al parecer, existe una interpretación errónea de parte del recurrente, respecto al alcance del DL N° 1260 Que Fortalece El Cuerpo General De Bomberos Voluntarios Del Perú Como Parte Del Sistema Nacional De Seguridad Ciudadana Y Regula La Intendencia Nacional De Bomberos Del Perú y el TUO de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Así, el DL N° 1260, indica lo siguiente:

Artículo 3.- Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú

El Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú, cuya sigla es CGBVP, está conformado por los bomberos voluntarios en actividad, los bomberos asimilados y los bomberos en situación de retiro, que prestan servicio público de manera voluntaria y ad honorem. No son considerados como funcionarios ni servidores públicos.

Artículo 22.- Intendencia Nacional de Bomberos del Perú

(...)

La INBP ejerce rectoría en materia de prevención, control y extinción de incendios, atención de accidentes, rescate urbano y apoyo en incidentes con materiales peligrosos.

Artículo 27.- Funciones del Intendente Nacional

El Intendente Nacional ejerce las siguientes funciones:

[...]

j) Aprobar los criterios técnicos de los equipos, procedimientos, indumentaria, vehículos y especificaciones técnicas que se utilizan para la prestación del servicio público de Bomberos a propuesta del CGBVP; y las normas técnicas que sobre control y extinción de incendios, y atención de emergencias no fueren de competencia de otro organismo del Estado.

De forma que, lo que se indica en este Decreto Legislativo es que la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú, ejerce rectoría sobre el CGBVP para la prestación del servicio público de bomberos dentro de los objetivos y funciones del CGBVP, enmarcados en los Artículos 4 y 5 del DL N° 1260.

⁵ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

Asimismo, en el Reglamento del DL N° 1260, se señala lo siguiente:

Artículo 5.- Del servicio público de bomberos

Los bomberos voluntarios del CGBVP prestan el servicio público de bomberos de manera gratuita. El Estado apoya el servicio público de bomberos a través de la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú en el marco y dentro de los alcances que señala la Ley.

Bajo este contexto legal, queda claro que, las aprobaciones que realice el Intendente Nacional, son únicamente para la prestación del servicio público de bomberos que realiza el CGBVP.

Por otro lado, tenemos el TUO de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, cuya finalidad es la de establecer normas orientadas a maximizar el valor de los recursos públicos que se invierten y a promover la actuación bajo el enfoque de gestión por resultados en las contrataciones de bienes, servicios y obras, de tal manera que estas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, permitan el cumplimiento de los fines públicos y tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de los ciudadanos.

La INBP, a través de la Subdirección de Gestión en Infraestructura y Equipamiento (área usuaria) ha elaborado su requerimiento de especificaciones técnicas para la adquisición de estos bienes y remitidas a la Oficina de Administración, para que, a través del Órgano Encargado de las Contrataciones, realicen los actos administrativos para la convocatoria del presente proceso de selección.

Por otro lado, cuando el recurrente indica en su documento que, el Comité de Selección ha manifestado haber recibido otro documento de parte del área usuaria CGBVP, cabe aclarar que, por error material se indicó ello en la absolución a la c/o N° 3, por lo que se deberá dejar sin efecto dicha absolución. Toda vez que, el área usuaria es la Subdirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento de la INBP, conforme se indica en las bases del proceso de selección y en el Reglamento de Organización y Funciones de la INBP:

Art. 53° Funciones, se indica: Son funciones de la Sub Dirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento:

1) Definir las necesidades de infraestructura y equipamiento de las comandancias departamentales y compañías de bomberos del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú a nivel nacional.

2) [.....]

3) [.....]

Elaborar las especificaciones de los bienes y equipos requeridos por las compañías de bomberos del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú.

Bajo este contexto legal, la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú, no ha vulnerado ningún marco legal de la Ley de Contrataciones, ni del DL N° 1260.

En resumen, existe una interpretación errónea por parte del recurrente, toda vez que el DL N° 1260 ha sido elaborado para fortalecer la actividad desarrollada por el propio CGBVP, que es el servicio público de bomberos y no necesariamente para efecto de determinar cada una de las contrataciones de bienes, servicios, consultorías u obras de la INBP; ya que, en ninguna parte de este Decreto Legislativo se indica que cada vez que la INBP va a realizar un proceso de selección, tenga que ser a propuesta del CGBVP y aprobado por la Intendencia Nacional.

(...)

Como bien se ha indicado en los párrafos anteriores, **queremos aclarar que, la norma técnica aprobada por la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, no ha sido empleada en las especificaciones técnicas del presente proceso de selección, por tanto, no resulta útil el hacer una comparativa entre las características técnicas de ambos documentos, debido a que no necesariamente deben estar vinculados entre sí.**

Así, esta Norma Técnica aprobada a propuesta del CGBVP, es netamente para la prestación del servicio público de Bomberos; por tanto, en cumplimiento a nuestro Reglamento de Organización y Funciones, como área usuaria, hemos elaborado las especificaciones técnicas de los bienes, materia del presente proceso de selección.

Finalmente cabe indicar que, **la referida norma técnica no resulta vinculante para la elaboración de las especificaciones técnicas de la INBP, considerando que la misma tiene por objeto únicamente la prestación del servicio que realiza el CGBVP.**

(...)

Respecto a las diferencias técnicas entre la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP y las especificaciones técnicas de las bases del proceso de selección, como bien se ha indicado en los párrafos anteriores, **la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, no ha sido empleada en las especificaciones técnicas del presente proceso de selección. Asimismo, se aclara que las especificaciones técnicas no han sido elaboradas por el CGBVP, toda vez que, el área usuaria es la Subdirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento de la INBP; de forma que, el recurrente no puede hacer una comparación entre las características técnicas de ambos documentos, porque los mismos no necesariamente deben tener vinculación.**

Si bien es cierto que, **en las bases del proceso de selección no se ha indicado ninguna certificación o norma de cumplimiento en específico,** en el numeral 5.5 Requerimientos mínimos del Capítulo III Requerimiento, se está solicitando que el postor, independiente al cumplimiento de los requerimientos mínimos de desempeño / performance para Equipos de Protección Respiratoria Autocontenido (EPRA), se requiere en primer término que los equipos vengan con un sello, o etiqueta, que tenga un número de serie, además de indicar la norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales; esto quiere decir que, **la Entidad está dejando a disposición del postor indique cuál es la norma de cumplimiento del equipo que está ofertando.**

Queremos dejar claro que, **en consideración a la observación formulada a través del Informe de Orientación de Oficio N° 1576-2019-CG/SIE-SOO, emitido por la Contraloría General de la República, sobre un procedimiento de selección anterior, es que en esta oportunidad, la Entidad ha elaborado su requerimiento sin hacer referencia a ninguna norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales, a efecto que los participantes puedan ofertar y acreditar las que crean convenientes.**

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, corresponde señalar que el literal b) del numeral 8.1 del artículo 8 de la Ley, establece, entre otros, que el “área usuaria” comprende a la dependencia cuyas necesidades pretenden ser atendidas con determinada contratación o, que dada su especialidad y funciones canaliza los requerimiento formulados por otras

dependencias, que colabora y participa en la planificación de las contrataciones y realiza la verificación técnica de las contrataciones efectuadas a su requerimiento para su conformidad.

Además, en la Opinión N° 112-2021/DTN, la Dirección Técnico Normativa, señaló lo siguiente:

“(...) se constituye como «área usuaria» de la contratación: (i) aquella dependencia de la Entidad que tiene la necesidad que requiere ser satisfecha; o (ii) aquella dependencia que, por su especialidad y funciones, canaliza los requerimientos que formulen otras dependencias de la Entidad.

*En dicho marco normativo cada Entidad (...) a la luz de los principios y finalidades contenidos en los artículos 1 y 2 de la Ley y de conformidad con **el Reglamento y sus normas de organización interna deberá determinar cuál será el área usuaria en una determinada contratación** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la dependencia con la condición de “área usuaria” corresponde a: i) Aquella dependencia que requiere satisfacer su necesidad; o ii) Aquella dependencia que por las funciones canaliza los requerimientos formulados por otras dependencias. Entonces, corresponde a cada Entidad, bajo lo dispuesto en la Ley y Reglamento, así como los lineamientos de sus normas internas definir quién tiene la calidad de área usuaria para determinada contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer precisó que el recurrente realiza una interpretación errónea del alcance del Decreto Legislativo N° 1260, dado que el procedimiento de propuesta y aprobación, establecido en los Artículos 23 y 27 del citado cuerpo normativo, es un trámite netamente interno que no necesariamente tiene vinculación alguna con el procedimiento de selección convocado por la INBP, siendo que, las aprobaciones que realice la mencionada intendencia serían únicamente para la prestación del servicio público de bomberos que realiza el CGBVP.

De otro lado precisó que la INBP a través de la Subdirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento en su calidad de área usuaria, elaboró su requerimiento (especificaciones técnicas) para la adquisición de los bienes a contratarse, siendo que si bien mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 3 se precisó que se recibió otro documento de parte del área usuaria CGBVP, dicha precisión sería un error material, por lo que rectificó que el área usuaria es la Subdirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento de la INBP.

Asimismo, señaló que, la norma técnica aprobada por la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, no fue empleada en las especificaciones técnicas del presente procedimiento de selección, dado que, dicha norma técnica sería de aplicación para la prestación del servicio público de Bomberos y por ende no resultaría vinculante para la elaboración de las especificaciones técnicas para los procedimientos de adquisición de

bienes de la INBP, razón por la cual no corresponde realizar una comparación entre ambos documento (norma técnica aprobada por la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP - especificaciones técnicas de la Licitación Pública N° 01-2024-INBP-1).

De otro lado, indicó que considerando lo precisado en el Informe de Orientación de Oficio N° 1576-2019-CG/SIE-SOO, emitido por la Contraloría General de la República, la Entidad ha elaborado su requerimiento sin hacer referencia a ninguna norma de cumplimiento y su certificación, quedando a criterio de los potenciales participantes el ofertar y acreditar las normas y certificaciones que crean por conveniente.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que si bien la Entidad como parte de la absolución de consulta y/u observaciones mencionó haber recibido un documento de la CGBVP en referencia a su requerimiento, con ocasión de su informe técnico decidió rectificar dicha precisión, señalando que el área usuaria es la Subdirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento; asimismo, respecto a la aplicación de la norma técnica aprobada por la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP señaló que esta sería de aplicación para la prestación del servicio público de Bomberos, por lo que, no corresponde ser vinculada ni comparada con las especificaciones técnicas del requerimiento consignado en el presente procedimiento de selección, señalando además que la acreditación de las normas y certificaciones quedaría a consideración de las postores, a fin de evitar un posible direccionamiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad declare la nulidad del procedimiento hasta la convocatoria, y en la medida que la Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales no aceptaría dicha pretensión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si el recurrente no brindó mayores argumentos de orden técnico y/o normativo que respalden su pretensión.

Sin perjuicio de ello, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá dejar sin efecto**⁶ la absolución a la consulta y/u observación N° 3 del Pliego.
- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo precisado por la Entidad en su Informe N° 002-2024-INBP/SGIE, respecto a que el área usuaria del presente procedimiento de

⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

selección sería la Subdirección de Gestión de Infraestructura y Equipamiento de la INBP.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Adicionalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de ello, respecto a la aplicación de la Norma Técnica expresada en la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, cabe indicar que dicho cuerpo normativo precisa entre otros aspectos lo siguiente:

(...)

NORMA TÉCNICA “ESPECIFICACIONES Y CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS DE PROTECCIÓN RESPIRATORIA Y AUTOCONTENIDO (EPRA) PARA USO EXCLUSIVO DEL PERSONAL QUE DESEMPEÑA FUNCIONES DE BOMBEROS A NIVEL DEL CGBVP”

I. Finalidad

Implementar y proporcionar a las unidades orgánicas del INBP un marco normativo técnico para el proceso de adquisición de los “Equipos de protección respiratoria y autocontenido (EPRA)” para la atención de emergencias en incendio estructurales(...)

II. OBJETIVO

Establecer los requisitos mínimos de deben cumplir los “Equipos de protección respiratoria y autocontenido (EPRA)” (...)

IV. ÁMBITO DE APLICACIÓN

Las especificaciones descritas en la presente norma técnica referente a los Equipos de protección respiratoria y autocontenido (EPRA) y Cilindros de Repuesto (CR) destinados para la atención de emergencias en incendio estructurales, de confinamiento y exposición de materiales peligrosos que atienden los integrantes del CGBVP, es de carácter general y de obligatorio cumplimiento por todos los órganos y unidades orgánicas de la INBP involucrados directa e indirectamente en el proceso de adquisición d ellos mismos.(...)

⁷ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

La presente Norma Técnica es aplicable a nuevas adquisiciones de Equipos de protección respiratoria y autocontenido (EPRA) y Cilindros de Repuesto (CR) (...)
" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe indicar que, según lo establecido en la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, la Norma técnica aprobada mediante la citada resolución contiene los requisitos mínimos de deben cumplir los “Equipos de protección respiratoria y autocontenido (EPRA)”, siendo que, las especificaciones precisadas en la citada norma técnica serían de obligatorio cumplimiento por todos los órganos y unidades orgánicas de la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú - INBP involucrados directa e indirectamente en el proceso de adquisición de los mismos.

De otro lado, la Entidad frente al cuestionamiento formulado a la consulta y/u observación N° 3, respecto a la elaboración de las especificaciones técnicas de los “Equipos de protección respiratoria autocontenido para bomberos (EPRA) + cilindro y máscaras de repuesto”, mediante Informe N° 002-2024-INBP/SGIE, precisó que en el presente procedimiento de selección no aplicó las especificaciones técnicas consignadas en la Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, dado que, en principio la norma técnica aprobada por la Comandancia General de Bomberos Voluntario del Perú -CGBVP, sería de aplicación para la prestación del servicio público de los bomberos, y no resulta vinculante para la elaboración de las especificaciones técnicas para bienes que adquiera la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú – INBP.

En relación a lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede advertir que si bien la Norma técnica aprobada mediante Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, indicaría que las especificaciones precisadas serían de obligatorio cumplimiento por todos los órganos y unidades orgánicas de la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú - INBP involucrados directa e indirectamente en el proceso de adquisición de Equipos de protección respiratoria y autocontenido (EPRA), de otro lado la Entidad, mediante su informe técnico, sostuvo que se apartaría de la aplicación de la citada norma técnica.

En ese sentido, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad los hechos antes mencionados, puesto que es la más alta autoridad ejecutiva y tiene entre sus funciones la de supervisar los procesos de contratación de la Entidad que representa, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 de la Ley, a fin de que, en el marco de sus competencias, verifique si la citada Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, norma de naturaleza interna de la Entidad, resulta aplicable a la presente contratación. Asimismo, corresponde hacer de conocimiento de tal hecho al Sistema Nacional de Control para los fines que considere pertinentes en el marco de sus competencias.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Certificación técnica”

Los participantes **ZEMP FIRE AND RESCUE SAC** y **DRAEGER PERÚ SAC** cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 14 y N° 15, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 4

“Con referencia a esta consulta (...).Al no indicar norma alguna de certificación de ningún país o comunidad de origen, se deja en indefensión a los postores, pues el comité de selección no ha definido las normas que serían aprobadas y podría tomar decisiones subjetivas por no haber sido determinadas previamente.

Sírvase considerar el OSCE, que cada país, región o comunidad de países, diseñan sus propias normas o requisitos técnicos que debe cumplir cada equipo y no todas las normas de certificación internacional son iguales. Los fabricantes de EPRA de cualquier país, fabrican los equipos bajo el cumplimiento de una determinada norma, pero nunca para el cumplimiento de especificaciones técnicas particulares de cualquier cuerpo de bomberos, como es este caso. En estricto detalle, no existe norma internacional que cumpla exactamente con TODAS las especificaciones técnicas de esta licitación pública. Si esto se pone en duda, instamos a que lo demuestre el comité de selección.

*No obstante, **observamos que algunos puntos de las bases, hacen mención a ciertos estándares o diseños, que solo lo cumplen los equipos con certificación NFPA 1981.** Como por ejemplo:*

*a. **Rosca CGA 347**, que es un tipo de rosca utilizado solo por equipos de origen USA.*

*b. **Acople de conexión RIT, RIC**, esto es un requisito técnico exigido por la Norma NFPA 1981.*

El sistema RIC permite que en pleno siniestro, se pueda llenar el cilindro de un bombero desde una fuente externa. Esto lo exige la Norma NFPA 1981, pero en otras normas como la Europea, diseñada para más de 26 países, determinan que esta acción es peligrosa al llenar un cilindro sin las condiciones de seguridad anti fragmentaria, pues podría ocurrir una explosión mientras se llena el cilindro sin ningún tipo de seguridad. Es por eso que los sistemas de llenado de cilindros, tienen una caja cerrada anti fragmentaria y se realiza en un lugar seguro.

Por lo que al ser los criterios de diseño, muy diferentes entre las normas NFPA y EN, solicitar que las especificaciones técnicas estén orientadas a la Norma NFPA 1981, manifestar que se aceptan otras normas, solo es retórica, carente totalmente de veracidad y razonabilidad.

*c. **Máscara con CBRN**, para la normativa europea no se requiere que la máscara tenga esta aprobación, ya que en este caso solo la máscara tendría esta protección y no así el resto del equipo. (...)*

Finalmente, debe quedar claramente establecido, que en la Resolución de Intendencia N° 118-

2021-INBP solo se hace referencia a que los equipos de aire (...), se ha desarrollado como una adaptación de la Norma NFPA 1981 (...).

Con esta resolución, pretende la Entidad que cualquier fabricante de equipos de aire para bomberos, cumpla sus particulares especificaciones. Esto es insensato y carente de objetividad, pues todos los fabricantes del mundo, fabrican sus equipos en cumplimiento de normas técnicas de reconocimiento mundial de acuerdo al país de origen o comunicad de países como son Europa (CE) y Estados Unidos, Canadá y México (USMCA o T-MEC)

Antes de fabricar un Equipo de Respiración Autónomo EPRA, primero el fabricante tiene que conocer cuáles son los requisitos técnicos de fabricación y diseño que le exige cada norma internacional ya sea NFPA o EN, para su comercialización y venta según el país donde se suministre, pero nunca se fabrica bajo la especificación particular de cualquier cuerpo de bomberos de cualquier país. No se puede fabricar equipos bajo diseños o características técnicas particulares de los usuarios. Las características las indica la propia norma de origen. No los usuarios.

Cuando los usuarios detallan sus características técnicas en sus requerimientos cometen el error de listar una serie de características de diseño de marcas, patentes, que son propias de determinadas normas según su origen como es el presente caso. (...)

Las características técnicas de un equipo de respiración ya están detalladas por las propias normas de origen. No hay que inventar nada, solo basta con ordenar equipos de respiración autónoma que estén certificados para el uso de incendios estructurales en interiores según determinada normas.

Los Equipos de Respiración Autónoma (...) para bomberos están certificados de acuerdo a estándares mundiales de seguridad y salud. Los requisitos normativos y las normas voluntarias utilizados por varios países como base para aprobaciones, se dividen en dos grandes grupos: Norteamérica y Europa. Estos requisitos y normas tienen semejanzas, así como diferencias específicas.

La Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP, que se esgrime casi como una norma peruana, no ha sido aprobada por el INACAL, por lo que exigir su cumplimiento en esta licitación, es abiertamente ilegal.

Las aprobaciones en Norteamérica y Europa para un SCBA, tienen muchas coincidencias y también difieren en varios aspectos importantes, como ya lo hemos señalado.

Los fabricantes de Equipos de Respiración Autónomo (...), no pueden fabricarlos según el diseño particular de la Entidad, pues los requisitos técnicos ya están establecidos por cada norma, sea NFPA o EN.

La Resolución de Intendencia N° 118-2021-INBP que se introduce en las Bases Administrativas como norma técnica, no es de uso obligatorio en el territorio nacional porque no ha sido aprobada por el INACAL, no han realizado de acuerdo a un proceso de estandarización y por tanto es ilegal.

Elevamos nuestra consulta al OSCE, para solicitar que el proceso sea retrotraído a la etapa de estudio de mercado.”(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 14**

“Como hemos indicado anteriormente, se hace caso omiso a los pronunciamientos citados en la observación a pesar de su relevancia. Entendemos que el no citar la norma de referencia, tienen como objetivo ignorar los pronunciamientos expuestos.

Lo que pretende el comité en este caso de forma errónea es tratar de que se interprete que el requerimiento de las bases lo cumplen las normas de varios países cuando no es así. Ninguna norma de otro país cumple la totalidad de las bases. La única es la NFPA 1981 y 1982 versión 2018 y solo dos fabricantes de los cuatro.

La pregunta es clara al comité. ¿Digan ustedes cuántas normas de cuantos países cumplen con las bases propuestas?

(...)

En consecuencia, solicitamos se devuelva la licitación a la fase de definición de especificaciones y se sinceren las normas de referencia, licitándose así sobre las normas referidas, mas no sobre especificaciones técnicas que sean una mezcla de una norma y diseños propios de un fabricante.”(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 15**

“No nos queda claro como dos observaciones diferentes reciben la misma respuesta y análisis. En este caso solicitamos que en cumplimiento de lo dispuesto en las resoluciones mencionadas se incluya de forma clara y concisa la norma europea EN 136 y 137 Tipo 2.

El presentado es un tema legal y no técnico, por lo que se debe aceptar tal como es y no tal como la INBP pueda pretender. La norma europea EN 136 y 137 Tipo 2 y la INBP no puede desacatar todos los mandatos al respecto del producto en cuestión.

En caso de que ustedes indiquen que se añada la palabra o “equivalentes” en las nuevas EETT a definir, alzamos dos cuestiones:

1. ¿Quién determina que es equivalente o no? ¿el comité? O el órgano especializado. Las dos normas se deben aceptar como son y una no puede ser espejo de otra. Cada una cumple su función con equivalencias o no. Si realizamos un simil, es impensable creer que los bomberos de París, Berlín o Madrid que usan este tipo de equipos bajo norma EN 136 y 137 Tipo 2, están peor equipados que los bomberos de Kansas city, ciudad de México o Lima.

2. El otro punto que refuerza lo comentado, es lo que indica el TLC con la Unión Europea, al cual esta licitación se somete, en su capítulo 6.- Contrataciones públicas en su numeración 181.

“ARTÍCULO 181 Especificaciones técnicas 1. Las entidades contratantes no prepararán, adoptarán o aplicarán especificaciones técnicas ni prescribirán procedimientos de

evaluación de la conformidad con el propósito de crear obstáculos innecesarios al comercio internacional, o que tengan ese efecto. 2. Al prescribir las especificaciones técnicas para las mercancías o servicios objeto de contratación, las entidades contratantes, según procesa: (a) (b) establecerán las especificaciones técnicas más bien en función de las propiedades de uso y empleo y de los requisitos funcionales en lugar de su diseño o de sus características descriptivas; y basarán las especificaciones técnicas en normas internacionales, cuando éstas existan o, de lo contrario, en reglamentos técnicos nacionales, en normas nacionales reconocidas o en códigos de construcción.”

Al establecerse las especificaciones técnicas en función de las propiedades de uso, no cabe entonces la posibilidad de comparar las dos normas ni buscar equivalencias. Las dos normas claramente definidas van como son y como están publicadas.

Solicitamos se retrotraiga la licitación a fase de definición de requerimiento, que se generen las EETT en función de las características de uso y que ambas normas NFPA 1981 y 1982 versión 2018 y la EN 136 y 137 Tipo 2, que ya es obligatoria en licitaciones públicas. De acuerdo a los pronunciamientos descritos, actúen en paralelo y no en espejo, confrontándolas.”(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Mediante las consultas y/u observaciones N° 4, N° 14 y N° 15, en relación al cumplimiento de las normas de referencia, se solicitó que la Entidad, i) confirme que las especificaciones técnicas podrían ser cumplidas por otras certificaciones además de la NFPA y ii) incluya en el requerimiento, la referencia que se admitirá tanto la NFPA 1981 y 1982 tanto como la EN 136 y 137 Tipo 2, respectivamente, ante lo cual, la Entidad aclaró que las especificaciones técnicas pueden ser cumplidas y fabricadas por cualquier fabricante, independientemente de su ubicación, sin que con ello afecte los acuerdos comerciales internacionales.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, señalando que; i) determinadas características técnicas sólo se cumplirían por equipos con certificación NFPA, y ii) la Entidad no cumplió con precisar en el requerimiento todas las certificaciones que se admitiría para cumplir con las especificaciones técnicas, por lo que solicitó que el proceso sea retrotraído a la etapa de definición de su requerimiento y de estudio de mercado.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE⁸, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Las normas técnicas o estándares, sea cual sea su origen, son elaborados para diseñar, fabricar, elaborar productos o desarrollar actividades. En ellas se detallan los requisitos mínimos para la seguridad y protección del bombero cuando tenga que usar algún equipo o realizar una actividad de respuesta a emergencias. Ningún fabricante o servicio de

⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

bomberos, puede desarrollar su servicio con productos por debajo de estos estándares. Lo que sí se puede hacer, es solicitar productos que estén por encima de estos estándares o algún diseño propio, sin que esto contravenga norma alguna.

Dicho esto, la Entidad con la finalidad de asegurar que los equipos requeridos cumplan con características que van a brindar la mejor protección respiratoria al bombero voluntario, es que describe la parte técnica del producto, de manera tal que, cuando se envíen a fabricar estos productos, cumplan con estos requisitos de las normas técnicas, además de los solicitados por la Entidad.

Así, el cumplimiento en el diseño y fabricación de estos equipos, no contraviene los tratados de libre comercio suscritos por el Gobierno; toda vez que, que estos pueden ser fabricados en cualquier país, independientemente de su ubicación (América, Asia o Europa) y de la certificación que ofrezcan.

De forma que, el haber detallado características técnicas del producto no afectan la libre concurrencia y competencia al procedimiento de selección, pues con ello, lo que la Entidad está requiriendo es adquirir bienes de la más alta calidad y que brinden la mejor protección respiratoria, teniendo en cuenta que durante la formación, preparación y entrenamiento del bombero voluntario del Perú, difiere con el de otras regiones, ya que la atención de incendios por los bomberos voluntarios del Perú, es desde el interior de una infraestructura, en donde muchas veces el bombero desconoce de los productos que allí se almacenan o guardan; por tanto, los cuestionamiento de los postores no deben emplearse para formular pretensiones que desnaturalicen la decisión de compra adoptada por la Entidad.

Asimismo, resulta pertinente informar que, debido a un antecedente en una adquisición de estos mismos bienes, realizado por el CGBVP, debido a la carencia detallada de sus características al momento de elaborar las especificaciones técnicas, en esa oportunidad el proveedor entregó los equipos requeridos, los mismos que no cumplían las condiciones para ser usados en incendios estructurales; razón por el cual, estos equipos fueron rechazados por el CGBVP y actualmente se encuentran en nuestros almacenes en calidad de custodia, debido a una denuncia por parte del Ministerio Público, por lo que en salvaguarda del buen uso de los recursos del Estado, el cumplimiento de la finalidad pública y el objeto de convocatoria, estamos siendo detallosos al momento de elaborar nuestras especificaciones técnicas.

Actualmente, el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú, carece de estos equipos que son los que brindan la adecuada protección respiratoria al bombero voluntario, cuando están expuestos a escenarios de alto riesgo con el propósito de responder a las emergencias y desastres en el país, así como combatir, controlar y extinguir incendios en interiores, rescatar y salvar personas expuestas a peligro por incendios o accidentes en general.

Finalmente, se indica que, las características técnicas cuestionadas no son posibles de cumplir únicamente por una norma de cumplimiento, pues, como hemos mencionado, es posible solicitar productos que estén por encima de estos estándares o algún diseño propio, sin que esto contravenga norma alguna; sin embargo, con la finalidad de aclarar aún más el requerimiento y fomentar la mayor participación de potenciales postores, la Entidad aceptará que, en lo referente a la rosca CGA 347, el dispositivo RIC/UAC y la

Máscara con CBRN, se aceptará se pueda presentar su “equivalente”, lo cual será oportunamente evaluado por el comité de selección.

(...)

Si bien es cierto que, en las bases del proceso de selección no se ha indicado ninguna certificación o norma de cumplimiento en específico, en el numeral 5.5 Requerimientos mínimos del Capítulo III Requerimiento, se está solicitando que el postor, independiente al cumplimiento de los requerimientos mínimos de desempeño / performance para Equipos de Protección Respiratoria Autocontenido (EPRA), se requiere en primer término que los equipos vengan con un sello, o etiqueta, que tenga un número de serie, además de indicar la norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales; esto quiere decir que, la Entidad está dejando a disposición del postor indique cuál es la norma de cumplimiento del equipo que está ofertando.

Por otro lado, el propio postor está indicando que **existe el Informe de Orientación de Oficio N° 1576-2019-CG/SIE-SOO, emitido por Contraloría General de la República, en un procedimiento anterior, en la cual se indicó que en las características técnicas del requerimiento para la contratación de los EPAS se realizó una referencia recurrente a las normas NFPA (National Fire Protection Association) como requisitos que deben cumplir los bienes de manera obligatoria, siendo esta una de las razones por la que en su oportunidad se declaró la nulidad de oficio, del referido proceso de selección.**

Ahora bien, habiendo manifestado que, en el citado informe de la Contraloría General de la República, se observó que se hayan incluido normas de cumplimiento; **no resultaría razonable que el recurrente exija que en el requerimiento del presente procedimiento de selección se haga referencia expresa a normas como la NFPA o la EN, pues, se estaría incurriendo con ello en un vicio de nulidad.**

(...)

Las especificaciones técnicas cuestionadas del presente procedimiento de selección, no vulneran lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea; toda vez que, todas las partes detalladas del equipo, pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo, con las distintas normas de cumplimiento y no necesariamente están limitadas al origen de los países indicados. Asimismo, a fin de ampliar aún más la pluralidad de proveedores, además estamos adoptando la palabra **“equivalente”** en las características cuestionadas por el recurrente.

En este punto, debemos hacer una aclaración respecto a origen y procedencia:

Origen.- El país donde se obtuvieron o fabricaron las mercancías.

Procedencia.- País de donde llegaron esas mercancías, es decir, el país de exportación.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Aunado a ello, mediante el Informe N° 001-2024-INBP-OA-ULCP⁹, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad señaló lo siguiente:

⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

“(…)

Por lo tanto, teniendo en cuenta que, el área usuaria tiene conocimiento técnico respecto de los bienes objeto de la convocatoria y que ha señalado que: “las partes detalladas del equipo, pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo, con las distintas normas de cumplimiento y no necesariamente están limitadas al origen de los países indicados; sobre la base de lo señalado por el área usuaria la Unidad de Logística y Control Patrimonial, concluye que, las características técnicas cuestionadas, pueden fabricarse bajo varias normas técnicas cumplimiento, en consecuencia, no se estaría restringiendo indebidamente la participación de diversas empresas con otras certificaciones u orígenes.

Sobre sustentar técnicamente la razón por la cual no habría precisado en el requerimiento, las diferentes certificaciones que se admitiría acreditar, se señala que es una consulta técnica la cual fue absuelta por el área usuaria como responsable de la adecuada formulación del requerimiento de bienes, precisando que, no resultaría razonable que en el requerimiento del presente procedimiento de selección se haga referencia expresa a normas como la NFPA o la EN, pues, se estaría incurriendo con ello en un vicio de nulidad.

Respecto de aclarar y sustentar técnicamente si las especificaciones técnicas de la “Rosca CGA 347”, “Acople de conexión RIT, RIC” y “Máscara con CBRN” para el presente procedimiento de selección, vulnerarían o no lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea, se informa que, considerando que el área usuaria, señaló que las características técnicas cuestionadas no son posibles de cumplir solo una norma, que pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo y no necesariamente están limitadas al origen de los países indicados, sobre la base de lo establecido por el área usuaria, la Unidad de Logística y Control Patrimonial concluye que no se estaría vulnerado Art. 181 del TLC con la Unión Europea, pues, no se advierte que las especificaciones técnicas de las características técnicas cuestionadas exijan determinadas marcas de fábrica o de comercio o nombres comerciales, patentes, derechos de autor, ni determinados orígenes, fabricantes o proveedores; asimismo, el área usuaria está sugiriendo que se considere el término “equivalente”, en las características cuestionadas, a fin de promover el libre acceso y participación de proveedor.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁰

Asimismo, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de bienes las especificaciones técnicas y requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Además, es preciso señalar que, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria, en concordancia con lo indicado por el órgano encargado de las contrataciones, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó entre otros aspectos que, la Entidad elaboró el requerimiento con la finalidad de asegurar que los equipos requeridos cumplan con características que van a brindar la mejor protección respiratoria al bombero voluntario, además de cumplir con las normas técnicas requeridas, por lo que el diseño y fabricación de estos equipos, no contraviene los tratados de libre comercio suscritos; ya que los bienes requeridos podrían ser fabricados en cualquier país, independientemente de su ubicación (América, Asia o Europa) y de la certificación que ofrezcan.

Asimismo, señaló que si bien es posible solicitar productos que estén por encima de los estándares de las normas de cumplimiento o incluso requerir algún diseño propio, dicha decisión no contraviene norma alguna.

Además, precisó que la Entidad elaboró su requerimiento sin hacer referencia a ninguna norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales, a efecto que los participantes puedan ofertar aquellas normas o certificaciones que crean convenientes para acreditar que los bienes pueden ser usados en incendios estructurales, señalando adicionalmente que no resultaría razonable solicitar que, en el requerimiento, se haga referencia expresa a normas como la NFPA o la EN, pues, en dicho supuesto, se incurriría en un vicio de nulidad.

De otro lado, indicó que en lo referente a la rosca CGA 347, el dispositivo RIC/UAC y la Máscara con CBRN, se aceptará que se pueda presentar su “equivalente”, siendo que dicha precisión fomentará la mayor participación de postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad como parte de sus informes técnicos, indicó que las especificaciones requeridas no contravienen los tratados de libre comercio, por lo que los bienes podrían ser fabricados en cualquier país y aplicarles la certificación que se estime pertinente para acreditar el cumplimiento del requerimiento, además señaló que no precisó ninguna certificación o norma técnica de cumplimiento, puesto que ello denotaría un posible vicio de nulidad, por lo que en el requerimiento solo se pide indicar la norma de cumplimiento y su certificación para acreditar que los bienes podrán ser usados en incendios estructurales, además agregó el término “equivalente” en las características, rosca CGA 347, el dispositivo RIC/UAC y la Máscara con CBRN, a fin de fomentar la mayor participación de postores, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a observar que; i) determinadas características técnicas sólo podrían ser cumplidas por equipos con certificación NFPA, y ii) no cumplió con precisar en el requerimiento todas las certificaciones que se admitiría para cumplir con las especificaciones técnicas, por lo que el proceso debería ser retrotraído a la etapa de definición de su requerimiento y de estudio de mercado y en la medida que la Entidad, respecto al punto i) decidió adecuar su requerimiento y respecto al punto ii) brindó los alcances respectivos que respaldarían su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5.2 “Características técnicas” del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“CILINDRO PARA EPRA

(...)

7. Conexión de entrada al cilindro con rosca macho CGA-347 *o equivalente*.

(...)

ARNES PARA EPRA

(...)

2. Debe contar con un Acople Universal de Aire para Rápida Intervención Táctica RIT la cual debe de tener una capucha protectora que cubra el acople a fin de no dañarla en el uso (RIC/UAC - transferencia del aire solo en situaciones de emergencia) *o equivalente*. El conector RIC/UAC *o equivalente* tendrá una válvula de alivio que trabaja cuando el sistema excede los 4500 psi.

3. La conexión de alta presión debe conectarse al cilindro a través del conector de alta presión del tipo CGA 347 hembra roscada *o equivalente*; (...).

(...)

MÁSCARA PARA EPRA

(...)

4. Debe cumplir con protección en atmósferas contaminadas por Químicos, Biológicos, Radioactivos y Nucleares *o equivalente*.

(...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Regulador de Presión”

El participante **ZEMP FIRE AND RESCUE SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Nuestra empresa cuestiona que en el Estudio de mercado se especificó, que el “Regulador de presión debe estar hecho en base a un material resistente liviano. Debe contar con válvula de alivio de seguridad y estar conectado al manómetro de lectura remota de presión”. Ésta característica está definida que el Regulador de Presión está dentro del Arnés.

Ésta característica es un diseño propio de MSA, por lo que resulta inexplicable que el equipo INTERSPIRO fuera aprobado en el estudio de mercado y esa sería la razón, por la que para poder validarlo, se ha realizado una modificación en las Bases Integradas.

Existen equipos de respiración autónoma con reguladores de presión desmontables los cuales se encuentran ubicados y ensamblados a través de una manguera en el Arnés y todo el sistema neumático y electrónico. Tal es el caso de la marca MSA.

(...)

Como se puede apreciar, la válvula reguladora está ubicada en el arnés. Esta característica es propia del diseño de MSA, ni INTERSPIRO u otra marca poseen este diseño. ¿Cómo pudo aprobar la Entidad la propuesta de KPN en el estudio de mercado, si su equipo no posee este diseño?

Existen equipos de respiración autónoma con reguladores de presión fijos los cuales están ubicados en la Máscara y estos diseños también han sido aprobados por las Normas NFPA y EN.

(...)

Éste tipo de diseño de Máscara con el regulador fijo lo hace más pesado para el usuario y difícil de limpiar la máscara, ya que tiene que desarmarse la máscara para darle la limpieza apropiada, además al tener todos sus componentes instalados en la máscara, lo hace más costosa tenerla como repuesto.

Por lo que muchos usuarios solicitan que el regulador de presión sea desmontable y no fijo.

*Y la describen que este ubicada en el Arnés, porque si no nadie se explica porque describen el regulador de presión en el arnés y no en la máscara.
(...)*

Ahora sorprendentemente la Entidad está cambiando la especificación y acepta que el regulador de presión esté ubicado de acuerdo al diseño del fabricante, para favorecer a la marca INTERSPIRO cuyo representante es KPN Perú SA.

Si nos vamos a otras consultas u observaciones que hacen otros postores como por ejemplo, la Observación N° 69 del Postor RUFIO SA, en la que se solicita se acepten manómetros de presión de acuerdo al diseño del fabricante, acá si son muy estrictos y no lo aceptan. Lo que evidencia que la modificación se hizo para validar su estudio de mercado.

Elevamos nuestra consulta al OSCE, para solicitar que el proceso sea retrotraído a la etapa de estudio de mercado.” (el subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo III
(...)*

ARNÉS PARA EPRA

(...)

4. Regulador de presión: El regulador de presión debe estar hecho en base a un material resistente y liviano. Debe contar con válvula de alivio de seguridad y estar conectado al manómetro de lectura remota de presión.

(...)

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 5, en relación a la especificación técnica “Regulador” del “Arnés”, se cuestionó el estudio de mercado realizado por la Entidad, alegando que el regulador del equipo de la marca INTERSPIRO no estaría incorporado al Arnés, sino más bien que estaría unido a la Máscara; por lo que dicha marca no cumpliría con la especificación técnica relativa al Regulador, ante lo cual, la Entidad aclaró que el participante habría realizado una interpretación errónea de extremo cuestionado, pues el requerimiento no pretende fijar una ubicación específica del Regulador y por tanto, ésta sería de acuerdo al diseño del fabricante.

En relación a la absolución de la citada consulta y/u observación la Entidad decidió modificar el requerimiento de la siguiente manera:

“Capítulo III

(...)

ARNÉS PARA EPRA

(...)

4. *Regulador de presión: El regulador de presión debe estar hecho en base a un material resistente y liviano. Debe contar con válvula de alivio de seguridad y estar conectado al manómetro de lectura remota de presión. [La ubicación de este regulador es de acuerdo al diseño del fabricante](#)*

(...)

(...)”

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que al precisarse que la ubicación del regulador sería de acuerdo al fabricante, la Entidad habría pretendido favorecer a uno de los participantes, que no habría cumplido con las especificaciones técnicas originales, por lo que solicita que se declare la nulidad del procedimiento hasta la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE¹¹, el Área Usaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Lo indicado por el postor, es una información inexacta. Los fabricantes, distribuidores, representantes y usuarios en general (bomberos) conocen los equipos de protección respiratoria autocontenido (EPRA) y su funcionalidad. Un EPRA, del cual estamos requiriendo, contiene un cilindro de aire a 4,500 psi para suministrar aire puro al bombero por medio de la máscara. Por la capacidad de aire, es imposible que el bombero pueda usar este aire a esa capacidad; es por eso que, el cilindro se conecta al arnés del EPRA, que es donde se ubica un regulador y se reduce el caudal de aire de 4500 psi a 1575psi, para posteriormente en una segunda etapa de reducción del caudal de aire, desde el arnés con la máscara y se reduzca a una presión de 110psi, caudal que va a permitir al bombero poder respirar el aire suministrado, a través de una válvula de respiración del tipo demanda.

*Habiéndose explicado cual es el proceso de suministro de aire en un EPRA, desde el cilindro hasta la máscara, permitiendo que el bombero pueda respirar aire puro, evitando contaminarse, **queda claro que, absolutamente todos los diseños de arneses sí cuentan con un regulador, desconociendo las razones por la cual el recurrente hace referencia a determinada marca que participó en la indagación de mercado y que, según su entender, no cumpliría técnicamente.***

Para aclarar la absolución realizada por el Comité de Selección, respecto a que independientemente de su ubicación en el equipo y con la finalidad de aclarar este punto, el regulador de presión debe de estar ubicado de acuerdo al diseño del fabricante, nos estamos refiriendo a la máscara que es el lugar donde se ubica el regulador de segunda etapa y se hizo esta aclaración, debido a que hay fabricantes que cuentan con máscaras

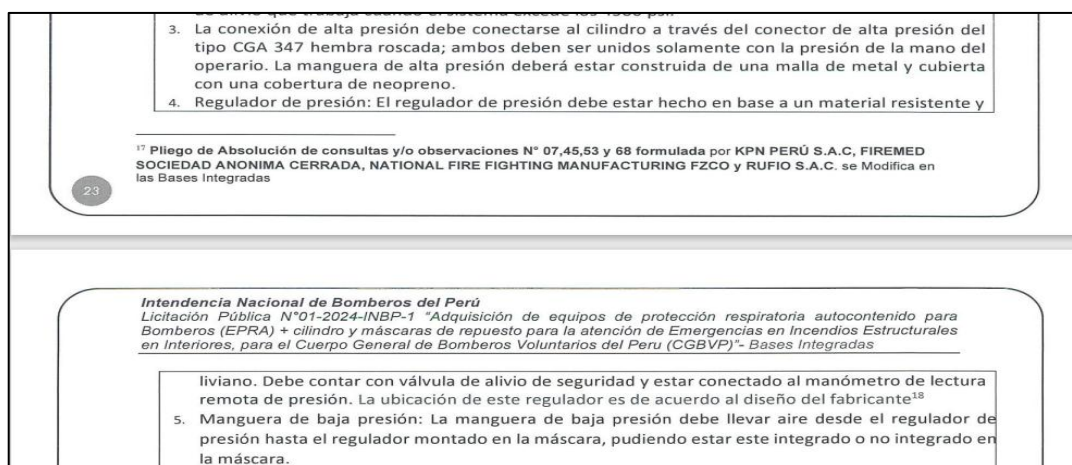
¹¹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

cuyo regulador es adosado a la misma y otras cuyo regulador está fijo, siendo esta la razón por la cual se indicó que este regulador puede ser de acuerdo al diseño del fabricante.

Habiéndose explicado técnicamente y sustentado que todos los arneses de EPRA cuentan con un regulador, se desvirtúa lo manifestado por el postor.

Para ser más precisos, en las bases del proceso de selección Capítulo III Requerimiento, numeral 5.2 Características Técnicas, Arnés para EPRA, se indica lo siguiente:

“5. Manguera de baja presión: La manguera de baja presión debe llevar aire desde el regulador de presión hasta el regulador montado en la máscara, pudiendo estar este integrado o no integrado en la máscara.”

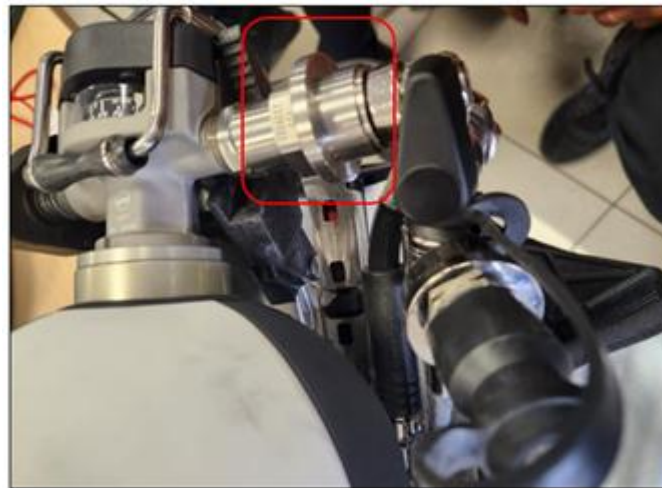


Siendo que esta característica técnica descrita en las bases del proceso de selección, indica que el regulador de baja presión que lleva aire desde el regulador de presión (ubicado en el arnés), hasta el regulador montado en la máscara (es decir, hace referencia a dos tipos de reguladores, uno en el arnés y otro en la máscara), pudiendo estar este integrado o no integrado en la máscara, las marcas participantes en la indagación del mercado, han cumplido a satisfacción de la Entidad, con las características técnicas requeridas.

Así se adjunta la siguiente imagen del equipo propuesto de la marca INTERSPIRO, en donde se aprecia el detalle del regulador integrado al arnés:



Regulador de Presión (arnés)



Válvula de alivio de seguridad (arnés)



(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹²

Además, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el recurrente habría sido inexacto al alegar que el EPRA cotizado por la marca INTERSPIRO no cumpliría con tener un regulador en el arnés, argumentando que, de acuerdo a la presión del cilindro de aire, ésta se regula en un primera reducción del caudal de aire en el arnés y posteriormente habría una segunda reducción de caudal en la máscara, por lo que queda claro que todos los diseños de equipos EPRA cuentan con un regulador en el arnés.

Asimismo señaló que en el requerimiento se solicita la característica técnica “Manguera de baja presión, la cual tiene la función de llevar el aire desde el regulador de presión hasta el regulador montado en la máscara, lo cual indicaría que dicho accesorio lleva aire desde el regulador de presión (ubicado en el arnés), hasta el regulador montado en la máscara (es decir, hace referencia a dos tipos de reguladores, uno en el arnés y otro en la máscara).

Además, adjuntó las imágenes del bien propuesto de marca INTERSPIRO, en donde se aprecia el detalle del regulador integrado al arnés.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad declare la nulidad del procedimiento hasta la convocatoria, y en la medida que, la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances que ratifican su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Manómetro del Arnés”

Los participantes **ZEMP FIRE AND RESCUE SAC** y **DRAEGER PERÚ SAC** cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 55 y N° 69, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 16:**

“Tercera observación, que no se encuentra relacionada con las dos anteriores y que recibe la misma respuesta, sin motivaciones ni argumento. Esta viene siendo práctica habitual de la INBP desde hace mucho tiempo, (...).

(...)

Los cuatro fabricantes que en el mundo fabrican y certifican bajo la norma NFPA 1981 y 1982 versión 2018, llegaron a soluciones diferentes para dar cumplimiento a lo que indica la citada norma acerca de proporcionar dos sistemas independientes de información de la presión del cilindro o botella de aire comprimido de la que se alimenta el bombero en una intervención. Son diversos diseños de fabricantes, TODOS certificados en cumplimiento de dicha norma. Pero son eso, diseños de fabricante.

Nos reiteramos en los aspectos puramente legales, no se puede prescribir uno si y otros no. En ese sentido nos apoyamos en el TLC con la UE, al que esta licitación se somete junto con el resto del TLC, capítulo 6° Contrataciones públicas, numerales 181 a 183.

(...)

Ante lo expuesto queda demostrado que esta práctica no se puede realizar, al no ser una cuestión técnica sino una clara cuestión legal.

Solicitamos en virtud de lo expuesto se acepten TODOS los diseños de fabricante de manómetros, tanto los propuestos por la norma NFPA 1981 y 1982 2018 como por los propuestos por la norma EN 136 y 137 Tipo 2.”(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consultas y/u observaciones N° 55 y N° 69:**

“Sobre la errada interpretación del tipo de manómetro solicitado en las bases tanto por los postores que consultaron u observaron y de la propia entidad.

Las bases solicitan lo siguiente:

Tipo de Manómetro de Presión indica Análogo o Análogo/Digital

Por lo que se entiende de lo expresado o redactado en las bases se interpreta que solo se admiten 2 tipos de manómetros.

1.- Analógico.

2.- Digital.

La Entidad contrariamente a lo que dice su propia característica del tipo de manómetro, en las bases del proceso no acepta el manómetro digital, cuando está claro que si se puede ofertar, así mismo tampoco indica en la especificación técnica que el manómetro tenga que ser un manómetro mixto, como pretende hacer ver la Entidad, porque hay un error de interpretación en la redacción de las bases y su especificación que explicaremos a continuación:

a) Cuando en la descripción de la especificación técnica de las bases y de la propia norma técnica, indica Analógico o Analógico/Digital, hay un slash (/) que tiene una interpretación de acuerdo a la Real Academia Española, que indica claramente que cuando se escribe o se redacta un signo colocado entre 2 palabras, en este caso Analógico/Digital, se interpreta de la siguiente forma:

b) El Slash (/) colocada entre dos palabras, o entre una palabra y un morfema, indica la existencia de dos o más opciones posibles entre las que se establece una relación de alternancia u oposición.

(...)

En este caso hay 2 opciones que solicitan analógica o digital se interpreta que se aceptan solo 2 tipos de Manómetro.

1.- Analógico.

2.- Digital.

Es decir, cualquiera de ellos. No indica un módulo con manómetros mixtos analógico y digital. En ningún lado dice la letra “y”, lo que hay es un Slash (/) que en castellano significa “o”.

Por lo que queda claro que solo se aceptan dos tipos de manómetros Analógico o Digital, no mixto, por lo que las marcas que cotizaron en el estudio de mercado no cumplirían con la especificación técnica ya que sus manómetros son mixtos.

(...)

Elevamos las respuestas a las empresas RUFIO SAC y NATIONAL FIRE FIGHTING MANUFACTURING FZCO al OSCE, para solicitar que el proceso sea retrotraído a la etapa de estudio de mercado.”(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

ARNÉS PARA EPRA

(...)

8. *Manómetro remoto de presión, análogo o análogo/digital. Deberá contar con marcador de suministro de aire expresado en psi con los siguientes niveles (PSI x 100), dividido en tres. Se activará una alarma que alerte al usuario cuando la presión llegue a un 35% +/- 2% de presión del cilindro lleno. El manómetro contará con botones que permitan la utilización del sistema de alerta cuando el bombero esté en peligro. Este manómetro remoto puede ser consultado fácilmente por el usuario del EPRA, estando al alcance de su mano.*

(...)

(...)”

Mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 55 y N° 69, en relación a las características del Manómetro del Arnés, se solicitó:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 16**, aceptar tanto la configuración análoga; análoga-digital y digital-digital certificados en cumplimiento de la norma NFPA 1981 y 1982 versión 2018, ante lo cual, la Entidad aclaró que las especificaciones técnicas pueden ser cumplidas y fabricadas por cualquier fabricante, independientemente de su ubicación, sin que con ello se afecten los acuerdos comerciales internacionales.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 55 y N° 69**, aceptar que el manómetro remoto de presión pueda ser también digital-digital, ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado, precisando que, lo requerido implicaría el riesgo de que se pierda la fuente de energía eléctrica y en consecuencia, dejen de funcionar todos los elementos de alerta y alarma; dejando desprotegido al usuario.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE¹³, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

*“Las especificaciones técnicas cuestionadas del presente procedimiento de selección, no vulneran lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea; toda vez que, **todas las partes detalladas del equipo, pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo, con las distintas normas de cumplimiento y no necesariamente están limitadas al origen de los países indicados.***

*Como bien se ha descrito anteriormente, **la Entidad no está requiriendo especificaciones técnicas propias de una norma técnica particular, de manera obligatoria, vale decir, no se restringe a la norma EN ni a ninguna otra.** La norma técnica con la cual el equipo es fabricado y certificado, la debe indicar el postor al momento de presentar su oferta. **Por otro lado, la fabricación de manómetros, sea cual sea su característica, pueden ser fabricados en cualquier lugar del mundo, sin restricción alguna de cualquier fabricante y de cualquier norma de cumplimiento.***

¹³ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

(...)

Actualmente todos los equipos de protección respiratoria autocontenido, cuentan con sistemas o partes electrónicas, las mismas que se activan a través de una fuente de energía (baterías o pilas). Dentro de los sistemas que se activan, están las de alarma o de alerta, que son elementos vitales al bombero; toda vez que le va a permitir al bombero, mientras se encuentre realizando su labor de respuesta a emergencias, sobre todo, cuando se encuentre dentro de una estructura o instalación, conocer la cantidad real de aire remanente, teniendo en cuenta que la capacidad de aire de un cilindro es limitada, por lo que en caso falle o no cuente con una fuente de energía operativa, pone en indefenso al bombero, es por esa razón que se requiere que el manómetro remoto de presión tenga la función analógica o analógica/digital, ya que este se activa con la sola apertura del cilindro de aire, es decir, funciona de manera mecánica, indicando a través de la manecilla o aguja, la capacidad de aire de cada cilindro en uso.

Por otra parte, advertimos que, el recurrente intenta inducir a confusión, pues alega incorrectamente que la Entidad estaría admitiendo la posibilidad de ofrecer manómetros puramente digitales, cuando claramente el área usuaria que elaboró dicho requerimiento, consignó “análogo/digital” y no únicamente “digital”. No siendo correcto que el “/” equivalga a un “o”, pues el recurrente ha omitido mencionar que, previamente a dicha especificación, se admite la opción puramente “análogo”.

De forma que, al considerarse opciones análogas/digitales, ello debe entenderse como una opción mixta; siendo de notar que ambas opciones de equipos cotizados, efectivamente cumplen con dicha característica.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁴

Además, es preciso señalar que, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el comité de selección, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que no está requiriendo especificaciones técnicas propias de una norma técnica particular, de manera obligatoria, vale decir, no se restringe a la norma EN ni a ninguna otra norma, señalando que la fabricación de manómetros, sea cual sea su característica, pueden ser fabricados en cualquier lugar del mundo, sin restricción alguna de fabricante y norma de cumplimiento.

¹⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, ratificó su requerimiento de solicitar que el manómetro remoto de presión tenga la función analógica o analógica/digital, argumentado que al funcionar de manera mecánica, el mencionado accesorio se activa con la sola apertura del cilindro de aire, a través de la manecilla o aguja que indica la capacidad de aire de cada cilindro en uso, por lo que, para su activación no solo necesitaría una fuente de energía la cual en caso falle pondría en indefensión al bombero.

De lo expuesto, en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad decidió ratificar su requerimiento en lo referido a solicitar que el Manómetro remoto de presión, sea análogo o análogo/digital, bajo los argumentos esgrimidos en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto las pretensiones de los recurrentes se encuentra orientada a que la Entidad, i) acepte el diseño de manómetro del digital/digital, y ii) observar el requerimiento de referido al tipo de Manómetro remoto de presión requeridos y se declare la nulidad del procedimiento hasta la etapa de la convocatoria y en la medida que, la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances respectivos por los cuales ratificaría su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedor y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento lo cual acabaría el tipo de manómetro remoto de presión requerido.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Peso máximo del cilindro”

El participante **DRAEGER PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“No es correcto lo que indica el comité y ciertamente demuestran poco conocimiento de las

normas sobre EPRAS. Ninguna norma de EPRAS es el mundo limita el peso, ni del cilindro ni del equipo en sí. Queda a criterio de los fabricantes buscar la frontera eficiente entre peso y resistencia de los equipos.

La pregunta vuelve a ser obvia para el comité. ¿Indiquen ustedes que norma de fabricación de equipos EPRA en el mundo limita el peso del cilindro?

Además, como ya indicamos en nuestra observación, el cilindro de aire comprimido es solo una parte o componente del equipo, (...).
(...)

Lo anteriormente expuesto nos lleva a la siguiente cuestión: ¿Si ninguna norma en el mundo limita el peso del cilindro o botella, porque lo hace la INBP, sin ser un ente acreditado por el INACAL como evaluador de la conformidad?

Por situaciones tan arbitrarias y subjetivas como la expuesta, es que en todo el mundo los cuerpos de bomberos en este producto en particular se ciñen a las normas de referencia y no al revés.

En ese sentido, volvemos a ceñirnos a lo expuesto en observaciones anteriores; esta licitación está sometida a lo indicado en todos los TLC y estos indican claramente que se formularán las especificaciones en función de las características de uso, no descriptivas y que no se prescribirán diseños o tipos de fabricantes.

Solicitamos no se tenga en cuenta el requerimiento del peso del cilindro, pues ninguna norma en el mundo, relacionada a EPRAS lo contempla, siendo el criterio de la INBP claramente subjetivo y arbitrario.” (el subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III
(...)”

CILINDRO PARA EPRA

(...)

5. Peso del cilindro cuando está vacío, de ser como máximo 4.5 kg

(...)

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 17, en relación a la especificación técnica “Peso máximo” del “Cilindro”, se solicitó suprimir dicho extremo, por no ser requerido en ningún tipo de certificación, ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado, aclarando que se requiere dicha característica de acuerdo a la necesidad de cada usuario; sin embargo, a fin de favorecer la mayor participación de postores, se

dispone incrementar el peso máximo del cilindro estando vacío a 5 kg, incluyendo la válvula.

En relación a la absolución de la citada consulta y/u observación la Entidad decidió modificar se requerimiento de la siguiente manera:

“Capítulo III (...)
CILINDRO PARA EPRA
(...) 5. Peso del cilindro cuando está vacío, de ser como máximo 4.5 kg, <i>incluida válvula a 5kg. como máximo estando vacío.</i> (...)
(...)”

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que, ninguna norma limitaría el peso máximo del cilindro vacío, por lo que, solicita que se suprima la especificación técnica relativa al peso máximo del cilindro vacío.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE¹⁵, el Área Usuaría de la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“La Entidad ha basado su requerimiento, en base a sus necesidades. Los fabricantes, distribuidores y representante de estos equipos, conocen bien cuál es el peso de cada uno de estos, peso que el bombero voluntario debe llevar sobre sus hombros, adicionalmente el bombero usa el equipo de protección personal y otras herramientas o materiales que deben llevar consigo para brindar su servicio de respuesta a emergencias, incrementando el peso a usar por el bombero.</i></p> <p><i><u>El hecho que el requerimiento defina un peso máximo y que este no se suprima del requerimiento, se debe a un tema de ergonomía (Definición. - Se utiliza para determinar cómo diseñar o adaptar el lugar de trabajo al trabajador a fin de evitar distintos problemas de salud y de aumentar la eficiencia). Como bien se describe, estamos cuidando la salud e integridad física del bombero, sin quitarle la adecuada protección respiratoria. El no definir un peso máximo, podría significar que nos puedan ofertar, cilindros con un peso excesivo, el mismo que iría en desmedro de la salud del bombero, la reducción de su eficiencia en la atención de emergencias y el consecuente riesgo de su vida.</u></i></p> <p>(...)</p> <p><i>La especificación técnica cuestionada del presente procedimiento de selección, no vulnera lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea; toda vez que, todas las partes detalladas del equipo, pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo, con las distintas normas de cumplimiento y no necesariamente están limitadas al origen de los países indicados.”</i></p>

¹⁵ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Aunado a ello, mediante el Informe N° 001-2024-INBP-OA-ULCP¹⁶, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Al respecto, la Unidad de Logística y Control Patrimonial, teniendo en cuenta que, el área usuaria tiene conocimiento técnico respecto de los bienes objeto de la convocatoria, concluye que es razonable que se establezca en las especificaciones técnicas el peso máximo del Cilindro, a fin salvaguardar la integridad física del bombero y evitar el desmedro de su salud.

Respecto a aclarar y sustentar técnicamente si las especificaciones técnicas de peso máximo del Cilindro para el presente procedimiento de selección, vulnerarían – o no - lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea, se informa que, no se estaría vulnerando el referido artículo, pues, en las especificaciones técnicas solo se está considerando el peso máximo del cilindro, lo cual está sustentado por el área usuaria, de acuerdo a sus necesidades, asimismo, se advierte que las especificaciones técnicas del cilindro, no se está exigiendo determinadas marcas de fábrica o de comercio o nombres comerciales, patentes, derechos de autor, diseños o tipos particulares, ni determinados orígenes, fabricantes o proveedores; por lo que se estaría limitando libre acceso y participación de proveedores.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁷

Además, es preciso señalar que, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el hecho que el requerimiento defina un peso máximo del cilindro y que este no se suprima del requerimiento, se debe a un tema de ergonomía, lo cual responde a cuidar la salud e integridad física del bombero, sin quitarle la adecuada protección respiratoria.

Asimismo, señaló que el no definir un peso máximo, podría conllevar a que se oferten cilindros con un peso excesivo, que iría en desmedro de la salud del bombero, así como la reducción de su eficiencia en la atención de emergencias y el consecuente

¹⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

¹⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

riesgo de su vida, por lo que concluyó que resulta razonable que se establezca en las especificaciones técnicas el peso máximo del cilindro, a fin salvaguardar la integridad física del bombero y evitar el desmedro de su salud

De lo expuesto, en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad decidió ratificar su requerimiento en lo referido a solicitar que el Cilindro para EPRA cuente con un peso de 5kg. como máximo estando vacío, bajo los argumentos esgrimidos en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima un extremo del requerimiento, y en la medida que, la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances por los cuales ratificaría su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedor y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a las “Máscaras de repuesto”

El participante **DRAEGER PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Observamos este requerimiento por encontrarse incompleto. Al respecto, se debería haber desarrollado un ítem propio.

*Si bien es cierto que en el requerimiento hacen referencia a que las máscaras de repuesto deben cumplir con el numeral 5.2 “características técnicas”, **la realidad es que no es posible, puesto que no es lo mismo una máscara en el equipo completo, que una máscara de repuesto. Cada fabricante ha desarrollado, fabricado y certificado como diseño de fabricante la máscara bajo su propio criterio, siendo así que depende del fabricante que la parte que une la máscara bajo su propio criterio, siendo así que depende del fabricante***

que la parte que une la máscara al arnés pertenece a la máscara y en otros equipos al arnés, de tal manera que depende del fabricante.

Si el INBP lo solicita según el punto 5.2, se va a duplicar la adquisición de piezas y componentes de forma innecesaria. No entendemos como se ha podido cerrar el estudio de mercado con dos fabricantes con conceptos de máscaras de repuesto tan diferentes y que ambas cumplan.

(...)

Si bien no estamos de acuerdo con las especificaciones indicadas, entendemos que es un tema sumamente técnico para la evaluación del OSCE, por lo que no presentamos comentarios adicionales a lo ya expuesto.” (el subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

5.6 REPUESTOS

(...)

El contratista deberá considerar como parte de los bienes a entregar e internar uno (1) cilindro de aire, adicional, por cada equipo EPRA (en total 400 cilindros de repuesto adicionales a los 400 cilindros de los equipos EPRA) y dos (02) máscaras adicionales por cada equipo EPRA (en total 800 máscaras de repuesto adicionales a las 400 máscaras de los equipos EPRA) los cuales deben cumplir con todas las características señaladas en el numeral 5.2 Características Técnicas

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 18, en relación a la prestación relativa a la entrega de 800 Máscaras de repuesto para los EPRA, se solicitó que la misma sea un ítem independiente a la adquisición de los EPRA, considerando que las máscaras de repuesto no podrían cumplir con las mismas características técnicas de la máscara que viene con el EPRA, ante lo cual, la Entidad precisó que de acuerdo a lo establecido en el requerimiento, tanto las máscaras como los cilindros de repuestos deben cumplir con las mismas características técnicas de aquellos que vienen con el equipo completo.

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, replicando los argumentos expuestos en la consulta y/u observación planteada en el pliego absolutorio, por lo que solicita que se considere como un ítem independiente a la adquisición de máscaras de repuesto para EPRA.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE¹⁸, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

¹⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

“Los equipos de protección respiratoria constan de 3 partes: Arnés, Cilindro y Máscara y funcionan en conjunto; es decir no funcionan de manera independiente. En relación a las máscaras, debido a su constante uso se deterioran, por lo que se requiere de su reemplazo, para garantizar una adecuada protección de las vías respiratorias del bombero, ante la amenaza de una posible contaminación respiratoria cruzada por bacterias o virus no detectables, cuando varios usuarios comparten la misma máscara. Así, al haber definido la Entidad que adicional al equipo de protección respiratoria autocontenido (Arnés, Cilindro y Máscara) se adquiriera cilindro y máscaras de repuesto, es con la finalidad de reemplazar a alguno de estos cuando el cilindro quede vacío o cuando la máscara se deteriore y se mantenga el conjunto de 3 partes, manteniendo el equipo certificado.

Para un mejor entender, la palabra repuesto significa: Elementos tangibles que se adquieren para reemplazar partes dañadas o desgastadas de maquinarias, equipos o instalaciones, con el fin de mantener su funcionamiento adecuado y prolongar su vida útil.

En tal sentido, se aclara que, considerando que el requerimiento exige que las máscaras de repuesto cumplan con todas las mismas características de las máscaras que vienen con el equipo, es que, de la indagación de mercado, se han obtenido 3 empresas que formularon cotización, ofreciendo máscaras de repuesto que son de la misma marca del EPRA. De lo cual, se colige que, al ser del mismo fabricante, sí sería posible que las máscaras de repuesto posean las mismas características de la máscara que viene con el EPRA, máxime cuando todos los cotizantes ofrecen la misma marca.

(...)

Al respecto, se aclara que, no sería posible la ocurrencia del escenario descrito por el recurrente, pues, de la indagación de mercado, se han obtenido 3 empresas que formularon cotización, ofreciendo máscaras de repuesto que son de la misma marca del EPRA. De lo cual, se colige que, al ser del mismo fabricante, sería imposible que se adquirieran máscaras de repuesto que no resultaran compatibles con los EPRA adquiridos o que resultaran innecesarias.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁹

Además, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor

¹⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que considerando el constante uso de las máscaras estas se deterioran por lo que, se requiere de su reemplazo, a fin de garantizar una adecuada protección de las vías respiratorias del bombero, siendo que las máscaras de repuesto deberían de cumplir con todas las características de las máscaras que vienen con el equipo, siendo que de la indagación de mercado, se obtuvo 3 (tres) empresas que formularon cotización, ofreciendo máscaras de repuesto que son de la misma marca del EPRA.

De otro lado indicó que no aceptaría consignar en un ítem a los repuestos de las máscaras para EPRA, dado que, de la indagación de mercado, se obtuvo 3 (tres) empresas que formularon cotización y confirmarían el cumplimiento del requerimiento.

De lo expuesto, en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad decidió ratificar su requerimiento en lo referido a solicitar repuestos de las máscaras para EPRA, y no considerar como un ítem a los repuestos de las máscaras para EPRA, bajo los argumentos esgrimidos en su informe, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad considere como un ítem independiente a la adquisición de máscaras de repuesto para EPRA, y en la medida que, la Entidad mediante su informe ratificó su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a las “*Mantenimiento preventivo*”

El participante **DRAEGER PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Como ya indicamos en nuestra observación, este punto debió dejarse aclarado en el estudio de

mercado, no en consultas y observaciones. En ese sentido, si en el estudio de mercado las compañías que participaron no tenían conocimiento de que cuál era el número de equipos al que se debía hacer mantenimiento en provincias, llevando para ello el contratista a su personal y equipos de mantenimiento a las estaciones de bomberos de dichos lugares ¿cómo cerraron el presupuesto de mantenimiento preventivo en estudio de mercado? Ante ello, es posible que todos los invitados al estudio de mercado no disponían de la misma información.

Asimismo, la información que brindan es incompleta, ya que se indica que el contratista deberá recoger y devolver, a su coste, los equipos en un punto determinado “Lugar de llegada del equipo”, el mismo que no se indica y tampoco si estos viajes de recogida y devolución serán 50, 100, 150 o 200 ¿Cómo se puede presentar un presupuesto competitivo si uno desconoce si van a tener que realizar 50 o 200 viajes de recogida y devolución de equipos?

En consecuencia, solicitamos que en el nuevo estudio de mercado de esta licitación se aclara este punto, ya que no hay forma posible de ofertar competitivamente si la INBP no entrega la información completa.” (el subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

13.1 PROCEDIMIENTO PARA INTERNAMIENTO DE LOS BIENES PARA MANTENIMIENTO PREVENTIVO.

(...)

- El contratista está obligado a mantener en todo momento dentro de sus instalaciones el (los) equipo(s) de la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú que se encuentren en mantenimiento a efectos de salvaguardarlos, excepcionalmente de ser autorizado por el área usuaria, el servicio se brindará en la Compañía de Bomberos.

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 19, en relación a la prestación accesoria relativa al mantenimiento preventivo para los EPRA, no se habría precisado el lugar en donde se realizaría dicha actividad, así como las locaciones de la Entidad en donde se efectuaría, ante ello, la Entidad aclaró que para realizar dicha actividad, el Contratista sólo deberá trasladarse en los límites de Lima y Callao, de acuerdo a las necesidades del CGBVP; por lo que será en la etapa de ejecución contractual y antes de la recepción, en que se comunicará la distribución de equipos en las sedes que disponga la Entidad, aclarando que la Entidad será responsable del traslado a la ciudad de Lima, de los equipos de las localidades de provincia.

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que, la Entidad debió haber precisado oportunamente el lugar de acopio en donde el contratista recogería los EPRA para realizar el mantenimiento, así como la cantidad de

viajes que debería realizarse para dicha actividad. Por lo que solicita que se declare la nulidad del procedimiento hasta la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE²⁰, el Área Usaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, la indagación de mercado ha mostrado pluralidad de postores que pueden brindar este servicio de mantenimiento preventivo; siendo de notar que, la misma no podría resultar afectada por no precisar el lugar de recojo y la cantidad de viajes para la ejecución de la prestación del mantenimiento preventivo de los EPRA, considerando que, se ha aclarado que en el requerimiento resulta claro que cada uno de los 400 equipos deberá recibir un mantenimiento preventivo por año, en el lapso de 3 años. Complementariamente a ello, se aclaró que será responsabilidad de la Entidad el traslado desde las provincias hacia Lima de los equipos, a fin que el Contratista únicamente haga el recojo respectivo en nuestra sede administrativa, nuestro almacén o en una compañía de bomberos, pero todo ubicados en la ciudad de Lima.

De forma que, los postores pueden presentar sus mejores ofertas para la ejecución de este servicio de mantenimiento preventivo, teniendo en cuenta que dentro del referido servicio que se está requiriendo, el traslado de los equipos, es una actividad colateral al mantenimiento.

Ahora, debemos tener en cuenta que, la actividad es la misma para todos los equipos y todos los equipos son de la misma característica y peso; por tanto, es fácilmente deducible por cualquier empresa el valor por este servicio.

Asimismo, se debe tener en cuenta que la modalidad de contratación es a suma alzada, que se define como un contrato en donde se estipula un monto total de dinero por la ejecución de una o más parte del servicio, es decir un pago ya fijado por el servicio a prestar antes de iniciar e invariable.

(...)

Cuando se indica que en caso algunos de estos equipos sean asignados a compañías de bomberos de provincias, es un supuesto más no una afirmación que todos o algunos de estos equipos sean enviados a provincia. Ahora bien, en caso que algunos equipos sean asignados a compañías de bomberos de provincias, la intendencia asumirá su traslado hacia la ciudad de Lima (lugar de llegada del equipo) que puede ser nuestra sede administrativa, nuestro almacén o en una compañía de bomberos, pero todo ubicados en la ciudad de Lima.

Asimismo, cabe advertir que, en el presente estado del procedimiento, no resulta posible predecir la cantidad aproximada de viajes que realizaría el contratista hacia las sedes de la Entidad en Lima, para el recojo de los equipos sobre los cuales se aplicará mantenimiento, pues ello dependerá de la cantidad de equipos que se puedan recoger en cada oportunidad.”

²⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.²¹

Además, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señaló que la indagación de mercado mostró pluralidad de postores que pueden brindar este servicio de mantenimiento preventivo, por lo que si bien no se precisó el lugar el lugar de recojo y la cantidad de viajes para la ejecución de la prestación del mantenimiento preventivo de los EPRA, esto no influiría en el cumplimiento de dicha actividad, más aún si en el requerimiento se estableció de forma clara que cada uno de los 400 equipos deberá recibir un mantenimiento preventivo por año, en el lapso de 3 años.

Aunado a ello, indicó que en caso que algunos equipos sean asignados a compañías de bomberos de provincias, la Entidad será la responsable del traslado de los equipos desde las provincias hacia Lima, a fin que el contratista únicamente haga el recojo respectivo en la sede administrativa de la Entidad, su almacén o en una compañía de bomberos, pero todo ubicados en la ciudad de Lima.

Asimismo, agregó que no resulta posible predecir la cantidad aproximada de viajes que realizaría el contratista hacia las sedes de la Entidad en Lima, para el recojo de los equipos sobre los cuales se aplicará mantenimiento, pues ello dependerá de la cantidad de equipos que se puedan recoger en cada oportunidad.

De lo expuesto, en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad decidió ratificar su requerimiento en lo referido a solicitar mantenimiento preventivo para los EPRA, así como la precisión referida a que la cantidad aproximada de viajes que realizaría el contratista para el recojo de los equipos dependerá de la cantidad de equipos que se puedan recoger en cada oportunidad, bajo los argumentos esgrimidos en su informe, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad

²¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad declare la nulidad del procedimiento hasta la convocatoria, y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales ratificaría su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a las “Monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad”

El participante **DRAEGER PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“La respuesta brindada, mediante la cual se justifica bajar la valla de la experiencia por la solicitud de un postor hasta un monto que debe estar cercano al 5% del valor referencial (bajo nuestros cálculos) se presta a suspicacias, entiendo que, o se pretende favorecer la pluralidad de postores o se trata de un direccionamiento del proceso a un postor específico.

Adicionalmente, indicamos que lo indicado en la respuesta del comité y lo declarado por la empresa que solicitó que se baje la valla de experiencia, no es cierto, ya que los Gobiernos Regionales y las Municipalidad, así como algunas compañías públicas, compran y donan equipos EPRA a los bomberos voluntarios de Lima y provincias. Al respecto, si se revisa este punto en la página del SEACE, se puede comprobar que más de 10 licitaciones en los últimos años de tanto en los Gobiernos Regionales y Municipalidades, así como de entidades públicas, dan en donación equipos EPRA a los bomberos voluntarios.

En ese sentido, solicitamos que, en un nuevo estudio de mercado de esta licitación, se maneje este tema tan importante con mayor seriedad y rigor.” (el subrayado y resaltado es agregado)

A través de la consulta y/u observación N° 20, se observó el monto solicitado como experiencia de postor, ya que el mismo sería muy bajo, ante lo cual, la Entidad se reafirmó en el monto requerido, alegando que la venta de los EPRA no es usual en el mercado.

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que la exigencia del monto facturado cuestionado, implicaría un direccionamiento hacia un postor específico, por lo que solicita un nuevo estudio de mercado.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE²², el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“La Ley de Contrataciones del Estado ha indicado que, para acreditar la experiencia del postor en la actividad, esta no debe ser mayor a tres (03) veces el valor referencial, esto quiere decir que la Entidad puede solicitar acreditar una experiencia desde S/1.00 hasta 3 veces el valor referencial de la convocatoria. En el caso particular de postores que puedan demostrar su experiencia en ventas por un monto superior al solicitado, se debe a que, el mayor comprador de estos equipos es la INBP y la última adquisición fue en el año 2014 y si la norma me indica que la experiencia se acredita por venta en los últimos ocho (08) años, no se podría cumplir con una experiencia por monto superior. Respecto a lo que indica que diversos Gobiernos Regionales, Municipalidades y empresas privadas compran estos tipos de equipos para ser donados al CGBVP, puede ser cierto; sin embargo, la cantidad de compra para donar es baja y la mayoría de veces a una misma empresa, por lo que, si el monto de la experiencia es alto, estaríamos favoreciendo a un solo postor, obrándose en este caso, como lo dice el postor en un direccionamiento.

Por otro lado, el incluir la experiencia del postor en las bases del proceso, es una decisión facultativa de la Entidad, el mismo que no trasgrede los límites establecidos en las bases estándar del presente procedimiento.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, es importante indicar que este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos²³ ha señalado que la “**experiencia**” -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- **es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo**; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Al respecto, cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que, la Entidad deberá para ello precisar el monto de facturación el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la potestad de determinar en calidad de requisito de calificación, a la “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar el monto de facturación a ser considerado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el

²² Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

²³ Opiniones N° 120-2017/DTN, 105-2015/DTN, 032-2014/DTN, 082-2012/DTN, 068-2011/DTN, entre otras.

valor estimado de la contratación o del ítem, a fin que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó que la Ley de Contrataciones del Estado ha indicado que para acreditar la experiencia del postor en la actividad, esta no debe ser mayor a tres (03) veces el valor referencial, esto quiere decir que la Entidad puede solicitar acreditar una experiencia desde S/1.00 hasta 3 veces el valor referencial de la convocatoria.

Asimismo, señaló que si solicitaría un monto alto para acreditar la experiencia de postor, dicha decisión podría favorecer a un solo postor, además, agregó que el incluir la experiencia del postor en las bases del proceso, es una decisión facultativa de la Entidad y el alcance de la misma no transgrede los límites establecidos en las bases estándar del presente procedimiento

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, y en atención a las condiciones precisadas como parte del requisito de calificación, “experiencia del postor en la especialidad”, decidió ratificar su requerimiento en lo referido a que dicho requisito de calificación considere la acreditación de un monto facturado ascendente a la suma de S/ 1’000,000.00 (Un millón y 00/100 soles), lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar a la Entidad un nuevo estudio de mercado, y dado que la Entidad ratificó su requerimiento precisando que el requisito de calificación -experiencia del postor en la especialidad- se encontraría dentro de los parámetros establecidos en la normativa de contrataciones con el Estado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye las condiciones para acreditar la experiencia de postor requerida.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a la “Capacidad del Cilindro”

El participante **3M PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“El numeral 5 del Capítulo III de las bases de la presente licitación con relación al Cilindro para EPRA se estableció como Especificación Técnica que estos deben contar con una capacidad de “1,840 litros de aire”.

En atención a ello, nuestra compañía formuló la Consulta N° 28, mediante la cual se solicitó que se admita como válidos los Cilindros para EPRA con capacidad de 1841 litros de aire o que, en su defecto, se señale que la capacidad mínima de estos sea de 1840 litros de aire, ello en concordancia con el Principio de Competencia (Literal e) del artículo 2 de la Ley) y a fin de fomentar la mayor participación de postores.

Sin embargo, en la absolución a dicha consulta, el comité de selección señaló lo siguiente: “NO SE ACOGE LA CONSULTA.- La Entidad ha basado el requerimiento, en base a las necesidades del CGBVP. Los cilindros están regidos por sus capacidades, dimensiones y pesos, de acuerdo a la necesidad de cada usuario, por tanto, habiendo definido la Entidad la duración y presión nominal de trabajo, la capacidad en litros de aire es de 1,840 litros, características técnicas desarrolladas, que pueden ser cumplidas y fabricadas por cualquier fabricante”

Sobre el particular, debemos señalar que dicha absolución no guarda coherencia con lo absuelto en las Consultas N° 27 y N° 29, mediante las cuales el Comité de Selección acogió precisiones en las Especificaciones Técnicas referidas al Cilindro para EPRA, las cuales detallamos a continuación:

a. En primer lugar, precisó la admisión de Cilindros Tipo 3 (definidos como “Camisa metálica, totalmente reforzada con una fibra de filamento continuo impregnada de resina”) y Cilindros Tipo 4 (definidos como “Camisa no metálica, totalmente reforzada con una fibra de filamento continuo impregnada de resina”).

b. En segundo lugar, con la finalidad de fomentar la mayor participación de los postores en el proceso de selección, incrementó en 0.5 kg el peso máximo del Cilindro para EPRA, estableciéndose en las Bases Integradas el siguiente tenor “Peso del cilindro incluida válvula a 5 kg como máximo estando vacío”. Es decir, cambió el peso del cilindro de 4.5 kg a 5 kg.

Al respecto debemos enfatizar que no resulta razonable ni coherente que el Comité de Selección haya precisado el tipo del material y haya aumentado el peso del Cilindro para EPRA y por otro lado, no admita o reconozca la ampliación de la capacidad del cilindro de 1840 litros a 1841, ello más aún si una mayor capacidad de aire (1841 litros) no solo permite la mayor participación de postores de conformidad con los principios de Competencia y Libertad de Concurrencia, sino que genera un beneficio para los usuarios del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú, garantizando un mayor tiempo y capacidad respiratoria.

*Asimismo, corresponde tener presente el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley de acuerdo con el cual las Especificaciones Técnicas deben ser objetivas y garantizar condiciones de igualdad, evitando generar obstáculos, direccionamientos u otras condiciones que perjudiquen la competencia en el mismo. En el caso concreto, **al delimitar la capacidad de aire de los***

Cilindros para EPRA a solo 1840 litros, se limitó la participación de una mayor cantidad de postores, afectando la competencia y evitando que el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú se encuentre en mejores condiciones de obtener una propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, el cual justamente radica en la provisión de equipos certificados que garanticen la adecuada protección respiratoria de los miembros del Cuerpo general de Bomberos Voluntarios del Perú.

Por su parte, el hecho de que la capacidad del Cilindro para EPRA sea incrementada de 1840 a 1841 litros, permitirá abrir el requerimiento a una mayor cantidad de postores, lo que se traduce en una competencia de mejores condiciones técnicas y precio, en plena concordancia con lo establecido por los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia.

Por lo tanto, fin de revertir la vulneración a los citados Principios de Competencia y Libertad de Concurrencia, así como el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley, solicitamos que se eleve la absolución a la Consulta N° 28 formulada por nuestra Compañía.” (el subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III (...)
CILINDRO PARA EPRA
(...) 3. 4500 psi de presión nominal de trabajo. 1,840 litros de aire (...) (...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 28, en relación a la “Capacidad” del “Cilindro” para EPRA, se solicitó que se aumente la misma a 1,841 litros de aire o en todo caso que la capacidad mínima sea de 1,840 litros de aire, ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado, precisando que el requerimiento fue elaborado en base a las necesidades del CGBVP; habiéndose definido la duración y la presión nominal del trabajo, concluyendo que, dichas características pueden ser cumplidas y fabricadas por cualquier fabricante.

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que el pedido de aumento de capacidad del Cilindro permitiría una mayor participación de postores, así como una mayor cantidad de capacidad respiratoria del usuario, por lo que, solicita que se amplíe la capacidad del Cilindro.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE²⁴, el Área Usuaría de la Entidad señaló lo siguiente:

“No entendemos cuál es la intención del postor, al pretender que la Entidad acepte cilindros con una capacidad de 1,841 litros o que la capacidad mínima sea de 1,840 litros, toda vez que, la capacidad en litros se encuentra definida por el o los fabricantes de estos cilindros, en base a los siguientes factores: Presión de servicio (310 bar) x Duración (45 min); lo que da como resultado una capacidad de aire (litros) de 1840. Por tanto, el que la Entidad modifique esta capacidad de aire, conllevaría a una errónea descripción técnica del equipo y que lo alejaría de las necesidades específicas que requieren poseer los cilindros para coadyuvar a la duración del servicio que se requiere generalmente, considerando la resistencia de los usuarios en condiciones adversas propias de su trabajo.

Para una mejor ilustración, adjuntamos unas imágenes referenciales que emplean fabricantes de cilindros para EPRA, en donde se detallan sus características técnicas.

Métrico	Imperial									
Número de pieza	Estándar	Presión de servicio (bar)	Diámetro (mm)	Longitud (mm)	Peso (kg)	Volumen de agua (l)	Capacidad de aire (l)	Vida útil (años)	Duración (min)	Tamaño del hilo
L45R	PUNTO	310	138	460	2.7	4.6	1274	15	30	0.875-14UNF
L65R	PUNTO	310	160	508	3.6	6.8	1840	15	45	0.875-14UNF
L66B	PUNTO	310	173	452	3.8	6.8	1840	15	45	0.875-14UNF
L87E	PUNTO	310	181	530	4.9	9	2462	15	60	0.875-14UNF
L87R	PUNTO	310	175	541	4.6	9	2462	15	60	0.875-14UNF

Métrico	Imperial									
Número de pieza	Estándar	Presión de servicio (bar)	Diámetro (mm)	Longitud (mm)	Peso (kg)	Volumen de agua (l)	Capacidad de aire (l)	Vida útil (años)	Duración (min)	Tamaño del hilo
L45M-XD	PUNTO	310	138	467	3	4.6	1274	15	30	0.875-14UNF
L65G-XD	Punto/KHK	310	159	516	4.1	6.8	1840	15	45	0.875-14UNF
L87G-XD	PUNTO	310	175	550	5.3	9	2462	15	60	0.875-14UNF

(El subrayado y resaltado es nuestro)

²⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.²⁵

Además, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, preciso que la capacidad en litros se encuentra definida por el o los fabricantes de estos cilindros, en base a los siguientes factores: Presión de servicio (310 bar) x Duración (45 min); lo que da como resultado una capacidad de aire (litros) de 1840, por lo que en caso la Entidad modifique esta capacidad de aire, conlleva a una errónea descripción técnica del equipo, alejándose de las necesidades específicas que requieren poseer los cilindros para coadyuvar a la duración del servicio que se requiere.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances por los cuales decidió no modificar la capacidad requerida para el Cilindro para EPRA, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad modifique la capacidad requerida para el Cilindro para EPRA, y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales decidió no modificar su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 10

Respecto al “Ajustes del Arnés”

El participante **3M PERÚ SAC** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 45 y N° 68, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 36:**

“El numeral 5 del Capítulo III de las Bases de la presente licitación señala lo siguiente con relación al Arnés para EPRA: “1.3 (...) Esta almohadilla lumbar deberá seguir el movimiento del usuario en todo momento. Debe tener cuatro ajustes (S, M, L) para mejor ajuste ergonómico”.

En atención a ello, nuestra Compañía formuló la Consulta N° 36 del Pliego, mediante la cual se solicitó que se admita como válido el arnés de articulación natural sin tallaje, toda vez que promueve un mayor rango de movimiento y está diseñado de modo tal que se amolda a la contextura corporal del usuario. Ello a fin de garantizar una mayor participación de postores de conformidad con los principio de Competencia (literal e) del artículo 2 de la Ley.

Sin embargo, en la absolución a la Consulta N° 36, el comité de selección señaló que el Arnés para EPRA “deberá contar con una almohadilla lumbar para darle mayor comodidad y ergonomía al usuario. Esta almohadilla lumbar deberá seguir el movimiento del usuario en todo momento. Debe tener tres ajustes (S, M, L) para mejor ajuste ergonómico”, sin precisar la admisión del arnés de articulación natural.

Al respecto debemos enfatizar que no resulta razonable ni coherente que la Entidad no haya admitido nuestra solicitud, más aún si señaló en la absolución a la Consulta N° 38 que el tallaje S, M, L es referencial. Por el contrario, excluyó la posibilidad de ofertar arneses para EPRA que contaran con más ajustes, es decir, limitó que se oferten arneses de articulación natural (sin tallaje), lo cual resulta irrazonable, puesto que los arneses de múltiples ajustes pueden adecuarse a las diferentes contexturas que pueden tener los usuarios.

En efecto, los arneses de múltiples ajustes, es decir, aquellos que se amoldan a la contextura del usuario implican una mejora para los fines de la Entidad puesto que estos arneses podrán ser utilizados por cualquier bombero sin diferencias su contextura. Por el contrario, si se limita el ajuste de los arneses a 3 ajustes podría presentarse el caso de que un usuario de contextura muy delgada no tenga el ajuste correcto o que un usuario de contextura muy gruesa, al ponerse el arnés, se encuentre absolutamente incómodo por encontrarse muy ajustado el arnés.

En este punto debemos traer a colación lo dispuesto en el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley, de acuerdo con el cual las Especificaciones Técnicas deben ser objetivas y garantizar condiciones de igualdad, evitando generar obstáculos, direccionamientos u otras condiciones que perjudiquen la competencia en el procedimiento de selección.

En esa misma línea, tenemos el Principio de Eficacia y Eficiencia (literal f) del artículo 2 de la Ley, por el cual en los procedimientos de selección “las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y

oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos”.

En el caso concreto, al delimitar la especificación del Arnés para EPRA para que únicamente se consideren tres ajustes, no solo se limita la participación de una mayor cantidad de postores, sino que además no se contempla que la finalidad de esta contratación es la adquisición de equipamiento de seguridad que será utilizado por los bomberos quienes cuentan diferentes contexturas, siendo que el limitar el ajuste de los arneses a solo 3 ajustes, podría conllevar a que los bomberos, al usar los arneses no estén debidamente asegurados por quedarle los arneses con un ajuste inadecuado(muy sueltos o muy ajustados), lo cual e situaciones de emergencia podría generar una limitación en sus actividades (correr, subir escaleras, escalar en escombros, entre otros).

Así pues, limitar que los arneses cuenten únicamente con 3 ajustes afecta la competencia y evita que la Entidad se encuentre en mejores condiciones de obtener una propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, el cual justamente radica en la provisión de equipos certificados que garanticen la adecuada protección de los miembros del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú.

En tal sentido, de admitirse arneses de articulación natural (con múltiples ajustes que se adecúan a la contextura del usuario) se abrirá el requerimiento a una mayor cantidad de postores, lo que se traduce en una competencia de mejores condiciones técnicas y precio, en plena concordancia con lo establecido por los Principios de Competencia, Eficiencia y Eficacia, sumado al hecho de que con ello se revertiría la configuración del direccionamiento sustentado en los apartados anteriores.

Por lo tanto, a fin de revertir la vulneración a los citados Principio de Competencia, Eficiencia y Eficacia, así como al numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley, solicitamos que se eleve la absolución a la Consulta N° 36.”(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 38:**

“De conformidad con las absoluciones a las Consultas N° 37 y 38 se concluye que el Arnés para EPRA debe contar con tres (03) ajustes.

En este punto cabe tener presente que, de acuerdo con el estudio de mercado realizado en el marco de la presente licitación, se afirmó que existía pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, tal como se desprende del numeral 3.3 del Resumen Ejecutivo de la Licitación (...):

(...)

Sin embargo, el estudio de mercado no sustenta una pluralidad de marcas, ello en atención a la información técnica que obra en los links de las marcas INTERSPIRO y MSA referenciadas en el Resumen Ejecutivo: (...)

(...)

Del análisis de la información técnica obtenida sobre dichas marcas, que se encuentran en los

links arriba detallados, apreciamos que la Especificación Técnica referida a que el Arnés para EPRA cuente con tres (03) ajustes solo la cumple el Arnés para EPRA de la marca MSA.

(...)

En resumen, la única marca que cumple con la Especificación Técnica referida a que el Arnés para EPRA debe contar con tres (03) ajustes es MSA. Copiamos cuadro que detalla las dos marcas que señala la Entidad que otorgarían la pluralidad de marcas:

INTERSPIRO	MSA
Cuenta con Arnés para EPRA que incluye 04 ajustes para mejor ajuste ergonómico	Cuenta con Arnés para EPRA que incluye 03 ajustes para mejor ajuste ergonómico

(...)

Sobre este punto debe tenerse presente que el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento, la indagación de mercado debe contener el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, lo cual no habría ocurrido en el presente caso, dado que finalmente solo una marca podría cumplir con las especificaciones dispuestas por la Entidad.

Por su parte, la Directiva N° 004-2009-OSCE/CD – Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias, señala que el resumen ejecutivo debe contener información relevante como es el caso de la existencia de la pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento, entre otros.

En consecuencia, la conclusión del estudio de mercado realizado (cuyo tenor se aprecia en el Resumen Ejecutivo) es errado. Dicho de otro modo, **es errada la conclusión del estudio de mercado de la presente licitación, toda vez que no existe pluralidad de marcas que cumplan con las especificaciones, siendo que únicamente son cumplidos por la marca MSA.**

Por lo tanto, solicitamos la elevación de la absolución de la Consulta N° 38, toda vez que contraviene el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento y la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD.

(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 7, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 45, N° 53²⁶ y N° 68:**

(...)

En adición a lo señalado, **resulta pertinente advertir que se evidencia una contradicción entre la absolución a la Consulta N° 38, frente a la absolución de las Consultas N° 7, 35, 36, 37, 45, 53 y 68, referidas a una de las Especificaciones Técnicas del Arnés para EPRA:**

- a. Por un lado, en la absolución de las consultas N° 7, 35, 36, 37, 45, 53 y 68 se precisó

²⁶ Cabe indicar que la consulta y/u observación N° 53 estuvo referida a modificar el peso del bien - Cilindro para EPRA.

que los Arnés para EPRA “1.3 Deberá contar con una almohadilla lumbar para darle mayor comodidad y ergonomía al usuario. Esta almohadilla lumbar deberá seguir el movimiento del usuario en todo momento. Debe tener tres ajustes (S, M, L) para mejor ajuste ergonómico”.

- b. *Sin embargo, en la absolución a la consulta N° 38 se señaló lo siguiente: “El que se haya indicado (S, M, L) es solamente referencial, no estamos indicando tallas, por lo que no se ha vulnerado el RLCE y la indagación de mercado ha indicado pluralidad de marcas y postores. Asimismo, por error material, en el Capítulo III, Numeral 5.2, Arnés para EPRA, acápite 1.3, se consignó la cantidad de cuatro ajustes, debiendo ser tres ajustes”.*

De lo anterior se desprende que mientras el primer grupo de consultas concluyen que el Arnés para EPRA debe tener tres (03) ajustes correspondientes a las tallas S, M y L, en la Consulta N° 38 se precisa que la indicación de las tallas es meramente referencial y no obligatoria como se desprende del primer grupo.

Sobre el particular, corresponde remitirse al artículo 16.2 de la Ley, según el cual las especificaciones técnicas deben ser formuladas de manera clara, objetiva y precisa, lo cual no se habría cumplido en el presente caso, toda vez que mientras un grupo de absoluciones señala que es un requisito obligatorio el contar con 3 ajustes y 3 tallas, existe otra absolución que señala expresamente que el extremo referido a la talla es referencial.

Al no existir una indicación precisa y objetiva sobre dicho requerimiento, los postores se encuentran en condiciones desfavorables para la formulación de sus ofertas, siendo que finalmente se afectó el principio de Transparencia (literal c) del artículo 2 de la Ley, por el cual las Entidades tienen el deber de proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En atención a ello, solicitamos la elevación de las citadas consultas N° 7, 35, 36, 37, 45, 53, 68 y 38, toda vez que contravienen lo dispuesto en el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley y el principio de Transparencia (literal c) del artículo 2 de la Ley, en tanto no existe un pronunciamiento que garantice la claridad y objetividad del requerimiento y genere condiciones óptimas para una adecuada competencia.”(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“Capítulo III (...)</p>
<p>ARNÉS PARA EPRA</p>
<p>(...) 1.3 Deberá contar con una almohadilla lumbar para darle mayor comodidad y ergonomía al usuario. Esta almohadilla lumbar deberá seguir el movimiento del usuario en todo momento. Debe tener cuatro ajustes (S, M, L) para mejor ajuste ergonómico. (...) (...)”</p>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 7, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 45, N° 53 y N° 68, se solicitó entre otros aspectos lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 7**, se solicitó que se considere que el arnés cuente con cuatro ajustes (S, M, L y XL).
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 35, N° 36, N° 37**, se solicitó aclarar la discrepancia respecto a la cantidad de ajustes requeridas para el arnés
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 45**, se solicitó suprimir la característica “Debe tener cuatro ajustes (S, M, L) para mejor ajuste ergonómico”
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 68**, se solicitó modificar la especificación técnica referida a la “almohadilla lumbar”

Ante lo cual, la Entidad precisó que, por error material, para el Arnés para EPRA, consignó la cantidad de cuatro ajustes, debiendo ser tres ajustes, (S, M, L) para mejor ajuste ergonómico, para lo cual decidió modificar su requerimiento.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 38** se solicitó aclarar la discrepancia respecto a la cantidad de ajustes requeridas para el arnés

Ante lo cual, la Entidad precisó que, el requerimiento indica que Arnés para EPRA, debe tener tres ajustes, para mejor ajuste ergonómico, siendo que si bien se indicó (S, M, L), ello sería solamente referencial, por lo que señaló que no se está indicando tallas

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar dichos aspectos bajo los siguientes extremos:

- **Respecto a la modificación del ajuste del Arnés para EPRA (consulta y/u observación N° 36):**

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, solicitando que se admitan equipos EPRA con arnés de articulación natural, a fin de favorecer la pluralidad de proveedores y evitar un posible direccionamiento.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE²⁷, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

*“El requerimiento del área usuaria indica que el arnés debe contar con tres (03) ajustes, para adecuarse a las diferentes contexturas del usuario. **El admitir arnés de articulación natural, no guarda relación con los ajustes que se requiere, ya que esta articulación natural está referida al movimiento para el usuario. Esta información ha sido obtenida de la propia página web del recurrente.***

Detalles

Destacados		
Cumple con NFPA 1981, Norma sobre aparatos de respiración autónomos de circuito abierto (SCBA) para servicios de emergencia, edición 2018	Cumple con NFPA 1982, Estándar sobre sistemas de seguridad de alerta personal (PASS), Edición 2018	Los nuevos materiales del arnés ofrecen una mayor resistencia a la exposición química y una menor absorción de agua para ayudar a minimizar la contaminación
El arnés fácil de quitar permite la limpieza para ayudar a reducir la exposición	El nuevo diseño del arnés para hombros mejora la facilidad de colocación y minimiza los puntos de presión para ayudar a reducir la fatiga del usuario	La articulación natural (es decir, la almohadilla para la cintura) promueve un mayor rango de movimiento para el usuario, al tiempo que transfiere el peso a las caderas para una carga más equilibrada

*Asimismo, la formulación de consultas y observaciones a las bases del proceso de selección son de aclaración u otros pedidos o por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación; por tanto, estas **no deben emplearse para formular pretensiones que desnaturalicen la decisión de compra adoptada por la Entidad.** Actualmente, el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú, carece de estos equipos que son los que brindan la adecuada protección respiratoria al bombero voluntario, cuando están expuestos a escenarios de alto riesgo con el propósito de responder a las emergencias y desastres en el país, así como combatir, controlar y extinguir incendios en interiores, rescatar y salvar personas expuestas a peligro por incendios o accidentes en general.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.²⁸

Además, es preciso señalar que, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos

²⁷ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

²⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el comité de selección, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento, argumentando que en caso se admita arnés de articulación natural, ello no guarda relación con los ajustes que se requiere, ya que esta articulación natural está referida al movimiento para el usuario.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances por los cuales decidió no modificar el ajuste requerido para el arnés, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad modifique el ajuste requerido para el Arnés, y en la medida que, la Entidad mediante su informe ratificó su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la pluralidad de marcas que cumple con el ajuste del Arnés para EPRA (consulta y/u observación N° 38):**

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a lo absuelto, alegando que la marca INTERSPIRO ofrecida en la indagación de mercado, no cumpliría con la cantidad de ajustes requerida para el Arnés, por lo que considera que debe declararse la nulidad de procedimiento hasta la etapa de la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE²⁹, el Área Usuaría de la Entidad señaló lo siguiente:

*“Debemos precisar que el área usuaria remite su requerimiento técnico mínimo que deben cumplir los postores, el mismo que **se entiende que no se puede ofertar bienes que cumplan por debajo del requerimiento, siendo que, si algún postor ofrece bienes que superan el requerimiento técnico mínimo, es una propuesta ventajosa para la Entidad,***

²⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

toda vez que se va a recibir mejores productos que van a servir para mejorar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos, además de la finalidad pública de la contratación.

Por lo anteriormente expuesto, el hecho que el arnés de EPRA de la marca Interspiro cuente con cuatro (04) ajustes no significa un incumplimiento al requerimiento técnico mínimo, más bien, en caso el postor oferte un equipo con esta característica, se debe considerar como una ventaja para la Entidad.

Para un mejor entender, se modificará el requerimiento, a fin de que el arnés quede como “Debe tener tres ajustes, como mínimo”.

(...)

El Postor 3 M Perú ha elevado su Consulta realizada, en donde indica que solamente el arnés para EPRA marca MSA cuenta con tres (03) ajustes. Al respecto, debemos aclarar que inicialmente el requerimiento del área usuaria indicó que el arnés debe contar con cuatro (04) ajustes, pero en la etapa de indagación de mercado este requerimiento fue observado por dos empresas participantes, indicando que solo lo cumpliría la marca Interspiro, por lo que fue retirado del requerimiento y reducido a tres (03) ajustes.

(...)

Sin perjuicio de ello, para evitar una posible confusión en la absolución de las consultas y observaciones indicadas, se va a retirar la referencia en tallas (S, M, L), quedando solamente “Debe tener tres ajustes, como mínimo”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.³⁰

Además, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el comité de selección, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, preciso que si bien en el requerimiento se solicita tres ajustes para el arnés ello sería un requerimiento técnico mínimo, por lo que no se podría ofertar bienes que no cumplan con el requerimiento, siendo que en caso algún postor oferte bienes que superen el requerimiento técnico mínimo, ello representaría una propuesta ventajosa para la Entidad.

³⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, señaló que si bien el arnés de EPRA de la marca INTERSPIRO cuenta con 4 (cuatro) ajustes, ello no significa un incumplimiento al requerimiento técnico mínimo; más bien, indica que, en caso el postor oferte un equipo con esta característica, se debe considerar como una ventaja para la Entidad.

En relación a ello, y a fin de aclarar su requerimiento, decidió retirar la referencia en tallas (S, M, L), quedando solamente “Debe tener tres ajustes, como mínimo”.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad mediante su informe decidió modificar el ajuste requerido para el arnés para EPRA, a fin de que dicha característica sea más clara y no cause confusión al momento de determinar el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo solicitado por la Entidad, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad declare la nulidad del procedimiento hasta la etapa de la convocatoria, y en la medida que, la Entidad mediante su informe brindó los alcances respectivos por los cuales no aceptaría dicha pretensión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto y considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, es que, atendiendo a la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 13 del acápite “Arnés para EPRA” del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente

“ARNES PARA EPRA

(...)

1.3. Deberá contar con una almohadilla lumbar para darle mayor comodidad y ergonomía al usuario. Esta almohadilla lumbar deberá seguir el movimiento del usuario en todo momento. Debe tener tres ajustes como mínimo. ~~(S, M, L) para mejor ajuste ergonómico.~~

(...)”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

- **Respecto a la incongruencia en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 35, N° 36, N° 37, N° 45 N° 68 y la consulta y/u observación N° 38**

En vista de ello, el recurrente observado una contradicción entre la absolución a la Consulta N° 38, frente a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, 35, 36, 37, 45, 53 y 68, referidas a una de las Especificaciones Técnicas del Arnés para EPRA, dado que, por un lado en el primer grupo de consultas y/u observaciones se precisa que el Arnés para EPRA debe tener tres (03) ajustes correspondientes a las tallas S, M y L, y en la consulta y/u observación N° 38 se precisa que la indicación de las tallas sería meramente referencial y no obligatoria como se desprende del primer grupo.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 002-2024-INBP/SGIE³¹, el Área Usaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“ (...)

*Al respecto, efectivamente, **nos ratificamos en que la cantidad de ajustes previstas para el arnés no tienen relación con las tallas S, M y L indicadas, conforme a lo absuelto en la c/o N° 38. Por lo que, en la absolución a las c/o N° 7, 35, 37, 45, 53 y 68, únicamente tuvieron como objetivo corregir un error material en la cantidad de ajustes, más no se debe interpretar como que los ajustes se refieren a las tallas, y en consecuencia, no existe una contradicción con lo absuelto en la c/o N° 38.***

*Sin perjuicio de ello, **para evitar una posible confusión en la absolución de las consultas y observaciones indicadas, se va a retirar la referencia en tallas (S, M, L), quedando solamente “Debe tener tres ajustes, como mínimo”.***”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe indicar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara,

³¹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0040653, de fecha 26 de marzo de 2024.

precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el comité de selección, mediante el citado informe decidió ratificar la absolución de la consulta y/u observación N° 38, en lo referido a que la cantidad de ajustes previstas para el arnés no tienen relación con las tallas S, M y L indicadas en el requerimiento.

Señalando que la absolución a las consultas y/u observaciones N° 7, 35, 37, 45, 53 y 68, únicamente tuvieron como objetivo corregir un error material en la cantidad de ajustes, más no se debe interpretar como que los ajustes se refieren a las tallas.

De otro lado, decidió precisar que para evitar una posible confusión en la absolución de las consultas y observaciones indicadas, se va a retirar la referencia en tallas (S, M, L), quedando que el Arnés para EPRA “Debe tener tres ajustes, como mínimo”

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a advertir contradicciones entre la absolución a la Consulta N° 38, frente a la absolución de las Consultas N° 7, 35, 36, 37, 45, 53 y 68, referidas a la consignación de tallas como parte del ajuste requerido Arnés para EPRA, y en la medida que, la Entidad mediante su informe ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 38, para lo cual suprimió la referencia en tallas (S, M, L), este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se deberá tener en cuenta**³² lo precisado por la Entidad en su Informe N° 002-2024-INBP/SGIE, respecto a que la cantidad de ajustes previstas para el arnés no tienen relación con las tallas S, M y L, disponiéndose que suprima la referencia en tallas (S, M, L).
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe**

³² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. **Respecto a la Forma de Pago**

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y del acápite 13.7 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“2.6 FORMA DE PAGO (...) PRESTACIÓN ACCESORIA</p> <p><i>Las prestaciones accesorias se pagarán al final de la ejecución de cada servicio de mantenimiento preventivo realizado, para lo cual deberá presentar los siguientes documentos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Acta entrega de los equipos</i> - <i>Copia de la orden de servicio</i> - <i>Informe del contratista</i> - <i>Comprobante de pago</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad donde se debe presentar la documentación, sito en sitio en Av. Salaverry N°2495-, Distrito San Isidro, Provincia y departamento Lima.</i></p>	<p>“13.7 FORMA DE PAGO DE LA PRESTACIÓN ACCESORIA</p> <p><i>Las prestaciones accesorias se pagarán al final de la ejecución de cada servicio de mantenimiento preventivo realizado, para lo cual deberá presentar los siguientes documentos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Acta entrega de los equipos</i> - <i>Copia de la orden de servicio</i> - <i>Informe del contratista</i> - <i>Comprobante de pago</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad donde se debe presentar la documentación, sito en sitio en Av. Salaverry N°2495-, Distrito San Isidro, Provincia y departamento Lima.</i></p>

De otro lado cabe indicar que el acápite 13.6 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

“13.6. CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN ACCESORIA

*La conformidad de la prestación accesoria será otorgada por la Subdirección de Gestión de Recursos Materiales y Mantenimiento previo informe del proveedor.
(...)”*

Al respecto, cabe indicar que las Bases estrada aplicable al objeto de contratación, precisan lo siguiente:

“FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*
- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA]. ”

De lo expuesto se advierte que la forma de pago consignada por la entidad, no se condice con lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contracción, dado que, no consigno como parte de la documentación requerida para realizar el pago “Informe del funcionario responsable de [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.”, siendo que según lo establecido en el acápite 13.6 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, la conformidad de la prestación accesoria será otorgada por la Subdirección de Gestión de Recursos Materiales y Mantenimiento previo informe del proveedor.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el contenido del del numeral 2.6 del Capítulo II y del acápite 13.7 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“2.6 FORMA DE PAGO (...) PRESTACIÓN ACCESORIA</p> <p><i>Las prestaciones accesorias se pagarán al final de la ejecución de cada servicio de mantenimiento preventivo realizado, para lo cual deberá presentar los siguientes documentos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Acta entrega de los equipos - Copia de la orden de servicio - Informe del contratista - Comprobante de pago - Informe del funcionario responsable de la Subdirección de Gestión de Recursos Materiales y Mantenimiento emitiendo conformidad de la prestación accesoria <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad donde se debe presentar la documentación, sito en sitio en Av. Salaverry N°2495-, Distrito San Isidro, Provincia y departamento Lima.</i></p>	<p>“13.7 FORMA DE PAGO DE LA PRESTACIÓN ACCESORIA</p> <p><i>Las prestaciones accesorias se pagarán al final de la ejecución de cada servicio de mantenimiento preventivo realizado, para lo cual deberá presentar los siguientes documentos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Acta entrega de los equipos - Copia de la orden de servicio - Informe del contratista - Comprobante de pago - Informe del funcionario responsable de la Subdirección de Gestión de Recursos Materiales y Mantenimiento emitiendo conformidad de la prestación accesoria <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad donde se debe presentar la documentación, sito en sitio en Av. Salaverry N°2495-, Distrito San Isidro, Provincia y departamento Lima.</i></p>

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del

Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de abril de 2024

Códigos: 6.1