



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°65-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2548664.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 08 de enero del 2025, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°087-2024-MDA/GAF, del 27 de noviembre del 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°65-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2548664**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°65-2024-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE**



ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2548664, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 49 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.
4	Proveedor con RUC	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
5	Proveedor con RUC	20254802361	EMP DE MAQ PESADA SANTA CATALINA SCRLTDA
6	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
7	Proveedor con RUC	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.
8	Proveedor con RUC	20364800500	S. NOVISA EIRL
9	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
10	Proveedor con RUC	20486783606	CONSTRUCCION - CONSULTORIA H & AR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
13	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
14	Proveedor con RUC	20513975091	VIKAC DISEÑA Y CONSTRUYE S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
18	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L
19	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC
20	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
22	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
23	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
24	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
25	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
26	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.
29	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C
30	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20571170958	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TOPCONSA S.A.C. - TOPCONSA S.A.C.
32	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
33	Proveedor con RUC	20600268725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
34	Proveedor con RUC	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
35	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L
36	Proveedor con RUC	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
37	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.
38	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
39	Proveedor con RUC	20603305559	MEGAVIAL E.I.R.L.
40	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
41	Proveedor con RUC	20604488681	OUTIS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
42	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
43	Proveedor con RUC	20604661553	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.
44	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.
45	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
46	Proveedor con RUC	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.
47	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
48	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
49	Proveedor con RUC	20611585358	JMCONIESA E.I.R.L.

49 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia **OCHO (8)** ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
2	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
3	20514405442	METACONTROL S.A.C.
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
5	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
6	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
7	20364800500	S. NOVISA EIRL
8	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.



El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

Detalle de la NO admisión de las ofertas:

N°	POSTOR	OBSERVACIONES
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	OFERTA ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	se solicitó la subsanación del Anexo N°01- Declaración Jurada De Datos Del Postor, en el marco del Artículo 60. Subsanación de las ofertas, DEL REGLAMENTO DE LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; y habiendo verificado el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE, se tomó conocimiento que la oferta fue subsanada según lo solicitado, por lo que la OFERTA ES ADMITIDA.
3	METACONTROL S.A.C.	De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 23 en la Parte inferior señala lo siguiente: <i>“NOTA: El precio de la oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado con RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°187-2024-MDA/GIU con fecha del valor referencial setiembre del 2024”</i> . Sin embargo, de acuerdo a la absolución de Consultas y Observaciones en la Observación N°09, se determinó lo siguiente: <u>“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción</u>



alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°6 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala **17 de diciembre del 2024**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que **existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.**

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.



		<p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 037 en la Parte inferior señala lo siguiente: <i>“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO CON LA RESOLUCIÓN GERENCIAL N°187-2024-MDA/GIU DE FECHA 14 DE OCTUBRE DEL 2024. EL VALOR REFERENCIAL HA SIDO CALCULADO AL MES DE SETIEMBRE DEL 2024”</i>. Sin embargo, de acuerdo a la absolución de Consultas y Observaciones en la Observación N°09, se determinó lo siguiente: <u><i>“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°6 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”</i></u>.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p>



		<p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
5	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 17, en la Parte inferior señala lo siguiente: <i>“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°187-2024-MDA/GIU DE FECHA 14/10/2024, Y FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL AL MES DE SETIEMBRE DEL 2024 (30/09/2024)”</i>. Sin embargo, de acuerdo a la absolución de Consultas y Observaciones en la Observación N°09, se determinó lo siguiente: <u>“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%).</u></p>



En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°6 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, **este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado**, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala **17 de diciembre del 2024**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una



		<p>oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta del Postor.</p>
6	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	<p>➤ De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 27, se observa errores sumatoria de SUBTOTAL (A+B+C) y el IGV, por lo que se realiza la corrección aritmética, obteniendo el siguiente resultado: $1,602,073.96 + 288,373.31 = S/ 1,890,447.27$</p> <p>DICHO MONTO RESULTA SER MENOR AL LIMITE INFERIOR DEL CALOR REFERENCIAL POR LO QUE DICHA OFERTA SE RECHAZA.</p> <p>➤ De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 24 al 27), se observa errores en la descripción de las Partidas:</p> <p>01.01., Dice: ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANIA. Debería Decir: ALQUILER DE ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANIA.</p> <p>06.02.03., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN INC. SELLADO CON MATERIAL ASFALTICO. Debería Decir: JUNTA DE DILATACIÓN INC. RELLENO CON MEZCLA ASFALTICA.</p> <p>06.03.03., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN INC. SELLADO CON MATERIAL ASFALTICO. Debería Decir: JUNTA DE DILATACIÓN INC. RELLENO CON MEZCLA ASFALTICA.</p> <p>07.01.06., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN PARA VEREDA INC. SELLADO CON MATERIAL ASFALTICO.</p>



	<p>Debería Decir: JUNTAS DE DILATACIÓN, INC. RELLENO CON MATERIAL ASFALTICO.</p> <p>08.02.03., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN INC. SELLADO DE MATERIAL ASFALTICO.</p> <p>Debería Decir: JUNTA DE DILATACIÓN, INC. RELLENO CON MEZCLA ASFALTICA.</p> <p>10.01.02., Dice: ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE 10 M3 DM=10 km.</p> <p>Debería Decir: ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE DP=10 km.</p> <p>10.05.02., Dice: ASENTADO DE MURO DE PIEDRA HABILITADA MEZCLA C:H 1:6 + 70%P.G.</p> <p>Debería Decir: ASENTADO DE PIEDRA HABILITADA MEZCLA C:H 1:6 + 70% P.G.</p> <p>Al respecto, cabe precisar que tales partidas fueron Observadas en la Consulta N°17, Aclarando cual iba a ser la Descripción correcta, Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p>
--	---



Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".



		Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta.
7	S. NOVISA EIRL	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 13, en la Parte inferior señala lo siguiente: <i>“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°187-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.”</i>. Sin embargo, de acuerdo a la absolución de Consultas y Observaciones en la Observación N°09, se determinó lo siguiente: <u><i>“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°6 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.</i></u></p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2</p>



		<p>ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
8	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	<p>De la revisión de la oferta, se observa que los anexos N°1, 2, 3, 4 y 6 respecto a la nomenclatura del procedimiento de selección no corresponden al objeto de la convocatoria (según artículo 60 del RLCE es subsanable), además, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en los Folios del 12 al 14, la oferta contiene partidas, metrados y presupuesto que no corresponde al presente objeto de la convocatoria; por lo tanto, no corresponde solicitar la subsanación de los anexos.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una</p>



	<p>oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible evaluar el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir condiciones diferentes, no permitiendo con claridad realizar una adecuada evaluación, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
--	---

Al respecto, se advierte que, las oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**”.

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:



Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación ultima que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1°	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	ADMITIDO
2°	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	ADMITIDO



QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
			ECONÓMICO	
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	S/ 1,890,447.28	100	90 %
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/ 2,100,496.97	90	100%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta



SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	S/ 1,890,447.28	100	5	105
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/ 2,100,496.97	90	4.5	94.5

RESUMEN DE LA EVALUACION:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	1°
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	2°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el



orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L., con RUC N°20508326433**, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°65-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"**, CUI 2548664, por la oferta económica que asciende a **S/ 1,890,447.28 (Un millón ochocientos noventa mil cuatrocientos cuarenta y siete con 28/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 18:00 horas, del día 08 de enero del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO**

Primer Miembro Titular



CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 65-2024-MDA/CS-1

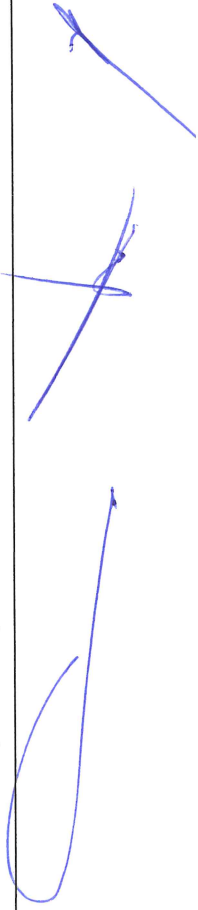
EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2548664

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	CUMPLE (1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
3	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (3)	NO ADMITIDA
5	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (4)	NO ADMITIDA
6	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	NO ADMITIDA
7	S. NOVISA EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (6)	NO ADMITIDA
8	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (7)	NO ADMITIDA

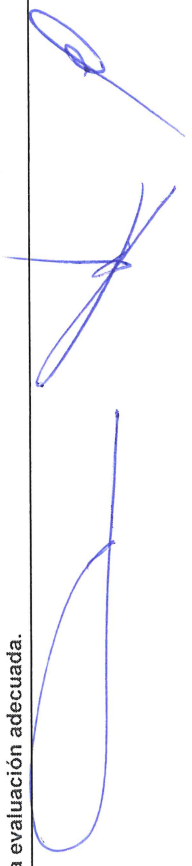
OBSERVACIONES:

(1) CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L., se solicitó la subsanación del Anexo N°01- Declaración Jurada De Datos Del Postor, en el marco del Artículo 60. Subsanación de las ofertas, DEL REGLAMENTO DE LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; y habiendo verificado el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE, se tomó conocimiento que la oferta fue subsanada según lo solicitado, por lo que la OFERTA ES ADMITIDA.

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
		<p>(2) METACONTROL S.A.C., De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 23 en la Parte inferior señala lo siguiente: “NOTA: El precio de la oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado con RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°187-2024-MDA/GIU con fecha del valor referencial setiembre del 2024”.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>							
		<p>(3) FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 037 en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO CON LA RESOLUCIÓN GERENCIAL N°187-2024-MDA/GIU DE FECHA 14 DE OCTUBRE DEL 2024. EL VALOR REFERENCIAL HA SIDO CALCULADO AL MES DE SETIEMBRE DEL 2024”.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>							
		<p>(4) CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C., De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 17, en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°187-2024-MDA/GIU DE FECHA 14/10/2024, Y FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL AL MES DE SETIEMBRE DEL 2024 (30/09/2024)”.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta del Postor.</p>							



N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA						RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	
<p>(5) CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C., [De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 27, se observa errores sumatoria de SUBTOTAL (A+B+C) y el IGV, por lo que se realiza la corrección aritmética, obteniendo el siguiente resultado: 1,602,073.96 + 288,373.31 = S/ 1, 890,447.27 DICHOMONTO RESULTA SER MENOR AL LIMITE INFERIOR DEL CALOR REFERENCIAL POR LO QUE DICHA OFERTA SE RECHAZA. <input type="checkbox"/>De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 24 al 27), se observa errores en la descripción de las Partidas:</p> <p>01.01., Dice: ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANIA. Debería Decir: ALQUILER DE ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANIA.</p> <p>06.02.03., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN INC. SELLADO CON MATERIAL ASFALTICO. Debería Decir: JUNTA DE DILATACIÓN INC. RELLENO CON MEZCLA ASFALTICA.</p> <p>06.03.03., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN INC. SELLADO CON MATERIAL ASFALTICO. Debería Decir: JUNTA DE DILATACIÓN INC. RELLENO CON MEZCLA ASFALTICA.</p> <p>07.01.06., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN PARA VEREDA INC. SELLADO CON MATERIAL ASFALTICO. Debería Decir: JUNTAS DE DILATACIÓN, INC. RELLENO CON MATERIAL ASFALTICO.</p> <p>08.02.03., Dice: JUNTA DE DILATACIÓN INC. SELLADO DE MATERIAL ASFALTICO. Debería Decir: JUNTA DE DILATACIÓN, INC. RELLENO CON MEZCLA ASFALTICA.</p> <p>10.01.02., Dice: ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE 10 M3 DM=10 km. Debería Decir: ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE DP=10 km.</p> <p>10.05.02., Dice: ASENTADO DE MURO DE PIEDRA HABILITADA MEZCLA C:H 1:6 + 70%P.G. Debería Decir: ASENTADO DE PIEDRA HABILITADA MEZCLA C:H 1:6 + 70% P.G.</p> <p>(6) S. NOVISA EIRL, De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el Folio 13, en la Parte inferior señala lo siguiente: "EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°187-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024." En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que "Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p>								



N° Postor	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
	a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	

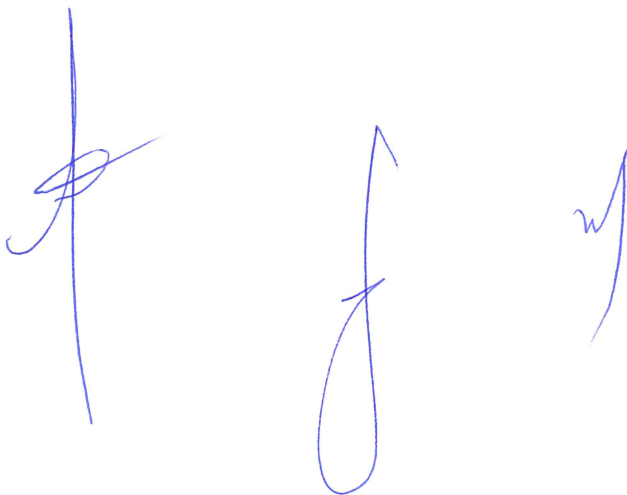
(7) AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A., De la revisión de la oferta, se observa que los anexos N°1, 2, 3, 4 y 6 respecto a la nomenclatura del procedimiento de selección no corresponden al objeto de la convocatoria (según artículo 60 del RLCE es subsanable), además, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en los Folios del 12 al 14, la oferta contiene partidas, metrados y presupuesto que no corresponde al presente objeto de la convocatoria; por lo tanto, no corresponde solicitar la subsanación de los anexos.

ANEXO 2
ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 65-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NNS, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2548664

N° Postor	POSTOR	OFERTA S/	ADMITIDA/ NO ADMITIDA
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	2,100,496.97	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	1,890,447.28	ADMITIDA
3	METACONTROL S.A.C.	1,890,447.28	NO ADMITIDA
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1,890,447.28	ADMITIDA
5	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	1,890,447.28	NO ADMITIDA
6	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	1, 890,447.27	NO ADMITIDA
7	S. NOVISA EIRL	1,890,447.28	NO ADMITIDA
8	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	S/ 1,890,447.28	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 100 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	Puntaje Total	
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	S/ 1,890,447.28	100	5	105	1°
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/ 2,100,496.97	90	4.5	94.50	2°
Mejor oferta presentada		S/ 1,890,447.28				



ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 65-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2548664

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
2°	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA

Observaciones:



