



LICITACIÓN PÚBLICA N°12-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 01 de octubre del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°056-2024-MDA/GAF, del 23 de agosto de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N°12-2024-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **LICITACIÓN PÚBLICA N°12-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 43 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

ATE
Tiene Futuro

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20101218172	PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES
2	Proveedor con RUC	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA
3	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L
4	Proveedor con RUC	20286195378	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA
5	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.
6	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.
7	Proveedor con RUC	20416167509	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA
8	Proveedor con RUC	20452457726	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
9	Proveedor con RUC	20452562864	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.
10	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20504931995	GRUPO V & ARQ S.A.C.
12	Proveedor con RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C
13	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
14	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
16	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L
17	Proveedor con RUC	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
19	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
20	Proveedor con RUC	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.

21	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C
22	Proveedor con RUC	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.
23	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
24	Proveedor con RUC	20546051456	DELMARCONSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - DELMARCONSA S.A.C.
25	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
26	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.
29	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
30	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.
32	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L
33	Proveedor con RUC	20600907426	GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	Proveedor con RUC	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.
35	Proveedor con RUC	20601376068	TRUJILLO BIENES & MULTISERVICIOS E.I.R.L.
36	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.
37	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
38	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU
39	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
40	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
41	Proveedor con RUC	20607556319	J & P FAENA S.A.C.
42	Proveedor con RUC	20608587978	GRUPO INGENIEROS SOPORTE DE LA CONSTRUCCION S.A.C.
43	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.

43 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia Once (11) ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20514405442	METACONTROL S.A.C.
2	20550812984	CONSORCIO FIORELLA
3	20600645511	CONSORCIO MATHIAS
4	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
5	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.
6	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
7	20416167509	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA
8	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L
9	20452562864	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.
10	20452457726	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
11	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/09/2024

11 registros

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:



Detalle de la NO admisión de las ofertas:

1.-CONSORCIO FIORELLA:

De la revisión de la Propuesta del Postor ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, se observa lo siguiente:

- ✓ DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS: pagina 15 y 16 de su oferta:

1. Obligaciones de: CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C. 60 %

- a) Responsable De La Ejecución De Obra.
- b) Responsable De La Administración Y Dirección Técnica De La Obra.
- c) Responsable De La Vigencia Del RNP hasta La Suscripción Del Contrato De Obra.
- d) Responsable Del Aporte De La Experiencia Del Postor En La Especialidad Para La Presentación De Oferta.
- e) Responsable De La Elaboración De La Oferta Técnica Y Económica Para La Presentación De Oferta.
- f) Responsable De La Elaboración De Los Documentos Y Requisitos Para Perfeccionar Y Suscribir El Contrato De Obra.
- g) Responsable De Aportar, Verificar Y Acopiar El Equipamiento Estratégico Para La Firma De Contrato Y Durante La Ejecución De La Obra.
- h) Responsable De Aportar, Verificar Y Acopiar El Plantel Profesional Clave Para La Firma De Contrato Y Durante La Ejecución De La Obra.

CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.
Omar Andres Ríos Pacheco
GERENTE GENERAL

Página 16

- i) Responsable De La Veracidad Y Aporte De La Garantía De Fiel Cumplimiento Para Perfeccionar El Contrato De Obra.
- j) Responsable De La Veracidad Y Aporte De La Garantía Por El Adelanto Directo Adelanto De Materiales Para La Ejecución De Obra (Carta Fianza O Fideicomiso).
- k) Responsable de la facturación y tributación
- l) Responsable financiero
- m) Responsable de la liquidación de la Obra.

Al respecto, de su oferta en el anexo 05 PROMESA DE CONSORCIO, en la página 16 de su oferta, literal j), uno (01) de los consorciados (CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.), se compromete a:

- Responsable de la veracidad y aporte de la Garantía por el Adelanto Directo y Adelanto de Materiales para la ejecución de la obra (carta fianza o Fideicomiso).

Se deja constancia que las bases integradas no han previsto la entrega de adelantos Directo o la entrega de adelanto de materiales tal como se detalla:



11. ADELANTOS

La Municipalidad Distrital de Ate no otorgara adelantos.

Por lo tanto; se verifica que dicho consorcio transgredió lo establecido en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD - participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, aprobado con la resolución N°017-2019-OSCE/PRE.

De dicha directiva se extrae lo requerido según el numeral 7.4.2 promesa de consorcio, literal d), las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de consultorías en general, consultoría de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, situación que el presente consorcio ha vulnerado, por lo que el comité de selección NO admite la oferta.

2- CONSORCIO MATHIAS:

De la revisión de la Propuesta del Postor ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, se observa lo siguiente:

✓ DE LA ENTIDAD QUE REALIZO LA CONVOCATORIA:

Se observa que en el literal b) (...) hace referencia a la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE – VITARTE; al respecto se aclara que según bases integradas la entidad es la siguiente:

**CAPÍTULO I
GENERALIDADES**

1.1. ENTIDAD CONVOCANTE

Nombre : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
RUC N° : 20131378620
Domicilio legal : CARRET. CENTRAL KM 7.5 – AV. VICTOR RAUL HAYA D S/N
Teléfono: : -
Correo electrónico: : subgerencia.abastecimiento.mda@gmail.com

- ✓ De la oferta del CONSORCIO MATHIAS, se observa que el mencionado postor debería haber registrado y/o publicado de manera electrónica su oferta Técnica y su oferta económica en archivos pdf. de acuerdo al casillero u opción que el Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE que le otorga o está habilitado para el registro de su oferta.

Sin embargo, de la descarga y verificación de la oferta económica del Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, se aprecia y se descargó un archivo Excel conteniendo información incompleta, no acorde con el anexo N° 6 oferta económica de las bases



MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE

ATE
Tiene Futuro

integradas, así mismo dicho archivo registrado de la oferta económica no contiene firma del representante legal, y no contiene fecha de elaboración, se adjunta imagen:

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONSTITUCIÓN DE LAS HEROSAS BATALLAS DE BUNIN Y AYACUCHO

Viernes, 27 Septiembre 2024 9:24 AM

Señorando JORGE LUIS LÓPEZ FLORES

Procedimiento de Selección de Postores para la Contratación de Obras

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE
Nomenclatura: LP-SM-12-2024-MDA-CS-1
Nro. de convocatoria: 1
Objeto de contratación: Obra
Descripción del objeto: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316115
Número de Contratación: M.D.ATE-VITARTE-2024-1343

Datos del ítem

Nro. ítem: 1
Descripción del ítem: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316115
Cantidad solicitada: 1
Denominación del bien o servicio común: OBRA
Nombre o Razón social: EDIFICIOS NOMBRAURE S.R.L.

Propuesta Técnica

Admisión de Propuesta

Propuesta Económica

Ley de promoción de la Selva: No
Cantidad ofertada: 1
Archivo con detalle de monto ofertado: 36,000 (20.0 KR)

LP-SM-12-2024-MDA/CS-1

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE VITARTE

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
01	TRABAJOS PROVISIONALES				8.134.81
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA (5.40m x 3.60m)	und	1.00	1,534.81	1,534.81
01.02	ALQUILER DE ALMACÉN, OFICINA, COMEDOR Y CASETA DE GUARDIANIA	mes	3.00	1,500.00	4,500.00
01.03	ALQUILER DE SERVICIOS DE LIMPIEZA Y VESTUARIOS	mes	3.00	732.00	2,196.00
1	Total costo directo (A)				2,378,500.30
2	Gastos Generales				
2.1	Gastos Fijos		1.8377592805012501		43,711.11
2.2	Gastos variables		3.6462350973068000%		229,463.32
	Total gastos generales (B)		11.485995187808000%		273,194.43
3	Utilidad (C)		12.56274372931470%		298,805.04
	SUBTOTAL (A+B+C)				2,950,499.77
4	IGV ¹⁰	18.00%			531,089.96
5	Monto total de la Oferta				3,481,589.73

El documento que el postor ha cargado al Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, no incluye los requisitos de admisión para la admisibilidad de la oferta, no cumple con lo establecido en las bases integradas para ser evaluado como una oferta. se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información precisa y correcta que permita al comité evaluar de forma clara y eficiente.



✓ DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

1.- OBLIGACIONES DE: CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.

[40 %]

- Responsable por la Ejecución de la Obra.
- Responsable Técnica – Administrativa – Financiera de la Obra.
- Responsable por la gestión, obtención y Presentación de las cartas Fianzas (Fiel cumplimiento y adelanto directo y materiales) Necesarios para la ejecución de la obra
- Responsable de la Liquidación de Obra.

Al respecto, de su oferta en el anexo 05 PROMESA DE CONSORCIO, en la página 19 de su oferta, uno (01) de los consorciados (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.), se compromete a:

- Responsable por la gestión, obtención y presentación de las cartas fianzas (fiel cumplimiento y adelanto de directo y materiales) necesarios para la ejecución de la obra.

Se deja constancia que las bases integradas no han previsto la entrega de adelantos Directo o la entrega de adelanto de materiales tal como se detalla:

11. ADELANTOS

La Municipalidad Distrital de Ate no otorgara adelantos.

Por lo tanto; se verifica que dicho consorcio transgredió lo establecido en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD - participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, aprobado con la resolución N°017-2019-OSCE/PRE.

De dicha directiva se extrae lo requerido según el numeral 7.4.2 promesa de consorcio, literal d), las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de consultorías en general, consultoría de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, situación que el presente consorcio ha vulnerado, por lo que el comité de selección NO admite la oferta.

3.- CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.:

De la revisión de la Propuesta del Postor ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, se observa lo siguiente:

Al respecto, de la revisión y descarga de la oferta económica del Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, se aprecia y se descargó un archivo conteniendo información incompleta, documento que el postor ha cargado al Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, no incluye los requisitos de admisión para la admisibilidad de la oferta, se ha podido descargar 2 archivos con el mismo contenido que no cumple con lo establecido en las bases integradas para ser evaluado como una oferta. se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información precisa, completa y correcta según el presupuesto referencial del expediente técnico de obra debidamente aprobado que forma parte de las bases integradas y que fue publicado en el



sistema electrónico de contrataciones del estado, así como también se encuentra el enlace de las bases integradas, según detalle:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en <https://drive.google.com/file/d/1CazLpkbGHQen2sBeu7CeAzyheabcprJW/view?usp=sharing>, el cual es de acceso libre y gratuito.

Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta no contiene monto de las partidas: 1, 2, 3, (4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5), (5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4), (6, 6.1, 6.2), (7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4), (8, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4), (9, 9.1, 9.2, 9.3), 10, 11 y 12 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); por lo que no cumplió con lo establecido en el Artículo 35. Sistemas de Contratación:

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así mismo, Atendiendo el presente caso, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:

g) El precio de la oferta en SOLES, y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como se advierte, en las bases integradas se requirió que, como parte de los documentos de presentación obligatoria, se debe presentar el precio de la oferta (Anexo N° 6), incluyendo el desagregado de partidas, las cuales debían incluir el precio o sub total en todas los ITEMS



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

que forman parte de la estructura del presupuesto según expediente técnico de obra, el mismo que forma parte de las bases integradas, y que fue publicado de manera digital otorgando las facilidades para una mejor elaboración de la oferta .

Ahora bien, de acuerdo al formato establecido Anexo N° 6, se requirió claramente que los postores incluyan el desagregado de las partidas requeridas que sustentan su oferta; en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó el desagregado de partidas que sustenta la oferta respecto al presupuesto (como parte del expediente técnico), la cual se grafica a continuación (en específico, las partidas y sub totales objeto de la observación):



Presupuesto

Presupuesto: 1401003 MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA
Subpresupuesto: 001 PISTAS (Pavimento Rígido), Veredas de concreto,
Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
Lugar: LIMA - LIMA - ATE
Código al: 23/07/2024

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$1.	Parcial \$1.
01	TRABAJOS PRELIMINARES				14,134.81
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA (5.40m x 3.00m)	und	1.00	1,534.81	1,534.81
01.02	ALQUILER DE ALMACÉN, OFICINA, COMEDOR Y CASITA DE GUARDIANA	mm	3.00	3,500.00	10,500.00
01.03	ALQUILER DE SERVICIOS HIGIENICOS Y VESTUARIOS	mm	3.00	700.00	2,100.00
02	OBRAS PRELIMINARES				15,000.00
02.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	pb	1.00	5,000.00	5,000.00
02.02	MANTENIMIENTO DE TRANSITO, DESVIACIONES Y SEGURIDAD VIAL	pb	1.00	10,000.00	10,000.00
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				14,248.00
03.01	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	pb	1.00	2,500.00	2,500.00
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	pb	1.00	6,806.40	6,806.40
03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	pb	1.00	2,646.68	2,646.68
03.04	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	pb	1.00	2,294.92	2,294.92
04	PAVIMENTO RIGIDO				1,289,385.18
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES				10,358.37
04.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	6,277.80	1.65	10,358.37
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				227,604.77
04.02.01	DEMOLICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE DE 2° CASQUETO	m2	6,277.80	4.34	27,152.33
04.02.02	EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE EN MATERIAL SUELTO OTRACTOR HP 140-160HP	m3	2,452.78	9.55	23,352.95
04.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE OACTRO HASTA 10 KM	m3	4,358.55	34.67	150,278.49
04.03	PAVIMENTO RIGIDO				1,043,867.67
04.03.01	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	1.55	6,372.68
04.03.02	BASE GRANULAR 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	2.15	8,839.53
04.03.03	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	4.35	17,884.25
04.03.04	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	10.35	42,584.25
04.03.05	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	8.55	35,154.25
04.03.06	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	1.55	6,372.68
04.03.07	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	1.55	6,372.68
04.03.08	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	1.55	6,372.68
04.03.09	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	1.55	6,372.68
04.03.10	CONCRETO PARA VEREDAS 15cm x 15cm x 15cm	m2	4,111.41	1.55	6,372.68
04.04	REDUCTORES DE VELOCIDAD				5,190.28
04.04.01	REDUCTOR DE VELOCIDAD DE CONCRETO 15cm x 15cm x 15cm	und	4.00	1,297.57	5,190.28
04.05	VARIOS				2,559.29
04.05.01	LIMPIEZA GENERAL DE LA OBRA	m2	6,277.80	0.16	1,004.45
04.05.02	NIVELACION Y REPOSICION DE TAPA DE BULON A NIVEL DE SASANTE	und	8.00	194.33	1,554.64
05	VEREDAS DE CONCRETO				154,398.33
05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				3,180.77
05.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	1,882.74	1.65	3,118.77
05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				22,893.45
05.02.01	DEMOLICION DE VEREDA EXISTENTE	m2	1,882.74	18.94	3,568.35
05.02.02	EXCAVACION A MANO EN TERRENO NORMAL PARA VEREDAS Y RAMPAS	m3	1,882.74	31.33	5,900.48
05.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE OACTRO HASTA 10 KM	m3	1,882.74	34.67	65,425.42
05.03	VEREDAS, RAMPAS Y ESCALERAS				127,891.11
05.03.01	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE PARA VEREDAS Y RAMPAS	m2	1,882.74	4.93	9,367.60
05.03.02	BASE GRANULAR 15cm x 15cm x 15cm PARA VEREDAS Y RAMPAS	m2	1,882.74	14.79	27,811.27
05.03.03	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE VEREDAS Y RAMPAS	m2	237.22	23.59	5,595.39
05.03.04	VEREDA DE CONCRETO PREMEZCLADO FIC-175K GOM2 15cm x 15cm x 15cm	m2	1,471.81	41.05	60,405.56
05.03.05	RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZCLADO FIC-175K GOM2 15cm x 15cm x 15cm	m2	456.13	42.37	19,189.39
05.03.06	JUNTA CON ASPALTO 15cm x 15cm x 15cm PARA VEREDAS Y RAMPAS	m	294.40	8.81	2,592.76
05.03.07	CURADO DE CONCRETO	m2	1,471.81	0.63	927.11
05.04	VARIOS				342.70



510

Página

2

Presupuesto

Presupuesto 1401003 MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA
CENTRAL ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA
Subpresupuesto 001 PISTAS (Pavimento Rígido), Veredas de concreto.
Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
Lugar LIMA - LIMA - ATE
Código 28/07/2024

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
05.04.01	NIVELACION Y REPOSICION DE TAPA Y CAJA DOMICILIARIA AGUA	und	1.00	104.38	104.38
05.04.02	NIVELACION Y REPOSICION DE TAPA Y CAJA DOMICILIARIA DESAGUE	und	3.00	79.44	238.32
06	SEÑALIZACION				385,853.03
06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				4,489.50
06.01.01	DES-MONTAJE Y ELIMINACION DE GUARDAVIAS EXISTENTE	m	350.00	12.77	4,469.50
06.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL				35,613.53
06.02.01	PINTADO DE PAVIMENTOS (LINEA CONTINUA Y DISCONTINUA)	m	2,170.00	8.49	18,423.30
06.02.02	PINTADO DE PAVIMENTO SIMBOLOS Y LETRAS	m2	60.20	37.67	2,267.73
06.02.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE GUARDAVIAS	m	350.00	208.35	72,922.50
07	CANAL				733,371.66
07.01	TRABAJOS PRELIMINARES				80,303.28
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	937.50	1.65	1,546.88
07.01.02	DEMOLICION DE TAPA DE CANAL	m3	346.45	91.79	31,800.74
07.01.03	EXCAVACION O EQUIPO MAQUINARIA EN TERRENO NORMAL PARA CANAL	m3	809.12	11.52	7,017.06
07.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE O EQUIPO HASTA 10 KM	m3	1,148.08	34.67	39,808.60
07.02	LOSA DE FONDO				133,170.81
07.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE LOSA DE FONDO	m2	189.20	53.17	8,996.36
07.02.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400E kg/m2 EN LOSA DE FONDO	kg	12,839.24	6.32	79,880.00
07.02.03	CONCRETO PREMEZCLADO FC-210 KG/CM2 TIPO HS PARA LOSA DE FONDO	m3	126.90	340.05	44,264.45
07.03	MUROS				278,421.40
07.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE MUROS	m2	1,692.00	53.17	89,965.64
07.03.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400E kg/m2 EN MUROS	kg	18,138.24	6.32	114,833.68
07.03.03	CONCRETO PREMEZCLADO FC-210 KG/CM2 TIPO HS PARA MUROS	m3	211.50	340.05	71,924.08
07.04	TAPA				241,996.19
07.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE TAPA	m2	565.00	53.17	30,041.05
07.04.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400E kg/m2 EN TAPA	kg	17,256.46	6.32	108,073.09
07.04.03	CONCRETO PREMEZCLADO FC-210 KG/CM2 TIPO HS PARA TAPA	m3	190.35	340.05	64,441.67
07.04.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE JUNTA WATER STOP 1"	m	605.00	36.45	22,292.25
07.04.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPAS DE REGISTRO SEGUN DETALLE	und	21.00	627.53	13,178.13
08	PASE VEHICULAR				219,340.52
08.01	TRABAJOS PRELIMINARES				11,414.52
08.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	202.00	1.65	333.30
08.01.02	EXCAVACION O EQUIPO MAQUINARIA EN TERRENO NORMAL PARA CANAL	m3	202.00	11.52	2,327.04
08.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE O EQUIPO HASTA 10 KM	m3	202.50	34.67	8,754.18
08.02	LOSA DE FONDO				63,594.57
08.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE LOSA DE FONDO	m2	80.80	53.17	4,296.14
08.02.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400E kg/m2 EN LOSA DE FONDO	kg	6,035.76	6.32	38,148.00
08.02.03	CONCRETO PREMEZCLADO FC-210 KG/CM2 TIPO HS PARA LOSA DE FONDO	m3	60.80	340.05	20,152.43
08.03	MUROS				132,957.73
08.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE MUROS	m2	808.00	53.17	42,961.36
08.03.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400E kg/m2 EN MUROS	kg	8,861.76	6.32	54,742.32
08.03.03	CONCRETO PREMEZCLADO FC-210 KG/CM2 TIPO HS PARA MUROS	m3	101.00	340.05	34,254.05
08.04	TECHO				111,841.70
08.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE TECHO	m2	202.00	53.17	10,740.34
08.04.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400E kg/m2 EN TECHO	kg	6,241.60	6.32	39,086.91
08.04.03	CONCRETO PREMEZCLADO FC-210 KG/CM2 TIPO HS PARA TAPA	m3	90.90	340.05	31,128.85
08.04.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE JUNTA WATER STOP 1"	m	290.00	36.45	10,590.50
08.04.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPAS DE REGISTRO SEGUN DETALLE	und	13.00	627.53	8,157.89
09	SARDINEL				53,822.17
09.01	TRABAJOS PRELIMINARES				206.25
09.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	125.00	1.65	206.25
09.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				4,730.73
09.02.01	EXCAVACION A MANO EN TERRENO NORMAL PARA SARDINELES	m3	56.25	39.17	2,203.31
09.02.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE O EQUIPO HASTA 10 KM	m3	73.13	34.67	2,536.42
09.03	SARDINEL PERALTADO				48,677.19

LISSETH ANABE ELIANA
LAZARO LEON
Ingeniero Civil
CIP N° 232769



Presupuesto

Presupuesto: 1401003 MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA
Subpresupuesto: 001 PISTAS (Pavimento Rígido), Veredas de concreto,
Oriente: MUNICIPIALIDAD DISTRITAL DE ATE
Lugar: LIMA - LIMA - ATE
Costo al: 28-07-2024

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
09-03-01	ENCOPRADO Y DESENCOPRADO CARAVISTA PARA SARDINES, PERALTAO	m2	187.50	33.51	6,283.13
09-03-02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400 ligero EN SARDINES, PERALTAO	kg	1,814.27	6.30	11,442.50
09-03-03	CONCRETO PREMEZCLADO F-20000-K8000-T300 PARA SARDINES, PERALTAO 2.20X2.05	m2	83.75	330.15	27,601.56
10	AREA VERDE				14,687.82
10-01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEMBRADO DE GRAS INOLVTE PREPARACION Y ABONO	m2	837.38	17.54	14,687.82
11	VARIOS				15,500.00
11-01	TRATAMIENTO DE INTERFERENCIAS DE VALVULA DE GAS	und	7.00	1,000.00	7,000.00
11-02	TRATAMIENTO DE INTERFERENCIAS DE BUZONES DE TELEFONAS	und	13.00	500.00	6,500.00
11-03	TRATAMIENTO DE POZOS A TIERRA DE POSTES DE ALTA TENSION	und	2.00	1,000.00	2,000.00
12	PLAN DE MANEJO DE MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				9,000.00
12-01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	pb	1.00	9,000.00	9,000.00
	COSTO DIRECTO				2,731,944.24
	GASTOS GENERALES (10.00 %)				273,194.42
	UTILIDADES (10.00 %)				273,194.42
	SUB TOTAL				3,278,333.08
	IGV (18.00 %)				590,099.95
	PRESUPUESTO TOTAL				3,868,433.03

UNA UNIDAD MILLONES CORTE EN UNO SIGUIENDO LA LEY DE LOS TRES TRES TRES Y CERO CINCO CERO CINCO

Documento y fecha de aprobación del expediente técnico: R.G. N° 113-2021-MDA/GIU, 11-08-2021

Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder: R.G. N° 138-2024-MDA/GIU, 01-08-2024

En el Anexo N° 06 PRECIO DE LA OFERTA no precisa o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas: 1, 2, 3, (4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5), (5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4), (6, 6.1, 6.2), (7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4), (8, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4), (9, 9.1, 9.2, 9.3), 10, 11 y 12 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

“Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que no haya ofertado monto en las partidas según lo requerido por la Entidad en las bases integradas acorde con el presupuesto del expediente técnico de obra aprobado, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.”

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:



Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

4.- JARO CONTRATISTAS S.A.C.:

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

- De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 6 al 9 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.



Siendo este Proceso de Selección una LICITACIÓN PÚBLICA, y el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.



En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del Postor.

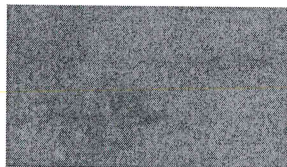
5.- CONSTRUCTORA COOPER E.I.R.L.:

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

De la revisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas presentadas en los anexos de admisibilidad de la oferta y la firma que se observa en la copia de DNI del representante legal que presenta el postor en el folio 6 son distintas, por lo que se presume que la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma del anexo N°6 con las firmas de los contratos de la experiencia del postor que obra en los siguientes folios: folio 23, folio 24, folio 32, folio 44 y folio 79, en la que se puede apreciar que las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas a las del DNI del postor y las firmas presentadas en contratos de obra y Contrato de Consorcio, por lo tanto, conforme a lo establecido en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, el mismo que establece lo siguiente: "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la ley N° 27269, ley de firmas y certificados digitales). los demás documentos deben ser visados por el postor. en el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto."

la oferta presentada por el postor resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

a) Se adjunta firma de DNI del folio 6, borrosa, ilegible, siendo responsabilidad del postor:



b) Se adjunta imagen de firma folio 23 de la oferta:



MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE

ATE
Tiene Futuro

CONSTRUCTORA COPER E.I.P.
.....
Julisa Malca Vasquez
Gerente General

c) Se adjunta imagen de folio 24 de la oferta;

CONSTRUCTORA COPER E.I.P.
.....
Julisa Malca Vasquez
Gerente General

d) Se adjunta imagen de firma de contrato, folio 32, de su oferta:

CONSTRUCTORA COPER E.I.P.
.....
JULISA MALCA VASQUEZ
GERENTE GENERAL
"EL CONTRATISTA"

e) Se adjunta imagen de firma de contrato, folio 44, de su oferta:

CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.
.....
JULISA MALCA VASQUEZ
GERENTE GENERAL
"EL CONTRATISTA"

f) Se adjunta imagen de firma de contrato, folio 79, de su oferta:

CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.
.....
JULISA MALCA VASQUEZ
GERENTE GENERAL
"EL CONTRATISTA"



Al respecto, es necesario traer a colación lo que las bases integradas detallan:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Al respecto, de la imagen se aprecia que no corresponde a una firma, sino a un visto, así mismo de la comparación de las firmas en el a), b), c), d), e) y f) no hay semejanza, **por lo que se puede corroborar que no correspondería a una firma del representante legal de la empresa.**

Como se aprecia, en las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta deben presentarse con firma manuscrita del postor o de su representante; en tanto que los documentos deben consignar el visto. Asimismo, nótese que en las bases integradas se señalan de manera expresa que no se acepta el pegado de la imagen, ya sea que se trate de una firma o de un visto.

Como se puede apreciar las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas a las de los formatos y/o a las establecidas en sus contratos presentados como experiencia del Postor, conforme a lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, el mismo que estableció textualmente lo siguiente: **"LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES. LOS DEMAS DOCUMENTOS DEBEN SER VISADOS POR EL POSTOR. EN EL CASO DE PERSONA NATURAL, POR ESTE O SU APODERADO. NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. LAS OFERTAS SE PRESENTAN FOLIADAS"**.

Así mismo, la oferta resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida



en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

6.- CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA.:

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

De la revisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas o vistos presentadas en los anexos 1, 2, 3, 4, y 6, para la admisibilidad de la oferta y la firma que se aprecia en el contrato presentado como documento para acreditar su experiencia son distintas, por lo que se presume que la firma no corresponde al representante legal de la empresa o los anexos contienen vistos, tal como se precedió a corroborar y comparar la firma o vistos del anexo N°6 con la firma del contrato de la experiencia del postor que obra en el folio 24, en la que se puede apreciar que las firmas o vistos colocadas en los formatos de la oferta son distintas, es decir se trataría de vistos y no de una firma, conforme a lo establecido en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, el mismo que establece lo siguiente: "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la ley N°



**MUNICIPALIDAD
DISTRICTAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

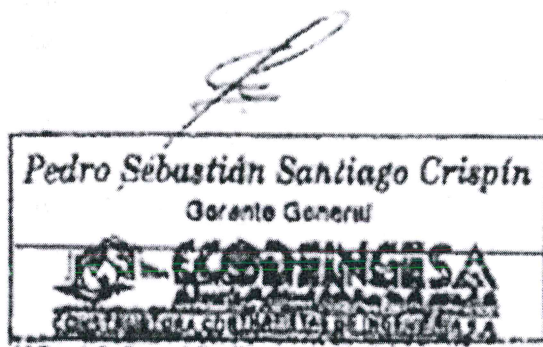
27269, ley de firmas y certificados digitales). los demás documentos deben ser visados por el postor. en el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto."

Se adjunta imagen:

a) visto del anexo 6 precio de la oferta, folio 15 de la oferta:



b) Firma del folio 15 de la oferta:



c) visto del folio 17 de la oferta:



d) visto del folio 18 de la oferta:





e) visto del folio 18 de la oferta:



f) visto del folio 18 de la oferta:



Al respecto, es necesario traer a colación lo que las bases integradas detallan:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Al respecto, de la imagen se aprecia que no corresponde a una firma, sino a un visto, así mismo de la comparación de las firmas en el a), b), c), d) y e) no hay semejanza, **por lo que se puede corroborar que no correspondería a una firma del representante legal de la empresa y/o que podría tratarse de un visto que no hay certeza que le corresponda.**

Como se aprecia, en las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta deben presentarse con firma manuscrita del postor o de su representante; en tanto que los documentos deben consignar el visto. Asimismo, nótese que en las bases integradas se señalan de manera expresa que no se acepta el pegado de la imagen, ya sea que se trate de una firma o de un visto.

Como se puede apreciar las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas a las de los formatos y/o a las establecidas en sus contratos presentados como experiencia del Postor, conforme a lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, el mismo que estableció textualmente lo siguiente: **"LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS**



POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES. LOS DEMAS DOCUMENTOS DEBEN SER VISADOS POR EL POSTOR. EN EL CASO DE PERSONA NATURAL, POR ESTE O SU APODERADO. NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. LAS OFERTAS SE PRESENTAN FOLIADAS”.

Así mismo, la oferta resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

“(…) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".



MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE

ATE
Tiene Futuro

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

7.- NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

- De la revisión de los Formatos: Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04, Anexo N° 06, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en los diferentes formatos, por lo que se presume que la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma con una firma de los contratos de la experiencia del Postor que obra en el folio 91 de su oferta, en la que se puede apreciar:

- a) Firma del contrato, folio 91 de su oferta:



Municipalidad Provincial de Chiclayo.

CONTRATO N° 50 -2022/MPCH/GM.

LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2021-MPCH-CS-1- PRIMERA CONVOCATORIA

ALDO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL PUEBLO JOVEN RICARDO PALMA DISTRITO DE CHICLAYO PROVINCIA DE CHICLAYO DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON CUI N° 2471247.

NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA
Gerente General

"EL CONTRATISTA"

- b) Visto o firma del Sr. RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA, del Anexo N° 03 (Folio 14)

tiembre Del 2024

NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA
Gerente General

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

- c) Visto o firma del Sr. RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA, del Anexo N° 04 (Folio 16)



MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE

ATE
Tiene Futuro

NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA
Gerente General
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

d) Visto o firma del Sr. RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA, del Anexo N° 06 (Folio 23)

NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
RENATO ABRAHAM QUISPE IPORRA
Gerente General
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Al respecto, es necesario traer a colación lo que las bases integradas detallan:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Al respecto, de la imagen se aprecia que no corresponde a una firma, sino a un visto, así mismo de la comparación de las firmas en el a), b) y c) no hay semejanza, por lo que se puede corroborar que corresponde a un visto y no correspondería a una firma o que la firma no corresponde al representante legal de la empresa.

Como se aprecia, en las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta deben presentarse con firma manuscrita del postor o de su representante; en tanto que los documentos deben consignar el visto. Asimismo, nótese que en las bases integradas se señalan de manera expresa que no se acepta el pegado de la imagen, ya sea que se trate de una firma o de un visto.

Como se puede apreciar las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas a las de los formatos y/o a las establecidas en sus contratos presentados como experiencia del Postor, conforme a lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, el mismo que estableció textualmente lo siguiente: **"LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES. LOS DEMAS DOCUMENTOS DEBEN SER VISADOS POR EL POSTOR. EN EL CASO DE PERSONA NATURAL, POR ESTE O SU APODERADO. NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. LAS OFERTAS SE PRESENTAN FOLIADAS"**.

Así mismo, la oferta resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.



"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.



8.- CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.:

De la revisión de la Propuesta del Postor ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, se observa lo siguiente:

Al respecto, de la revisión y descarga de la oferta económica del Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, se aprecia y se descargó un archivo conteniendo información incompleta, documento que el postor ha cargado al Sistema Integrado de Contrataciones del Estado – SEACE, no incluye los requisitos de admisión para la admisibilidad de la oferta, se ha podido descargar el archivo con el mismo contenido que no cumple con lo establecido en las bases integradas para ser evaluado como una oferta. se recuerda que la presentación de las ofertas es de completa responsabilidad del postor, por lo cual debe presentar documentos que contengan información precisa, **completa** y correcta según el presupuesto referencial del expediente técnico de obra debidamente aprobado que forma parte de las bases integradas y que fue publicado en el sistema electrónico de contrataciones del estado, así como también se encuentra el enlace de las bases integradas, según detalle:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico se encuentra publicado en <https://drive.google.com/file/d/1CazLpkbGHQen2sBeu7CeAzyheabcprJW/view?usp=sharing>, el cual es de acceso libre y gratuito.

Dicho enlace, permite a los postores tener acceso al expediente técnico, y elaborar su oferta que permita al comité de selección evaluar de forma clara y eficiente.

La oferta no contiene monto de las partidas: 1, 2, 3, (4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5), (5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4), (6, 6.1, 6.2), (7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4), (8, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4), (9, 9.1, 9.2, 9.3), 10, 11 y 12 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); por lo que no cumplió con lo establecido en el Artículo 35. Sistemas de Contratación:

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así mismo, Atendiendo el presente caso, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:



g) El precio de la oferta en SOLES, y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como se advierte, en las bases integradas se requirió que, como parte de los documentos de presentación obligatoria, se debe presentar el precio de la oferta (Anexo N° 6), incluyendo el desagregado de partidas, las cuales debían incluir el precio o sub total en todas los ITEMS que forman parte de la estructura del presupuesto según expediente técnico de obra, el mismo que forma parte de las bases integradas, y que fue publicado de manera digital otorgando las facilidades para una mejor elaboración de la oferta .

Ahora bien, de acuerdo al formato establecido Anexo N° 6, se requirió claramente que los postores incluyan el desagregado de las partidas requeridas que sustentan su oferta; en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó el desagregado de partidas que sustenta la oferta respecto al presupuesto (como parte del expediente técnico), la cual se grafica a continuación (en específico, las partidas y sub totales objeto de la observación):



5/0

Página

1

Presupuesto

Presupuesto 1401003 MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA
CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA
Subpresupuesto 001 PISTAS (Pavimento Rígido), Veredas de concreto.
Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
Lugar LIMA - LIMA - ATE
Costo al 23/07/2024

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
01	TRABAJOS PROVISIONALES				14,134.81
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA (5.40m x 3.60m)	und	1.00	1,534.81	1,534.81
01.02	ALQUILER DE ALMACÉN, OFICINA, COMEDOR Y CASETA DE GUARDIANA	mes	3.00	3,500.00	10,500.00
01.03	ALQUILER DE SERVICIOS HIGIENICOS Y VESTIARIOS	mes	3.00	700.00	2,100.00
02	OBRAS PRELIMINARES				16,000.00
02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	pb	1.00	5,000.00	5,000.00
02.02	MANTENIMIENTO DE TRANSITO, DESVIACIONES Y SEGURIDAD VIAL	pb	1.00	10,000.00	10,000.00
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				14,248.00
03.01	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	pb	1.00	2,500.00	2,500.00
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	pb	1.00	6,806.40	6,806.40
03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	pb	1.00	2,646.68	2,646.68
03.04	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	pb	1.00	2,294.92	2,294.92
04	PAVIMENTO RIGIDO				1,286,380.18
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES				10,396.37
04.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	6,277.80	1.65	10,396.37
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				227,804.77
04.02.01	DEMOLICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE DE 2° GRUPO	m2	6,277.80	4.94	31,012.33
04.02.02	EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE EN MATERIAL SUELTO (TRACTOR HP 140-160HP)	m3	3,452.79	9.96	33,953.95
04.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (EQUIPO HASTA 10 KM)	m3	4,708.35	34.67	163,236.49
04.03	PAVIMENTO RIGIDO				1,043,667.87
04.03.01	ESCARIFICADO, CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE	m2	6,277.80	3.85	22,913.97
04.03.02	BASE GRANULAR E=4.25 m	m2	6,277.80	21.05	132,147.69
04.03.03	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE PAVIMENTO RIGIDO	m2	1,317.24	40.91	53,888.29
04.03.04	SUMINISTRO Y COLOCACION DE DOWELS LISO de 1.10", L=40.50m ALTURA <= 150m (INCLUYE CANASTILLA)	m	1,648.80	68.98	113,734.22
04.03.05	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY=400 kg/cm2 EN JUNTA LONGITUDINAL	kg	1,166.72	6.00	7,000.32
04.03.06	LOSA DE CONCRETO F' C=350 KG/CM2 (E=40.30m) CEMENTO HS	m2	6,277.80	150.89	946,867.44
04.03.07	FLOTADO Y TEXTURIZADO DE CONCRETO	m2	6,277.80	1.52	9,542.26
04.03.08	CORTE CON DISCO EN JUNTAS TRANSVERSAL Y LONGITUDINAL	m	1,143.00	2.00	2,286.00
04.03.09	SELLADO DE JUNTAS DE CONSTRUCCION, CONTRACCION Y ASFALTICA	m	1,143.00	7.20	8,232.47
04.03.10	CURADO DE CONCRETO	m2	6,277.80	0.63	3,956.01
04.04	REDUCTORES DE VELOCIDAD				5,190.28
04.04.01	REDUCTOR DE VELOCIDAD DE CONCRETO F' C=350 KG/CM2	und	4.00	1,297.57	5,190.28
04.05	VARIOS				2,959.09
04.05.01	LIMPIEZA GENERAL DE LA OBRA	m2	4,277.80	0.16	1,004.45
04.05.02	NIVELACION Y REPOSICION DE TAPA DE BUCON A NIVEL DE SASANTE	und	8.00	194.33	1,554.64
05	VEREDAS DE CONCRETO				154,388.03
05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				3,180.77
05.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	1,927.74	1.65	3,180.77
05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				22,913.45
05.02.01	DEMOLICION DE VEREDA EXISTENTE	m2	3,954.43	16.86	6,666.35
05.02.02	EXCAVACION A MANO EN TERRENO NORMAL PARA VEREDAS Y RAMPAS	m3	62.77	31.33	1,966.48
05.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (EQUIPO HASTA 10 KM)	m3	34.67	34.67	1,203.62
05.03	VEREDAS, RAMPAS Y ESCALERAS				127,891.11
05.03.01	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE PARA VEREDAS Y RAMPAS	m2	4.80	4.80	8,867.60
05.03.02	BASE GRANULAR E=4.10m PARA VEREDAS Y RAMPAS	m2	1,927.74	14.79	28,511.27
05.03.03	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE VEREDAS Y RAMPAS	m2	257.22	33.89	8,696.39
05.03.04	VEREDA DE CONCRETO PREMEZCLADO F' C=175 KG/CM2, E=40.10m INCLUY UNAS Y ACABADO C.A 1.2	m2	1,471.61	41.05	60,406.59
05.03.05	RAMPAS VEHICULARES DE CONCRETO PREMEZCLADO F' C=175 KG/CM2, E=40.10m INCLUY UNAS Y ACABADO C.A 1.2	m2	456.13	42.07	19,188.39
05.03.06	JUNTA CON ASFALTO E=1" PARA VEREDAS Y RAMPAS	m	294.40	6.61	1,956.76
05.03.07	CURADO DE CONCRETO	m2	1,471.61	0.63	927.11
05.04	VARIOS				342.70



510

Página

2

Presupuesto

Presupuesto 1401003 MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA
CENTRAL ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA
Subpresupuesto 011 PISTAS (Pavimento Rígido), Veredas de concreto.
Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
Lugar LIMA - LIMA - ATE
Código al 28/07/2024

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$1.	Parcial \$1.
05.04.01	NIVELACION Y REPOSICION DE TAPA Y CAJA DOMICILIARIA AGUA	und	1.00	104.38	104.38
05.04.02	NIVELACION Y REPOSICION DE TAPA Y CAJA DOMICILIARIA DESAGÜE	und	1.00	70.44	70.44
06	SERIALIZACION				36,063.03
06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				4,489.50
06.01.01	DES-MONTAJE Y ELIMINACION DE GUARDAVIAS EXISTENTE	m	350.00	12.77	4,489.50
06.02	SERIALIZACION HORIZONTAL				31,573.53
06.02.01	PINTADO DE PAVIMENTOS (LINEA CONTINUA Y DISCONTINUA)	m	2,170.00	8.43	18,423.30
06.02.02	PINTADO DE PAVIMENTO SIMBOLOS Y LETRAS	m2	90.00	37.57	2,287.73
06.02.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE GUARDAVIAS	m	350.00	208.35	72,922.50
07	CANAL				723,371.68
07.01	TRABAJOS PRELIMINARES				30,340.28
07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	837.50	1.65	1,381.88
07.01.02	ELIMINACION DE TAPA DE CANAL	m3	346.45	31.78	11,080.74
07.01.03	EXCAVACION O EQUIPO MAQUINARIA EN TERRENO NORMAL PARA CANAL	m3	809.12	11.52	7,017.06
07.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE O EQUIPO HASTA 10 KM	m3	1,140.08	34.57	39,430.60
07.02	LOSA DE FONDO				123,170.81
07.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE LOSA DE FONDO	m2	189.20	53.17	10,066.36
07.02.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ADOBE FY=400 Kg/m2 EN LOSA DE FONDO	kg	12,630.24	6.32	79,890.00
07.02.03	CONCRETO PREMEZCLADO F10-210 KG/M3 TIPO HS PARA LOSA DE FONDO	m3	126.90	340.05	43,254.45
07.03	MUROS				278,421.40
07.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE MUROS	m2	1,650.00	53.17	86,863.64
07.03.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ADOBE FY=400 Kg/m2 EN MUROS	kg	1,188.14	6.32	7,509.04
07.03.03	CONCRETO PREMEZCLADO F10-210 KG/M3 TIPO HS PARA MUROS	m3	118.10	340.05	40,178.91
07.04	TECHO				247,296.73
07.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE TECHO	m2	145.00	53.17	7,709.95
07.04.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ADOBE FY=400 Kg/m2 EN TECHO	kg	17,254.40	6.32	108,673.04
07.04.03	CONCRETO PREMEZCLADO F10-210 KG/M3 TIPO HS PARA TECHO	m3	172.44	340.05	58,844.41
07.04.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE JUNTA WATER STOP IT	m	105.00	38.45	4,037.40
07.04.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPAS DE REGISTRO SEGUN DETALLE	und	21.00	627.53	13,178.13
08	PASE VEHICULAR				219,340.52
08.01	TRABAJOS PRELIMINARES				11,414.52
08.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	202.00	1.65	333.30
08.01.02	EXCAVACION O EQUIPO MAQUINARIA EN TERRENO NORMAL PARA CANAL	m3	202.00	11.52	2,327.04
08.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE O EQUIPO HASTA 10 KM	m3	252.50	34.57	8,754.18
08.02	LOSA DE FONDO				63,594.57
08.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE LOSA DE FONDO	m2	80.80	53.17	4,296.14
08.02.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ADOBE FY=400 Kg/m2 EN LOSA DE FONDO	kg	6,035.78	6.32	38,146.00
08.02.03	CONCRETO PREMEZCLADO F10-210 KG/M3 TIPO HS PARA LOSA DE FONDO	m3	60.80	340.05	20,782.43
08.03	MUROS				132,957.73
08.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE MUROS	m2	808.00	53.17	42,981.36
08.03.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ADOBE FY=400 Kg/m2 EN MUROS	kg	6,661.78	6.32	42,142.32
08.03.03	CONCRETO PREMEZCLADO F10-210 KG/M3 TIPO HS PARA MUROS	m3	101.00	340.05	34,294.05
08.04	TECHO				111,281.70
08.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE TECHO	m2	202.00	53.17	10,740.34
08.04.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ADOBE FY=400 Kg/m2 EN TECHO	kg	8,241.60	6.32	52,086.91
08.04.03	CONCRETO PREMEZCLADO F10-210 KG/M3 TIPO HS PARA TECHO	m3	90.90	340.05	31,128.65
08.04.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE JUNTA WATER STOP IT	m	290.00	38.45	11,150.50
08.04.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPAS DE REGISTRO SEGUN DETALLE	und	13.00	627.53	8,157.89
09	SARDINEL				53,622.17
09.01	TRABAJOS PRELIMINARES				206.25
09.01.01	TRAZO Y REPLANTEO CON EQUIPO	m2	125.00	1.65	206.25
09.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				4,736.73
09.02.01	EXCAVACION A MANO EN TERRENO NORMAL PARA SARDINELAS	m3	96.00	36.17	3,476.31
09.02.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE O EQUIPO HASTA 10 KM	m3	73.13	34.57	2,538.42
09.03	SARDINEL PULSATADO				48,577.19

LISSETH ANABE ELIANA
LAZARO LEON
Ingeniero Civil
CIP N° 232769



Presupuesto

Presupuesto 1401003 MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA
CENTRAL ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA
Subpresupuesto 001 PISTAS (Pavimento Rígido), Veredas de concreto.
Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE Costo al 23/07/2014
Lugar LIMA - LIMA - ATE

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
06-03-01	ENCOPRADO Y DESENCOPRADO CARAVISTA PARA SARDINEL PERALTADO	m2	187.50	33.51	6,283.13
06-03-02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACERO FY-400 kg/m2 EN SARDINEL PERALTADO	kg	1,816.27	6.30	11,442.50
06-03-03	CONCRETO PRIMEZCLADO FC-210 KGCM2 TIPO I PARA SARDINEL PERALTADO 0.20X2.80	m3	83.75	330.15	27,651.56
10	AIRIA VERDE				14,687.82
10-01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEMBRADO DE GRAS INCLUYE PREPARACION Y ASADO	m2	837.39	17.54	14,687.82
11	VARIOS				15,500.00
11-01	TRATAMIENTO DE INTERFERENCIAS DE VÁLVULA DE GAS	und	7.00	1,000.00	7,000.00
11-02	TRATAMIENTO DE INTERFERENCIAS DE BUZONES DE TELEFONAS	und	13.00	500.00	6,500.00
11-03	TRATAMIENTO DE POZOS A TIERRA DE POSTES DE ALTA TENSION	und	2.00	1,000.00	2,000.00
12	PLAN DE MANEJO DE MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				9,000.00
12-01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	plb	1.00	9,000.00	9,000.00
	COSTO DIRECTO				2,731,944.24
	GASTOS GENERALES (10.00 %)				273,194.42
	UTILIDADES (10.00 %)				273,194.42
	SUB TOTAL				3,278,333.08
	IGV (18.00 %)				590,099.95
	PRESUPUESTO TOTAL				3,868,433.03

SON: TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTIOCHO MIL CUATROCIENTOS TRENTITRES Y CINCO NUEVOS SOLES

Documento y fecha de aprobación del expediente técnico: R.G. N° 113-2021-MDA/GIU, 11-08-2021

Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder: R.G. N° 138-2024-MDA/GIU, 01-08-2024

En el Anexo N° 06 PRECIO DE LA OFERTA no precisa o no describe el presupuesto que le corresponde a las partidas: 1, 2, 3, (4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5), (5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4), (6, 6.1, 6.2), (7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4), (8, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4), (9, 9.1, 9.2, 9.3), 10, 11 y 12 del presupuesto ofertado (SUB TOTAL); y según el Art. 60 del RLCE, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación, la omisión de determinada información no es subsanable, por ende, esta oferta quedaría como no admitida.

"Es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que no haya ofertado monto en las partidas según lo requerido por la Entidad en las bases integradas acorde con el presupuesto del expediente técnico de obra aprobado, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso, por ende, esta oferta quedaría como no admitida."

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:



Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación ultima que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del Postor.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	METACONTROL S.A.C.	ADMITIDO
2	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ADMITIDO
3	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDO



QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

PI = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
			ECONÓMICO	
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 3,481,589.73	100.00	90%
2	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 3,481,589.73	100.00	90%
3	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3,481,589.73	100.00	90%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE TOTAL
----	--------	---------------------	--------------------------	------------------



1	METACONTROL S.A.C.	S/ 3,481,589.73	100	100
2	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 3,481,589.73	100	97
3	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3,481,589.73	100	97

RESUMEN DE LA EVALUACION Y DESEMPATE:

Luego de culmina la evaluación, el conteo de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
METACONTROL S.A.C.	1°
E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2°
ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases Integradas.



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METACONTROL S.A.C.
	<div>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</div> <div><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</div>	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
	CONCLUSIONES	CALIFICA

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	<div>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</div> <div><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</div>	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
	CONCLUSIONES	CALIFICA	DESCALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta



De la calificación de la oferta de ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, acredita experiencia con dos contratos: 1) CONTRATO N° 09-2024-INVERMET por el monto de S/ 3,399,130.12 con una participación en consorcio de 67% y le corresponde S/ 2,277,417.18; 2) CONTRATO N° 012-2021-INVERMET por el monto de S/ 2,329,972.68 con una participación de 60% y le corresponde S/ 1,397,983.61, HACIENDO UN TOTAL ACREDITADO DE S/ 3,675,400.79; por lo que el monto acreditado resulta menor al monto del valor referencial, no cumpliendo con acreditar una vez el valor referencial según requisitos de calificación de las bases integradas; el postor en el ANEXO 10 de su oferta hace referencia a mayores montos de los que obra en su contrato, pero no acredita con resolución de liquidación de contrato u otro documento que demuestre fehacientemente que monto realmente fue ejecutado, por lo que la oferta queda DESCALIFICADA.

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **METACONTROL S.A.C.**, con RUC N° 20514405442, ganador del procedimiento de selección denominado **LICITACIÓN PÚBLICA N°12-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es **EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI N°2316113**, por la oferta económica que asciende a **S/ 3,481,589.73 (Tres millones cuatrocientos ochenta y un mil quinientos ochenta y nueve con 73/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 12:00 horas, del día 04 de octubre del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección

ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO

Primer Miembro Titular


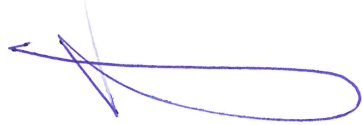

CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 12-2024-MDA/CS-1

MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO FIORELLA (CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C & CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO MATHIAS (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L & CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
5	JARO CONTRATISTA S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
7	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
8	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
9	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDA
10	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
11	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA


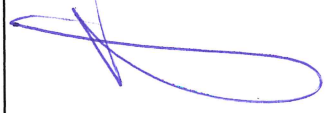

ANEXO 2

ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 12-2024-MDA/CS-1

MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB
ZONA 01, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Puntaje Total	Orden de Prelación
			Precio máximo: 95 puntos)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA (2 puntos)		
1	METACONTROL S.A.C.	S/3,481,589.73	95.00	3.00	2.00	100.00	1°
2	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/3,481,589.73	95.00	0.00	2.00	97.00	2°
3	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/3,481,589.73	95.00	0.00	2.00	97.00	2°
Mejor oferta presentada		S/3,481,589.73					

- E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., NO ACREDITA <u>PAVIMENTO RIGIDO, VEREDAS, EN EL ALCANCE DEL FACTOR DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</u>
- ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, NO ACREDITA <u>RAMPAS, CANAL Y SEÑALIZACIÓN EN EL ALCANCE DEL FACTOR DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</u>





ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS

LICITACIÓN PÚBLICA N° 12-2024-MDA/CS-1

MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LAS AVENIDAS LAS TORRES Y LA CARRETERA CENTRAL, ZONA 04, SUB ZONA 01,

DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	METACONTROL S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
2°	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	DESCALIFICADO

Observaciones:

De la calificación de la oferta de ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, acredita experiencia con dos contratos: 1) CONTRATO N° 09-2024-INVERMET por el monto de S/ 3,399,130.12 con una participación en consorcio de 67% y le corresponde S/ 2,277,417.18; 2) CONTRATO N° 012-2021-INVERMET por el monto de S/ 2,329,972.68 con una participación de 60% y le corresponde S/ 1,397,983.61, **HACIENDO UN TOTAL ACREDITADO DE S/ 3,675,400.79**; por lo que el monto acreditado resulta menor al monto del valor referencial, no cumpliendo con acreditar una vez el valor referencial según requisitos de calificación de las bases integradas; el postor en el ANEXO 10 de su oferta hace referencia a mayores montos de los que obra en su contrato, pero no acredita con resolución de liquidación de contrato u otro documento que demuestre fehacientemente que monto realmente fue ejecutado, por lo que la oferta queda DESCALIFICADA.

