ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 029-2024-OEC-MPI-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN LA SUBGERENCIA DE ORDENAMIENTO URBANO Y CATASTRO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO, DISTRITO DE ILO DE LA PROVINCIA DE ILO DEL DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA

1	**NÚMERO DE ACTA**	**006-AS-029-2024-OEC-MPI-2**

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de **ILO**, a los **(28)** días del mes de **AGOSTO** del año **2024**, en las **INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO**, a las **17:00** horas, se reunió el **ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección; **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 029-2024-OEC-MPI-2 (SEGUNDA CONVOCATORIA)**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN LA SUBGERENCIA DE ORDENAMIENTO URBANO Y CATASTRO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO, DISTRITO DE ILO DE LA PROVINCIA DE ILO DEL DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA".** A fin de efectuar la, **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.**

Nota:
La presente reunión finalizó con fecha **28 de agosto del 2024** y fue postergado llevándose a cabo de nuevo la reunión de trabajo con fecha **06, 09 y 12 de setiembre del 2024.**

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia del Órgano Encargado de las Contrataciones:

JEFE DE LA SUB GERENCIA DE LOGISTICA	**CPC. ROSANA ELIZABETH HUARCAYA CHARCA**

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	10401878560
2	ZUÑIGA GONZALES CARLOS BERNABE	10439751652
3	EGANT CONSULTORES E.I.R.L.	20495313035
4	CORPORACION GEO-SOLUTIONS S.R.L.	20522802060
5	GESTION PREDIAL INTEGRAL E.I.R.L.	20563385783
6	AMBESCO S.A.C.	20600532406
7	SCORPION 777 E.I.R.L.	20600544765
8	B&V GEO CONSTRUCCIONES EIRL	20602341781
9	ETZCORP S.A.	20603724730
10	CERRO BLANCO INGENIEROS S.A.C.	20609514630

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta electrónica a través del SEACE

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de registro en el SEACE
1	ZUÑIGA GONZALES CARLOS BERNABE	10439751652
2	EGANT CONSULTORES E.I.R.L.	20495313035

6 Al día siguiente el **ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES** procede a verificar las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar la **DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA,** requeridos y determinar si las ofertas responden a las características, requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 SUBSANACIÓN DE LA OFERTA TECNICA

El **ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES** durante la **ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS**, informa que **NO SE SOLICITÓ A NINGÚN POSTOR SUBSANAR** su oferta **TECNICA.**

N°	Nombre o razón social del postor	Documentos para subsanar	Subsano a través del SEACE
1	**NINGUNA**	**NINGUNA**	**NINGUNA**

8 DETALLE DE LAS OFERTAS TECNIAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente **OFERTA TECNICA NO SE ADMITEN**, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	**EGANT CONSULTORES E.I.R.L.**	**DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA:**

			El postor presenta el **Anexo N° 06 Precio de la Oferta**, cuyo documento no se encuentra debidamente suscrita con firma real y manuscrita por el representante legal; dicha situación invalida la oferta, toda vez que la firma consignada por el representante legal está digitalizada o escaneada, o pegado de imagen en el documento de la oferta económica (precio de la oferta); debiendo tenerse en cuenta que este documento no tiene carácter subsanable de conformidad con lo establecido en el artículo 60 numeral 60.4 del Reglamento de Contrataciones del Estado, la cual indica. ***"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable".*** **EL POSTOR ES NO ADMITIDO**

9	**DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes **ofertas fueron admitidas** por lo que se procederá con su calificación:		
	N°	**Nombre o razón social del postor**	**Ítem único**
	1	**ZUÑIGA GONZALES CARLOS BERNABE**	**ADMITIDA**

10	**CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**			
	10.1	Luego de culminada la etapa de admisión, el **ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**, realiza la calificación de las ofertas técnicas conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.		
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	**ZUÑIGA GONZALES CARLOS BERNABE**	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**
		B.1 **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**	**SI**	
		B.2.1 **FORMACIÓN ACADÉMICA**	**SI**	
		B.3 **EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO**	**SI**	
		C **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**	**SI**	
		RESULTADOS DE LA CALIFICACION	**CALIFICA**	
	10.2	**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**		
		De acuerdo con la revisión efectuada, por el **ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**, ninguna oferta quedo descalificada,		
	N°	**Nombre o razón social del postor**	**Consignar las razones de su descalificación**	
	1	**NINGUNA**	**NINGUNA**	

11	**EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**			
	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento			
	11.1	**NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1**	**ZUÑIGA GONZALES CARLOS BERNABE**	
		FACTORES DE EVALUACIÓN		**PUNTAJES**
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA		00 puntos
		C.1 CAPACITACION DEL PERSONAL CLAVE		10 puntos
		C.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		10 puntos
		SUMATORIA DEL PUNTAJE TECNICO TOTAL		**90 puntos**

12	**RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los **siguientes postores ACCEDEN a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:**		
	N°	**NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR**	**PUNTAJE TÉCNICO TOTAL**
	1	**ZUÑIGA GONZALES CARLOS BERNABE**	**90.00 puntos**
	Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	**NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR**	**CONSIGNAR LAS RAZONES POR LAS QUE NO ALCANZARON EL PUNTAJE TECNICO MINIMO**
	1	**NINGUNO**	**NINGUNO**

13	**ACUERDO ADOPTADO**
	El **ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**, por **UNANIMIDAD** da por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las **OFERTAS TÉCNICAS**, de acuerdo con el análisis efectuado que forman parte del Acta.

14	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO ..... C.P.C. Rosana Elizabeth Huarcaya Charca SUB GERENTE DE LOGISTICA
	CPC. ROSANA ELIZABETH HUARCAYA CHARCA **JEFE DE LA SUB GERENCIA DE LOGISTICA - MPI** **ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**