









FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0109/2024-EGASA
		Fecha del informe	7/08/2024
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES		
	Con fecha 29 de abril de 2024 se convoca el procedimiento de selección CP-0001-2024-EGASA, siendo publicada la declaración de desierto del ítem N° 2, el 10/07/2024.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE VIGILANCIA PRIVADA DE LAS INSTALACIONES DE EGASA PERÍODO 2024-2026	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO CP-0001-2024-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 2: SERVICIO DE VIGILANCIA PRIVADA DE ICA	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron 2 ofertas, pero no quedaron las ofertas válidas, debido a que: Las 2 ofertas fueron No Admitidas		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6] -
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de la misma deriva de errores en la oferta.	X

7.5	Otros		-
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>El postor P.K.S. SECURITY S.A.C., ha cargado en el SEACE un archivo el cual al ser descargado presenta errores, cabe mencionar que, se solicitó apoyo a nuestra División de Tecnologías de Información y Comunicaciones para revisar el archivo, de lo cual indicaron que el mismo se encuentra dañado. Considerando que, de acuerdo al numeral 1.8 de la sección general de las bases se indica, en relación a la presentación y apertura de ofertas que "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por lo que al no poderse descargar el archivo y con ello el Comité de Selección no le es posible verificar su contenido, de acuerdo al artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, su oferta se dio por NO ADMITIDA.</p> <p>De la revisión de la oferta presentada por el postor IPERSEGUR SECURITY S.R.L. se evidencio que indica en su Anexo N° 1 "DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR", que el poder inscrito de su representante legal está en el Asiento N° A001.C002, sin embargo, en la vigencia de poder presentada se indica el Asiento N° 01.02, por lo que en atención del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, al tratarse de información subsanable, el comité de selección le otorga el plazo de dos (02) días hábiles para subsanar lo advertido, bajo apercibimiento de tener por no Admitida su oferta. Así mismo se evidencio que no presenta la Copia simple de la Resolución Directoral de autorización de uso de frecuencia vigente, expedida por el Ministerio de Transporte y Comunicación, ni la Declaración Jurada en caso de no tener dicha autorización, tal como fue solicitado en el literal e) de los documentos de presentación Obligatoria, según numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de las bases del procedimiento de selección. En tal sentido en atención del literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, al tratarse de una omisión subsanable, únicamente en el caso que el postor cuente con la Resolución Directoral mencionada, el comité de selección le otorga el mismo plazo señalado anteriormente para subsanar lo advertido, bajo apercibimiento de tener por no Admitida su oferta. El postor IPERSEGUR SECURITY S.R.L. no ha cumplido con subsanar las observaciones comunicadas por el comité de selección dentro del plazo otorgado, por lo que su oferta se dio por No admitida.</p>		
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte las medidas siguientes:</p> <p>1.- El Sr. Juan Tejeda Palomino, presidente del comité de selección en su calidad de área usuaria, manifiesta que no realizará otros cambios a los Términos de Referencia en lo que refiere al alcance del ítem N° 2 SERVICIO DE VIGILANCIA PRIVADA DE ICA, por lo que deberá continuarse con los actos preparatorios, con el contenido del requerimiento publicado con las Bases Integradas de este procedimiento en lo que refiere al alcance de este ítem, cuyas modificaciones fueron comunicadas a la dependencia que aprobó el expediente de contratación en su oportunidad, a fin de efectuar la siguiente convocatoria.</p> <p>2.- Se recomienda llevar a cabo una nueva convocatoria del procedimiento de selección, por el presente ítem, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>		
9	 Juan Tejeda Palomino	 Maryluz Chirinos Vela	 Alejandra Fuentes Rivera Ojeda
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)			