



FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO-0048/2024-EGASA
		Fecha del informe	13/05/2024
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 08 de abril de 2024 se convoca el procedimiento de selección AS-0003-2024-EGASA 1ra Convocatoria (Procedimiento derivado del CP-0012-2023-EGASA) siendo declarado desierto el 03 de mayo de 2024.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	PINTADO DE CHIMENEAS DE LAS CCTT CHILINA Y MOLLEND	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0003-2024-EGASA (Procedimiento derivado del CP-0012-2023-EGASA)	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	-	
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.	-	
	Se presentaron cuatro (04) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 2 ofertas, fueron no admitidas. 2 ofertas, fueron descalificadas.	X	
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	
6.5	Otras[6]	
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X	
7.5	Otros [8]	

7.6

Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]

OFERTAS NO ADMITIDAS

El postor CONSORCIO INGENIERIA SUR (integrado por SERVICIOS Y SUMINISTROS AMAZONICOS S.A.C. y GONZALES CHAVEZ ALFREDO MICHEL) no cumplió con subsanar la totalidad de observaciones comunicadas por el Comité de Selección, relacionadas al Anexo 1 Declaración Jurada de Datos del Postor (adiciono un texto que no corresponde: "2. Citación para la aplicación del criterio de desempate" y omitió el texto del numeral 2 de las bases: "Solicitud de reducción de la oferta económica") y que expresamente se le mencionó en la carta de subsanación Nro. CS. -0025/2024-EGASA. Por tal motivo, la oferta del postor fue NO ADMITIDA.

Con relación al postor A I D INGENIEROS S.A.C. no cumplió con subsanar las observaciones que comunico el Comité de Selección, según lo detallado en la plataforma de SEACE. Por tal motivo, la oferta del postor fue NO ADMITIDA.

OFERTAS DESCALIFICADAS

La oferta del postor QUISPE ATAYPOMA RAFAEL, que ocupaba el primer lugar según el orden de prelación, No Cumplió con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección como se detalla a continuación:

- No cumplió con los requisitos de calificación, en relación al personal clave propuesto como "Jefe de Servicio", debido a que no alcanzaba la experiencia mínima solicitada, puesto que de la documentación presentada (folio 14), el "Certificado de Trabajo" emitido por HATUN CORPORATION S.A.C.; no eran legibles los nombres y apellidos completos de identificación de la persona que suscribe el documento, contrario a lo establecido en las bases integradas (página 32). Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor, no se tenía la certeza y/o evidencia que cumplía con lo solicitado en las bases.

- No cumplió con acreditar la experiencia del postor en la especialidad debido a que en la Orden Compra Nro. 000 4774 y Conformidad de Servicio (folios 16 al 18) las firmas del representante de la empresa Corporación Altomina S.A.C. quien suscribe los documentos no eran visibles y/o legibles. Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor no cumplía con acreditar fehacientemente lo solicitado en las bases.

Dichos errores y/u omisiones no se encontraban dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por tal motivo, la oferta del postor QUISPE ATAYPOMA RAFAEL fue DESCALIFICADA.

Por otra parte, la oferta del postor BABO EXPORTACION S.R.L., quien ocupaba el segundo lugar, No Cumplió con acreditar el monto solicitado para la experiencia del postor en la especialidad según las bases integradas, ya que presenta el Contrato Nro. 0008-JCCC/BE/FT/2019 firmado por el representante legal de la empresa JC Construcciones Civiles S.R.L. donde en la cláusula tercera indica que la conformidad del servicio será dada por el "Área de Proyectos de Ingeniería"; sin embargo, en la Conformidad de Servicio presentada (folio 12) es dada por otra persona y/o área.

Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor no cumplía con acreditar fehacientemente lo solicitado en las bases.

Dichos errores y/u omisiones no se encuentran dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por tal motivo, la oferta del postor BABO EXPORTACION S.R.L. fue DESCALIFICADA.

No habiendo quedado ninguna oferta válida y de conformidad con lo establecido en el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF el Comité de Selección por unanimidad declaró Desierto el presente procedimiento de selección.

8

Para la elaboración del presente informe, se conto con la participación de los miembros suplentes de Comité Srta. Alejandra Fuentes Rivera Ojeda y Sra. Patricia Huamán Mamani en reemplazo de los miembros titulares Sr. Mitchelangelo Alvarado Rodríguez y la Sra. Maryluz Chirinos Vela respectivamente, debido a que se encuentran en su periodo vacacional.

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte las medidas siguientes:

1.- El Ing. Angel Fuentes Alfaro, presidente del Comité de Selección, en su calidad de área usuaria, manifiesta que no realizará cambios a los Términos de Referencia del presente procedimiento de selección, por lo que deberá continuarse la siguiente convocatoria con el contenido del requerimiento publicado con las Bases Integradas de este procedimiento.

2.-Considerando lo manifestado por el área usuaria, se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

9

		
ANGEL FUENTES ALFARO	PATRICIA HUAMAN MAMANI	ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)		